În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1774/C8/1041
Data: 02.06.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20175/20.03.2026, formulată de ...., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ...., adresă unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva adreselor nr. 3344/10.03.2026 și nr. 3492/12.03.2026, emise de S....., cu sediul în București, B-dul Mărăști nr. 17, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziție medicamente, 65 loturi*", s-a solicitat anularea adreselor nr. 3344/10.03.2026 și nr. 3492/12.03.2026 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului aferent lotului 25 de la etapa evaluării ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... invocă nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul lotului 25 - IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ 50mg/ml soluție perfuzabilă x 100ml (denumire comercială tip INTRATEC).

Potrivit contestatorului, oferta i-a fost respinsă motivat de faptul că produsul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește concentrația și denumirea comercială, ci un alt produs și anume IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ 100mg/ml soluție perfuzabilă x 50 ml., denumire comercială KIOVIG, medicament aflat deja într-o altă procedură unde este deja încheiat un acord-cadru.

Deși a adus la cunoștința autorității contractante că produsul ofertat nu este cel indicat în decizia de respingere a ofertei, autoritatea și-a menținut decizia.

Potrivit contestatorului, decizia de respingere a ofertei este nelegală în condițiile în care produsul pe care l-a ofertat are aceleași caracteristici ca produsul indicat de autoritatea contractantă, respectiv aceeași denumire comună internațională (DCI), aceleași indicații terapeutice și aceeași formă de prezentare și administrare, singura diferență fiind denumirea comercială. Acesta consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza echivalența produsului ofertat, deoarece obligația de a accepta produse echivalente derivă din lege și din principiile achizițiilor publice.

În condițiile în care medicamentele sunt identificate și prescrise potrivit DCI, organizarea procedurii de achiziție pe denumiri comerciale distincte, pentru medicamente care conțin aceeași substanță activă și aceeași concentrație, conduce la restrângerea nejustificată a concurenței și la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi efectuat analiza tehnică efectivă a ofertei, ar fi observat că produsul ofertat prezintă aceleași caracteristici principale ca cel indicat în documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24707/06.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ....

Potrivit autorității contractante, aceasta a mai desfășurat o procedură de încheiere a unui acord-cadru de „*Furnizare medicamente 212 loturi*”, identificată în SEAP cu nr. CN 1081475/2025, în care, în cadrul lotului 106 a fost inclus produsul: IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ 50mg/ml soluție perforabilă x 100ml (denumire comercială tip FLEBOGAMMA); oferta declarată câștigătoare în acest lot a fost cea depusă de ....

În ceea ce privește prezenta procedură, care face obiectul anunțului publicat în SEAP sub nr. CN1086282, în cadrul lotului 25 a fost solicitat produsul IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ 50mg/ml soluție perforabilă x 100ml (denumire comercială tip INTRATEC), contestatorul ROMASTRU TRADING SRL ofertând produsul IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ 50mg/ml soluție perforabilă x 100ml (denumire comercială tip FLEBOGAMMA).

În condițiile în care pentru fiecare situație în parte a fost specificată denumirea comercială a produsului și nu denumirea producătorului, iar cu privire la acest aspect nu au fost solicitate clarificări în termenul legal, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor depuse și decizia de respingere a ofertei contestatorului au fost corecte.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212223168/1, emisă în data de 24.03.2026, de CEC Bank, în cuantum de 4.697 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziție medicamente, 65 loturi”,* în cadrul lotului 25 dorindu-se a se achiziționa produsul IMUNOGLOBULINĂ UMANĂ NORMALĂ 50mg/ml soluție perforabilă x 100ml (denumire comercială tip INTRATEC). Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 25 este 117.425 lei, fără TVA.

Nemulțumit fiind de respingerea ofertei sale, ... a formulat contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Motivul de respingere a fost comunicat ofertantului prin adresa nr. 3492/12.03.2026:

„Produsul ofertat nu respectă cerința din caietul de sarcini. Oferta nu este conformă din punct de vedere al concentrației și a denumirii comerciale, compania a ofertat IMUNOGLOBULINA UMANA NORMALA 50mg/ml soluție perfuzabilă x 100 ml (denumire comerciala tip FLEBOGAMMA), medicament aflat deja într-o altă procedură unde este încheiat acord cadru, în loc de IMUNOGLOBULINA UMANĂ NORMALA 50mg/ml soluție perfuzabilă X 100ml (denumire comerciala tip INTRATEC) cum a fost solicitat.”.

Consiliul are în vedere că, pentru achiziționarea produselor enumerate, în anunțul de participare (deci, inclusiv cele de la lotul 25 *IMUNOGLOBULINA UMANA NORMALA 50mg/ml solutie perfuzabila x 100ml - denumire comerciala tip INTRATEC*), autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini următoarele atenționări:

„Se interzice indicarea în Caietul de sarcini a unor specificații tehnice care desemnează produse de o anumită origine/fabricație sau procedee speciale, în cazul în care introducerea acestor specificații tehnice are ca efect favorizarea, respectiv eliminarea, unuia sau mai multor ofertanți.

Se interzice indicarea unei mărci de fabrică sau de comerț, a unui brevet de invenție, a unei licențe de fabricație sau a unei anume origini ori producții. Prin excepție se admite o astfel de indicație, dar numai însoțită de mențiunea „sau echivalent" și numai în situația în care Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili în Caietul de sarcini specificații tehnice suficient de precise și inteligibile pentru toate părțile interesate.

Acolo unde este menționat in caietul de sarcini produse de o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, ***o marca de fabrica sau de comerț****, un brevet de inventive, o licența de fabricație,* ***se citește „sau echivalent****". **Aceste specificații tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție,** un procedeu special, o* ***marca de fabrica sau de comerț,*** *un brevet de inventive, o licența de fabricație,* ***sunt menționate <u>doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs</u> <u>si NU au ca efect</u>***

favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse."

Preliminar, Consiliul reține că spitalul utilizează, în documentația de atribuire, în evaluarea ofertei și în punctul de vedere, atât denumirea de INTRATEC, dar și pe cea de INTRATECT. În cadrul acestei decizii se va lua în considerare denumirea INTRATEC, înscrisă în anunțul de participare. Indiferent de denumirea utilizată de achizitor INTRATEC/INTRATECT, aceasta nu are influență asupra soluției ce va fi pronunțată de Consiliu.

Relevante în soluționarea cauzei, sunt următoarele dispoziții de la art. 156 din Legea nr. 98/2016:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de precișiși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile

alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

Potrivit art. 156 alin. (4), comisia de evaluare nu are dreptul să respingă ofertele care respectă specificațiile tehnice stabilite de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, prin caietul de sarcini s-a sarcini s-a atras atenția că nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă nu respectă marca indicată în specificația tehnică.

Privitor la respingerea ofertei motivat de faptul că nu respectă concentrația din caietul de sarcini, Consiliul constată nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare. Chiar în adresa de comunicare se specifică faptul că s-a solicitat imunoglobulină de 50mg/ml soluție perfuzabilă x 100 ml, iar ofertantul a propus tot imunoglobulină de 50mg/ml soluție perfuzabilă x 100 ml. Produsul ofertat având aceeași concentrație cu cel din caietul de sarcini, nu subzistă motivul de respingere. În punctul de vedere, spitalul nu demonstrează că produsul ofertat nu respectă concentrația din caietul de sarcini. Singurul argument al achizitorului este că evaluarea a fost corectă, că în documentația de atribuire „*a fost specificată denumirea comercială a produsului, nu denumirea producătorului*".

Așadar, singurul motiv de respingere al ofertei a fost cauzat de faptul că produsul propus nu respectă denumirea comercială – INTRATEC.

Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare este nelegală, și sub acest aspect, fiind contrară regulilor de la art. 156 alin. (4) și (6) din Legea nr. 98/2016, dar și a celor din caietul de sarcini.

În situațiile de neofertare a produsului INTRATEC, nicio ofertă nu poate fi respinsă, deci nici cea depusă de petent. Comisia de evaluare avea obligația să verifice specificațiile tehnice ale produsului ofertat cu cele ale stabilite prin caietul de sarcini, așa cum impune art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Însă, comisia de evaluare s-a limitat la a verifica doar denumirea producătorului. Obligația de verificare a ofertelor prin raportare la cerințele caietului de sarcini a fost invocată de Consiliu în numeroase decizii, cum ar fi Decizia nr. 1523/C10/1059 din data de 03.06.2025 și Decizia nr. 1010/C6/287/908 din data de 01.04.2026.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a respectat nici măcar cerința tehnică „IMUNOGLOBULINA UMANĂ NORMALA 50mg/ml soluție perfuzabilă X 100ml (denumire comerciala tip INTRATEC)". Conform acestei cerințe – **tip** INTRATEC, spitalul are nevoie de un produs care să respecte specificațiile tehnice ale medicamentului INTRATEC. Prin mențiunea „tip", spitalul trebuie să accepte orice alt produs care îndeplinește cerințele tehnice ale medicamentului INTRATEC. Așa cum s-a arătat mai sus, potrivit art. 156 alin. (4) și alin. (6) comisia de evaluare trebuia să accepte orice mijloc probant depus de ofertant și să verifice dacă produsul propus este conform cu specificațiile tehnice ale medicamentului la care face trimite.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia, prin Hotărâre nr. 157/2023 din 07.03.2023 (cod RJ 98deggde5):

„(...) conformitatea produselor ofertate poate fi demonstrată prin orice alte mijloace de probă adecvate, iar autoritatea contractantă trebuie să accepte o ofertă cu privire la care cel care a depus-o dovedește într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă că oferta sa îndeplinește într-un mod echivalent cerinţele caietului de sarcini. În susținerea acestei concluzii stă și faptul că legiuitorul a instituit o obligație, iar nu un drept, în sarcina autorității contractante de a accepta orice mijloc de probă adecvat pentru demonstrarea conformității produselor.

Această interpretare este în acord și cu principiul proporționalității care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite."

Din procesul-verbal nr. 470/20.01.2026 și din raportul procedurii rezultă cu claritate că nu s-a efectuat nicio verificare, în sensul prevăzut de art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitoare la stabilirea unei modalități echivalente de îndeplinire a cerințelor tehnice menționate

anterior (a se vedea în acest sens Hotărâre nr. 475/2022 din 14.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel Iași, cod RJ 4ee9787gg).

Prin modul de evaluare a ofertei contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a nesocotit atât prevederile caietului de sarcini, regulile de atribuire a contractului, dar și principiul tratamentului egal. Conform acestui principiu, toți ofertanții trebuie să dispună de aceleași șanse la întocmirea ofertelor, iar evaluarea ofertelor să se realizeze prin prisma acelorași condiții (a se vedea Hotărârea CJUE, din 2 mai 2019, C-309/18, Lavorgna Srl împotriva Comune di Montelanico și alții, ECLI:EU:C:2019:350).

În concluzie, este nelegală respingerea ofertei .... SRL.

Drept urmare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .... Va anula, la lotul 25, raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ..., conform celor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... Anulează, la lotul 25, raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta ..., conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare