



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Traian nr. 449, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în comuna în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în Comuna, județul»”, cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna, str. Principală nr. 30, județul, s-a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării comunicării nr. 647/11.04..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 647/11.04....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1. experiența similară, prevăzută la capitolul III.2.3 a), din fișa de date, a demonstrat îndeplinirea acesteia prin susținerea acordată de către un terț, în speța, ..., aflată în reorganizare. În acest sens contestatorul menționează că, terțul susținător a completat

DUAЕ cu informațiile privind nivelul de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate. De asemenea, contestatorul precizează că, în calitate de ofertant a depus DUAЕ și angajamentul ferm al terțului susținător (formularul 4), împreună cu documente anexă la angajament.

În timpul analizării ofertelor, autoritatea contractantă, în data de 21.03....., a transmis solicitarea de clarificări nr. 508/21.03....., aceasta consemnând că SC SRL „a depus angajamentul ferm al terțului susținător privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului SC SRL, împreună cu lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

În angajamentul ferm al terțului susținător se precizează că acesta se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să răspundă față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din documentul anexat angajamentului, asigurând mobilizarea resurselor tehnice/profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului.

În anexa la angajamentul ferm al terțului susținător, s-a consemnat la pct.1 lista cu principalele lucrări realizate în ultimii 5 ani, respectiv „Reabilitarea și modernizarea DJ 763 Sudrigiu – Pietroasa - Cabana Padis KM 0+000 - 13+100 și 19+650 - 35-100 L=28,550 km, Județul Bihor”.

Prin adresa anterior menționată autoritatea a solicitat clarificări cu privire la „modalitatea efectivă în care, va interveni în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, inclusiv documente relevante din care rezultă modul efectiv în care se va materializa aceasta susținere”.

Față de solicitarea autorității, contestatorul precizează că a răspuns în data de 22.03....., menționând că în cazul în care SC SRL, întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, terțul susținător va interveni asigurând mobilizarea resurselor tehnico - profesionale, necesare executării contractului. În susținere contestatorul a anexat o serie de documente, respectiv:

- Declarație pe proprie răspundere privind numărul de angajați MBS GROUP SRL;
- Lista principalelor utilaje
- Balanța Decembrie 2016;
- Formularul nr.4 revizuit.

În data de 11.04.2017 autoritatea i-a comunicat că oferta depusă a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, autoritatea reținând că terțul susținător nu a demonstrat în mod concludent că va putea să își mobilizeze resursele, utilajele și personalul, astfel încât să intervină eficient și într-un timp rezonabil, în cazul în care, în situația în care este declarat câștigător, întâmpină dificultăți în derularea contractului, răspunsul fiind considerat neconcludent.

În acest context, autorul contestației învederează că la acest moment procedura nu se află în etapa în care autoritatea poate cere ofertantului documente justificative ale terțului, având în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că "Documentele justificative ale terțului susținător, care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la

solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”. Concret, contestatorul arată că evaluarea ofertelor nu s-a finalizat și, în consecință, nu există un clasament intermediar în care SC SRL este clasat pe locul 1. În aceste condiții contestatorul apreciază că autoritatea a cerut documente justificative pentru terțul susținător în mod prematur, motiv pentru care solicită anularea deciziei de descalificare ca inacceptabilă a ofertei depusă în prezenta procedură.

Mai departe contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a dat o interpretare eronată atât dispozițiilor legale aplicabile cât și răspunsului formulat la clarificare și a actelor depuse, interpretare care a condus la respingerea ca inacceptabilă a ofertei. În acest sens se subliniază că s-a reținut ca unic motiv pentru respingerea ofertei neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare, fără a preciza în fapt cum se încalcă prevederile caietului de sarcini/fișa de date, sau modalitatea în care nu se îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini/fișa de date. Contestatorul opinează că, în cazul în care autoritatea nu se considera lămurită, putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare pentru a i se da posibilitatea SC SRL să argumenteze motivat explicațiile și să oferte explicații suplimentare.

Ofertantul contestator susține că răspunsul său este la obiect, complet, concludent și răspunde solicitării autorității. Astfel, se arată că, în conținutul angajamentului ferm (Formularul 4), comunicat autorității contractante, se poate observa că:, se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC SRL resursele tehnice/profesionale; să răspundă ferm față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea experienței similare, asigurând mobilizarea resurselor tehnice/profesionale. De asemenea, se precizează de terțul susținător că ”susținerea tehnică și profesională nu implică alte costuri pentru achizitor” și că ”renunța la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare față de autoritatea contractantă”. În opinia contestatorului, terțul, în sprijinul celor afirmate, face pe deplin dovada faptului că acesta are continuitate în desfășurarea activității sale, arată lista cu utilajele principale pe care este dispus să le pună la dispoziția SC SRL ori de câte ori este necesar. Totodată se arată că terțul susținător este dispus să ofere sprijin profesional prin punerea la dispoziția SC SRL a personalului calificat a acestuia.

Se invocă dispozițiile art.182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art.48, art.49 și art. 134 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și se afirmă că evaluarea ofertei SC SRL s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale, motivul descalificării ofertei noastre ca inacceptabilă, răspuns neconcludent, trebuind să facă obiectul unei analize temeinice, a autorității.

În final contestatorul atrage atenția asupra faptului că din cuprinsul comunicării contestate nr. 647/11.04....., motivele de respingere nu au ca obiect posibile neîndepliniri ale cerințelor din caietul de sarcini/fișa de date, motivele fiind, în fapt, critici asupra exprimării sau a modului formal în care terțul susținător a descris cum va interveni în situația în care SC SRL întâmpina dificultăți în derularea contractului.

Prin adresa nr. 765/02.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 16729/03.05....., COMUNA, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL menționând că, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal nr. 487/16.03....., în urma verificării DUAE depuse în SEAP de ofertanți, s-a constatat că ofertantul SC SRL a declarat că utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, și că a depus, odată cu DUAE, Angajamentul ferm al terțului susținător SC MBS GROUP SRL privind susținerea tehnică și/sau profesională, împreună cu lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

Autoritatea subliniază că în angajamentul ferm al terțului susținător se precizează că acesta se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să răspundă față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din documentul anexat angajamentului, asigurând mobilizarea resurselor tehnice/profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului descrisă concret în documentele anexate la angajament.

Autoritatea mai adaugă că, în anexa la Angajamentul ferm al terțului susținător, acesta a consemnat la:

-pct. 1 Lista cu principalele lucrări realizate în ultimii 5 ani, respectiv "Reabilitarea și modernizarea DJ 763 Sudrigiu – Pietroasa - Cabana Padis km 0+ 000-13+100 și 19+650-35-100 L=28,550 km, județul Bihor";

-la pct. 2 nu a fost consemnat nimic;

-la pct.3 nu a fost consemnat modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea a hotărât să solicite clarificări, aspect ce a fost consemnat și în procesul verbal nr. 487/16.0....., cu privire la modalitatea efectivă în care SC MBS GROUP SRL TURDA va interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, inclusiv documente relevante din care rezultă modul efectiv în care se va materializa aceasta susținere. Autoritatea arată că solicitarea a fost transmisă către ofertant deoarece terțul susținător SRL a desemnat conform împuternicirii nr. 12189/01.03..... pe, Administrator al SC SRL, pentru a semna electronic toate documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Analizând răspunsul ofertantului contestator și a documentelor depuse de terțul susținător, autoritatea a considerat răspunsul ca fiind neconcludent iar oferta inacceptabilă, terțul susținător nedemonstrând, în mod concludent, că va putea să își mobilizeze resursele, utilajele și personalul, astfel încât să intervină eficient și într-un timp rezonabil, în cazul în care SC SRL, în situația în care este declarat câștigător, întâmpină dificultăți în derularea contractului.

Raportat la susținerile din cuprinsul contestației, autoritatea menționează că, în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a precizat clar că, „...Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte

documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. În cazul în care susținerea terțului/terților vizează resurse netransferabile, angajamentul asigură autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului Modalitate de îndeplinire: *Ofertanții vor depune odată cu DUAЕ si angajamentul ferm al terțului/terților susținător/susținători (Formular 4) împreună cu documente anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezulta modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.... Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă, prezentând documente justificative, după caz, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru)".*

Astfel, în etapa de verificare DUAЕ autoritatea a solicitat clarificări prin adresa nr. 508/21.03....., cu privire la modalitatea efectivă în care terțul va interveni în cazul în care contractantul ca întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, inclusiv documente relevante din care rezultă modul efectiv în care se va materializa această susținere. Autoritatea atrage atenția că prin solicitarea de clarificări nu a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către terțul susținător, așa cum susține contestatorul ci a solicitat clarificări cu privire la modalitatea efectivă în care terțul va interveni în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, inclusiv documente relevante din care rezultă modul efectiv în care se va materializa această susținere.

În opinia autorității contestatorul confundă specificațiile din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire: *"Documentele justificative ale terțului susținător/ terților susținători care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor"* cu *"Prin angajamentul ferm, tertul/tertii confirmă, prezentând documente justificative, după caz, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). "*

În aceste condiții autoritatea precizează că motivul invocat de contestator cu privire la modul prematur în care au fost solicitate clarificările de autoritate, este nefondat.

În ceea ce privește documentele depuse de către terțul susținător, autoritatea arată că a verificat și analizat temeinic documentele, constatând următoarele:

- Declarația pe proprie răspundere privind numărul de angajați SC, în care Administratorul Special al - în reorganizare, declara că are un număr de 63 angajați, din care 22 angajați TESA și 41 muncitori calificați și necalificați,

- Lista principalelor utilaje,

- Balanța decembrie la 2016,

- Formularul nr. 4 revizuit, cu anexa 1, în care a completat:

- la pct. 1 Lista cu principalele lucrări realizate în ultimii 5 ani, respectiv "Reabilitarea și modernizarea DJ 763 Sudrigiu-Pietroasa-Cabana Padis km 0+000-13+100 și 19+650-35-100 L=28,550 km, județul Bihor";

- la pct. 2 Lista cu utilaje/echipamente/instalații ce urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- la pct. 3, privind modul concret în care va interveni în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului a menționat: "Firma este în stare de funcționare, își îndeplinește toate obligațiile contractuale în desfășurare, având personal și echipamente proprii, și are o situație financiară care îi permite să execute contracte de lucrări de mare valoare. Totodată are toate obligațiile de plată către Buget de Stat și Bugete Locale achitate la zi. Avem ca experiență similară în domeniul Lucrărilor de construcții de drumuri, cel puțin un contract de valoarea obiectivului de achiziție publică. Cifra noastră medie de afaceri în ultimii 3 ani este cu mult peste valoarea contractului. Dispunem de personal calificat și de utilajele necesare execuției acestei lucrări în condiții de standarde profesionale" și a constatat că terțul susținător nu a demonstrat în mod concludent că va putea să își mobilizeze resursele, utilajele și personalul, astfel încât să intervină eficient și într-un timp rezonabil, în cazul în care SC SRL, în situația în care este declarat câștigător, întâmpină dificultăți în derularea contractului.

În susținerea deciziei luate autoritatea invocă dispozițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și Instrucțiunea nr. 1 din 25 august 2015 a ANRMAP, având în vedere că precizările din aceasta instrucțiune referitoare la susținerea experienței similare, ca și principii în modul de abordare, nu au fost modificate de către legiuitor, în Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, la art. 182 fiind menționate drepturile și obligațiile ofertanților cu privire la susținerea acordată de unul sau mai mulți terți. Astfel, autoritatea a analizat angajamentul de susținere și documentele transmise de către terțul susținător și prin prisma prevederilor și exemplelor din instrucțiunea mai sus menționată, respectiv art. 1 alin (4), art. 3 alin. (2).

În final, autoritatea subliniază că se află la o distanță considerabilă față de ofertant, distanța dintre Turda și este de 485 Km, deci în acest sens terțul trebuia să justifice modul său de implicare în contract raportat și la acest aspect, semnificativ de altfel pentru derularea contractului (dacă ofertantul s-ar afla în imposibilitate de a-l executa).

Având în vedere cele anterior arătate autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului etapei de evaluare DUAЕ.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în comuna în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în Comuna, județul»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. / 10.02.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 393/03.03..... comisia de evaluare a reținut depunerea a opt oferte, documentele DUAЕ depuse de ofertanți, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În procesul verbal nr. 553/28.03..... comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de SC SRL.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. /.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare nr. 647/11.04..... privind rezultatul etapei de evaluare DUAЕ, contestatorului SC SRL i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă invocând ca temei legal dispozițiile art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016. În motivarea deciziei de respingere autoritatea a reținut că terțul susținător declarat pentru demonstrarea experienței similare nu a demonstrat în mod concludent că va putea să își mobilizeze resursele, utilajele și personalul, astfel încât să intervină eficient și într-un timp rezonabil, în cazul în care SC SRL, dacă ar fi declarat câștigător, întâmpină dificultăți în derularea contractului.

În fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire, în ceea ce privește terțul susținător, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "*Documentele justificative ale terțului susținător/ terților susținători care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*"

"*Prin angajamentul ferm, tertul/tertii confirmă, prezentând documente justificative, după caz, faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).*"

Potrivit dispozițiilor art. 182 din Legea nr.98/2016, „Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

(5) În cazul în care susținerea terțului/terților vizează resurse netransferabile, angajamentul asigură autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului”.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate, Consiliul reține că, în situația în care un ofertant înțelege să folosească pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională susținerea unui terț, atunci acesta are obligația de a depune un angajament ferm din partea terțului susținător însoțit de documentele depuse de acesta, din care să rezulte că ofertantul a luat toate măsurile pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Totodată, Consiliul reține și faptul că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției aferentă prezentei proceduri, autoritatea contractantă a precizat că „documentele justificative ale terțului susținător/ terților susținători care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Susținerile autorității contractante din punctul de vedere adresat Consiliului, potrivit cărora era îndreptățită (înaintea finalizării evaluării) să solicite documentele justificative ale terțului susținător contravin chiar prevederilor documentației de atribuire, potrivit cărora documentele justificative ale terțului susținător vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor (punct.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției). De altminteri, în opinia Consiliului, aceste solicitări sunt în deplină concordanță cu dispozițiile legale în materie, resursele terțului susținător fiind relevante în situația în care contractantul(ofertantul cu care a fost încheiat contractul

de achiziție publică) întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Ori în speța de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află la momentul verificării documentelor DUAЕ depuse de ofertanți în procedură, și nu la momentul finalizării evaluării ofertelor în integritate, evaluare care ar conduce la un clasament intermediar al participanților.

În același timp, Consiliul mai constată și faptul că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a mai precizat următoarele:

IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Proiectul tehnic. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Proiectul tehnic și să demonstreze conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini.

Propunerea tehnica trebuie să conțină:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

2. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Nu se accepta un termen de garanție acordat lucrărilor mai mic de 60 de luni.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

6. Se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va

prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr . 9..);

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauze, Consiliul reține că ofertantul contestator, în răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr.19/22.03.2016, a precizat și faptul că terțul susținător a completat inițial formularul F4 referitor la experiența similară pentru care oferă susținere, utilajele și personalul necesar îndeplinirii contractului fiind deținute de SC SRL, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind nelegală decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea integrală atât a ofertei contestatorului cât și a celorlalte oferte depuse în procedură, evaluare care să conducă la stabilirea unui clasament intermediar care să conducă la stabilirea unei oferte câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea procesului-verbal nr. 553/28.03..... și a comunicării nr. 647/11.04....., în ceea ce privește oferta SC SRL. Pentru aceleași considerente va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Dispune anularea procesului-verbal nr. 553/28.03..... și a comunicării nr. 647/11.04....., în ceea ce privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei SC SRL, potrivit motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....