

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 701/11.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63617/12.09.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 11769/04.09.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„I. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 11769/04.09.2025

*II. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și
Declararea ca fiind ADMISIBILĂ oferta depusă de către subscrisa*”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 11769/04.09.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul susține că oferta sa este conformă și admisibilă, motivele de respingere fiind neîntemeiate, în opinia sa, reevaluarea ofertei nesocotind cele deja stabilite de CNSC.

Potrivit contestatorului, oferta sa a fost respinsă fără un temei legal, cu referire la răspunsuri care sunt clare sau prin raportare la cerințe ale documentației care nu există.

În continuare, făcând referire la fiecare motiv de respingere al ofertei sale, contestatorul prezintă argumente de natură a susține

pretențiile sale, concluzionând în sensul că oferta sa a răspuns tuturor cerințelor documentației de atribuire, răspunsurile la clarificări fiind edificatoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12223/16.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64540/16.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, în totalitate, a contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În fapt, autoritatea arată că rezultatul inițial al procedurii a fost deja contestat anterior tot de, prin decizia nr. 1814/C2/1787/30.06.2025, Consiliul admitând în parte contestația cu consecința reevaluării ofertei depuse de asocieria, în timp ce partea din contestație referitoare la evaluarea ofertei contestatorului a fost respinsă, ca nefondată.

Punând în aplicare cele dispuse de CNSC, a reevaluat oferta asocierii, și a respins-o, procedura fiind anulată, ambele oferte primite fiind respinse ca neconforme.

Prin urmare, raportul procedurii nr. 11769/04.09.2025 este legal, fiind respectată decizia CNSC nr. 1814/C2/1787/30.06.2025, oferta contestatorului fiind declarată neconformă în mod justificat, rezultat confirmat și de Consiliu prin decizia amintită, împotriva căreia nu a depus plângere.

Prin adresele CNSC nr. 65411 și 65414/3589/C2/19.09.2025, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cele dispuse prin decizia nr. 1814/C2/1787/30.06.2025 cu privire la oferta

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12418/19.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65629/19.09.2025, arătând că persoana care se consideră vătămată trebuie să aibă sau să fi avut un interes în legătură cu procedura de atribuire – interes care nu poate fi invocat dacă a fost efectuată o excludere definitivă din procedură.

Din analiza situației de fapt, ... a fost exclusă definitiv din procedură prin decizia CNSC nr. 1814/C2/1787/30.06.2025 și nu mai poate face dovada unui interes deoarece nu a formulat plângere împotriva acestei decizii.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 743/21.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65867/22.09.2025, susținând că decizia CNSC nr. 1814/C2/1787/30.06.2025 nu stabilește faptul că oferta sa

trebuia respinsă, ci doar ca membrii comisiei de evaluare a ofertei trebuiau să solicite și să clarifice anumite aspecte.

Mai arată că, potrivit deciziei CNSC, comisia a reluat procesul de evaluare, solicitând clarificări pentru mai multe aspecte decât prevedea această decizie, iar concluzia de respingere a ofertei sale a fost luată pe baza unor motive ce nu au avut legătură cu concluziile Consiliului.

Potrivit contestatorului, motivele de respingere ale ofertei sale, conform raportului procedurii nr. 11769/04.09.2025, nu au nicio legătură cu concluziile CNSC privind reevaluarea ofertei sale.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3342/17.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6627/09.05.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 1814/C2/1787/30.06.2025, în sensul admiterii ei în partea care privea rezultatul evaluării ofertei depuse de asocierea, cu obligarea autorității la reevaluarea acestei oferte, partea din contestație privind rezultatul evaluării ofertei fiind respinsă, ca nefondată.

Împotriva acestei decizii, nu a fost formulată plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 11769/04.09.2025, în cuprinsul căruia a reținut respingerea ambelor oferte primite în procedură, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și anularea procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, pe care o va admite, din următoarele considerente:

Potrivit actului atacat, autoritatea contractantă a decis să reevalueze propunerea tehnică a ofertantului asocierea în urma deciziei CNSC nr. 1814/C2/1787/30.06.2025.

În referire la oferta contestatorului, se menționează că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, comisia de evaluare apreciind neconcludente răspunsurile la clarificări în privința a 17 aspecte, după cum apare descris în respectivul document, prin aceste motive regăsindu-se și cele privind dimensiunile și greutatea stațiilor oferate, dar și cu privire la aplicația mobilă.

Prin decizia CNSC nr. 1814/C2/1787/30.06.2025, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul a avut de analizat, pe de o parte, legalitatea deciziei de respingere a ofertei și, pe de altă parte, legalitatea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea, ocazie cu care a reținut următoarele:

Pe fond, Consiliul reține că, pe de o parte, contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a propriei oferte, iar, pe de altă parte, de decizia prin care oferta asocierii a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Relativ la situația propriei oferte, se observă că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, aceasta a fost considerată neconformă și inacceptabilă, comisia de evaluare apreciind neconcludente răspunsurile la clarificări în privința a 17 aspecte, după cum apare descris în respectivul document.

Prin aceste motive se regăsesc și cele privind modificarea, pe calea răspunsului la clarificări, a dimensiunilor și greutatea stațiilor oferate.

Contrar acestei concluzii, contestatorul susține că dimensiunile comunicate nu modifică în niciun fel caracteristicile stației oferate, care, după cum se arată, corespund cu configurația tehnică a echipamentului, așa cum a fost oferat și prezentat autorității contractante, cu cerințele documentației de atribuire, astfel că, nu se poate reține nicio modificare sau neconformitate, întrucât valoarea comunicată este susținută prin documente oficiale și se încadrează în limitele specificate de autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu achiesează la această interpretare, sens în care reține, în acord cu concluzia comisiei de evaluare, că, prin răspunsul la clarificări primite din partea autorității contractante prin intermediul adresei nr. 3923/13.03.2025, întrebările nr. 2 – *Vă solicităm să ne comunicați clar și fără echivoc care sunt dimensiunile stațiilor oferate* și nr. 3 - *Vă solicităm să ne comunicați clar și fără echivoc care este greutatea stațiilor oferate*, ofertantul contestator a comunicat următoarele:

Raspuns intrebarea 2

Aferent NGT-82K(A/D)2(CCS2)400/1000S-7H-WIFI-4G .

In Fisa tehnica anexata, este trecuta amprenta la sol, conform : ...

Dorim să menționăm că în fișa tehnică este specificată amprenta la sol a echipamentului, care măsoară 648 x 300 mm. Totuși, în declarația de conformitate, este

indicată o lăţime de 680 mm, deoarece amprenta la sol menţionată în fişa tehnică nu include suportii laterali destinaţi cablurilor aferente conectorilor. ...

Dorim să aducem la cunoştinţă că producătorul are capacitatea de a confecţiona carcasele staţiilor şi la dimensiuni mai reduse. În acest sens, anexăm o declaraţie oficială care confirmă această posibilitate.

Dimensiunile staţiilor sunt următoarele:

- NGT-82K(A/D)2(CCS)400/1000S-7H-WIFI-4G

- o Înălţime (H): 1700 mm*

- o Lăţime (W): 680 mm*

- o Adâncime (D): 300 mm*

- NGT-82K(A/D/C)3(CCS/CHA/T2)400/1000S-7CRH-WIFI/4G-V2

- o Înălţime (H): 1900 mm*

- o Lăţime (W): 700 mm*

- o Adâncime (D): 500 mm*

Ataşăm fişele tehnice semnate şi asumate de către producător şi o declaraţie din partea producătorului ca staţia “NGT-82K(A/D)3(CCS/CHA/T2)400/1000S-7CRH-WIFI/4G-V2” poate fi produsă şi la aceste dimensiuni şi de asemenea, pot fi aplicate sisteme de retractabilitate, pe orice staţie DC, produsă sub brandul NGT, fără a afecta specificaţiile tehnice.

Răspuns întrebarea 3

NGT-82K(A/D)2(CCS2)400/1000S-7H-WIFI-4G

180 kg - în concordanţă cu declaraţia de conformitate

NGT-82K(A/D)3(CCS2/CHA/T2)400/1000S-7CRH-WIFI/4G-V2

250 kg - în concordanţă cu declaraţia de conformitate

Ataşăm fişele tehnice semnate şi asumate de către producător.

În soluţionare, Consiliul constată că, la pag. 593/594 din propunerea tehnică a contestatorului, se regăseşte fişa tehnică – staţie de încărcare în curent continuu şi curent alternativ pentru vehicule electrice, pentru produsul cu datele de identificare: **ID Produs** BSEC-82K(A/D)2(CCS)400/1000S, **Cod** produs NGT-82K(A/D)2(CCS)400/1000S-7H-WIFI-4G, în cuprinsul căreia, la caracteristici constructive, apare menţionată amprenta la sol **648 mm x 300 mm** şi o greutate de **165 kg**, în timp ce anexat răspunsului la clarificări, a fost depusă fişa tehnică aferentă produsului **cod** NGT-82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7CRH-WIFI-4G-V5, care are dimensiunile **1700mmx 680mmx300mm**, şi o greutate de **180kg**.

În apărările sale, contestatorul arată că diferenţele semnalate de autoritate între codurile din rapoartele de testare şi cele din ofertă nu reflectă existenţa unor produse diferite, ci doar variante echipate distinct, dar care împărtăşesc aceeaşi structură tehnică, „cod produs” reprezentând o extensie comercială ce reflectă opţiuni suplimentare (ex: CRH, WiFi, 4G), fără impact asupra arhitecturii constructive, funcţionale sau certificărilor de bază.

Însă, reţine Consiliul, aceste explicaţii nu înlătură concluzia fără dubiu că produsul ofertei aparţine unui alt cod decât cel indicat în răspunsul la clarificări, rezultând, astfel, că nu suntem în prezenţa a două produse identice.

Or, câtă vreme produsul prezentat în răspunsul la clarificări este unul distinct de cel prezentat în ofertă, conţinutul acesteia a fost alterat, devenind aplicabilă sancţiunea prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 În cazul în care ofertantul modifică prin

răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Evident că modificarea în discuție nu se încadrează în excepțiile reglementate de legiuitor la alin. (7) al aceluiași temei legal, ofertarea unui produs cu alte caracteristici constructive nefiind nicio abatere tehnică minoră și niciun viciu de formă, singurele situații care ar fi înlăturat respingerea ofertei.

Că suntem în prezența unui alt produs și nu doar prin raportare la opțiuni suplimentare, cum se apără contestatorul, poate fi sesizat și prin compararea restului caracteristicilor tehnice ale celor două produse, sens în care se reține că, în timp ce produsul ofertei prezintă *Posibilități de încărcare* - **Trei** vehicule în același timp, **doua** în curent continuu și unul în curent alternativ, produsul aferent fișei tehnice înaintată pe calea răspunsului la clarificări prevede **Două** vehicule în același timp, **unul** în curent continuu și unul în curent alternativ. De asemenea, nivelul de zgomot este unul diferit pentru cele două produse, respectiv <54dbA față de <65dbA.

Caracteristici diferite se identifică și în cazul protecției electrice și a celei antivandalism, modelul aferent fișei tehnice din ofertă prezentând dispozitiv de protecție diferențială 6mA pe intrarea de curent alternativ și vopsea antigraffiti, caracteristici de siguranță și protecție care nu apar menționate în cazul produsului din răspunsul la clarificări.

Pe cale de consecință, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă este una corectă, și nu va fi infirmată.

Situația este aceeași și în privința celor reținute cu referire la aplicația mobilă ofertată prin raportare la cele prezentate în cadrul răspunsului la clarificări cu scopul de a demonstra existența mai multor funcționalități asupra cărora s-au cerut lămuriri, cu privire la care s-a reținut, în cadrul mai multor motive de respingere, faptul că au fost prezentate *capturi de ecran extrase aplicația NGT Charge care nu era disponibilă la data ofertei și care e dezvoltată de o altă companie, nu de cea declarată în ofertă.*

În concret, în timp ce în propunerea tehnică, ofertantul contestator face referire la o aplicație mobilă pentru utilizatorii finali în colaborare cu Tridens Technology din Slovenia, răspunsul la clarificări se bazează pe o altă aplicație dezvoltată de ELVO, drept care în mod corect autoritatea contractantă a avut în vedere informații aferente aplicației indicată în cadrul ofertei.

După cum apreciază și autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, chiar dacă cele două aplicații au unele similarități, ele sunt diferite, nefiind în prezența aceleiași aplicații la care s-a făcut un up-date.

A fost alegerea ofertantului să propună aplicația dezvoltată în colaborare cu Tridens Technology din Slovenia, drept care era obligat să demonstreze că *această* aplicație corespunde întru-totul cerințelor solicitate de autoritate, o eventuală acceptare a înlocuirii ei pe parcursul evaluării ofertelor fiind, evident, contrară principiului tratamentului egal de care trebuie să se țină cont în atribuirea contractelor de achiziție publică.

Pe cale de consecință, din perspectiva motivelor analizate mai sus, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare întemeiată.

Stabilită această concluzie, devine inutilă cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată, știut fiind că și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la respingerea ofertei.

În continuare, Consiliul a reținut că **soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului** nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Analizând aspectele reclamate de contestator cu privire la oferta asocierii, Consiliul a apreciat că ...procesul de evaluare tehnică a ofertei asocierii desemnată câștigătoare nu este unul transparent și nici complet, drept care se impune reluarea lui, în acord cu cele consemnate mai sus, ținând cont de dispozițiile legale și cerințele documentației de atribuire care stabilesc că ...*Ofertanții au obligația de a indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. Ofertele care nu îndeplinesc această cerință vor fi considerate neconforme...* (nota finală din cadrul fisei tehnice).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 6627/09.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocieria, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, **Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului.**

Potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

Prin urmare, contrar apărărilor contestatorului, prin decizia CNSC nr. 1814/C2/1787/30.06.2025, Consiliul a validat rezultatul evaluării ofertei, menținând decizia de respingere adoptată de autoritatea contractantă în privința ei.

Faptul că, în noul raport al procedurii, atacat prin prezentul demers, au fost reluate motivele de respingere inițiale, nu înseamnă că a avut loc o reevaluare a ofertei contestatorului.

De altfel, motivele de respingere enumerate în raportul procedurii atacat se dovedesc a fi aceleași ca cele aduse la cunoștința contestatorului prin adresa de comunicare nr. 6633/12.05.2025, inclusiv motivele a căror legalitate a format obiectul analizei Consiliului, potrivit paragrafelor redată mai sus din cuprinsul deciziei emise în procedură.

Față de situația de fapt expusă, Consiliul reține că la data formulării prezentei contestații, oferta depusă de contestator era respinsă, în mod definitiv, ca inacceptabilă, decizie asupra căreia nu se mai poate reveni.

În acest sens, verificând interesul contestatorului în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, potrivit căruia:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a

interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin.1 lit.f și alin.3 din același act normativ, conform căruia

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin.1 lit.f pct i se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”

În speță, soluția de excludere a ofertantului, urmare a caracterului inacceptabil al ofertei depuse, a fost stabilită prin raportul procedurii nr. 6627/09.05.2025, notificată acestuia și considerată legală de Consiliu prin decizia nr. 1814/C2/1787/30.06.2025, rămasă definitivă prin nerecurare.

Prin urmare, la momentul formulării prezentei contestații, se constată a fi fost îndeplinite cerințele legale menționate anterior, în sensul că decizia de excludere, notificată ofertantului, a fost considerată legală de către CNSC și, prin urmare, nu mai poate face obiectul unei căi de atacat.

De altfel, încercarea de a repune în discuție legalitatea motivelor de respingere a ofertei sale, asupra cărora Consiliul deja s-a pronunțat, este afectată și de aplicarea efectului puterii de lucru judecat statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din decizia anterior pronunțată infirmă posibilitatea ca cele deja tranșate să mai poată fi contrazise, rațiunea fiind aceea de asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, devenind aplicabile dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art.26 alin. (1) și (6) din același act normativ, va admite excepția lipsei de interes a în formularea contestației, și va respinge contestația, ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.