

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3079/22.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55532/22.10.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: Rețeaua de canalizare în localitățile Lunca și Hotărel, comuna Lunca, județul Bihor”*, organizată de către ... cu sediul în comuna ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 3738/14.10.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 3735/14.10.2021 în părțile în care ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au fost declarate în mod nelegal admisibile, precum și în partea conținând decizia de atribuire a contractului,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasament și la aplicarea criteriului de atribuire a contractului așa cum acesta a fost precizat în documentația de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55532/22.10.2021, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca admisibilă, însă necâștigătoare, deoarece a prezentat un preț mai mare decât al ofertei câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către Asocieria SC ... SRL, cu o propunere financiară de 4.777.564,21 RON fără TVA.

Contestatoarea menționează că factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire și ponderea acestora au fost precizați în documentația de atribuire, astfel:

Prețul ofertei - componenta financiară - 60% - Punctaj maxim total 60 pct.

Componenta tehnică - Factori de evaluare:

1. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice - 20% (max. 20 pct), cu următorul Algoritm de calcul:

„Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă.

Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 20 puncte.

- Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice trebuie să fie corelate.*

În cazul în care în urma evaluării se observă că (1) există neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau că (2) propunerea tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci autoritatea contractantă va considera propunerea tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii nr. 98/2016.

- Adecvarea limitată a Graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)) cu resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executarea lucrărilor arată o înțelegere limitată a contextului (Calificativ-Satisfăcător; Punctaj-7puncte).*

- Adecvarea bună a Graficului general de realizarea investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)) cu resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executarea lucrărilor demonstrează înțelegerea bună a contextului (Calificativ-Adecvat; Punctaj-14puncte);*

- Adecvarea detaliată a Graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)) cu resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului (Calificativ-Foarte bine; Punctaj-20 puncte).*

2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați -15% (max. 15 pct.)

Algoritm de calcul:

Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 15 puncte.

Satisfăcător

- Planul de management al calității lucrărilor executate (5 puncte):

i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat

iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.

Bine/Adecvat

- Dacă, în plus la calificativul Satisfăcător, Planul de management al calității lucrărilor executate (10 puncte):

i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă, are un nivel de detaliere adecvat, facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.

Foarte bine

- Planul de management al calității lucrărilor executate (15 puncte):

i. în plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite.

3. Garanția tehnică acordată lucrărilor - 5% (max. 5 pct)

Algoritm de calcul: Autoritatea contractantă punctează, acel termen care este situat între minimul de 36 luni și maximul de 120 luni. (...) Garanția ofertată va fi conținută de o declarație întocmită pe propria răspundere a ofertantului, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice conform modelului din documentația de atribuire. "Declarație privind garanția tehnică ofertată"

Punctaj maxim total 100 pct.

Contestatoarea invocă faptul că oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL este inadmisibilă.

În Metodologia de realizarea contractului din propunerea tehnică a ofertei Asocierii SC ... SRL, pag. 17-54 - sunt redată/copiate integral caietele de sarcini pe specialități elaborate de proiectant aflate în documentația tehnică - volumul „PT” al documentației de atribuire, iar la pag. 54-55 este copiat Memoriul tehnic pentru rezistența din cadrul aceleiași documentații de atribuire.

Față de o astfel de situație, autoritatea contractantă a precizat expres în documentația de atribuire, caietul de sarcini - Cap. I „Propunerea tehnică”, pag 25, următoarea rigoare: *„Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) va fi respinsă ca neconformă”.*

Astfel, deși oferta în discuție se află sub incidența rigorii expresă a documentației de atribuire, aceasta nu numai că nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind evidentă eludarea, de către comisia de evaluare, a dispozițiilor art. 133 alin. (1) — (2), dar și a următoarelor din HG nr. 395/2016.

Totodată, propunerea tehnică a respectivei oferte nu satisface cerințe esențiale ale caietului de sarcini, sub aspecte cum ar fi:

- nu prezintă Contractul de lucrări însoțit;
- nu prezintă Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție - în forma solicitată;
- nu prezintă componenta economică a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului;
- nu prezintă Angajamentul de a nu subcontracta lucrările fără acordul autorității contractante;
- la pag. 158 - capitolul „Abordarea pentru managementul subcontractorilor”, ofertantul menționează că „nu e cazul”, deși are subcontractant declarat SC ... SRL, fiind evident faptul că, la evaluare, nu s-a făcut aplicarea regulii fișei de date, Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - conform căreia: *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme”.*

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că ofertei depusă de către Asocieria SC ... SRL i-au fost acordate punctaje necuvenite pentru următorii factori de evaluare:

Cu privire la factorul de evaluare „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*”:

Suplimentar față de rigorile precizate la pct. 11.2.5 al anunțului de participare simplificat în legătură cu evaluarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, în caietul de sarcini aflat în documentele achiziției sub denumirea „3. CAIET DE SARCINI.pdf, la pag. 20-26, au fost incluse o serie de explicitări în legătură cu „I. PROPUNEREA TEHNICA”, de interes relativ la factorul de evaluare în discuție fiind următoarele precizări:

„Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

(...)

1. Prezentare execuție lucrări

Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică următoarele:

(...)

- Grafic de execuție a lucrărilor. În oferta tehnică, graficele nu vor conține valori. Graficul fizic de îndeplinire a contractului va cuprinde proiectarea și execuția lucrărilor și se va întocmi pe categorii de activități și subactivități aferente, identificate în succesiunea logică de realizare a acestora (identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile, după cum rezultă din prevederile CS) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare. Principalul element al graficului fizic va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să presteze serviciile de proiectare și să execute lucrările aferente. Graficul fizic de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în graficul fizic (detaliere grafic fizic de îndeplinire a contractului) și se va fundamenta durata de execuție ofertată, prin prezentarea metodologiei și a programului de lucru conceput pentru proiectarea și execuția lucrărilor, pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în graficul fizic, conținând descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic (conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte), precum și prin luarea în considerare a termenelor de livrare a dotărilor /echipamentelor /utilajelor tehnologice din partea producătorilor/furnizorilor acestora, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice sub aspectul duratei oferite.

- Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de proiectare și execuție. Graficul va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita

elementele cuprinse în acesta și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin alocarea de resurse umane și utilaje generate, corespunzătoare din punct de vedere al tehnologiei de execuție și suficiente pentru executarea în termen a lucrărilor. Aceasta secțiune va cuprinde, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de fiecare asociat/subcontractant în parte".

În raport de cerințele documentației de atribuire redată, oferta Asocierii SC ... SRL prezintă neconformități majore, astfel:

- oferta respectivă nu conține Graficul fizic de realizare a investiției, solicitat;

- în Graficul Gantt nu sunt evidențiate distinct activitățile subcontractantului declarat, contrar cerințelor din fișa de date Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „1) *Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;*”

- în graficul Gantt nu sunt evidențiate punctele cheie de control și monitorizare a proiectului - terminarea activităților majore (milestones/jaloanele) etc.

- graficul Gantt nu a fost întocmit pe săptămâni conform cerințelor din fișa de date Cap.IV.4.1 „alin. 1) *Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct*”.

- Activitățile prezentate de ofertant în Graficul Gantt la pag. 80 și duratele acestora nu sunt corelate cu activitățile și duratele prezentate de ofertant în Programul de activități (pag. 67-78) cu activitățile prezentate de ofertant în Evenimentele proiectului (pag. 78). Mai mult, nu există corelare între programarea lucrărilor și diagrama WBS prezentată de ofertant la pag.88. Nu se respectă solicitările autorității contractante din caietul de sarcini pag.23 .”Ofertantul va prezenta graficul Gantt și drumul critic aplicate la contract, corelate cu graficul de proiectare și execuție.”

- Graficul prezentat nu este programat corespunzător succesiunea activităților nu respectă ordinea tehnologică de execuție. Execuția racordurilor prevăzută după finalizarea în totalitate a rețelei de

canalizare și a refacerilor, dar din punct de vedere tehnologic legătura racordului la colector se realizează în timpul execuției colectorului deoarece executand ulterior ar fi necesare lucrări de intervenție asupra rețelei executate.

- Interrelationarea activităților nu este realizată corect: Activitatea 0052.2 Utilaje, Echipamentele este legată prin legătură de tip Finish to Start (Stop to Start) de activitatea 52.3.1 Deviz (Obiectul Racorduri - 375 buc) dar data de finalizare a activității 52.3.1 este 31.05.2023 iar data de start a activității 52.2. este 05.01.2023 ceea ce înseamnă că acest tip de legătură nu este posibil deoarece crează o îndoarcă temporară (începutul unei activități nu poate fi dependent finalizarea altei activități care se execută după ea).

Pentru deficiențele majore relevate, oferta depusă de către asocierea SC ... SRL intră sub sancțiunea prevăzută de pct. II.2.5 „Criterii de atribuire” ale fișei de date și anunțului de participare conform căreia: *”Informațiile din cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observă că (1) există neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau că (2) propunerea tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci autoritatea contractantă va considera propunerea tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii nr. 98/2016”.*

Contrar situației reale relevate, comisia de evaluare nu a considerat această ofertă neconformă, dimpotrivă, a acordat acesteia punctajul maxim aferent factorului de evaluare, esența procedurii de atribuire fiind astfel grav deturnată.

Referitor la factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - 15% (max. 15 pct.)”.*

Factorul de evaluare vizează *„Planul de management al calității lucrărilor executate”*, care, pentru obținerea punctajului maxim de 15 pct., corespunzător calificativului „foarte bine”, trebuia să îndeplinească în mod cumulativ cerințele proprii respectivei trepte de apreciere cu cele aferente treptelor de apreciere inferioare (bine și satisfăcător), astfel cum acestea au fost redată la pct. (3) al prezentei.

Or, *„Planul de management al calității lucrărilor executate”* din oferta asocierii SC ... SRL este grevat de mari lipsuri și deficiențe:

- planul de management al calității nu cuprinde listele procedurilor aferente sistemului calității (pag. 223);
- personalul cheie declarat pentru realizarea lucrărilor nu include RTE pentru lucrările în zona Căii ferate, RTE pentru lucrările de alimentare cu energie electrică, RTE pentru verificarea realizării lucrărilor de ventilații;
- în Programul calității nu sunt indicați furnizorii principalelor materiale și nu sunt prezentate Certificate de conformitate pentru

materialele propuse a fi utilizate așa cum se solicită expres prin caietul de sarcini, pag.5, ultimul aliniat și pag. 6: „Toate materialele utilizate în execuție, vor respecta specificațiile tehnice din proiect, iar materialele de volum (nisip, beton) vor fi achiziționate de la producători autorizați, cu certificate de calitate. Se vor prezenta specificațiile tehnice și furnizorii pentru produsele (materialele și utilajele utilizate la execuția lucrărilor conform proiectului și a normelor în vigoare”;

- în componența ofertantului nu sunt prezentați subcontractanți sau asociați care să aibă atestate ANRE pentru execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică;

- nu este prezentată o listă a Procedurilor tehnice de execuție;

- sunt prezentate Proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări care nu fac obiectul acestei proceduri (canalizare): la pag.352, PTE pentru lucrări de zidării, la pag.368 PTE pentru execuția tâmplărilor, la pag.401, PTE pentru montarea obiectelor sanitare, la pag.421 PTE tencuiei umede, la pag.436 PTE pardoseli calde, la pag.611 PTE tavane și pereți din rigips.

- nu este prezentat Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) pentru categoriile de lucrări aferente contractului;

- Planul de management al calității nu conține lista și autorizațiile Laboratoarelor de profil cu care ofertantul va colabora pentru încercările de calitate.

Față de cele arătate, Planul de management al calității astfel prezentat nu putea întruni rigorile aferente nici măcar pentru evaluarea cu nivel de „Satisfăcător”, nefiind corelat cu caracteristicile contractului sau cu metodologia de execuție și neconținând partea constituită de PCCVI, listă laboaratoare și personalul RTE.

Totuși, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim „foarte bine” acestui factor de evaluare distorsionându-se astfel rezultatul procedurii de atribuire.

Se invocă, de asemenea, faptul că oferta depusă de către Asociera SC ... SRL conține prețuri deosebit de scăzute care nu pot fi justificate.

Contestatoarea exemplifică cu câteva dintre prețurile neobișnuit de scăzute din oferta în discuție, astfel:

Pentru materiale:

- Balast - 13 lei/mc (7,65 lei/to), în condițiile în care prețurie la agregatele minerale sunt de 3-4 ori mai mari

- Bile manele - 150 lei/mc, în condițiile în care 1 mc de lemn trece de 800 lei;

- Cablu energie ACYAbY 0,6 /1 KV 4x16 - 1,73 lei/ m;

- Dulap metalic pentru sprijinirea săpăturii - 11 lei/buc;

- Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - 220 lei/tona (în condițiile în care doar bitumul care reprezintă aprox 60% din compoziția emulsiei costa la data respectivă aprox 2007 lei/to => 2007*0.6 = 1204,4 lei doar bitumul);

- Lemn rot - 200 lei/mc;
- Nisip - 15 lei/mc (9,4 lei/tona)
- Piatra sparta pt. drumuri - 25 lei/mc (16,66 lei/tona)
- Scandura - 550 lei/mc etc.

Pentru utilaje:

Prețurile utilajelor neobișnuit de scăzute care nu acoperă în multe cazuri nici costul consumului de carburant, neputând fi vorba de a acoperi salariul deserventului, costurile de întreținere și repație sau alte cheltuieli, sens în care exemplificăm cu:

- Autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire - 11,00 lei/ ora
- Macara lansator de conducte pe tractor cu șenile de peste 15 tf - 40 lei/ora
- Mașină sudură PE cu toate accesoriile - 2,60 lei/ora
- Mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv 20 kw - 5 lei/ora
- Motopompă 9 -16 cp - 4,5 lei/ora
- Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65 cp - 55 lei/ora
- Repartizator finisor mixturi asfaltice mot. term. fără palpator 92 cp - 55 lei/ora
- Stanță electrică de tăiat oțel-beton, diampina la 40 mm - 3 lei/ora
- Tirfor 1,5 tf - 5 lei/ora.

Pentru transport:

Ofertantul nu a respectat răspunsul la solicitarea de clarificări nr 2946/09.08.2021 conform căreia:

2. ÎNTREBARE: *Vă rugăm să permiteți ofertarea distanțelor reale de transport de la furnizorii proprii de materiale.*

RĂSPUNS: *Fiecare ofertant va ofera distanțele de transport în funcție de furnizorii proprii de materiale.*

Astfel, Asocierea SC ...SRL a oferat distanțe de transport de 2 km pentru toate materialele, ceea ce ar însemna ca prețurile materialelor includ și costul transportului, aspect care ar face ca prețurile pentru materiale să fie cu mult sub prețurile din piață, devenind mai mult decât evident ca ofertarea distanței de transport de 2 km a fost folosită pentru a se reduce artificial valoare ofertei.

Deși aspectele relevate aveau caracter de evidență, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația instituită prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 - „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

În formularul de ofertă este următoarea mențiune: *"Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și să terminăm lucrările în conformitate cu graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice în 18 luni calendaristice"* dar în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat graficul general de execuție.

Cu privire la oferta Asocierii S.C. ... SRL.

În capitolul propunerii tehnice intitulat „METODOLOGIA DE REALIZARE A CONTRACTULUI DE LUCRĂRI” - pag.15-54, sunt preluate prin copiere caietele de sarcini postate de autoritatea contractantă în SEAP, aspect sancționat de prevederea caietului de sarcini - Cap I „Propunerea tehnică”, pag 25, unde se precizează expres: *„Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) va fi respinsă ca neconformă”*.

Asocierea ofertantă nu prezintă în cadrul propunerii tehnice următoarele documente expres impuse de documentația de atribuire:

- Listele și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție aplicabile la proiect;
- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în forma solicitată;
- Este omisă prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului;
- Planul de asigurare a calității - pag 370 din propunerea tehnică nu respectă cerințele specificate de către autoritatea contractantă în Algoritmul de calcul al punctajului acordat "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii solicitați", în sensul că:
 - nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nu este corelat cu metodologia de executare a lucrărilor.
 - nu este identificat nivelul de implicare al responsabililor la nivel instituțional și sarcinile acestora privind controlul calității;
 - nu este nominalizată echipa cheie;
 - nu este prezentat laboratorul contractual, autorizația și profilele autorizate ale acestuia - este menționat laboratorul SC Flachim, în condițiile în care respectivul laborator nu se regăsește în Lista laboratoarelor aprobate de ISC .
 - planul de control, calitate, verificări și încercări PCCVI prezentat la pag. 421-448 din propunerea tehnică nu este întocmit pentru verificările specifice proiectului, neconținând nici chiar categoriile de lucrări pentru care Proiectantul a atașat în Documentația de atribuire Planul de control în faze determinante (Rețea de canalizare menajeră din PVC, Rețele de refulare din PEHD, Stații de pompare ape uzate, instalații hidraulice);

- nu sunt prezentate documente de calitate care să ateste că materialele propuse vor respecta Specificațiile tehnice așa cum s-a impus expres prin caietul de sarcini - pag. 5, ultimul aliniat și pag. 6: *„Toate materialele utilizate în execuție, vor respecta specificațiile tehnice din proiect iar materialele de volum (nisip, beton), vor fi achiziționate de la producători autorizați, cu certificate de calitate. Se vor prezenta specificațiile tehnice și furnizorii pentru produsele (materialele și utilajele) utilizate la execuția lucrărilor conform proiectului și a normelor în vigoare.”*

- nu sunt prezentați Furnizorii materialelor ce urmează a fi aprovizionate spre punere în operă în cadrul contractului;

- nu este îndreptățit să execute lucrările la instalații electrice, niciunul dintre asociați/subcontractanți nefiind atestați ANRE;

- nu a prezentat angajamentul impus prin fișa de date - Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la HG nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică”;*

- în graficul Gantt nu sunt prezentate distinct lucrările care vor fi executate de Subcontractanți așa cum se solicită în fișa de date Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice : *”1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;”*

- în programarea lucrărilor nu sunt evidențiate punctele cheie de control, jaloanele;

- drumul critic prezentat nu este întocmit corespunzător deoarece conform literaturii de specialitate *”drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. El este determinat de o serie de activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilite inițial).”*

Astfel, analizând drumul critic depus de către SC ... SRL sunt prevăzute activități care se suprapun (se desfășoară în paralel) ca și execuție deci nu reprezintă drumul (înlănțuirea) cel mai lung din proiect,

iar însumarea activităților critice ar duce la o perioadă de execuție mai mare decât perioada ofertată, și anume 18 luni.

Activitățile prevăzute pe drumul critic : 0007.1.1. - 5 zile + 0007.2.1. - 1 zi + 0007.3.1. - 1 zi + 0007.4.1. - 13 zile + 0007.5.1. - 15 zile + 0007.6.1 - 354 zile + 0007.2 - 20 zile + 0007.7.1. -136 zile + 0007.8.1 - 1 zi = 546 zile față de durată asumată de 382 zile.

Cu toate aceste vicii și inadvertențe, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim pentru criteriile de evaluare atât pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” cât și pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.

Oferta Asocierii SC ... SRL conține, în propunerea financiară, prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate.

La materiale:

Unele dintre prețurile din extrasele de materiale (Formularul C6) sunt sub nivelul prețurilor din ofertele de preț de la furnizori, fiind astfel nejustificate:

Material	UM	Pret pe oferta de pret	Pret in extrasul de materiale
Baza cămin Tegra 600 mm 2 intrari/1 ieșire D250 mm	buc	862,00 lei	860,00 lei
Capac cu rama fonta pentru cam. Viz. tip 3b caros. S 2308	buc	452,00 lei	421,00 lei
Coloana corugata cămin D 315 mm H = 1000 mm (fara mufa) SN8	buc	60,00 lei	58,00 lei
Coloana corugata cămin D 315 mm H = 2000 mm (fara mufa) SN8	buc	120,00 lei	118,00 lei
Coloana corugata cămin D 600 mm H = 3000 mm (fara mufa) SN8 cu pereți dubli	buc	606,00 lei	602,00 lei
Garnitura de cauciuc D = 600 mm	buc	62,00 lei	49,80 lei
Teava pvc d. 250 SDR 34 SN8 cu mufa 6 m	buc	282,00 lei	220,00 lei

Prețurile unor materiale sunt neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței, cu caracter de exemplu fiind cele la:

- Bile manele lmin = 9 min; dmin = 16 cm - 2 lei /mc
- Bitum pentru protecția conductelor metalice îngropare (SP-95) - 0,1 lei/kg
- Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă - 849 lei/tona (în condițiile în care doar bitumul care reprezintă aprox 60% din compoziția emulsiei costa la data respectivă aprox 2007 lei/to => 2007*0.6 = 1204,4 lei doar bitumul);
- Lemn rot - 380 lei/mc
- Manele D = 7-11 cm L = 2 -6 m = 380 lei/mc
- Nisip - 22 lei/mc (13,75 lei/tona)
- Oțel beton - 3,2 lei/kg
- Plasă sudată pentru BA din OL 37 tip 11G-296 (plasă sudată 06 ochiuri 100x100 12mp/buc) - 90 lei/buc etc.
- Scoabe oțel - 0,24 lei/kg

Pentru utilaje:

Prețurile unora dintre utilaje sunt neobișnuit de scăzute, fiind neacoperitoare pentru costul consumului de carburant, salariul deserventului, costurile de întreținere și reparație și alte cheltuieli:

- Aparat de tracțiune (tirfor) 1,5 tf - 0,51 lei/ ora,
- Autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire - 5,50 lei/ ora,
- Macara lansator de conducte pe tractor cu șenile de peste 15 tf - 8 lei/ora
- Mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv 20 kw - 5 lei/ora
- Motocompresor mobil - 5 lei/ora
- Pompa hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40 mc.h - 10 lei/ora

Pentru transport:

Nici Asocierea ... SRL nu a respectat răspunsul la solicitarea de clarificări nr 2946/09.08.2021 conform căreia se solicită ofertarea distanțelor reale de transport:

2. ÎNTREBARE: Vă rugăm să permiteți ofertarea distanțelor reale de transport de la furnizorii proprii de materiale.

RĂSPUNS: Fiecare ofertant va oferta distanțele de transport în funcție de furnizorii proprii de materiale.

Astfel, în devizul său ofertă au fost utilizate distanțele conținute în listele de cantități, iar prețul ofertat este nejustificat de scăzut - 0,20 lei/tona/km.

Nici în cazul respectivei asocieri, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului ofertat, deși, existau indicii clare cu privire la includerea în propunerea financiară de prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate în raport cu realitatea pieței materialelor de construcții și costurile implicate de anumite tipuri de vehicule, utilaje și echipamente de construcții.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 4022/08.11.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 58990/11.11.2021, cu privire la contestația formulată de către SC DUMEXIM SRL.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia asocierea SC SRL a copiat în cadrul ofertei, prevederi ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a considerat cele prezentate ca o însușire a documentației de atribuire, cele semnalate de către contestator ca fiind o copiere a informațiilor din documentația de atribuire regăsindu-se și în oferta sa, (informațiile prezentate în oferta tehnică de la pag. 93-101 care sunt preluate redacte/copiate din Memoriul tehnic).

Referitor la critica contestatoarei conform căreia „...propunerea tehnică a respectivei oferte nu satisface cerințele esențiale ale caietului de sarcini, sub aspecte cum ar fi: nu prezintă Contractul de lucrări insusit”, autoritatea contractantă arată că liderul asocierii SC ... SRL prezintă în cadrul documentației de atribuire *Declarația de acceptare a*

condițiilor contractuale pag. 622 din propunerea tehnică depusă, unde se evidențiază foarte clar, că ofertantul este de acord cu toate prevederile contractului publicat în documentația de atribuire, respectiv documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei conform căroră „*nu prezintă Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție - în forma solicitată; nu prezintă componența economică a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului*”, comisia de evaluare a considerat informațiile prezentate în oferta tehnică respectiv la pag. 49 -65 1.3 *Modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatului final al contractului, în raport cu proiectul tehnic, cu responsabilitățile asumate și cu legislația în vigoare*, ca suficiente.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia „*nu prezintă Angajamentul de a nu subcontracta lucrările fără acordul autorității contractante*”, comisia de evaluare a considerat informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări ca și suficiente.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia „*...la .. capitolul „Abordarea pentru managementul subcontractorilor”, ofertantul menționează că „nu e cazul”, deși are subcontractant declarat SC ...SRL...”*”, comisia de evaluare a considerat informațiile prezentate în Metodologia de execuție subtraversări CF. pag. 625-631, respectiv PLANUL DE CONTROL AL CĂLIT ATU LUCRĂRI+ PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE CF, pag. 633-655, ca fiind suficiente.

Referitor la critica conform căreia „*oferta respectivă nu conține Graficul fizic de realizare a investiției, solicitat*”, comisia de evaluare a considerat ca prin documentația de atribuire nu s-a solicitat distinct Graficul fizic de realizare a investiției F6;

Referitor la critica conform căreia „*în Graficul Gantt nu sunt evidențiate distinct activitățile subcontractantului declarat, contrar cerințelor din Fisa de date Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice ...*”, în Graficul Gantt sunt evidențiate distinct activitățile subcontractantului declarat, activitate 0052.2.2 rețea canalizare subcontractant;

Referitor la critica conform căreia „*în graficul Gantt nu sunt evidențiate punctele cheie de control și monitorizare a proiectului - terminarea activităților majore (milestones/jaloanele) etc.*”, în graficul Gantt sunt evidențiate punctele cheie de control și monitorizare a proiectului - terminarea activităților majore (milestones/jaloanele);

Referitor la critica conform căreia „*graficul Gantt nu a fost întocmit pe săptămâni conform cerințelor din fisa de date Cap IV.4 .1...*”, graficul Gantt a fost întocmit pe săptămâni conform cerințelor din fișa de date Cap IV.4 .1, a se vedea Grafic Gantt-excel, inclusiv gradul de încărcare cu resurse, anexe, fișiere registru 1 și registru 2.

Referitor la critica conform căreia „Activitățile prezentate de ofertant în Graficul Gantt la pct. 80 și duratele acestora nu sunt corelate cu activitățile și duratele prezentate de ofertant în Programul de activități (pag. 67-78) cu activitățile prezentate de Ofertant în evenimentele proiectului (pag. 78)...”, activitățile prezentate de ofertant în Graficul Gantt la pag.80, respectiv Grafic Gantt-excel, inclusiv gradul de încărcare cu resurse, anexe, fișiere registru 1 și registru 2 și duratele acestora sunt corelate cu activitățile și duratele prezentate de ofertant în Programul de activitati (pag. 67-78) cu activitățile prezentate de ofertant în evenimentele proiectului (pag. 78).

Referitor la critica conform căreia „Graficul prezentat nu este programat corespunzător, succesiunea activităților nu respectă ordinea tehnologică de execuție....”, comisia de evaluare a considerat că informațiile prezentate la: Grafic Gantt, pag. 80, Drum critic, pag.81,

Lista resurse, pag.82-84, Histograma muncitori pag 85, Histograma utilaje pag 86, Grafic PERT, pag.87, Diagrama WBS, pag.88, Grafic Gantt-excel. inclusiv gradul de incarcare cu resurse, anexe, fișiere registru 1 si registru 2, îndeplinesc toate cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini respectiv documentația de atribuire.

Referitor la factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați 15% (max. 15 pct.)”, ofertantul prezintă PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE, pag.242-616 respectiv PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE CF, pag. 633-655.

Referitor la critica conform căreia „personalul cheie declarat pentru realizarea lucrărilor nu include RTE pentru lucrările în zona Căii ferate, RTE pentru lucrările de alimentare cu energie electrică, RTE pentru verificarea realizării lucrărilor de ventilații”, ofertantul nominalizează RTE pentru lucrările în zona Căii ferate - Ing Ionascu Marius, pag.632 din oferta tehnică, RTE pentru lucrările de alimentare cu energie electrică respectiv RTE pentru verificarea realizării lucrărilor de ventilații - ing Aschilean Vlad Răzvan, răspuns nr. 170/28.09.2021 la solicitare informații suplimentare.

Referitor la critica conform căreia „în Programul calității nu sunt indicați furnizorii principalelor materiale și nu sunt prezentate Certificate de conformitate pentru materialele propuse a fi utilizate așa cum se solicită expres prin caietul de sarcini, pag.5”, având în vedere faptul că oferta valorică reprezintă mai mult de 90% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări.

Referitor la critica conform căreia „în componența ofertantului nu sunt prezentați subcontractanți sau asociați care să ateste ANRE pentru execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică”, ofertantul nominalizează Electrician autorizat ANRE Demian Florian pag 170-171 pentru execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică.

Referitor la critica conform căreia „nu este prezentată o listă a procedurilor tehnice de execuție; sunt prezentate proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări care nu fac obiectul acestei proceduri (canalizare)...”, ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție, pag.242-616 respectiv PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE CF, pag. 633-655, informațiile prezentate îndeplinesc toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la critica conform căreia „nu este prezentat Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) pentru categoriile de lucrări aferente contractului; planul de management al calității nu conține lista și autorizațiile Laboratoarelor de profil cu care ofertantul va colabora pentru încercările de calitate”, ofertantul prezintă Planul de management al calității lucrărilor executate pag.204-616, respectiv pag. 633-655, reușind Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, informațiile prezentate îndeplinesc toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Referitor la critica conform căreia oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL conține prețuri deosebit de scăzute care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă menționează că întrucât oferta valorică reprezintă mai mult de 90% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări.

Referitor la critica conform căreia „ofertantul nu a respectat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2946/09.08.2021 conform căreia:

2. ÎNTREBARE: Vă rugăm să permiteți ofertarea distanțelor reale de transport de la funizorii proprii de materiale”, ofertantul a oferat distanțele de transport de la funizorii proprii de materiale.

În ceea ce privește oferta Asocierii SC ... SRL, referitor la critica conform căreia „Asocieria ofertantă nu prezintă în cadrul propunerii tehnice următoarele documente expres impuse de documentația de atribuire:

- Listele și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție aplicabile la proiect”, ofertantul prezintă PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE, pag. 449-717 respectiv PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE CF, pag. 726-748.

Referitor la critica conform căreia „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în forma solicitată; este omisa prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activitatilor realizate pentru execuția contractului”, ofertantul prezintă aceste elemente în Modul de abordare a activităților ce corespund rezultatelor intermediare și rezultatului final al contractului, în raport cu proiectul tehnic, cu responsabilitățile asumate și cu legislația în vigoare, pag. 104-113.

Referitor la critica conform căreia „Planul de asigurare a calității - pag 370 din propunerea tehnică nu respectă cerințele specificate de către AC în Algoritmul de calcul al punctajului acordat "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii solicitați ", în sensul că: nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nu este corelat cu metodologia de executare a lucrărilor”, Planul de asigurare a calității este corelat cu metodologia de executare a lucrărilor.

Referitor la critica conform căreia „nu este identificat nivelul de implicare al responsabililor la nivel instituțional și sarcinile acestora privind controlul calității: nu este nominalizată echipa cheie”, aceste elemente sunt prezentate detaliat în secțiunea resurse RESPONSABILITĂȚILE PERSONALULUI DE EXECUȚIE, pag. 119-139, Echipa de specialiști necesari, pag. 140.

Referitor la critica conform căreia „nu este prezentat laboratorul contractual, autorizația și poștile autorizate ale acestuia - este menționat laboratorul SC Flachimjn condițiile în care respectivul laborator nu se regăsește în Lista laboratoarelor aprobate de ISC”, nu s-a solicitat în mod explicit prin caietul de sarcini.

Referitor la critica conform căreia „planul de control, calitate, verificări și încercări PCCVI prezentat la pag. 421-448 din propunerea tehnică nu este întocmit pentru verificările specifice proiectului, neconținând nici chiar categoriile de lucrări pentru care Proiectantul a atașat în Documentația de atribuire Planul de control în faze determinante (Rețea de canalizare menajeră din PVC, Rețele de refulare din PEHD, Stații de pompare ape uzate, instalații hidraulice)”, planul de control, calitate, verificări și încercări PCCVI prezentat la pag.421-448 îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date.

Referitor la critica conform căreia „nu sunt prezentate documente de calitate care să ateste că materialele propuse vor respecta Specificațiile tehnice așa cum s-a impus expres prin caietul de sarcini - pag.5, ultimul aliniat și pag.6...””, sunt prezentați furnizorii și documentele pentru utilajele tehnologice cu montaj, pag. 342-369 oferta tehnică.

Referitor la critica conform căreia „nu sunt prezentați furnizorii materialelor ce urmează a fi aprovizionate spre punere în operă în cadrul contractului”, sunt prezentați furnizorii pentru utilajele tehnologice cu montaj și pentru principalele materiale, pag 53-59 din oferta financiară.

Referitor la critica conform căreia „nu este îndreptățit să execute lucrările la instalații electrice, niciunul dintre asociați/subcontractanți nefiind atestați ANRE”, în echipa de specialiști necesari este prezentat Electrician autorizat ANRE ing, Bekesi Ludovic îndreptățit să execute lucrările la instalații electrice.

Referitor la critica conform căreia „nu a prezentat angajamentul impus prin fișa de date - Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii

tehnice...”, comisia de evaluare a considerat informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări „Am considerat că această obligație a ofertantului rezultă clar prin însușirea de către acesta a modelului de contract anexat documentației de atribuire unde la art. 20. Subcontractanți este specificat clar acest lucru.

Atașat vă transmitem și Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante”, ca și suficient;

Referitor la critica conform căreia „în graficul Gantt nu sunt prezentate distinct lucrările care vor fi executate de Subcontractanți așa cum se solicită în fișa de date Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, „în programarea lucrărilor nu sunt evidențiate punctele cheie de control, jaloanele”, „drumul critic prezentat nu este întocmit corespunzător deoarece conform literaturii de specialitate "drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. El este determinat de o serie de activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilite inițial)....”, ofertantul a prezentat în oferta tehnică:

Grafic Gantt-excel, inclusiv gradul de incarcare cu resurse, pag. 276-283

Grafic Gantt, pag. 284

Lista resurse, pag.285

Drum critic, pag.286

Diagrama WBS, pag. 287

Grafic PERT, pag. 288

TABEL RELAȚII, pag. 289

TABEL PRECEDENTE, pag. 290

Curba S, pag. 291

GRAFIC GENERAL, pag. 292

Din toate aceste grafice, rezultă o durată de execuție și de finalizare a lucrărilor de 382 zile. Comisia de evaluare a considerat că datele prezentate îndeplinesc prevederile documentației de atribuire.

Referitor la critica conform căreia „Cu toate aceste vicii și inadvertențe, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim pentru criteriile de evaluare atât pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, cât și pentru factorul de evaluare demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați...”, având în vedere faptul că oferta valorică reprezintă mai mult de 90% din valoarea estimată, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări.

Referitor la critica conform căreia „pentru transport: nici Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL nu a respectat răspunsul la solicitarea de clarificari nr 2946/09. 08.2021 conform căreia se solicită ofertarea distanțelor reale de transport...”, ofertantul a oferat distanțele de transport de la funizorii proprii de materiale.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în oferta tehnică a contestatorului depusă inițial:

Nu a prezentat elementele care au stat la baza întocmirii graficelor, respectiv formularele FI, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9 - fără valori, găsindu-se sub incidența prevederii fișei de date (2) *Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci autoritatea contractantă va considera propunerea tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii nr. 98/2016*. Comisia de evaluare a considerat oportună completarea ofertei cu aceste date.

Vizavi de extrasele din documentația de atribuire apar diferențe importante, astfel: în proiectul tehnic anexă la documentația de atribuire, manopera totală este de 95.221,09 ore normate, iar în raportul de încărcare pag.564-583 din oferta tehnică a contestatorului, apar doar 53.029,53 ore normate, respectiv numărul total de ore de funcționare pentru utilaje este de 20.963,25 ore iar în raportul de încărcare pag.564-583 din oferta tehnica a contestatorului, apar doar 18.031,78 ore, comisia de evaluare a acceptant clarificările aduse.

Vizavi de consumurile la materiale,

- În cadrul ofertei nu se regăsește materialul "Banda teflon", iar în cadrul documentației de atribuire se utilizează 12 buc.

- În cadrul ofertei nu se regăsește materialul "Bile manele D=7-11 cm, L=2-6 m rășinoase s 1040" însă se regăsesc "Manele D=7-11 cm, L=2-6 m rășinoase s 1040" în cantitate de 5,40 mc, iar în cadrul documentației de atribuire se utilizează 534,81 mc.

- În cadrul ofertei se regăsește materialul "Bitum pentru protecția conductelor metalice îngropate (SP-95)" în cantitate de 6.040,40 kg, iar în cadrul documentației de atribuire se utilizează 6.477,40 kg.

- În cadrul ofertei nu se regăsește materialul "Cuie cu cap conic tip al 4x100 OL34 s 2111", iar în cadrul documentației de atribuire se utilizează 1.661,09 kg.

- În cadrul ofertei se regăsește materialul "Dulap fag lung tivit cls C gR=50mm lung G=2,50m s 8689" în cantitate de 66,99 mc, iar în cadrul documentației de atribuire se utilizează 81,85 mc.

- În cadrul ofertei se regăsește materialul "Dulap metalic pentru sprijinirea săpăturii 50x200x3000mm" în cantitate de 388,56 mc, iar în cadrul documentației de atribuire se utilizează 422,56 buc.

- În cadrul ofertei se regăsește materialul "Scoaba oțel pentru construcții din lemn, lățime = 65-90 mm, 1.200-300 mm" în cantitate de 97,60 kg, iar în cadrul documentației de atribuire se utilizează 3.318,79 kg.

- În cadrul ofertei se regăsește materialul "Sprait met. telescop. 0,8mm (8tf) pt sprij lung 1,50-2,50m" în cantitate de 189,42 buc., iar în cadrul documentației de atribuire nu se utilizează acest material.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: Rețeaua de canalizare în localitățile Lunca și Hotărel, comuna Lunca, județul Bihor”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 5.112.049 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, toate declarate admisibile, iar în urma stabilirii rezultatului procedurii în baza Raportului procedurii nr. 3735/14.10.2021, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al treilea, câștigătoare fiind oferta Asocierii SC ...SRL, diferența în clasament fiind dată de factorul de evaluare „prețul ofertei”.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii, în valoare de 88.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207603032/1/26.10.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Oradea.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică cele două oferte clasate înaintea sa, considerându-le neconforme și având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Verificând oferta depusă de Asocieria SC ... SRL, prin prisma criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că aceasta invocă faptul că în oferta în cauză, la cap. Metodologia de realizarea contractului, pag. 17-54, sunt redată/copiate integral caietele de sarcini pe specialități elaborate de proiectant aflate documentația tehnică - volumul „PT” al documentației de atribuire, iar la pag. 54-55 este copiat Memoriul tehnic pentru rezistența din cadrul aceleiași documentații de atribuire, ori în documentația de atribuire, caietul de sarcini - Cap. I „Propunera tehnică”, pag. 25, se precizează că *„Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) va fi respinsă ca neconformă”*.

Consiliul reține că prevederea respectivă este interpretată eronat de contestatoare, aceasta referindu-se la copierea caietului de sarcini, fără intervenția operatorului în ceea ce privește specificul lucrărilor în cauză. Astfel, prevederea în cauză se citește exact așa cum este

formulată, respectiv că nu se poate redenumi caietul de sarcini drept propunere tehnică și să se depună în procedură. Faptul că există și pagini copiate din caietul de sarcini, nu înseamnă că oferta cuprinde doar acele pagini, așa cum lasă să se înțeleagă contestatoarea. Consiliul mai reține relevanța punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă conform căruia și contestatoarea a copiat prevederile caietului de sarcini, respectiv paginile 93-101 din propunerea tehnică. De altfel, Consiliul reține că cele două oferte au aproximativ același volum, în jur de 700 pagini, rezultând, astfel, că nu sunt copii integrale ale documentației de atribuire. Având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica respectivă.

În ceea ce privește neasumarea modelului de contract, Consiliul nu a regăsit în ofertă acest model însoțit de ofertanta câștigătoare. Cu toate acestea, declarația de la pag. 622 din propunerea tehnică suplinește acest document, solicitarea sa prin clarificări fiind doar o completare formală, pe care autoritatea contractantă trebuie să o realizeze. Prin urmare, critica va fi admisă.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitoare la inexistența Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție - în forma solicitată, Consiliul reține că autoritatea contractantă se apără în sensul că informațiile aflate la pag. 49-65 din propunerea tehnică sunt suficiente. În cadrul factorului de evaluare tehnic, garanția are 5 puncte. Verificând paginile respective, Consiliul reține că nu se regăsește un astfel de document sau astfel de informații. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată lucrărilor. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenul de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului”*. În paginile indicate de autoritate nu se regăsesc astfel de informații, cum, de altfel, nici în altă parte a propunerii tehnice, ci doar o declarație în care oferă o garanție de calitate a lucrărilor pentru 120 luni (10 ani), informație preluată și în Planul de management al calității, pentru ca în alte documente ale ofertei, respectiv fișele tehnice ale utilajelor să ofere o garanție de 24 luni și piese de schimb pe 5 ani, informații vădit contradictorii, mai cu seamă că documentația de atribuire solicită o garanție completă de minimum 36 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor. Pe de altă parte, în fișele tehnice din documentația de atribuire se menționează ca și cerință minimală, o garanție de 24 luni și piese de schimb pe 5 ani, dar fiecare ofertant trebuie să particularizeze aceste fișe conform garanției sale contractuale. Asumându-și o garanție contractuală de 10 ani, mult mai mare decât cea solicitată, obligă autoritatea să efectueze o serie de verificări. Este clar că ofertantul a confundat garanția contractuală (perioada cuprinsă între

recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală) cu cea legală, pentru vicii ascunse, aceasta fiind de 10 ani, în temeiul art. 29 din Legea nr. 10/1995. În condițiile în care a oferat o garanție extinsă, pentru a primi maximum de punctaj, trebuie să prevadă și resurse pentru îndeplinirea acestei obligații. Nu este admisibilă ofertarea unei perioade atât de lungi de garanție doar pentru a câștiga punctajul maxim, fără a prevedea resurse pentru îndeplinirea acestei obligații.

De asemenea, în mai multe locuri din ofertă se repetă o frază, „Autoritatea Contractantă vor notifica Contractantului ziua și ora când intenționează să efectueze inspecția lucrărilor în perioada de garanție. Contractantul este obligat să fie prezent la inspecție, la data și ora notificată, sau printr-un reprezentant autorizat să răspundă pentru măsurile care urmează să fie luate”. Aceste informații sunt departe de a reprezenta un plan de măsuri, în forma cerută în documentație, critica formulată fiind, astfel, întemeiată, fiind necesară reevaluarea ofertei sub aceste aspecte. Consiliul reține că acest document, astfel cum este prevăzut în documentație, este parte a propunerii tehnice, prin urmare, acesta trebuia depus la data limită de depunere a ofertelor. Cum autoritatea nu a lămurit nici chiar întinderea obligației de garanție, este necesară reevaluarea ofertei sub aspectul conformității sale referitoare la perioada de garanție, activitățile preventive și de intervenție, resurse materiale și umane, așa cum se solicită în documentația de atribuire, respectiv autoritatea trebuie să verifice în ce măsură acestea se regăsesc în propunerea tehnică și financiară, pentru toți cei 10 ani ofertați, eventual de a stabili dacă suntem sau nu în situația unor vicii de formă sau unor vicii substanțiale, pentru a stabili dacă pot fi solicitate clarificări formale sau de confirmare, eventual respingerea ofertei ca neconformă. Paginile indicate de autoritatea contractantă nu cuprind astfel de informații, fiind necesară o evaluare riguroasă a întregii propuneri tehnice, dar și reflectarea costurilor respective în propunerea financiară.

Cu privire la critica formulată de contestatoare că oferta câștigătoare „nu prezintă componenta economică a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului”, Consiliul reține că documentația de atribuire are prevederi exprese în sensul prezentării măsurilor prin care se asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă”, „prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului. Se vor prezenta aspecte legate de dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului, modalități de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenoriatului local, (...) Prestatorul are obligația respectării egalității de șanse și tratament și dezvoltării durabile.” Astfel, doar declarația referitoare la respectarea acestor prevederi legale nu este suficientă, din moment ce documentația prevede detalieră acestor informații, critica

fiind admisă. Consiliul mai reține că documentația de atribuire este extrem de rigidă, la pagina 26 paragraful al doilea și al treilea stabilind că lipsa oricăror informații solicitate conduce la respingerea ca neconformă a ofertei, fără a fi posibilă completarea informațiilor lipsă.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea Angajamentului de a nu subcontracta lucrările fără acordul autorității contractante, mențiunea de la pag. 158 - capitolul „Abordarea pentru managementul subcontractorilor”, unde ofertantul menționează că „nu e cazul”, deși are subcontractant declarat SC ... SRL, Consiliul reține că este o simplă inadvertență de formă, toți ofertanții numind pentru lucrările de subtraversări la calea ferată pe SC ... SRL, or existența unui subcontractant pentru lucrări cu o pondere atât de mică nu presupune o activitate de management, ci o simplă predare de amplasament, preluare a lucrării și plata acesteia. Deci, invocarea unui management în aceste situații apare ca o titulatură exagerată, critica fiind respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la acordarea necuvenită a punctajului ofertei depusă de către Asocieria SC ...SRL cu privire la factorul de evaluare „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*”, contestatoarea aduce o serie de critici graficului prezentat, dar fără a reuși să demonstreze încălcări ale unor standarde, proceduri tehnice stabilite prin acorduri, metode de punere în operă, alte reglementări tehnice.

Astfel, contestatoarea arată că oferta câștigătoare nu conține Graficul fizic de realizare a investiției, solicitat, fără, însă, a arăta unde este solicitat acest grafic. Dimpotrivă, din prevederile citate chiar de contestatoare, rezultă că se depune Grafic de execuție a lucrărilor care nu va conține valori, ori acest grafic a fost depus.

Faptul că societatea contestatoare consideră, de pildă, că în graficul Gantt nu sunt evidențiate punctele cheie de control și monitorizare a proiectului - terminarea activităților majore (milestones/jaloanele) etc. este lipsit de relevanță, din moment ce există în graficul prezentat aceste puncte cheie, în contestație nefiind aduse argumente legate de corectitudinea acestor informații.

Cu privire la susținerea referitoare la neevidențierea distinctă în Graficul Gantt a activităților subcontractantului declarat, Consiliul reține că această activitate este menționată. Așa cum s-a arătat mai sus, acest subantreprenor de specialitate desfășoară o sigură activitate, cu o pondere scăzută, astfel că chiar și neevidențierea separată nu ar fi o neconformitate, ci un viciu de formă ușor de corectat, în condițiile în care se menționează, în cuprinsul propunerii tehnice, activitatea respectivă.

Consiliul mai reține că graficul Gantt este întocmit pe săptămâni conform cerințelor din fișa de date, că activitățile prezentate de ofertant în Graficul Gantt și duratele acestora sunt corelate cu activitățile și duratele prezentate de ofertant în Programul de activități, cu activitățile

prezentate de ofertant în Evenimentele proiectului, există corelare între programarea lucrărilor și diagrama WBS prezentată de ofertant. Toate criticile operatorului economic pe aceste aspecte sunt simple enunțuri, nemotivate în fapt și în drept, nefiind aduse argumente de ordin tehnic din care să rezulte că într-adevăr, oferta ar fi neconformă pentru respectivele motive.

Cu privire la susținerea că în „Graficul prezentat nu este programată corespunzător succesiunea activităților”, că nu se respectă ordinea tehnologică de execuție, arătând că „execuția racordurilor este prevăzută după finalizarea în totalitate a rețelei de canalizare și a refacerilor, dar din punct de vedere tehnologic legătura racordului la colector se realizează în timpul execuției colectorului, deoarece executând ulterior ar fi necesare lucrări de intervenție asupra rețelei executate”, Consiliul reține că însăși contestatoarea recunoaște că se poate realiza racordul și după finalizarea lucrărilor, cu anumite dificultăți, deci chiar argumentele sale sunt în sens contrar, critica vădindu-se nefondată.

Aceeași situație se observă și în ceea ce privește „Interrelationarea activităților”, despre care susține că nu este realizată corect: Activitatea 0052.2 Utilaje, Echipamentele este legată prin legătură de tip Finish to Start (Stop to Start) de activitatea 52.3.1 Deviz (Obiectul Racorduri - 375 buc) dar data de finalizare a activității 52.3.1 este 31.05.2023, iar data de start a activității 52.2. este 05.01.2023 ceea ce înseamnă că acest tip de legătură nu este posibil deoarece crează o întoarcere temporară (începutul unei activități nu poate fi dependent de finalizarea altei activități care se execută după ea). Consiliul reține că activitățile la care face referire contestatoarea nu sunt unele ce țin de tehnologia de execuție, ci de aprovizionarea utilajelor și activitatea de raportare, deci așa-numitele erori nu reprezintă neconformități ale ofertelor.

Referitor la factorul de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați - 15% (max. 15 pct.)*”, contestatoarea arată că „Planul de management al calității lucrărilor executate” din oferta asocierii SC ... SRL este grevat de mari lipsuri și deficiențe, aceste critici urmând a fi analizate pe rând.

Cu privire la susținerea contestatoarei că planul de management al calității nu cuprinde listele procedurilor aferente sistemului calității, Consiliul reține relevanța susținerilor autorității contractante, respectiv că procedurile tehnice de execuție se regăsesc la pag. 242-616, iar cele de cale ferată la pag. 633-645. Faptul că se regăsesc procedurile respective, dar nu se regăsește lista acelor proceduri, este o observație ce ține de un formalism excesiv, în condițiile în care fiecare procedură are un titlu ușor de identificat.

Cu privire la nenominalizarea personalului cheie pentru realizarea lucrărilor nu include RTE pentru lucrările în zona Căii ferate, RTE pentru

lucrările de alimentare cu energie electrică, RTE pentru verificarea realizării lucrărilor de ventilații, Consiliul nu a observat în documentația de atribuire astfel de cerințe de calificare. Cu toate acestea, ofertantul nominalizează RTE pentru lucrările în zona Căii ferate – Ing. ..., pag. 632 din oferta tehnică, RTE pentru lucrările de alimentare cu energie electrică respectiv RTE pentru verificarea realizării lucrărilor de ventilații - ing ..., răspuns nr. 170/28.09.2021 la solicitare informații suplimentare. În condițiile în care în fișa de date și anunț nu există astfel de cerințe, personalul cheie încadrându-se în această categorie, nu există vreo sancțiune pentru nominalizarea ulterioară a specialistului RTE pentru verificarea realizării lucrărilor de ventilații. Dimpotrivă, operatorul a făcut dovada posibilității realizării lucrărilor cu specialiști autorizați.

Cu privire la susținerea că în «Programul calității nu sunt indicați furnizorii principalelor materiale și nu sunt prezentate Certificate de conformitate pentru materialele propuse a fi utilizate așa cum se solicită expres prin caietul de sarcini, pag. 5, ultimul aliniat și pag. 6: „Toate materialele utilizate în execuție, vor respecta specificațiile tehnice din proiect, iar materialele de volum (nisip, beton) vor fi achiziționate de la producători autorizați, cu certificate de calitate. Se vor prezenta specificațiile tehnice și furnizorii pentru produsele (materialele și utilajele utilizate la execuția lucrărilor conform proiectului și a normelor în vigoare"», Consiliul reține că această prevedere a caietului de sarcini nu se referă, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ci se referă la dovedirea conformității ofertei. Dacă prima parte a textului citat se referă la etapa execuției lucrărilor, a doua parte se referă la etapa ofertării, operatorii participanți fiind obligați să dovedească specificațiile tehnice ale materialelor puse în operă și să indice furnizorii/producătorii.

Consiliul reține că lista principalilor furnizori și documente de calitate ale materialelor, documentația tehnică a utilajelor, așa cum s-a arătat, a fost solicitată expres în documentația de atribuire a fi depusă odată cu oferta. De altfel, depunerea unei astfel de liste apare pe deplin logică, din moment ce ofertanții trebuie să își elaboreze atât o propunere tehnică, în care să detalieze modalitatea de execuție propriu-zisă, fiecare material fiind pus în operă în baza recomandărilor din acordurile tehnice, dar și o propunere financiară, în care trebuie să aibă în considerare anumite costuri specifice, în funcție de materialele folosite. Cerința „Se vor prezenta specificațiile tehnice și furnizorii pentru produsele (materialele și utilajele utilizate la execuția lucrărilor conform proiectului și a normelor în vigoare" este una imperativă, și nu la libera apreciere a autorității contractante. Consiliul mai reține că documentația de atribuire este extrem de rigidă, la pagina 26 paragraful al doilea și al treilea stabilind că lipsa oricăror informații solicitate conduce la respingerea ca neconformă a ofertei, fără a fi posibilă completarea informațiilor lipsă.

Consiliul are în vedere, în acest sens, și practica europeană, în această materie, cum ar fi, de exemplu, cauza C-131/16, în care CJUE s-a pronunțat astfel:

„În conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată.

Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Totodată, Consiliul mai reține că la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta***

cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul

42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul

39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat

că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea achiziției să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri. Prin urmare, nedepunerea documentelor referitoare la materialele depuse și lista furnizorilor, recunoscută expres de autoritatea contractantă, nu poate fi corectată pe calea solicitărilor de clarificări, deoarece o astfel de solicitare l-ar favoriza pe operatorul respectiv. Practic, lipsa acestor documente nu dă posibilitatea verificării îndeplinirii specificațiilor tehnice ale produselor oferite. Consiliul reține că fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor cum ar fi, de exemplu, pompele submersibile, nu conțin numele producătorului și denumirea produsului oferit. Astfel, simpla declarație că pompele corespund specificațiilor tehnice, fără a se depune o documentație tehnică aferentă acestora, nu poate echivala cu dovedirea acestei conformități.

În aceste condiții, a solicita operatorului, în această etapă, identificarea producătorului utilajelor, echipamentelor și materialelor principale echivalează cu permisiunea depunerii unei părți importante a ofertei după data limită de depunere a acesteia.

În acest sens, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

-Art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și **completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...).

Astfel, precizarea pe calea răspunsului la solicitările de clarificări a materialelor ce vor fi folosite, nu echivalează cu o solicitare formală sau de confirmare, ci dimpotrivă, are caracterul depunerii unei noi oferte. Prin urmare, lipsa acestor informații din conținutul ofertei tehnice nu poate fi corectată pe calea clarificărilor, deoarece, într-o atare situație, ofertantul respectiv ar fi favorizat.

Prin urmare, viciile respective sunt unele ce nu vor putea fi îndreptate pe calea unei solicitări de clarificări, ofertantul în cauză depunând o ofertă incompletă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în componența ofertantului nu sunt prezentați subcontractanți sau asociați care să aibă atestate ANRE pentru execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică, autoritatea contractantă susține că ofertantul a nominalizat în oferta sa un electrician autorizat, indicând paginile 170-171.

Consiliul reține că la paginile respective există declarația de disponibilitate și documente care dovedesc calitatea de electrician autorizat, la momentul depunerii ofertelor, declarația de disponibilitate a electricianului autorizat declarat în ofertă este suficientă, nefiind necesară angajarea sa.

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

„(62). În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la

momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)- (c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare, în plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directive menționată.

(63). În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Din jurisprudența citată, rezultă inclusiv faptul că în cazul în care ar exista cerințe efective, prevăzute expres în cadrul procedurii de atribuire, ofertantul nu putea fi obligat să prezinte toate autorizațiile necesare executării contractului încă de la momentul depunerii ofertei.

A fortiori, din jurisprudența citată rezultă faptul că, în toate situațiile, instituirea unor cerințe de autorizare suplimentare celor menționate expres în procedura de atribuire reprezintă o cerință cu totul excesivă, ce nu ar putea fi instituită legitim de autoritatea contractantă. Principiul transparenței și tratamentului egal în materia achizițiilor publice desemnează necesitatea unei analize nediscriminatorii între ofertanți, pe baza regulilor edictate în cadrul procedurii de atribuire, iar nu prin instituirea unor cerințe formaliste excesive, aflate dincolo de limita rezonabilității cerințelor unei proceduri de atribuire.

Mai departe, chiar în situația în care ofertantul decide să subcontracteze, dar la momentul depunerii ofertei nu nominalizează subcontractantul, legea achizițiilor permite conform HG nr. 395/2016, art. 150 lit. b) în timpul executării contractului se pot introduce/declara noi subcontractanți:

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi sub contractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

În ceea ce privește neprezentarea listei cu Procedurile tehnice de execuție și prezentarea Procedurilor tehnice de execuție pentru categorii

de lucrări care nu fac obiectul acestei proceduri (canalizare): la pag. 352, PTE pentru lucrări de zidării, la pag. 368 PTE pentru execuția tâmplăriilor, la pag. 401, PTE pentru montarea obiectelor sanitare, la pag. 421 PTE tencuieli umede, la pag. 436 PTE pardoseli calde, la pag. 611 PTE tavane și pereți din rigips, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu răspunde, în niciun fel, la această critică. Consiliul nu poate considera că aceste proceduri sunt unele suplimentare, deci se poate face abstracție de ele, ci dimpotrivă, că operatorul nu a înțeles exact obiectul procedurii, motiv pentru care punctajul tehnic maximum a fost acordat nelegal. În același timp, Consiliul reține că la pag. 26 din caietul de sarcini se menționează expres că prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul conduce la respingerea ofertei ca neconformă, sancțiunea fiind una drastică, imperativă, și nu la latitudinea autorității contractante.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că sunt întemeiate criticile contestatoarei cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantei Asocieria SC ... SRL.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte, Consiliul reține că diferența de preț dintre ofertanți este scăzută, ofertele fiind comparabile.

În ceea ce privește prețurile materialelor, autoritatea contractantă recunoaște că nu există oferte de preț din partea furnizorilor. Consiliul nu va mai analiza, însă, aceste critici, în condițiile în care evaluarea propunerii financiare are loc, întotdeauna, pentru ofertelor conforme din punct de vedere tehnic, ori, așa cum s-a arătat mai sus, ofertantul a depus o ofertă incompletă, fără a identifica echipamentele ce trebuie puse în operă, cu o perioadă de garanție confuză, fiind necesară reevaluarea integrală a propunerii tehnice.

În ceea ce privește oferta Asocierii S.C. ... SRL, clasată pe locul al doilea, și pentru acest ofertant se arată că în capitolul propunerii tehnice intitulat „METODOLOGIA DE REALIZARE A CONTRACTULUI DE LUCRĂRI” - pag. 15-54, sunt preluate prin copiere caietele de sarcini postate de autoritatea contractantă în SEAP, aspect sancționat de prevederea caietului de sarcini - Cap I „Propunerea tehnică”, pag 25, unde se precizează expres: *„Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) va fi respinsă ca neconformă”*. Consiliul va reține aceleași concluzii ca la oferta anterioară, propunerea tehnică necuprinzând doar informații din caietul de sarcini, ci și propria propunere tehnică elaborată de operatorul respectiv.

De asemenea, contestatoarea arată că Asocieria ofertantă nu prezintă în cadrul propunerii tehnice următoarele documente expres impuse de documentația de atribuire, respectiv Listele și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție aplicabile la proiect, Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, în

forma solicitată, Consiliul reține, la fel ca la oferta clasată pe primul loc, că deși nu este depusă lista, procedurile se regăsesc în ofertă. În ceea ce privește Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, Consiliul reține că situația este aceeași ofertei anterioare, astfel că se impune reverificarea și a ofertei clasate pe locul al doilea.

În ceea ce privește omisiunea de prezentare a componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru execuția contractului, Consiliul reține aceleași concluzii stabilite cu ocazia analizării primei oferte, cu aplicarea rigorilor documentației de atribuire stabilite la pag. 26 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește Planul de asigurare a calității, pag. 370 din propunerea tehnică, contestatoarea susține că nu respectă cerințele specificate de către autoritatea contractantă în Algoritmul de calcul al punctajului acordat "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii solicitați", în sensul că nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nu este corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, nu este identificat nivelul de implicare al responsabililor la nivel instituțional și sarcinile acestora privind controlul calității, nu este nominalizată echipa cheie, nu este prezentat laboratorul contractual, autorizația și profilele autorizate ale acestuia - este menționat laboratorul SC ... SRL, în condițiile în care respectivul laborator nu se regăsește în Lista laboratoarelor aprobate de ISC, planul de control, calitate, verificări și încercări PCCVI prezentat la pag. 421-448 din propunerea tehnică nu este întocmit pentru verificările specifice proiectului, neconținând nici chiar categoriile de lucrări pentru care Proiectantul a atașat în Documentația de atribuire Planul de control în faze determinante (Rețea de canalizare menajera din PVC, Rețele de refulare din PEHD, Stații de pompare ape uzate, instalații hidraulice), nu sunt prezentate documente de calitate care să ateste că materialele propuse vor respecta Specificațiile tehnice așa cum s-a impus expres prin caietul de sarcini - pag. 5, ultimul aliniat și pag. 6: *„Toate materialele utilizate în execuție, vor respecta specificațiile tehnice din proiect iar materialele de volum (nisip, beton), vor fi achiziționate de la producători autorizați, cu certificate de calitate. Se vor prezenta specificațiile tehnice și furnizorii pentru produsele (materialele și utilajele) utilizate la execuția lucrărilor conform proiectului și a normelor în vigoare.”*, nu sunt prezentați Furnizorii materialelor ce urmează a fi aprovizionate spre punere în operă în cadrul contractului; nu este îndreptățit să execute lucrările la instalații electrice, niciunul dintre asociați/subcontractanți nefiind atestați ANRE, nu a prezentat angajamentul impus prin fișa de date - Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de*

specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la HG nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică".

Consiliul reține că criticile sunt unele vagi, nemotivate în amănunt. Cu toate acestea, în legătură cu laboratorul de încercări, este evident că informația din ofertă, cum că SC ...SRL ar deține laborator grad 2, nu a fost verificată de autoritatea contractantă. Chiar dacă în documentația de atribuire nu s-au cerut dovezi privind deținerea unui astfel de laborator, ofertantul l-a declarat expres, or din informațiile aflate pe site-ul ISC nu rezultă că această informație ar fi reală, or informațiile din ofertă trebuie să fie reale.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale echipamentelor, Consiliul reține că acest ofertant indică furnizorul și producătorul, depunând documentația tehnică aferentă pentru toate pompele oferite. Aceste informații nu se regăsesc, însă, în ofertă în ceea ce privește principalele materiale de construcții utilizate, fiind similară situația celeilalte oferte, nefiind identificate documente de la producătorii materialelor principale și dovada specificațiilor tehnice, pentru a se verifica îndeplinirea prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul mai reține ca fiind întemeiată și critica referitoare la planul de control, calitate, verificări și încercări PCCVI prezentat la pag. 421-448 din propunerea tehnică, respectiv că acesta nu este întocmit pentru verificările specifice proiectului, neconținând categoriile de lucrări pentru care Proiectantul a atașat în Documentația de atribuire Planul de control în faze determinante (**Rețea de canalizare menajera din PVC, Rețele de refulare din PEHD, Stații de pompare ape uzate, instalații hidraulice**).

Astfel, critica rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică a acestei oferte se dovedește a fi întemeiată, fiind necesară reevaluarea și a acestei oferte.

În ceea ce privește celelalte critici, Consiliul reține că există nominalizată echipa de experți cheie, că este identificat nivelul de implicare al responsabililor la nivel instituțional și sarcinile acestora privind controlul calității, că perioada de execuție a lucrărilor este de 18 luni, calculul realizat de contestatoare fiind pur speculativ, în condițiile în care există activități ce se pot desfășura simultan.

Și în ceea ce privește, însă, prețul acestei oferte, Consiliul reține diferența mică de preț față de cea a contestatoarei, astfel că nu se poate aprecia că ar fi neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului.

Cele mai multe referiri din motivare se referă la sculele, unelte de mână (tirfor, motocompresor mobil, mașină de tăiat rosturi), nu la utilaje cu deservent, așa cum susține contestatoarea.

Astfel, Consiliul reține relevanța în cauză a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul **unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările**, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”. Deci, pentru a fi obligatorie această verificare, oferta trebuie să fie **NEOBIȘNUIT de scăzută**, ori, în cazul de față, între cele două oferte este o diferență de preț de aproximativ 100.000 lei, respectiv 2% din valoarea estimată, un procent rezonabil, obișnuit în orice competiție.

Similar celeilalte oferte, înainte de a se compara propunerile financiare, trebuie stabilită conformitatea ofertelor, potrivit documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, cu reguli excesiv de rigide.

În condițiile în care această documentație a rămas definitivă, ea este obligatorie, așa cum s-a arătat, pentru toți ofertanții, dar și pentru autoritatea contractantă, aceasta stabilind că cea mai mică abatere de la prevederile sale este sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă, aspect ignorat în etapa de evaluare a ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de către Asocierea SC ... SRL și de Asocierea S.C. ...SRL, cu respectarea celor dispuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de către Asocierea SC ... SRL și de Asocierea S.C. ... S.R.L. - SC ... SRL - SC ... SRL, cu respectarea celor dispuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 32 (treizeci și două) pagini.