

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 16682/14.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21499/14.07.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva lipsei răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări „în termenele prevăzute de OUG nr. 34/2006 la art. 78”, referitoare la documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea D.R.D.P. Timișoara”, inițiată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., s-a solicitat, „obligarea autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări” și „decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor cu un interval de timp suficient pentru întocmirea ofertei”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 16682/14.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21499/14.07.2016, formulată de SC ... SRL, împotriva lipsei răspunsului autorității contractante la cererile de clarificări „în termenele prevăzute de OUG nr. 34/2006 la art. 78” referitoare la documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea D.R.D.P. Timișoara”, inițiată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, s-a

solicitat, „obligarea autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări” și „decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor cu un interval de timp suficient pentru întocmirea ofertei”.

Contestatoarea arată că în data de 29.06.2016 a transmis autorității contractante o cerere de clarificări cu privire la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei și din cauza faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării, a revenit asupra cererii în data de 07.07.2016, autoritatea contractantă refuzând în continuare să răspundă. Pe cale de consecință, contestatoarea a înaintat autorității contractante o Notificare prealabilă a contestației înregistrată la registratura ... cu numărul 92/41824 din 11 Iulie 2016, însă nici până la data prezentei, 14.07.2016, nu a primit răspunsurile solicitate, motiv pentru care, consideră că aceasta (neemiterea răspunsurilor) reprezintă un act al autorității contractante în sensul definit de art. 3 al Legii nr. 101/2016 ce încalcă prevederile legale, art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea SC ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să răspundă la întrebările sale (pe care le reiterează în cuprinsul contestației) și să decaleze termenul de depunere a ofertelor astfel ca acestea să poată fi întocmite în mod corect și complet.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21802/1518 C5/18.07.2016, Consiliul a încunoștiințat autorității contractante ... SA depunerea contestației formulată de SC ... SRL și a solicitat transmiterea susținerilor sale referitoare la excepția, invocată de Consiliu din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației formulată, față de obiectul acesteia „de obligare a autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări”, având în vedere faptul că, la o zi după depunerea contestației, respectiv la data de 15.07.2016 ora 09:02, a fost publicat în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificare și anume „Clarificare - 2 ([CN168510/013] Clarificare - 2.pdf)”.

Prin adresa nr. 21803/1518 C5/18.07.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL și transmiterea susținerilor sale referitoare la excepția, invocată de Consiliu din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației formulată, față de obiectul acesteia „de obligare a autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări”, având în vedere faptul că, la o zi după depunerea contestației, respectiv la data de 15.07.2016 ora 09:02, a fost publicat în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificare și anume „Clarificare-2 ([CN168510/013] Clarificare - 2.pdf)”. Totodată, Consiliul i-a comunicat autorității contractante că având în vedere obiectul contestației și răspunsul autorității contractante publicat în SEAP în data de 15.02.2016, în conformitate cu principiul disponibilității, limitele contestației au fost deja determinate, stabilind obiectul acesteia, adică ceea ce se pretinde, iar în prezent aceste limite nu mai pot fi modificate conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care

stipulează că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, astfel încât, pe cale de consecință, în situația în care se va dori investirea Consiliului și cu privire la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări publicat în SEAP în data de 15.07.2016, este necesară depunerea unei noi contestații, după parcurgerea procedurii prealabile.

Autoritatea contractantă ... SA a răspuns prin adresa nr. 44211/20.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22.073/20.07.2016, în cuprinsul căreia a arată că, datorită complexității obiectului contractului și numărului mare de clarificări solicitate de operatorii economici, formularea răspunsurilor a presupus un termen mai mare de elaborare a acestora, astfel că, răspunsul la solicitările de clarificări transmise de către SC ... SRL în data de 29.06.2016, a fost publicat în SEAP la data de 15.07.2016.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligația de a răspunde la solicitările de clarificări transmise de către SC ... SRL și consideră contestația formulată de SC ... SRL ca fiind lipsită de obiect.

În ceea ce privește decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP Anunțul de tip erata nr. 91672 la anunțul de participare nr. 168510/25.05.2016 prin care informează operatorii economici că termenului limită de depunere și deschidere a ofertelor este 25.07.2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că argumentele aduse de contestatoare sunt neîntemeiate iar contestația este lipsită de obiect, astfel încât, solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect și continuarea procedurii de achiziție publică.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea SC ... SRL a comunicat, spre știință Consiliului, adresa nr. 16686/18.07.2016 comunicată către ... SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 21773/18.07.2016, în care susține că răspunsurile la clarificări publicate în SEAP „pot fi acceptate numai într-o mică parte și anume răspunsul 2 și parțial 4”, astfel considerând că acestea nu clarifică aspectele sesizate, menținându-se imposibilitatea formulării unei oferte financiare corecte și complete.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21594/19.07.2016, contestatoarea SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 21803/1518 C5/18.07.2016, susținând că „intenționăm să depunem contestație față de actul autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări fără să lămurească și să ridice toate neclaritățile din documentația de atribuire”

indicate în actul său nr. 16686/18.07.2016, înregistrat la ... sub nr. 92/43701 și la CNSC cu nr. 21773/18.07.2016.

În completarea adresei sus menționată, înregistrată la Consiliu sub nr. 21594/19.07.2016, contestatoarea a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), „un mesaj” ce a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 22023/20.07.2016, în care reiterează faptul că „intenționăm să depunem contestație față de actul autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări fără să lămurească și să ridice toate neclaritățile din documentația de atribuire” și precizează că „dacă răspunsurile și/sau remediile făcute de autoritatea contractantă nu vor conduce la posibilitatea întocmirii unei oferte tehnice și financiare corecte și complete vom solicita în contestație inclusiv anularea procedurii”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... SA a inițiat procedura de încheiere, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect *„Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea D.R.D.P. Timișoara”*, cod CPV 34992200-9 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../25.05.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.07.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoarea maximă estimată a acordului-cadru, fără TVA, de 31.313.374,00 lei.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 29.06.2016 o solicitare de clarificări autorității contractante, contestatoarea depunând la dosarul cauzei dovada transiterii acesteia, respectiv o captură de ecran.

În lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, contestatoarea a revenit în data de 07.07.2016, cu solicitarea de a se da curs solicitărilor sale de clarificări, document transmis de asemenea prin mijloace electronice (e-mail), la dosarul cauzei fiind de asemenea depusă ca dovada a transiterii o captură de ecran.

Consiliul constată că în data de 11.07.2016, de asemenea, în lipsa unui răspuns din partea autorității contractante, contestatoarea a transmis notificarea prealabilă, nr. 92/41824/11.07.2016, prin care notifică intenția sa de a formula contestație prin care să solicite obligarea autorității contractante de a răspunde la întrebările care au făcut obiectul solicitării de clarificări și reluate în cuprinsul notificării.

În lipsa unui răspuns la notificarea prealabilă SC ... SRL a formulat contestația nr. 16682/14.07.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 21499/14.07.2016, *„Împotriva actului Autorității contractante de a nu răspunde la cererile de clarificări în termenele prevăzute de OUG 34 la art. 78, prin care solicităm Onoratului Consiliu admiterea contestației cu consecințele:*

- *Obligarea Autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări;*

- *Decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor cu un interval de timp suficient pentru întocmirea ofertei*".

Ulterior datei la care a fost formulată contestația (14.07.2016), respectiv în ziua următoare depunerii acesteia, în data de 15.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de către contestatoare, împrejurare față de care Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la „*Obligarea Autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări*”

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită „*decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor cu un interval de timp suficient pentru întocmirea ofertei*”, Consiliul constată că prin anunțul tip erată nr. 91672/17.07.2016, autoritatea contractantă a stabilit un nou termen limită de depunere a ofertelor la data de 25.07.2016, împrejurare față de care va fi respins ca rămas fără obiect și acest capăt de cerere.

Consiliul mai reține că la dosarul cauzei contestatoarea a depus adresa, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul sub nr. 21954/19.07.2016, document care reprezintă o „*notificare prealabilă*” prin care aduce la cunoștința autorității contractante faptul că intenționează să depună contestație față de răspunsul la cererea de clarificări „*fără să lămurească și să ridice neclaritățile din documentația de atribuire*”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu de către Consiliu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.