CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1-5, emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată conformă și acceptabilă, respectiv câștigătoare, pentru loturile 1-5, anularea rapoartelor procedurilor, pentru toate loturile, precum și anularea tuturor actelor subsecvente (comunicările rezultatului procedurii);
- ”continuarea procedurii de atribuire conform celor dispuse, prin soluționarea capătului de cerere nr. 1”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../23.11....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, a înaintat o Cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului, în principiu, admiterei ei și respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă decizia autorității contractante, ..., de desemnare câștigătoare, pentru loturile 1-5, a ofertelor aparținând SC ..... SRL, în procedura de atribuire arătată, considerând-o nelegală.

Preliminar, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că, în aceasta au depus oferte 6 operatori economici, printre care și ea, clasată pe locul 2, la toate loturile, în timp ce SC ..... SRL a fost declarată și anterior câștigătoare, pentru toate cele 5 loturi.

De asemenea, contestatoarea arată că, în primul ciclu procesual, a contestat deciziile autorității contractante de a admite oferta SC ..... SRL, cauză soluționată, inclusiv, în contradictoriu cu ofertantul contestat, intervenient în interes propriu, SC ..... SRL, prin Decizia CNSC nr. .../...../../....., decizie definitivă, prin neatacare, și prin care s-au dispus măsuri corective. Prin această decizie, s-a dispus "anularea actualului rezultat al procedurii, privind desemnarea ofertei câștigătoare (SC ..... SRL, așa cum este consemnat în rapoartele procedurii de atribuire pentru loturile 1-5 (înregistrate sub numerele 14/2708 - 14/2712 din 28.02.....) și în actele subsecvente acestora (adresele de comunicare a rezultatului, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei (oferta SC ..... SRL, n.n.), privitor la aspectele de neconformitate constatate mai sus...".

În continuare, contestatoarea arată că, în al doilea ciclu procesual, ulterior Deciziei CNSC nr. .../....., a recepționat de la autoritatea contractantă înscrisuri prin care i s-au solicitat clarificări ale ofertelor sale tehnice, cu depășirea limitelor remedierilor dispuse prin prima Decizie CNSC nr. .../....., respectiv, a fost informată de reluarea întregului proces de evaluare a tuturor ofertelor.

Deși a răspuns concludent cererilor de clarificări (aspect necontestat în cauză), contestatoarea susține că a apreciat, totuși, că, prin depășirea limitelor remedierilor dispuse prin prima Decizie CNSC nr. .../....., autoritatea contractantă a depășit cadrul legal, formulând o contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../...../.....

Contestatoarea consideră ca fiind determinant faptul că, prin cea de-a doua Decizie CNSC, nr. .../...../....., s-a apreciat tardiv demersul său, de a contesta înscrisurile în cauză, cu unica motivație că nu a contestat un act preparator anterior, emis de aceeași autoritate contractantă, adică deciziile acesteia referitoare la anularea în tot a raportului procedurii de evaluare.

Contestatoarea precizează că, prin reluarea întregului proces de evaluare a ofertelor, aspect tranșat cu titlul definitiv prin Decizia CNSC

nr. .../...../....., pronunțată în al doilea ciclu procesual, autoritatea contractantă trebuia să evalueze în tot oferta SC ..... SRL și nu doar aspectele de neconformitate ale acestei oferte, evidențiate și soluționate pe fond, în primul ciclu procesual.

Contestatoarea arată că, în al treilea ciclu procesual, ulterior deciziei din al doilea ciclu procesual, a recepționat alte înscrisuri ale autorității contractante, adică adresele nr. 12B/6036/13.09....., pentru Lotul 1; nr. 12B/6037/13.09....., pentru Lotul 2; nr. 12B/6038/13.09....., pentru Lotul 3; nr. 12B/6039/13.09....., pentru Lotul 4; nr. 12B/6040/13.09....., pentru Lotul 5, prin care a fost informată de faptul că oferta sa s-a clasat, din nou, pe locul 2, dar contestația sa din acest al treilea ciclu procesual a fost considerată inadmisibilă, de către CNSC. Prin Decizia nr. .../...../....., Consiliul a apreciat ca fiind prematur demersul său procedural, adică trebuia să aștepte comunicările oficiale privind rezultatul procedurii.

În al patrulea ciclu procesual, cauza pendinte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, rapoartele procedurilor, înscrisuri contestate în speță și din care rezultă că a declarat (din nou) admisibilă și a clasat pe locul "1" oferta SC ..... SRL, contestată (din nou), în prezenta procedură.

De asemenea, contestatoarea susține că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificările prealabile, unde a dezvoltat motivele în susținerea cererilor sale și, până la data formulării contestației nu a primit vreun răspuns din partea autorității contractante.

Cu privire la motivele de neconformitate și de inacceptabilitate ale ofertei SC ..... SRL, contestatoarea arată că unul dintre acestea este dat de neîndeplinirea cerinței privind dotarea autoșasiului ofertat cu ESP, cerință prevăzută în caietele de sarcini, ofertantul prezentând un echipament pe șasiu .., model 3542 D EUR06, produs de Ford Turcia.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin Decizia CNSC nr. .../....., s-a constatat că oferta depusă SC ..... SRL nu îndeplinește cerința ca sistemul de frânare să fie dotat cu ESP, aspect care echivalează cu neconformitatea ofertei.

Totodată, contestatoarea susține că este singura societate din România care a mai comercializat aceste tipuri de vehicule, situație în care cunoaște lipsa sistemului ESP la șasiurile 6x4 (obiectul licitației), produse de *Ford Turcia*.

În concret, pentru această lipsă a ESP-ului, contestatoarea precizează că nu a fost ofertat produsul declarat ulterior câștigător, sens în care depune și corespondența purtată, prin reprezentantul său, în Turcia, prin care i se (re)confirmă lipsa sistemului ESP la șasiurile 6x4, produse de *Ford Turcia*.

Mai mult, contestatoarea susține că lipsa ESP a fost cauza eliminării unor ofertanți în proceduri identice, organizate de aceeași autoritate contractantă și în aceeași perioadă de timp.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în primul ciclu procesual, ofertantul - contestator ...SA a evidențiat faptul că în licitația

identică, pentru mașini 8x4, desfășurată în aceeași perioadă, autoritatea contractantă a adoptat două decizii diferite, la aceeași chestiune tehnică și, mai mult, raportate la același echipament - șasiu (*Ford Turcia*).

În concret, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a înțeles să declare neconformă oferta ...SA, pentru exact aceeași lipsă a sistemului ESP, pe exact același șasiu (Ford Turcia) dintr-o procedură identică cu cea care face obiectul prezentei cauze (procedura aferentă echipamentelor 8 x 4), dar, în totală antiteză cu decizia mai sus menționată, autoritatea contractantă a declarat, în procedura de față, ca fiind conformă oferta SC ..... SRL, deși aceasta a prezentat exact același șasiu (Ford Turcia), căruia îi lipsește sistemul ESP.

Astfel, contestatoarea susține că, critica sa privind neconformitatea ofertei SC ..... SRL dată de neîndeplinirea cerinței privind dotarea autoșasiului cu ESP, este confirmată chiar de autoritatea contractantă, prin deciziile de declarare a unor oferte identice ca fiind neconforme, decizii luate în cauze absolut identice.

În acest context, contestatoarea arată că orice apărări ale autorității contractante, care tind să conducă la concluzii/decizii diferite, asupra aceleași stări de fapt, sunt doar apărări formale, fără niciun suport.

Cu privire la răspunsurile ofertantului câștigător, contestatoarea le consideră neconcludente, sens în care învederează faptul că sistemele oferite de SC ..... SRL au un rol diferit și nu sunt similare cu existența unui sistem ESP, aspect certificat de expertul Opran Constantin, comunicat părților, încă din primul ciclu procesual:

- un sistem similar ESP ar fi, în cazul altor producători, dat de DSC, VSA, VSC - niciunul din aceste sisteme neregăsindu-se în fișa tehnică a autovehiculului ofertat de SC ..... SRL;

- rolul ATC, este unul diferit, care conform fișei tehnice FORD 3542D, respectiv este un sistem de control al tracțiunii (Automatic Traction Control), nicidecum al traiectoriei vehiculului;

- autoritatea contractantă a respins alți posibili ofertanți de la participarea la procedură, prin răspunsul la clarificarea nr. 5, întrebarea nr. 1, refuzând participarea la licitație în lipsa unui sistem ESP;

- producătorul FORD are sistemele ESP pe alte tipuri de șasiu de tip 4X2 și 6x2, dar nu pe modelele 6x4, respectiv modelul ofertat FORD 3542D.

Contestatoarea susține că cerința autorității contractante a fost existența unui sistem ESP, pe care SC ..... SRL nu a respectat-o.

Mai mult, contestatoarea arată că sistemele cu care este echipat modelul ofertat, FORD 3542D, nu sunt similare cu existența unui sistem ESP, având un rol cu totul diferit.

Sistemul ESP (sistem de control al stabilității) are ca scop menținerea traiectoriei pe care și-o dorește șoferul, chiar dacă acesta nu a respectat condițiile de viteză în curbă sau pe drum accidentat și nu poate fi compensată de existența altor sisteme care sunt eficiente doar în cazul frânării, nu al deplasării.

Rolul acestor sisteme este diferit după cum urmează:

-ABS (Anti-lock Braking System) - este sistemul electronic ce are rol de a evita blocarea vreunei roți în cazul frânării puternice sau pe suprafețe cu aderență scăzută.

-EBD/EBS/EBL (Electronic Brake Distribution/Electronic Braking System) - este sistemul electronic care poate exista doar în alăturare cu ABS și care are rol de a uniformiza forța de frânare distribuită roților, în vederea compensării distribuției inegale a maselor pe vehicul, atât față-spate, cât și stânga-dreapta.

Atât sistemul ABS, cât și cel EBD/EBS funcționează doar în faza de frânare și au ca rol eficientizarea frânării, nu au nicio legătură cu menținerea traiectoriei în cazul deplasării.

ESP/ESC (Electronic Stability Programme/Electronic Stability Control) - este sistemul electronic de stabilitate dinamică a vehiculului. Acest sistem are rolul de a menține, în deplasare sau accelerare, traiectoria vehiculului (nu la frânare, ca în cazul ABS & EBP) care a fost impusă prin rotirea volanului. Totodată, el guvernează și sistemul de ABS, ceea ce înseamnă că sistemul ABS este componenta, mai mică, din sistemul ESP, dar NU similar sau echivalent cu acesta.

Sistemul ESP nu este un ajutor al sistemului de frânare, ci un asistent pentru păstrarea traiectoriei. Practic, rolul sistemului ESP este de a menține traiectoria pe care și-o dorește șoferul, chiar dacă acesta nu a respectat condițiile de viteză, în curbă sau pe drum accidentat.

ATC (Automatic Traction Control)- se referă la programul electronic disponibil doar împreună cu ABS, care ajută la deplasarea pe teren alunecos și reduce patinarea inutilă a roților motoare.

Mai menționează contestatoarea că, atât ABS, cât și EBD/EBL nu vor acționa decât în momentul în care se apasă pedala de frână, pe când sistemul ESP poate interveni în orice situație în care sesizează că vehiculul deviază de la traiectoria impusă prin direcție, chiar dacă utilizatorul nu a apăsat nici pe frână, nici pe accelerație.

Prin acestea, contestatoarea evidențiază importanța sistemului ESP (dincolo de obligativitatea ofertării acestuia) și faptul că este total diferit ca scop și funcționare de celelalte sisteme menționate ABS și EBD. Astfel, un vehicul echipat cu ABS sau ABS+EBD nu poate să aibă același comportament dinamic și sigur găsit la un vehicul echipat cu ESP. Rolul acestuia din urma este ca, oricând, în mers, conducătorul să fie în control deplin asupra vehiculului, spre deosebire de ABS și EBD care ajută doar atunci când se acționează frâna.

Mai mult, a spune că un asistent electronic al unui sistem de frânare este echivalentul unui asistent electronic pentru păstrarea traiectoriei este incorect, cele două nu intervin în aceleași situații.

Conform celor mai sus menționate, contestatoarea consideră că se poate înțelege de ce sistemele EBD/EBL și ATC/ASR nu sunt echivalente sau similare, ca funcționare, rol și beneficii pentru siguranța în exploatare, cu un sistem de stabilitate ESP.

Contestatoarea susține că, atât lipsa ESP-ului, cât și lipsa eventualei echivalențe, sunt aspecte tranșate, definitiv, prin Decizia

CNSC nr. .../....., ale cărei considerente se bucură de autoritate de lucru judecat.

Din studierea raportului procedurii, contestatoarea susține că, în desconsiderarea totală a Deciziei CNSC nr. .../....., autoritatea contractantă a acceptat sistemul "ATC" ca fiind echivalent pentru ESP.

În continuare, contestatoarea invocă inacceptabilitatea ofertei SC ..... SRL din prisma faptului că aceasta constituie o alternativă la caietul de sarcini (art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2), lit. e) din HG nr. 395/2016).

Contestatoarea precizează că, în completarea criticilor privind existența/echivalența sistemului ESP, s-a mai reținut, prin Decizia CNSC nr. .../..... (fila 31, alin. 6), faptul că nu este admisibilă nici acceptarea unei oferte alternative (...premisă greșită de la care pornește autoritatea contractantă..), astfel cum oferta SC ..... SRL a fost calificată în primul ciclu procesual.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta SC ..... SRL este inacceptabilă și pentru acest motiv.

De asemenea, contestatoarea contestă și (re)modificarea propunerii tehnice, prin răspunsuri la clarificări, în concret, cu privire la lama (plugul de zăpadă), ofertantul SC ..... SRL a ofertat (anterior Deciziei CNSC nr. .../.....) model ORION 7mc, produs de DOBROWOLSKI Sp z.o.o., aspecte criticate de ea și reținute de CNSC, iar după pronunțarea Deciziei CNSC nr. .../....., acest ofertant a modificat oferta, prin propunerea unui nou tip de plug de zăpadă, adică a modelului PPE3 (aspect ce rezultă, neîndoielnic, din procesul-verbal nr. 128/6004/12.09....., fila 2, pct. 3.

Contestatoarea arată că prețul acestui plug de zăpadă este identificat în procesul-verbal nr. 128/6004/12.09....., fila 2, pct. 3, ca fiind în cuantum de 5900 de euro (27.140 lei/buc), adică peste 6% din prețul ansamblului ofertat: 442.700 lei/buc.

Astfel, chiar și fără a mai purta discuții față de (re)modificarea ofertei, se observă faptul că această neconformitate nu mai poate fi complinită/înlăturată, prin răspunsuri la clarificări, întrucât "cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei" (art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2006).

Cu privire la neconformitatea ofertei SC ..... SRL, din prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că, așa cum a dispus CNSC prin Decizia nr. .../..... (fila 32, alin. (1), autoritatea contractantă trebuia să solicite și să primească răspunsurile la toate componentele aferente costurilor echipamentului gata de utilizare.

Astfel, raportat la răspunsurile primite, autoritatea contractantă trebuia să observe neconformitatea ofertei SC ..... SRL și din prisma nedeclarării unor subcontractanți integratori ai sistemului.

Contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ofertarea unor "basculante dotate cu lamă pentru zăpadă și răspânditor", adică nu s-a solicitat o basculantă și, separat, lama de

deszăpezire și răspânditor. Dacă ofertantul alege să achiziționeze separat aceste produse, trebuie să fie autorizat să facă integrarea echipamentelor.

Astfel, conform caietului de sarcini, pct. 11.10, ofertantul trebuie să includă în oferta sa și "costuri legate de omologarea și autorizarea... pentru funcționarea și circulația pe drumurile publice din România".

În concret, contestatoarea arată că această activitate se poate realiza direct (caz în care ofertantul ar fi trebuit să dețină autorizație RAR - nu este cazul) sau printr-un subcontractant deținător de autorizație RAR, iar pentru eliminarea oricăror dubii, a fost atașată o carte de identitate a unui vehicul similar, în primul ciclu procesual, din care rezulta că obiectul licitației nu îl reprezintă o simplă vânzare de basculante, ci o vânzare-întreținere echipamente integrate, ce necesită autorizări RAR, pentru integrarea echipamentelor opționale.

Observând faptul că ofertantul SC ..... SRL nu a declarat niciun subcontractant și nici nu este autorizat RAR pentru omologarea și autorizarea... pentru funcționarea și circulația pe drumurile publice din România, a echipamentelor ofertate, contestatoarea concluzionează că: ori această activitate nu a fost ofertată, ori această activitate nu a fost bugetată și, cu aceeași consecință, se impunea respingerea ofertei.

Contestatoarea mai învederează și faptul că autobasculanta inițială trebuie transformată într-un vehicul total diferit, funcțional, de cel inițial, operațiune ce necesită o omologare individuală. Adică, autorizările RAR trebuie să acopere toate activitățile necesare pentru *omologarea și autorizarea ... pentru funcționarea și circulația pe drumurile publice din România, a echipamentelor ofertate* și nu doar autorizația pentru o parte din *serviciile de instalare*.

Contestatoarea precizează că, pentru omologarea unui autovehicul din categoria N3G (așa cum este încadrat FORD model 3542 D EUR06), este necesară existența unei autorizații RAR, pe care intervenienta nu o deține - în timp ce ea deține această autorizație (aspect de natură să conducă și la încălcarea principiului tratamentului egal ce trebuie aplicat ofertanților).

De asemenea, contestatoarea arată că necesitatea evidențierii subcontractanților care trebuie să desfășoare activitățile precizate este necesară și în vederea evitării conflictului de interese.

Astfel, verificările prevăzute de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 trebuiau efectuate și raportat la obiectul procedurii de atribuire, activități ce necesită mai mult decât o simplă intermediere de produse, în fapt, reprezentând o veritabilă transformare a unor vehicule, prin integrarea accesoriilor solicitate, transformare ce presupune activități autorizate RAR, pentru ca produsul final (utilajul), prin grija ofertantului, să devină apt de a circula pe drumurile publice.

În fapt, contestatoarea susține că cele susținute sunt detaliate în cap.II.10, alin. (3) din caietul de sarcini, care prevede faptul că *Prețul unitar ofertat ... trebuie să fie ferm și să acopere toate costurile directe, indirecte, și profitul pentru toate obligațiilor riscurilor și*

responsabilităților stabilite sau implicite ce decurg din contractul de furnizare .... Prețul unitar va include în mod obligatoriu:...", în continuare fiind prezentate 12 tipuri de costuri care trebuie incluse în prețul unitar.

În concret, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a și anticipat modul în care ofertantul își va putea justifica prețul ofertat (art. 210 alin. (2) lit."a" din Legea nr. 98/2016), sens în care, neîndeplinirea obligației de a verifica costul evident aparent neobișnuit de scăzut, sau îndeplinirea superficială a acestei obligații, reprezintă o conduită de neînțeles și oricum nelegală.

Mai mult, prețurile utilajelor nu diferă substanțial, dacă se au în vedere aceleași caracteristici (exemplu: existența ESP, EBD, etc.), cum ar fi cazul autoturismelor care au destinații "civile". În concret, un utilaj cu aceeași caracteristici, nu diferă substanțial, ca preț de la un producător la altul, întrucât cumpărătorul urmărește caracteristicile echipamentului (exemplu: existența ESP) și nu brand-ul, toți producătorii de basculante (Ford, Volvo-Renault, Mercedes, Scania, Iveco, DAF) oferind calități, practic, similare, într-o piață ce nu caută (plătește, n.n.) elemente de design.

Astfel, contestatoarea consideră că prețul aparent neobișnuit de scăzut trebuie verificat și din prisma echipării utilajelor ofertate cu funcțiile ESP, EBD, etc., în lipsa acestor funcții, cerute expres prin documentația de atribuire, prețul fiind nejustificat.

Din studierea raportului procedurii, susține contestatoarea, rezultă că, în urma unor clarificări, intervenite ulterior Deciziei CNSC nr. .../....., suplimentar modificării tipului de plug propus, ofertantul SC ..... SRL și-a mai modificat oferta inițială, astfel:

a) a inclus (după data limită de depunere a ofertei) un subcontractor (fără nicio calitate în procedura), respectiv ...SRL, cu activități de furnizare și de integrare plug (această ultimă operațiune necesitând autorizare RAR);

b) de asemenea, pentru a justifica lipsa subcontractantului - integrator al sărăriței, ofertantul SC ..... SRL își modifică/completează oferta, prin specificarea faptului că această sărăriță ar fi livrată cu "autoșasiul" Ford.

În concret, contestatoarea susține că, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2006, omisiunile ofertei tehnice inițiale, precizate prin răspunsul la clarificări, reprezintă o modificare a ofertei, cu consecința în declararea acesteia ca fiind neconformă.

Mai mult, contestatoarea arată că se observă neconcludența răspunsurilor, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, răspunsuri identificate în procesul-verbal nr. 128/6004/12.09....., fila 1-2.

Astfel, în mod evident, acest ofertant comite o gravă eroare, prin evidențierea costurilor prezente și nu a celor ce trebuiau să formeze prețul la momentul ofertării (cu evidențierea taxelor și asigurărilor în vigoare și cuantumul la data de noiembrie 2016 - data ofertării).

Raportat la diferența dintre cele două oferte, de doar 8.300 de lei/buc, contestatoarea susține că următoarele neconformități justifică, pe deplin, neconcludența răspunsurilor:

a) Ofertantul ... prezintă un tarif RCA de 7.534 lei (tarif actual), iar ea a precizat tariful RCA de 15.026 lei (valabil la data ofertării, fiind de notorietate scăderea acestor tarife ulterior datei limită de depunere a ofertelor) – astfel, numai la acest mic articol, se observă o diferență de 7.500 lei din diferența totală de 8.300 lei.

Sub acest aspect, orice înscris de la asigurator/broker, care face referire la tariful RCA, valabil astăzi (și nu la momentul noiembrie 2016), nu se poate constitui într-o justificare;

b) Ofertantul ... omite să evidențieze "taxa de mediu", în vigoare la momentul ofertării, în cuantum de 1.699 lei/buc.

Contestatoarea arată că doar din cele două "omisiuni" (pct."a"+"b”= 9.199 lei), este depășită diferența de 8.300 de lei/buc, între ofertele clasate pe primele două locuri.

c) Lipsa costurilor la ofertantul ... cu omologarea RAR, *costuri manoperă proiectare/ansamblare/testare, sistem fixare lamă*, costuri care însumate sunt ≈ 10.000 lei.

În continuare, contestatoarea invocă neconcordanța dintre ofertă și răspunsul la clarificare privitor la producătorul echipamentelor, originea lor, inclusiv în raport cu certificările ISO, susținând că, față de acest aspect, CNSC, prin Decizia nr. .../....., s-a pronunțat definitiv asupra neconcludenței răspunsurilor ofertantului SC ..... SRL.

Astfel, prin clarificările depuse de acest ofertant (anterior pronunțării Deciziei CNSC, în primul ciclu procesual), acesta ar fi ofertat lama produsă de DOBROWOLSKI Sp z.o.o, model ORION 7mc și, așa cum a reținut și CNSC, clarificările în cauză nu dovedesc conformitatea ofertei, sens în care, orice alte clarificări, după pronunțarea deciziei CNSC nr. .../..... (răspunsuri care și remodifică oferta), sunt inutile, neconformitatea răspunsurilor inițiate fiind deja decisă.

Reiterează contestatoarea faptul că nu este admisibilă o (re)modificare a ofertei SC ..... SRL, prin schimbarea modelului de plug/lama, aspecte de neconformitate care nu au făcut obiectul Deciziei CNSC nr. .../....., dar care, trebuie avute în vedere la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea constată și faptul că oferta SC ..... SRL a beneficiat de un avantaj ilicit, prin acceptarea de către membrii comisiei de evaluare a unor lipsuri evidente, care ar fi făcut oferta neconformă.

Oricum, raportat la reluarea întregului proces de evaluare a ofertelor (conform deciziei CNSC din al doilea ciclu procesual), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să observe toate neconformitățile ofertei SC ..... SRL

În concret, contestatoarea susține că această ofertă este neconformă (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și pentru următoarele motive:

a. Capacitatea neconformă a rezervoarelor de soluție, ale răspânditorului ofertat: prin caietul de sarcini s-a solicitat capacitate rezervoare soluție antiderapant: minim 1000 litri x 2 buc - amplasate pe părțile laterale ale buncărului, în exterior, iar ofertantul SC ..... SRL a ofertat răspânditor marca AS- MAK-SAN, însă aceste răspânditoare sunt dotate cu rezervoare multiple, fapt ce reiese chiar din oferta depusă inițial în procedură, dar și de pe site-ul producătorului, cu consecința în neconformitatea ofertei.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, luând la cunoștință de aceste neconformități, avea obligația legală de a adopta măsurile corective necesare, întrucât, în caz contrar, ar favoriza în mod evident și conștient unul dintre ofertanți, prin acceptarea unei oferte care nu corespunde cerințelor minimale.

Sub aspect civil, contestatoarea susține că favorizarea, în mod evident și conștient, a unuia dintre ofertanți, încalcă principiul tratamentului egal, situație în care, singura soluție civilă ce se impune este anularea actelor emise în frauda legii.

Astfel, raportat la acest ultim aspect, contestatoarea solicită Consiliului să se pronunțe asupra următoarelor chestiuni de drept: *constituie sau nu, o încălcare a principiului tratamentului egal, conduita autorității contractante, care luând la cunoștință, în orice mod, de neconformitatea unei oferte refuză să adopte, chiar și din oficiu, măsurile corective necesare, încredințând astfel un contract de achiziție publică, unui ofertant care nu îndeplinește cerințele tehnice minimale solicitate prin documentația de atribuire?*

Prin reluarea întregului proces de evaluate a ofertelor, aspect tranșat cu titlul definitiv prin Decizia CNSC nr. .../...../....., pronunțată în al doilea ciclu procesual, autoritatea contractantă trebuie să evalueze în tot oferta SC ..... SRL, adică, inclusiv asupra elementelor de neconformitate asupra cărora CNSC nu s-a pronunțat pe fond, respectiv, inclusiv asupra neconformității acestei oferte din prisma capacitatea neconformă a rezervoarelor de soluție, ale răspânditorului ofertat.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația verificării aspectelor de neconformitate/nelegalitate semnalate și adoptarea eventualelor măsuri corective.

Contestatoarea își menține cererea privind efectuarea unei expertize tehnice (art. 20 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 330 și următoarele din Codul de Procedură Civilă), având drept obiectiv: *Raportat la propunerile tehnice ale ofertantului declarat câștigător, să precizeze expertul vehiculul ofertat respectiv șasiu FORD model 3542 D EUR06, produs de Ford Turcia, dovedește îndeplinirea cerinței tehnice "asistat ESP sau similar", precum și dacă această ofertă îndeplinește caracteristica "funcție EBD".*

Prin adresa nr. 89491/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48541/14.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului

documentele emise ulterior Deciziei nr. 2705/...../...../17.10.....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../23.11....., SC ..... SRL a depus o Cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului, în principiu, admiterea ei și respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca fiind neîntemeiată.

SC ..... SRL apreciază că pretenția sa, în sensul respingerii contestației ca neîntemeiată, este în strânsă legătură cu dreptul valorificat de ea, de a se menține rezultatul procedurii din speță, prin care oferta sa este indicată câștigătoare.

Sub aspect preliminar, față de susținerea contestatoarei în sensul că "autoritatea contractantă trebuie să evalueze în tot oferta (...) și nu doar aspectele de neconformitate ale acestei oferte evidențiate și soluționate pe fond", intervenienta învederează Consiliului că, contrar opiniei și susținerii contestatoarei, potrivit Deciziei nr. .../...../... din data de ..... pronunțată de CNSC, acesta a dispus astfel: "obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei [a ofertei câștigătoare] privitor la aspectele de neconformitate constate mai sus".

În ceea ce privește prima critică, referitoare la "Neîndeplinirea cerinței privind dotarea autoșasiului cu ESP", intervenienta susține că, potrivit caietului de sarcini, întocmit pentru fiecare lot în parte, în cadrul caracteristicilor tehnice ale autobasculantei 6x4, la categoria "sistem de frânare", se menționează "(...) Asistat ESP+ABS+ABL sau similare", iar în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, a ofertat "sistem de frânare cu două circuite independente, conform normelor EEC, asistat EBD+ABS+ASR+ATC, frână staționară pe axele spate".

De asemenea, intervenienta precizează că, în procesul de reevaluare a ofertelor, a primit de la autoritatea contractantă adresele de nr. 12B/2537/12.06....., nr. 12B/2538/12.06....., nr. 12B/2539/12.06....., nr. 12B/2540/12.06..... și nr. 12B/2541/12.06....., prin care i-au fost solicitate clarificări, privind, printre altele, sistemul de frânare și corespondența/similitudinea sistemelor de siguranță activă solicitate prin caietul de sarcini cu cele prevăzute în oferta tehnică, la care a răspuns prin adresele nr. 653/19.06....., nr. 654/19.06....., nr. 655/19.06....., nr. 656/19.06..... și nr. 657/19.06....., la care a anexat o serie de înscrisuri justificative în acest sens, inclusiv declarația producătorului Ford Otomotiv Sanayi AS ("Ford Otosan"), prin care se confirmau caracteristicile sistemului de frânare, precum și sistemele de siguranță de care este asistat sistemul de frânare, respectiv ABS + EBD + ASR + ATC. Totodată, a fost depusă schema sistemului de frânare și au fost detaliate componentele sistemului de frânare.

Intervenienta susține că sistemele de siguranță ale sistemului de frânare sunt similare/echivalente, ca funcționalitate/funcții cu cele ale

sistemului ESP, sistemul ATC fiind echivalent/similar, ca funcționalitate, cu sistemul ESP.

De asemenea, intervenienta arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat, în ceea ce privește sistemul de frânare, funcția ESP sau similară, în concordanță cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, care dispune că o astfel de trimitere/definire trebuie însoțită de mențiunea "sau echivalent", având în vedere că ESP exprimă, în fapt, o anumită funcționalitate tehnică, "ESP" fiind doar o denumire utilizată de anumiți producători, existând însă și alte denumiri, diferite, pentru a desemna aceeași caracteristică/funcționalitate tehnică, iar sistemul oferit de vehiculul ofertat de societatea sa prezintă această funcție tehnică, fiind astfel conformă și corespunzătoare cerinței din caietul de sarcini.

Intervenienta consideră neîntemeiată și critica privind o presupusă inacceptabilitate a ofertei, pe motiv că ar constitui o alternativă la caietul de sarcini, susținând că oferta sa nu este o ofertă alternativă și nu propune o soluție diferită, ci corespunde specificației tehnice prevăzută în caietul de sarcini, sistemul de frânare al vehiculului ofertat fiind similar ca funcționalitate cu sistemul intitulat "ESP".

În ceea ce privește susținerea că ar fi modificat propunerea tehnică, prin răspunsul la clarificări, "prin ofertarea unui nou tip de plug de zăpadă", intervenienta învederează Consiliului că precizarea modelului lamei de deszăpezire "PPE - 32" nu constituie o modificare a ofertei, fiind vorba despre aceeași lamă de deszăpezire, cu aceleași caracteristici tehnice și, la cererea autorității contractante, a depus și fișa tehnică a lamei care, așa cum se poate observa, cuprinde aceleași date cu cele menționate în propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei sale.

În ceea ce privește critica referitoare la "prețul aparent neobișnuit de scăzut" al ofertei sale, intervenienta susține că, în procesul de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresele de clarificare nr. 12B/4411/03.08....., nr. 12B/4412/03.08....., nr. 12B/4413/03.08....., nr. 12B/4414/03.08..... și nr. 12B/4415/03.08....., prin care i-a solicitat clarificări privind prețul propus. La acestea, a transmis clarificările și informațiile solicitate, însoțite de documentele justificative, prin adresele nr. 819/16.08....., nr. 820/16.08....., nr. 821/16.08....., nr. 822/16.08..... și nr. 823/16.08....., prezentând, detaliat, modul de formare și fundamentarea economică a prețului ofertat (prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizori, costuri de transport, costuri logistice și de omologare, costuri de asigurare, taxe, costuri de finanțare, costuri de instruire personal, etc.), atașând și documentele justificative aferente și modul de calcul și de formare a prețului, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind justificarea prețului ofertat.

Intervenienta arată că nu există un cost aferent "omologării RAR, manoperă proiectare/asamblare/testare sistem de fixare lamă", față de împrejurarea că sistemul de fixare lamă este încorporat în ansamblul integrat care este livrat de către furnizorul Ford Otosan.

Cât privește momentul la care s-a raportat evidențierea costurilor din cadrul clarificărilor depuse de ea, intervenienta precizează că acestea sunt cele în vigoare la data ofertei, nicidecum cele ulterioare. Contrar susținerii contestatoarei, privind "taxa de mediu", intervenienta susține că este evidențiată sub denumirea "taxa de timbru" în cadrul anexei cuprinzând elementele din care este alcătuit prețul ofertat (3.082 lei/unitate). Tocmai urmare a faptului că în răspunsul la clarificări a înserat toate costurile avute în vedere la data depunerii ofertei, față de care, ulterior, au apărut modificări legislative, intervenienta arată că a făcut precizarea, în cadrul anexei explicative, în sensul că "În măsura în care oricare dintre costurile mai sus menționate, care intră în alcătuirea prețului, reprezentând cheltuieli prevăzute de legislație, nu vor mai fi datorate la data plății prețului, asemenea costuri vor majora Marja Comercială".

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la lipsa subcontractanților, intervenienta menționează faptul că nu a nominalizat și nu apelează la subcontractanți pentru îndeplinirea obiectului contractului, întrucât Ford Otosan îi furnizează (astfel cum rezultă, atât din declarația de confirmare preț a furnizorului, cât și din documentația tehnică depusă) ansamblul integrat, compus din autoșasiu, caroserie - benă basculabilă, răspânditorul, inclusiv placa suport (sistemul de fixare) pentru lama de deszăpezire, ea urmând a efectua asamblarea (prinderea) lamei de deszăpezire.

Intervenienta susține că este autorizată RAR să efectueze astfel de operațiuni de asamblare, astfel cum rezultă din autorizația tehnică emisă de Registrul Auto Român cu nr. 473/09.04.2014 - Ext. 03/11.11.2015, deținând și autorizația nr. 14357/09.01.2014 - Rev. 2/05.09.2016.

De asemenea, intervenienta consideră afirmația potrivit căreia "își modifică/completează oferta prin specificarea faptului că această sărăriță ar fi livrată cu autoșasiul Ford", ca fiinD eronată, față de împrejurarea că această mențiune este evidențiată în documentația tehnică depusă inițial, neintervenind nicio modificare/completare.

În ceea ce privește clarificările în legătură cu producătorul echipamentelor și certificările ISO ale acestora, intervenienta susține că, prin răspunsul la clarificări, transmis autorității contractante, a confirmat și clarificat aceste aspecte (echipamente și denumirea producătorilor) și a depus certificatele ISO ale producătorilor echipamentelor.

Referitor la ultimele critici formulate de către contestatoare, în legătură cu capacitatea, pretins neconformă, a rezervoarelor răspânditorului, intervenienta învederează, în primul rând, faptul că, contrar susținerilor contestatoarei, așa cum a arătat și anterior, prin Decizia nr. .../...../837-1000 din data de 25.04....., Consiliul a dispus reevaluarea ofertei strict în privința aspectelor de neconformitate constatate așa încât, față de împrejurarea că, în privința capacității rezervoarelor de soluție ale răspânditorului, Consiliul nu s-a pronunțat (aceste critici fiind tardiv invocate - a se vedea pag. 29 din Decizie), nici

autoritatea contractantă nu era ținută să reanalizeze/reverifice acest aspect.

În al doilea rând, pe fondul criticilor, intervenienta învederează că acestea sunt neîntemeiate, capacitatea corespunzătoare/conformă a rezervoarelor rezultă din specificația și documentația tehnică depusă, atât în cadrul ofertei, cât și prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă - pct. 5.2 din specificațiile tehnice atașate răspunsului la clarificări.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 93137/23.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50341/24.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă, punctual, istoricul desfășurării procedurii din speță, de la inițierea ei, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... și până la formularea contestației de față, prezentând și celelalte contestații formulate în speță și deciziile emise de Consiliu în soluționarea lor.

Cu privire la motivele legate de "neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SC ..... SRL, date de neîndeplinirea cerinței privind dotarea autoșasiului cu ESP" autoritatea contractantă susține că, prin Anexa 1 la caietul de sarcini, a solicitat ca sistemul de frânare să fie dotat cu ESP+ABS+EBL sau similar, iar prin sintagma "similar" înțelegându-se un produs analog, apropiat, asemănător, asemenea, corespondent, înrudit.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în industria constructoare de profil, producătorii utilizează, pentru aceste sisteme, denumiri comerciale diferite, pentru care se folosesc și abrevieri diferite. Toate sistemele de control al stabilității, al tracțiunii și al frânării selective sunt construite pe baza sistemului ABS, majoritatea acestora funcționează într-o strânsă interdependență, deoarece ele sunt sisteme ghidate prin softuri computerizate, pe bază de algoritmi de calcul complecși.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ..... SRL a oferit în cadrul procedurii "....." sistemul de asistență electronică compus din EBD+ABS+ASR+ATC, care, în opinia comisiei de evaluare, reprezintă un pachet de sisteme similar din punct de vedere al rolului îndeplinit, cu cel menționat în caietul de sarcini.

Referitor la această critică, autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ..... SRL a prezentat un sistem echivalent sistemului ESP, care este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în cadrul procesului de reevaluare, ofertantul SC ..... SRL a făcut dovada existenței unui sistem similar ESP, confirmat de producătorul autoșasiului FORD OTOSAN, așa cum reiese din adresele nr. 653/19.06....., nr. 654/19.06....., nr. 655/19.06,....., nr. 656/19.06..... și nr. 657/19.06....., răspunsuri la solicitările de clarificare nr. 12B/2537-2541/12.06.....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că producătorul Ford Otomotiv Sanayi A.S. a confirmat faptul că sistemul de frânare al modelului de șasiu 3542D respectă regulamentele CEE R13, privitoare la sistemul de frânare, prelungirea 7, sistemul de frânare fiind format din două circuite pneumatice independente, frâna de parcare acționând asupra osiilor spate.

Conform declarației acestuia, *Sistemul de frânare este asistat de următoarele sisteme de siguranță:*

- *ABS: Împiedică blocarea roților în timpul unei frânări excesive pentru a menține alunecarea roților vehiculului și pentru a reduce la minimum distanța de frânare;*
- *EDB: Controlează distribuția forței de frânare între roțile din față și cele din spate, reducând la minimum necesitatea de acționare a sistemului ABS;*
- *ASR: Împiedică învârtirea roților motoare, prin frânare individual și limitarea cuplului motor. Scopul este creșterea tracțiunii în timpul accelerării și atingerea unei stabilități laterale a vehiculului în timpul conducerii în curbe:*
- *ATC: Controlează stabilitatea vehiculului atunci când acesta începe să derapeze de la traiectoria dorită de conducătorul auto, prin frânarea individuală a roților, acționând asupra sistemului de direcție și reducând cuplul motor atât cât este necesar pentru a preveni răsturnarea vehiculului și pentru a-l menține pe traiectoria inițială*.

Autoritatea contractantă arată că, din adresele transmise de producătorul FORD OTOSAN, din data de 19.06....., rezultă că sistemul ATC ofertat este similar/echivalent cu sistemul ESP și că denumirea acestuia nu provine de la abrevierea numelui sistemului cunoscut ca Automatic Traction Control - sistem pentru controlul tracțiunii. Sistemul ATC ofertat are o structură tehnică similară cu sistemul ESP (senzori WSS, YRS, SAS, unitate de control electronic ECU, etc.) și funcționare similară ESP, deoarece elementele tehnice din structura sa îndeplinesc același rol cu cele din sistemul ESP. Deși abrevierea celor 2 sisteme ATC este identică, ele sunt sisteme diferite, sistemul ATC ofertat de ... fiind un sistem de control al traiectoriei, nu al tracțiunii.

Cu privire la statutul de unic importator, pe care ..... SRL îl declară în contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că același statut a fost declarat și de ofertantul SC ..... SRL, care a precizat faptul că este unic importator Ford Trucks România și că respectă politicile comerciale stabilite de către producător, așa cum reiese din adresele nr. 819-823/16.08.....

De asemenea, în cadrul acelorași adrese de răspuns la clarificări, ofertantul SC ..... SRL susținea că pentru această ofertă politica comercială a fost agreată de comun acord cu producătorul, astfel încât să se ofere cel mai bun preț pentru CNAIR, acesta fiind considerat un client strategic.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, pentru lipsa a ESP-ului societatea sa și ofertantul BMC nu a ofertat produsul declarat ulterior admisibil, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a luat în considerare adresa producătorului FORD OTOSAN pusă la dispoziție în cadrul răspunsului la clarificare, care infirma criticile formulate de SC ..... SRL în contestație și, în susținerea aspectelor menționate de producător, au fost anexate și schema sistemului de frânare, reprezentare și elemente componente, respectiv Extras numărul 07, din Regulamentul de Omologare Europeană E9- 13R-11.1720.

Analizând cele puse la dispoziție de producător, comisia de evaluare a reținut faptul că sistemul de frânare al modelului ofertat - Ford Trucks 3542D, îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini (*Sistem de frânare conform normelor EEC pneumatic cu două circuite independente. Asistat ESP+ABS+EBL sau similare. Frâna de staționare pe axele spate*).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei "Lipsei ESP - cauză a eliminării unor ofertanți în proceduri identice, organizate de aceeași autoritate contractanta și în aceeași perioadă de timp", presupunând că SC ..... SRL a făcut referire la procedura de achiziție publică ce are ca obiect "Autobasculantă 8x4 - 2 loturi", autoritatea contractantă arată că cele două proceduri de achiziție publică nu sunt identice și nu au avut ca obiect achiziționarea unor produse identice.

În conformitate cu prevederile punctului II. 1.5) din fișa de date a achiziției, pentru procedura ....., obiectul procedurii de achiziție publică îl constituia achiziția de autobasculante 6x4, dotate cu lamă pentru zăpadă și răspânditor de material antiderapant, conform specificațiilor și cantităților din caietul de sarcini, iar în conformitate cu prevederile punctului II.1.5) din fișa de date a achiziției pentru procedura Autobasculantă 8x4 - 2 loturi, obiectul procedurii de achiziție publică îl constituie achiziția de autobasculante 8x4, conform specificațiilor și cantităților din caietul de sarcini.

Prin urmare, cele două produse sunt diferite, au cerințe speciale distincte, în funcție de particularitățile fiecăreia dintre cele două tipuri de autobasculante, procedurile de achiziție publică au fost lansate prin anunțuri de participare diferite, evaluarea fiind evident realizată diferit, pentru fiecare în parte.

Referitor la afirmația operatorului economic conform căreia "autoritatea contractantă a adoptat două decizii diferite la aceeași chestiune tehnică", făcând comparație între decizia luată în cazul ofertantului ..... SRL, raportată la decizia luată în cazul ofertantului ...SA din cadrul procedurii de achiziție publică "Autobasculanta 8x4 - 2 loturi”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu privire la cerința caietului de sarcini referitoare la Sistem de frânare: "conform normelor EEC pneumatic cu două circuite independente, Asistat ESP + ABS + EBL sau similare, Frâna de staționare pe axele spate", după cum se poate observa din Formularul

nr. 6 - Oferta tehnică a ofertantului ..... SRL, acesta a menționat la secțiunea "Sistem de frânare": "Sistem de frânare cu două circuite independente, conform normelor EEC, asistat EBD+ABS+ASR+ATC, frână staționare pe axele spate".

Similaritatea privind sistemul EBD+ABS+ASR+ATC specificat de ofertantul ..... SRL în cadrul ofertei sale și sistemul de frânare cerut în cadrul caietului de sarcini a fost descrisă de autoritatea contractantă și în cadrul punctului de vedere nr. 92/23285/04.04..... cu privire la contestația depusă de operatorul economic ..... SRL.

Astfel, prin sintagma "similar" se înțelege un produs analog, apropiat, asemănător, asemenea, corespondent, înrudit. Prin urmare, sistemul de frânare specificat de ofertantul ..... SRL în cadrul ofertei sale, a fost considerat de către comisia de evaluare un pachet de sisteme similar din punct de vedere al rolului îndeplinit, cu cel menționat în caietul de sarcini.

2. Cu privire la mențiunea ofertantului ...SA, din cadrul ofertei sale tehnice, depusă în cadrul procedurii "Autobasculanta 8x4 - 2 loturi" - Formularul nr. 6, referitoare la Sistemul de frânare, respectiv "Sistem de frânare integral pneumatic cu 2+1 circuite, APU. ABS. Frână staționare cu arc acumulator de forță pe axele spate", comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în data de 08.12.2016, să clarifice dacă sistemul de frânare al autobasculantei ofertate (APU + ABS) este diferit de sistemul de frânare solicitat în caietul de sarcini (ESP+ABS+EBL), prin sistemul de frânare oferit de ...SA nefiind asigurat controlul electronic al stabilității ESP. Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ofertantul ...SA a invocat anumite prevederi legislative și a comunicat printre altele : "ESP nu va intra în funcțiune niciodată în timpul lucrului".

Drept urmare, din răspunsul transmis de ofertant, nu a reieșit clar dacă acesta echipează autobasculantele conform cerințelor minime din caietul de sarcini.

Deoarece Comisia de evaluare nu a putut stabili dacă modelul de autobasculantă 8x4 ofertat de ...SA este sau nu echipat cu sistemul de frânare solicitat în caietul de sarcini (ESP+ABS+EBL) sau cu un sistem de frânare similar, autoritatea contractantă susține că, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în data de 15.12.2016, să transmită un răspuns clar în acest sens, iar ca răspuns, ofertantul ...SA a menționat că oferta sa este cea prezentată la data deschiderii ofertelor și rămâne neschimbată, reiterând faptul că echiparea vehiculelor cu sistemul ESP nu reprezintă un avantaj tehnic.

Autoritatea contractantă susține că a constatat că modelul de autobasculantă 8x4 ofertat de SC ...SA nu este echipat cu sistemul de frânare solicitat în caietul de sarcini (ESP+ABS+EBL) sau cu un sistem de frânare similar, și a declarat oferta neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, având în vedere că ofertantul nu a răspuns în mod corespunzător la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a

considerat răspunsul acestuia ca fiind neconcludent și a declarat oferta acestuia inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în baza art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme", oferta depusă de ...SA a fost respinsă.

După cum rezultă din cele prezentate, deși cei doi ofertanți, respectiv ..... SRL și SC ...SA, au prezentat "exact același șasiu", după cum menționează contestatoarea SC ..... SRL, aceștia au menționat în cadrul ofertelor tehnice detalii diferite privind sistemul de frânare, iar comisia de evaluare a evaluat conformitatea ofertelor, exclusiv, prin prisma informațiilor oferite de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificări.

În același timp, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că există posibilitatea să fie dotări diferite, cu sisteme de echipare superioare sau inferioare, din punct de vedere calitativ, la exact același tip de mașini/autoutilitare, respectiv același șasiu, cumpărătorii putând opta pentru instalarea anumitor dotări/asistențe electronice/accesorii etc., suplimentare dotărilor/echipării standard/de bază.

Referitor la afirmația contestatoarei legat de faptul că autoritatea contractantă declară o ofertă identică ca fiind neconformă într-o cauză absolut identică, bazată pe ("Neconformitatea ofertei SC ..... SRL, dată de neîndeplinirea cerinței privind dotarea autoșasiului cu ESP"), autoritatea contractantă menționează că oferta SC ...SA depusă în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Autobasculanta 8x4 - 2 loturi" nu este identică cu oferta depusă de SC ..... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „ .....

Ofertantul ...SA a ofertat un sistem compus din asistentele electronice "APU" și "ABS" (solicitările autorității contractante fiind - ESP+ABS+EBL sau similar) pentru o autobasculantă marca Ford, tip 8x4, în timp ce ofertantul ..... SRL a oferit un sistem compus din asistentele electronice "EBP + ABS + ASR + ATC" (acesta fiind similar solicitărilor autorității contractante, așa cum a arătat în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 92/23285/04.04.....) pentru o autobasculantă marca Ford, tip 6x4.

Drept urmare, cele două oferte menționate sunt diferite, atât prin prisma tipului de autobasculantă ofertat (6x4 vs 8x4), cât și prin prisma tipului de asistențe electronice ofertate (APU + ABS vs EBD + ABS + ASR + ATC), motiv pentru care fundamentarea contestatoarei nu poate fi reținută.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că nu poate fi vorba de proceduri identice, oferte identice și cauze identice, deoarece face referire la proceduri de achiziție publică distincte în cadrul cărora au fost depuse propuneri tehnice de autobasculante cu tracțiuni diferite și, implicit, cu caracteristici tehnice, funcționale și estetice.

Autoritatea contractantă constată că SC ..... SRL a omis, intenționat, în formularea notificărilor prealabile, cât și a contestațiilor, faptul că cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, la secțiunea sistem de frânare, sunt ”sistem ESP sau similar”.

Cu privire la critica conform căreia răspunsurile ofertantului SC ..... SRL sunt neconcludente, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării expertizei tehnice extrajudiciare a domnului ing. Opran Constantin depusă de SC ..... SRL și a schemei sistemului de frânare a autoșasiului (pusă la dispoziție de producător), s-a constatat faptul că toate părțile componente amintite de domnul expert ing. Opran Constantin din componenta ESP-ului se regăsesc în schema funcțională a sistemului de frânare ofertat (Ford Truck).

Acronimele folosite de producători, de regulă, sunt mărci înregistrate de aceștia, motiv pentru care aceste sisteme se pot regăsi sub diferite denumiri ATC (AUTOMATIC TRACTION CONTROL), ATC (AUTOMATIC TRAECTORY CONTROL) prezent pe autoșasiul FORD (așa cum reiese și din adresa producătorului FORD OTOSAN).

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL face o confuzie între acronimul ATC (AUTOMATIC TRACTION CONTROL) și acronimul ATC (AUTOMATIC TRAECTORY CONTROL), prezent pe autoșasiul FORD.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu apare ca cerință minimă existența sistemului EBD și sistemul EBL (Electronic Brake Force Limitation), care este similar EBD (Electronic Brake Distribution), lucru confirmat și de domnul expert Opran Constantin în expertiza extrajudiciară.

Autoritatea contractantă menționează că sistemele prezente pe autoșasiul Ford 3542D sunt următoarele:

- ABS (Anti - Lock Braking Sistem);
- EBD (Electronic Brake Distribution);
- ASR (Anti Slip Regulator);
- ATC (AUTOMATIC TRAECTORY CONTROL).

ABS (Anti - Lock Braking Sistem) împiedică blocarea roților în caz de frânare violentă sau în condiții de aderență scăzută.

EBD/EBS/EBL (Electronic Brake Distribution) este un sistem electronic care poate exista doar în alăturare cu ABS-ul și care are rolul de a uniformiza forța de frânare în vederea compensării distribuirii maselor pe vehicul, atât față – spate, cât și stânga - dreapta (Expertiza Extrajudiciară pag. 2 alin. 1).

ASR (Anti Slip Regulator) împiedică învârtirea roților motoare prin frânarea individuală și limitarea cuplului motor în cazul în care roțile mortice se află pe o suprafață cu aderență scăzută.

ATC (AUTOMATIC TRAECTORY CONTROL), controlează stabilitatea vehiculului atunci când acesta începe să derapeze de la traiectoria dorită de conducătorul auto, prin frânarea individuală a roților și prin scăderea cuplului (momentului) motor pentru a aduce vehiculul pe traiectoria dorită de conducătorul acestuia.

Având în vedere faptul că, atât sistemele de siguranță, cât și denumirea acestora, reprezintă proprietate intelectuală a producătorului, pentru preîntâmpinarea unor acuzații de furt intelectual fiecare producător adoptă alte denumiri pentru sistemele de siguranță montate pe autovehiculele produse de către acesta și, în cazul de față ATC reprezintă un sistem care ajută conducătorul autovehiculului să păstreze traiectoria dorită.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a considerat că oferta depusă de către SC ..... SRL respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei SC ..... SRL, din prisma faptului că aceasta constituie o alternativă la caietul de sarcini (art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 art. (2) lit. "c" din HG nr. 395/2016), autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu au considerat că ofertantul SC ..... SRL a modificat oferta inițială, prin răspunsurile la clarificări. Solicitările de clarificări au fost adresate în scopul lămuririi tuturor aspectelor din propunerea tehnică, implicit definirea acronimelor menționate în oferta inițială, cu privire la existența sau inexistența unui sistem similar ESP-ului.

Referitor la critica privind modificarea ofertei, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul reevaluării propunerilor tehnice au fost solicitate tuturor ofertanților clarificări, inclusiv ofertantului SC ..... SRL către care au fost transmise adresele nr. 12B/2537/12.06....., 12B/2538/12,06,....., nr. 12B/2539/12.06....., nr. 12B/2540/12.06..... și nr. 12B/2541/12.06.....

Menționează autoritatea contractantă că nu a solicitat, prin caietul de sarcini, numele producătorului lamei de deszăpezire sau al răspânditorului de materiale antiderapante, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat că răspunsul la clarificare reprezintă o modificare de ofertă, prin răspunsurile transmise nefiind modificate prețurile oferite pentru utilajul solicitat.

Cu privire la neconformitatea ofertei SC ..... SRL, din prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 în cadrul procesului de reevaluare, urmare dispozițiilor Deciziei CNSC nr. .../...../../....., i-a solicitat clarificări cu privire la existența prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv a solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în cadrul justificărilor prezentate, conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că a cerut explicații cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție/metodele de construcție utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care ofertanții beneficiază pentru furnizarea produselor și prestarea serviciilor conexe;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;
- posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților să prezinte dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și enunțate, precum și, după fiecare caz în parte, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare/metodele utilizate în cadrul procesului de lucru/nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Urmare a solicitărilor de clarificări, SC ..... a prezentat documente cu privire la fundamentarea economică a prețurilor bunurilor, conform ofertei financiare depuse în cadrul procedurii prin adresele nr. 819/16.08....., nr. 820/16.08....., nr. 821/16.08....., nr. 822/16.08..... și nr. 823/16.08....., în care a detaliat și explicat modul de formare al prețului ofertat, a justificat prețul pe baza prețurilor de achiziție de la furnizori, aspect ce rezultă și din confirmările emise de furnizorii acestor bunuri (adresele Ford Otosan din data de 08.08..... pentru autobasculantă și adresa nr. 2009/09.08..... emisă de ...SRL - existente la dosarul achiziției), precum și alte costuri ocazionate de executarea contractului de achiziție, rezultate din taxe legale și prețurile furnizorilor.

Autoritatea contractantă susține că, în justificarea prețului ofertat, s-au făcut următoarele mențiuni:

- vehiculele sunt fabricate de Ford Trucks, o fabrică cu tradiție în producția de camioane, dotată cu tehnologie de ultimă generație. Datorită tehnologiei și a procedurilor de lucru perfecționate de-a lungul anilor, pierderile de materiale și ineficiența angajaților - reflectate în prețul final - sunt aproape zero.
- calitatea produselor este la standarde europene, iar personalul fabricii este pregătit și instruit în permanență, nivelul de salarizare fiind în concordanță cu cel al Europei Occidentale.
- produsele fac parte din producția de serie, subansamblele și piesele componente fiind achiziționate de la furnizori tradiționali, ceea ce oferă posibilitatea obținerii unui cost redus.

Ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă arată că a considerat că prețul ofertat este justificat, în condiții de eficiență sporită, constatând și faptul că toate costurile produsului au fost cuprinse în preț, de către acest ofertant.

De asemenea, ofertantul a făcut dovada că este autorizat să facă integrarea echipamentelor pe autobasculantă, iar prețul final al ofertei cuprinde și costurile legate de punerea în circulație.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2009/09.08....., operatorul economic SC ... SRL se angajează să

livreze către SC ..... SRL 103 bucăți plug de zăpadă model PPE3, la prețul special de 5900 EURO + TVA/buc., cu montaj și kit montaj inclus, condiția de livrare fiind CIP .....

Conform documentelor prezente în oferta SC ..... SRL, nu a declarat subcontractori, integrarea echipamentelor pe autospecială urmând să fie realizată de către ofertant, în baza Autorizației RAR nr. 14357/09.01.2014, Revizia 2/05.09.2016, în condiții de respectare a calității ISO 9001, prezente în documentație. Toate părțile componente ale ansamblului au omologare individuală C.E., conform documentelor prezente în ofertă.

În ceea ce privește inexistența EBD, criticată de contestatoare, precizează autoritatea contractantă că nu a solicitat sistemul EBD, ci sistemul EBL (Electronic Brake Force Limitation), care este similar cu EBD (Electronic Brake Distribution), aspect confirmat și de domnul expert Opran Constantin în expertiza extrajudiciară.

Referitor la capacitatea rezervoarelor de soluție lichidă, din oferta SC ....., autoritatea contractantă susține că, pe baza răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1215/2537/12.06....., comisia de evaluare a apreciat că aceasta este conformă cu cerința caietului de sarcini, adresa oficială, în limba engleză, a producătorului AS-MAK-SAN, la punctul 5.2, confirma existența rezervoarelor de câte 1000 litri, câte un rezervor pe fiecare parte a răspânditorului de material antiderapant. În varianta tradusă de traducătorul autorizat, s-a omis la punctul 5.2. al adresei AS-MAK-SAN amintirea volumului de 1000 l și a numărului de bucăți montate pe șasiul răspânditorului, dar aceasta reiese din adresa originală a producătorului, în limba engleză.

Din analiza tuturor informațiilor prezentate de SC ....., comisia de evaluare a considerat: că prețul ofertat este corect fundamentat și cuprinde toate costurile necesare livrării produsului solicitat; că prețul ofertei nu a fost modificat și cuprinde toate componentelor sistemului, nefiind influențat de cursul valutar, de tarifele sau taxele de livrare.

În ceea ce privește neconcordanța dintre ofertă și răspunsul la clarificare, privitor la producătorul echipamentelor, originea lor, inclusiv în raport cu certificarea ISO, menționează autoritatea contractantă că nu a solicitat prin caietul de sarcini numele producătorului lamei de deszăpezire sau al răspânditorului de materiale antiderapante, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat că răspunsul la clarificare reprezintă o modificare de ofertă, prin răspunsurile transmise nefiind modificate prețurile oferite pentru utilajul solicitat.

În ceea ce privește presupusul „avantaj„ acordat societății SC ..... SRL prin acceptarea de către membrii comisiei de evaluare a unor ”lipsuri evidente", autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări cu privire la documentele deja depuse de ofertant în termenul limită de depunere al ofertelor, respectiv 03.11.2016. Solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare din timpul procesului de evaluare și reevaluare au fost simple

clarificări față de conținutul inițial al ofertei depusă de SC ..... SRL, adresate cu scopul de a explica anumite aspecte care nu erau clare.

În baza prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări și completări ale documentelor prezentate inițial în ofertă, atât ofertantului declarat câștigător, cât și celorlalți operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii, fără niciun caracter preferențial, respectând astfel principiul tratamentului egal.

În concluzie, pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ofertantul ..... SRL, ca nefondată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 53174/13.12....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației inițiale.

De asemenea, contestatoarea solicită și respingerea pe fond a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Totodată, referitor la aspectele de pretinsă "noutate" invocate de autoritatea contractantă și intervenientă în ceea ce privește definiția ATC ca fiind "Automatic Traectory Control" și nu "Automatic Tranction Control", cum acesta este expres precizat în chiar fișa tehnică a FORD 3542D, contestatoarea susține faptul că, cuvântul "TRAECTORY" nici măcar nu există în limba engleză, sens în care, depune la dosarul cauzei extrase din dicționare ale limbii engleze (Longman - Dictionary of Contemporary English și Dictionar englez - roman, Leon Levitchi), unde se observa lipsa acestui cuvânt din vocabularul limbii engleze.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Autobasculantă 6x4 dotată cu lamă pentru zăpadă și răspânditor de materiale antiderapante – 5 loturi”, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului primei evaluări a ofertelor, respectiv, decizia privind declararea ofertei SC ..... SRL câștigătoare, pentru loturile 1-5, SC ..... SRL și SC ...SA au înaintat Consiliului 2 contestații, ce au fost soluționate prin Decizia nr. .../...../... din .....

De asemenea, SC ..... SRL a mai formulat două contestații în procedura din speță și care au fost respinse, pe cale de excepție, prin Decizia CNSC nr. .../...../.../....., respectiv prin Decizia nr. .../...../...../.....

Consiliul are în vedere și că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, finalizând procedura de atribuire, prin stabilirea unui nou rezultat, conform căruia, ofertele câștigătoare, pentru toate

loturile, aparțin aceluiași ofertant - SC ..... SRL, iar ofertantul clasat pe locul 2, SC ..... SRL, a înaintat contestația de față.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, demers ce a fost încunoștiințat părților implicate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi analizată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a transmis, aferent acestei cauze noi, toate înscrisurile întocmite/primite după anularea primei evaluări a ofertelor, pretextând că acestea sunt la dispoziția Consiliului, datorită transmiterii lor în cauzele soluționate anterior (prin Decizia CNSC nr. .../...../.../..... și prin Decizia nr. .../...../...../.....), proba celor susținute, prin punctul de vedere la contestație, va fi reținută urmare a analizei acestor documente (regăsite în dosarele cauzelor cu numerele ..../..... și ...../.....).

În același timp, văzând solicitarea administrării unei expertize, Consiliul o respinge, ca nefondată, înscrisurile de la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluționarea disputei.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației aduce în discuție motive de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare asupra cărora Consiliul a statuat, în precedent, că trebuie reanalizate, în raport cu cerințele explicite ale documentației de atribuire.

Conform deciziei prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (nr. .../...../.... din .....), inexistența funcției ESP era certă, la produsul ofertat de intervenientă. De asemenea, Consiliul reținea că nu putea fi invocată de achizitor (la momentul evaluării ofertelor) acceptarea unui sistem cu funcționare globală, în schimbul unor cerințe explicite ale caietului de sarcini, care impunea existența fiecărei funcții, în mod distinct, de tipul Asistat ESP + ABS+ EBL sau similare. Această cerință a fost întărită de refuzul autorității contractante, din etapa de întocmire a ofertelor, de a renunța la funcția ESP, urmare a solicitării de clarificări primite cu această destinație, context în care sunt lipsite de relevanță aprecierile autorității contractante și ale intervenientei (și de la acest moment) că pachetul de sisteme EBD+ABS+ASR+ATC este similar cu pachetul solicitat prin caietul de sarcini.

Decizia anterioară, statua, fără echivoc (pagina 31), că autoritatea contractantă nu a analizat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, de către produsul din ofertele desemnate câștigătoare:

”În privința specificației tehnice *Sistem de frânare conform normelor EEC pneumatic cu două circuite independente. Asistat ESP + ABS+ EBL <u>sau similare</u>,* Consiliul constată, de asemenea, lipsa unei evaluări la nivelul solicitat de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Este lipsit de orice dubiu că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, s-a referit la existența obligatorie a fiecărei funcții în parte, din cele 3, indiferent de soluția tehnică aleasă de producător, formularea ”sau similare” întărind solicitarea, confirmată și de runda de clarificări, ce a privit, exclusiv, posibilitatea renunțării la ESP.

În acest context, orice evaluare asupra existenței sau nu a unui pachet de funcții care ar avea caracter similar apare ca fiind contrară caietului de sarcini. De altfel, este obligația fiecărui ofertant în parte de a proba că specificația tehnică a produsului ofertat este echivalentă celei din caietul de sarcini, în cazul în care există o oarecare necorelare între standardele/normele tehnice indicate în caietul de sarcini și cele din ofertă, așa cum impune art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Or, chiar și prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă confirmă absența funcției ESP, dar și a celor pe care le considera similare, identificate prin abrevierile DSC, VSA, VSC, sub pretextul că aceasta ar fi parte a unui sistem de funcții ce putea fi ofertat și în forma care se regăsește în oferta câștigătoare.

Contrar acestei opinii, Consiliul consideră că evaluarea autorității contractante pornește de la premisa acceptării unei oferte alternative, deși posibilitatea de ofertare în acest mod nu a fost permisă, conform art. 162 din Legea nr. 98/2016: *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanţilor să depună oferte alternative numai dacă a precizat explicit în anunţul de participare că permite sau solicită depunerea de oferte alternative.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

În consecință, acceptarea ofertei desemnate câștigătoare, fără respectarea unei specificații tehnice exprese, și fără specificații echivalente acesteia, reprezintă o încălcare evidentă a regulilor impuse prin documentația de atribuire, implicit, o atribuire a contractului contrară dispozițiilor art. 207 din Lege, iar criticile comune celor două contestatoare, sub acest aspect, sunt întemeiate”.

Astfel, privitor la această chestiune, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza existența funcției ESP sau similară (sistem de control al stabilității) în dotarea vehiculelor propuse de intervenientă.

Conform corespondenței de clarificare a acestui aspect, aferentă celor 5 loturi, intervenienta pretinde că funcția ATC a produsului ofertat este similară/corespondentă funcției ESP din caietul de sarcini.

Or, pentru a proba această echivalență, ofertantul în cauză nu aduce probe concludente, ci invocă o adresă din data de 19.06....., aparținând producătorului (FORD OTOSAN), care face o enumerare a funcțiilor care asistă sistemul de frânare. Prin această din urmă adresă, nu se specifică echivalența între ATC și ESP, ci se menționează rolul funcției ATC: Controlează stabilitatea vehiculului atunci când acesta începe să derapeze de la traiectoria dorită de conducătorul auto, prin

frânarea individuală a roților, acționând asupra sistemului de direcție și reducând cuplul motor atât cât este necesar pentru a preveni răsturnarea vehiculului și pentru a-l menține pe traiectoria inițială.

Din această adresă, autoritatea contractantă a înțeles că *sistemul ATC ofertat este similar/echivalent cu sistemul ESP și că denumirea acestuia nu provine de la abrevierea numelui sistemului cunoscut ca Automatic Traction Control - sistem pentru controlul tracțiunii. Sistemul ATC ofertat are o structură tehnică similară cu sistemul ESP (senzori WSS, YRS, SAS, unitate de control electronic ECU, etc.) și funcționare similară ESP, deoarece elementele tehnice din structura sa îndeplinesc același rol cu cele din sistemul ESP. Deși abrevierea celor 2 sisteme ATC este identică, ele sunt sisteme diferite, sistemul ATC ofertat de ... fiind un sistem de control al traiectoriei, nu al tracțiunii.*

Contrar acestei aprecieri a autorității contractante, Consiliul amintește (conform celor statuate și prin decizia anterioară) că era obligația ofertantului de a proba că specificația tehnică a produsului ofertat (ATC) este echivalentă celei din caietul de sarcini (ESP), așa cum impune art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin mijloace de probă precum cele indicate la art. 158 alin. (1)-(2) sau 159 din același act normativ (raport de încercare/certificat/dosar tehnic):

Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformităţii, aceasta acceptă şi certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deţine certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

În cazul de față, autoritatea contractantă a înțeles că abrevierea folosită de către părțile aflate în dispută (ATC) ar avea referiri diferite, deși, nici furnizorul intervenientei și nici intervenienta însăși nu a pretins acest aspect, nici în faza de evaluare a ofertei (prin răspunsul de clarificare), nici în faza de contestare.

Mai mult, Consiliul constată că, din explicațiile producătorului, nu rezultă, explicit, că funcția ATC a produsului său intervine oricând, la

nevoie, pentru menținerea stabilității vehiculului, nu doar prin acționarea sistemului de frânare (în care este încorporat).

Pe de o parte, definiția comună a funcției în discuție poate fi facil identificată prin internet (vezi și https://ro.wikipedia.org): *Controlul electronic al stabilității (en Electronic Stability Control - ESC; Electronic Stability Programme - ESP) este unul din sistemele de siguranță activă pentru automobile. ESC este o tehnică computerizată de control și reglare a stabilității dinamice (în mers) a vehiculelor, care asigură îmbunătățirea ei prin detectarea și minimizarea derapajelor și patinajelor. ESC-ul intervine atunci când detectează o pierdere a controlului asupra autovehiculului acționând sistemul de frânare astfel încât șoferul recapătă controlul asupra autovehiculului. Frânarea survenită este o acțiune automată, întreprinsă selectiv și independent pe oricare dintre roți (de ex., pe roata exterioară din față pentru contracararea supravirării sau pe roata interioară din spate pentru contracararea subvirării).*

Astfel, aceasta concordă cu aprecierile contestatoarei referitoare la ESP: *Sistemul ESP (sistem de control al stabilității) are ca scop menținerea traiectoriei pe care și-o dorește șoferul, chiar dacă acesta nu a respectat condițiile de viteză în curbă sau pe drum accidentat și nu poate fi compensată de existența altor sisteme care sunt eficiente doar în cazul frânării, nu al deplasării.*

Mai mult, informațiile care se regăsesc la aceiași adresă de internet relevă absența unei funcții ESP sau echivalent (de tip ATC) din portofoliul producătorului FORD.

Consiliul reține, în schimb, că referirile autorității contractante și ale intervenientei la pretinsa respectare, de către produsul propus de aceasta din urmă, a Regulamentului nr. 13, Anexa 7 privind sistemul de frânare, sunt lipsite de relevanță.

În fapt, Regulamentul nr. 13/2016 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizaţiei Naţiunilor Unite (CEE-ONU) - Cerinţe uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M, N şi O în ceea ce priveşte frânarea [2016/194], publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 42 din 18 februarie 2016, menționează, în amintita Anexă 7, sursele de energie şi dispozitivele de stocare a energiei (acumulatoare de energie), care pot echipa sistemele de frânare, pentru a fi omologate: aer comprimat, vacuum, sistem hidraulic. Aceste aspecte nu au fost puse la îndoială, nefiind pusă în discuție omologarea produsului.

Mai mult, din definițiile utilizate de acest regulament, rezultă că, în fapt, controlul de stabilitate nu poate fi confundat cu controlul de direcție:

2.34.2.1. "Controlul direcţiei" desemnează o funcţie din cadrul funcţiei de stabilitate a vehiculului care ajută conducătorul, în condiţii de subvirare şi supravirare, în limitele fizice ale vehiculului, să menţină direcţia dorită de conducătorul auto, în cazul unui autovehicul, şi ajută la menţinerea direcţiei remorcii cu cea a vehiculului tractor, în cazul unei remorci.

2.34.2.2. "Controlul stabilităţii" desemnează o funcţie din cadrul funcţiei de stabilitate a vehiculului care reacţionează la o eventuală răsturnare pentru a stabiliza autovehiculul sau combinaţia vehicul tractor şi remorcă sau remorca în timpul manevrelor dinamice, în limitele fizice ale vehiculului.

Din analiza celor două definiții, rezultă că explicațiile privind funcția ATC aferentă vehiculului ofertat de intervenientă sunt mai aproape de controlul stabilității în situația iminentă a unei răsturnări, în timp ce funcția, general recunoscută, ca ESP, privește menținerea direcției (traiectoriei) la viraje.

Prin urmare, considerând că explicațiile furnizate de ofertantul desemnat câștigător (intervenientă) în legătură cu pretinsa similaritate a funcției ATC cu funcția ESP solicitată prin caietul de sarcini sunt lipsite de concludență, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a decis eronat că produsul respectiv este conform cu caietul de sarcini. În fapt, lipsa de concludență a informațiilor trebuia sancționată de comisia de evaluare prin respingerea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016.

În privința originii echipamentelor cu care va fi utilată autobasculanta, pentru îndeplinirea scopului achiziției, adică, lamă pentru zăpadă și răspânditor materiale antiderapante, Consiliul constată că, prin răspunsul de clarificare a ofertelor, pentru cele 5 loturi,

SC ..... SRL a reconfirmat originea răspânditorului și a lamei de deszăpezire, dar cu precizarea suplimentară, față de analiza precedentă, că modelul lamei este PPE-32.

Consiliul reține că, în precedenta decizie, se constatase lipsa unei analize complete a celor două caracteristici, rezultând din informațiile contradictorii puse la dispoziție chiar de către ofertant (pagina 30):

”Precizările că răspânditorul ar fi produs de ASFALT MAKINA SANAYI LTD STII, model ASMAKSAN TS07, iar lama ar fi produsă de DOBROWOLSKI Sp z.o.o, model *ORION 7mc*, din răspunsul de clarificare la întrebarea autorității contractante, nu sunt susținute de informațiile ce se regăsesc pe site-ul celor doi producători. Sub titulatura *ORION 7mc* se identifică răspânditorul produs DOBROWOLSKI Sp z.o.o și nu de ASFALT MAKINA SANAYI LTD STII.

De altfel, contrar susținerilor intervenientei, formulate în fața Consiliului, nu există pe site-ul ASFALT MAKINA SANAYI LTD STII un ansamblu lamă-răspânditor cu titulatura model *ORION 7mc.* În contextul acesta, precizarea modelului ASMAKSAN TS07, pentru răspânditor, prin clarificări, ar fi invalidată chiar de către intervenientă.

Informațiile de mai sus sunt ușor accesibile, pe site-urile celor doi producători, din Turcia și Polonia (www. asmaksan.com/urun-detay.php și dobrowolski.com.pl), iar Consiliul a luat act de ele în mod direct.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei, împotriva acceptării de către autoritatea contractantă a ofertei desemnate câștigătoare, deși aceasta nu prezenta fermitatea necesară

aprecierii asupra admisibilității ei, conduită ce relevă superficiala analiză a informațiilor”.

După reluarea procesului de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autorul ofertei-intervenienta a precizat tipul lamei/plugului de zăpadă, al aceluiași producător. Or, în raport cu celelalte informații din ofertă, simpla schimbare a denumirii acestui echipament din dotarea produsului ce va fi livrat, nu poate fi interpretată drept o modificare a propunerii tehnice care ar depăși limitele de acceptabilitate a ei, așa cum este stabilită prin art. 134 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016. În fapt, autoritatea contractantă avea sarcina de a verifica realitatea informațiilor primite în precedent, urmare a solicitărilor de clarificare asupra componenței ansamblului/prețului ofertei. Astfel, susținerile sale, din punctul de vedere la această contestație, că nu ar fi solicitat, prin documentația de atribuire, denumirea producătorului lamei de deszăpezire, ceea ce ar releva lipsa obligației corelative a ofertantului de a-i comunica astfel de informații, implicit, inexistența pretinsei modificări a ofertei, sunt lipsite de relevanță.

Precizarea tipului lamei de zăpadă, produs al aceluiași producător indicat în etapa de analiză precedentă, reprezintă corectarea unui viciu formal al ofertei, permisă conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (3) din Norma de aplicare a acesteea, aprobată prin HG nr. 395/2016, neputând fi, așa cum pretinde contestatoarea, o modificare a unei abateri tehnice de la caietul de sarcini.

Cât privește aprecierea contestatoarei că evaluarea răspunsurilor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a avut rigoarea necesară, respectiv, că aceste răspunsuri nu ar avea concludența, Consiliul constată temeinicia susținerilor, în raport cu costurile asociate integrării plugului de zăpadă și a răspânditorului de sare.

Pe de o parte, așa cum recunoaște chiar și autoritatea contractantă, intervenienta a precizat prețul de furnizare a plugului (5900 EURO), în care a cuprins ”montaj și kit montaj”. De altfel, furnizorul plugului de zăpadă (SC ... SRL) a precizat acest preț în corespondența cu intervenienta (adresa nr. 2009 din 09.08.....).

De asemenea, furnizorul autobasculantei a indicat livrarea tuturor celor 103 bucăți de autobasculante cu răspânditor integrat (corespondență atașată, ca și cea privind plugul de zăpadă, adresei de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, nr. 819/16.08....., transmisă autorității contractante).

Or, susținerile intervenientei, precum și ale autorității contractante, că prima asigură integrarea echipamentelor, dar și că aceasta ar avea autorizarea să execute integrarea acestor echipamente, ceea ce nu ar justifica intervenția unui alt operator economic autorizat RAR sunt lipsite de concordanță cu documentele ce conțin condițiile de livrare stipulate de furnizorii amintiți (SC ...SRL, pentru plug de zăpadă și FORD OTOSAN, pentru autobasculante cu mecanism de împrăștiere sare).

Astfel, justificarea prețului de instalare a echipamentelor nu ar putea fi asociată unor manopere derulate de operatori economici ce nu sunt autorizați.

Pe de altă parte, pretextul intervenientei, că va asigura integrarea echipamentelor, fiind autorizată RAR (conform adresei sale nr. 657/19.06.....), este o informație nereală, în raport cu precizările celor doi operatori economici care îi asigură livrarea (din răspunsul pentru justificarea prețului).

Mai mult, Consiliul constată că Reglementarea privind autorizarea operatorilor economici care desfăşoară activităţi de reparaţii, de întreţinere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucţie a vehiculelor rutiere, precum şi de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9 din 08.12.2005, aprobată prin Ordinul nr. 2131/2005 al Ministerului Transporturilor, impune ca activitatea de montare (*activitate de montare, verificare şi/sau etalonare a produselor utilizate la vehiculele rutiere - activitate specifică ce presupune efectuarea de operaţii de montare, verificare şi/sau etalonare a unor produse, prevăzute de producătorii acestora să echipeze vehiculele rutiere sau să le înlocuiască pe cele existente deja pe vehicule, pe baza documentaţiilor tehnice aferente*) să fie autorizată pe tipul de activitate **B3.** ACTIVITĂŢI DE MONTĂRI, VERIFICĂRI ŞI/SAU ETALONĂRI ALE COMPONENTELOR ŞI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE.

Or, din Autorizația RAR (nr. 14357/09.01.2014) prezentată de SC ..... SRL nu rezultă deținerea autorizării pentru activitatea de montare a echipamentelor.

Prin urmare, Consiliul consideră că justificările acestui ofertant nu au concludența necesară aprecierii asupra sustenabilității prețului/conformității ofertei, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Este evident că și alte costuri, asociate omologării, nu sunt prezentate realist, nefiind certă identitatea operatorului economic care are legitimitatea de a proceda la integrarea echipamentelor și la obținerea acestei omologări.

De asemenea, nu sunt nerealiste nici costurile asociate tarifului RCA și taxei de timbru, întrucât justificarea înaintată de SC ..... SRL cuprinde nivelurile acestora practicate în cursul anului ..... și nu din anul 2016, când a fost întocmită oferta.

Aceste informații de justificare a prețului nu au fost analizate complet de autoritatea contractantă și nu au concludența necesară aprecierii asupra conformității ofertei.

În privința precizărilor, din etapa de clarificare a ofertei, că integrarea echipamentelor ar fi asigurată de furnizorii lor, ceea ce ar reprezenta o modificare a ofertei inițiale, ce nu avea astfel de informații, Consiliul constată că sunt relevante în raport cu susținerile autorității contractante că integrarea ar fi realizată tocmai de ofertantul SC ..... SRL. Cum aspectul în cauză a fost considerat de Consiliu o dovadă evidentă a neconformității ofertei, în raport cu modalitatea de justificare a costurilor asociate prețului, analiza separată a condițiilor în care ar

putea participa în procedură cei doi furnizori nu prezintă interes, neputându-se modifica situația ofertei.

Cu privire la rezervoarele pentru soluție antiderapantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini specificații precise: capacitatea - minim 1000 litri x 2 buc - amplasate pe părțile laterale ale buncărului, în exterior. Prin oferta sa, SC ..... SRL nu a precizat explicit aceste caracteristici, iar răspânditorul ofertat, marca AS- MAK-SAN, prezintă (conform site-ului producătorului) altă conformație. Nici prin explicațiile atașate corespondenței din 19.06....., precum adresa nr. 657 (comun celor 5 loturi) ofertantul nu confirmă poziționarea în exterior a rezervoarelor (deși, numărul lor și capacitatea sunt precizate în adresa în limba engleză).

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a decis reevaluarea completă a ofertelor, după prima decizie a CNSC, având și indicii privind imprecizia propunerilor tehnice din ofertele intervenientei, contestatoarea atacând acest aspect încă din prima contestație, la reevaluarea produsului propus, nu a primit informații de precizia pretinsă prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod nejustificat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care prezintă elemente de neconformitate vădită, încălcând atât prevederile propriei documentații de atribuire cât și pe cele ale legislației din domeniu.

În fapt, deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite autorității contractante solicitarea unor informații de clarificare/confirmare, demersul în cauză nu ar putea să conducă la avantajarea incorectă a ofertantului. În situația de față, pentru înlăturarea informațiilor ambigui sau neconforme documentației de atribuire, noi solicitări de clarificare a ofertei intervenientei ar fi contrare regulilor invocate anterior: *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Drept care, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va anula decizia de desemnare câștigătoare a ofertei intervenientei, ce este afectată de aspecte de neconformitate evidente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, ținând cont de cele reținute mai sus.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1-5, emis de către ....., în procedura inițiată cu anunțul de participare nr. ...../....., consemnat în rapoartele procedurii înregistrate sub numerele 12B/8043-8047 din 18.10....., precum și în actele subsecvente acestora, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a motivării de mai sus, și a prevederilor legale aplicabile.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **...**

.....