



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de Cabinet de Avocat ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva „Hotărârii de anulare a procedurii” nr. 35/07.08.2020 și a adresei de comunicare nr. 18712/07.08.2020 a acesteia, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „*Revizii generale stații de uscare ...*” - Lot B „Stații uscare tip ...”, cod CPV 50531200-8, (anunț de participare ...), s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu următoarele consecințe: anularea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire nr. 35/07.08.2020, ca fiind nelegală și netemeinică; anularea comunicării nr. 18712/07.08.2020; reluarea procedurii de analizare a ofertelor; constatarea conformității ofertei SC ... SRL, cu axare pe oferta financiară; continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și ... SA, având același sediu, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., ambele

reprezentate convențional de ..., având sediul profesional în ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva hotărârii de anulare a procedurii nr. 35/07.08.2020 și a proceselor verbale nr. 18691/07.08.2020 și nr. 18692/07.08.2020, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Revizii generale stații de uscare ...”, - Lot B „Stații uscare tip ...”, pentru lotul A - „Stații de uscare tip ...” și lotul C „Stații de uscare tip ...”, s-au solicitat următoarele: anularea hotărârii de anulare a procedurii nr. 35 din 07.08.2020, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asociere, pentru loturile A și C ale procedurii; anularea procesului-verbal nr. 18691 din 07.08.2020 prin care au fost evaluate propunerile financiare și conformitatea acestora cu propunerile tehnice și a procesului-verbal nr. 18692/07.08.2020 de reanalizare a punctelor de divergență, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de entitatea contractantă cu privire la procedura de achiziție; obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de către SC ... și/sau ... SA.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL împotriva *„Hotărârii de anulare a procedurii”* nr. 35/07.08.2020 și a adresei de comunicare nr. 18712/07.08.2020 a acesteia, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Revizii generale stații de uscare ...”, - Lot B „Stații uscare tip ...”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Preliminar, societatea contestatoare arată că a fost singurul ofertant în cadrul procedurii de atribuire sectorială a lotului B *„Revizii generale stații de uscare ...-Lot B- Stații uscare tip ...”*, iar prin adresa nr. 18712/07.08.2020, entitatea contractantă i-a comunicat că a dispus respingerea ofertei și, implicit, anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 2 (B).

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de către entitatea contractantă, contestatoarea consideră că aceasta este nelegală și nefondată, iar în ceea ce privește aspectele de nelegalitate și netemeinicie în raport de anularea procedurii și de respingerea ofertei sale, aceasta învederează următoarele:

1. Temeiul de drept invocat de entitatea contractantă în susținerea anulării procedurii de atribuire este art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr.

99/2016, însă din analiza strictă logico-juridică a dispoziției legale, rezultă că temeiul de drept este incompatibil cu situația premisă, ceea ce converge înspre dovedirea faptului că entitatea contractantă a acționat în mod nelegal dispunând anularea procedurii, întrucât pe de-o parte, admite că oferta SC ... SRL este o ofertă admisibilă dar, pe de altă parte, aceasta nu ar putea fi comparată uniform cu alte oferte admisibile din cadrul aceleiași proceduri, însă subliniază că în cadrul lotului 2 al procedurii nu au fost depuse alte oferte și, prin urmare, nu există oferte care să fie analizate prin comparație.

Drept urmare, consideră că temeiul de drept invocat de entitatea contractantă este neîntemeiat, ceea ce, în opinia petentei, impune anularea hotărârii de anulare nr. 35/2020.

2. În susținerea solicitării de contestare a hotărârii de anulare a procedurii și de respingere a ofertei sale, SC ... SRL arată că oferta sa se încadrează în prețul estimat al achiziției, contrar suținerii din hotărârea de anulare, respectiv: *„Valoarea estimată pentru 5 stații de uscare este 102.000 lei/valoare ofertată este 112.000 lei (mai mare cu 9.8%), RA-pentru o stație de uscare, valoarea estimată este de 125-000 lei/valoare ofertată este 120.000 lei (mai mică cu 4%)*

MPP valoare estimată este 4.250 lei/valoare ofertată este 4.500 lei (mai mare cu 5-8%)”.

De asemenea, în contradictoriu cu afirmațiile entității contractante, contestatoarea susține că oferta sa financiară este conformă cu formularul de ofertă, cu criteriile din documentația de atribuire și în limitele valorii estimate a acordului-cadru. Astfel, arată că, pentru întregul contract aferent lotului B, a ofertat suma de 5.963.000 lei/48 luni, fără TVA, și respectiv 1.490.970 lei/12luni, fără TVA, iar, în fișa de date a achiziției, punctul IV. 1.3 (pag. 9-10), se indică *„valoarea estimată a acordului-cadru fără TVA -Lot B = 5.967.000 lei”*, respectiv, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent de 1.491.750 lei.

Prin urmare, apreciază că oferta sa se circumscrie criteriilor din documentația de atribuire și este sub valoarea estimată din fișa de date.

Învederează faptul că, niciunde, în cuprinsul documentației de atribuire, nu este defalcat prețul estimat al contractului pe secțiuni, respectiv RA (revizii tehnice anuale) și MPP (servicii de mentenanță), ori componente, respectiv nu există vreo trimitere la prețul estimat de 102.000 lei pentru 5 stații de uscare, ori MPP-valoare estimată de 4.250 lei.

Totodată, arată că prețurile și procentele indicate în cuprinsul hotărârii de anulare nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, odată cu comunicarea actelor contestate fiind și primul moment la care a luat act de acestea.

În susținere, subliniază faptul că modul de prezentare al ofertei financiare este reglementat în fișa de date, punctul IV.4.2, singurele criterii fiind următoarele: oferta se va prezenta în acord cu formularul de

oferta nr. 1, anexă la formularul de ofertă, graficul fizic și valoric; oferta va fi exprimată obligatoriu în lei; nu se acceptă valori alternative; la depășirea valorii estimate, comunicată prin anunțul de participare, oferta va fi declarată inacceptabilă; valoarea ofertei este valoarea totală obținută prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale acordului cadru.

Prin urmare, referindu-se la concordanța dintre criteriile antemenționate cu oferta sa financiară, petenta consideră că oferta a fost formulată în deplin acord cu formularul din documentația de achiziție și cu solicitările entității contractante, reiterând faptul că valoarea totală ofertată nu depășește valoarea estimată a contractului-cadru.

În ceea ce privește motivul anulării procedurii de atribuire, respectiv faptul că *„prezentarea ofertei financiare nu respectă formularul de oferta din anunțul de participare”*, contestatoarea reia susținerea potrivit căreia oferta sa corespunde exigențelor procedurii de atribuire, cerințelor din fișa tehnică și din caietul de sarcini, fiind depus întocmai formularul de ofertă (Formular nr. 1), Anexa nr. 2 cu toate cele trei componente: *„Servicii de Mentenanță (MPP) și Revizii tehnice anuale (RA)”*, *„Piese de schimb Lot B. Stații de uscare tip ...”*, *„Mentenanță corectivă (MC) Lot B. Stații de uscare tip ...”*.

Apreciază ca fiind nefondată susținerea entității contractante potrivit căreia *„la secțiunea MPP este inclusă în ofertă manopera de la secțiunea PS (piese de schimb). Conform documentației din anunțul de participare, în caietul de sarcini (Cap. 1 prevederi generale; I.7-întocmirea ofertelor), formularul de ofertă trebuia să conțină separat oferta referitoare la piesele de schimb și valoarea manoperei schimbării acestora”*, argumentând că, la punctul 1.7 din caietul de sarcini se stipulează următoarele:

„Oferta financiară va avea următoarele componente: tarif total pentru realizarea lucrărilor de mentenanță preventivă (1 mentenanță lunară/stație uscare) + tarif total pentru realizarea lucrărilor de revizie anuală (1 revizie/an); cotatia pieselor de schimb; tarif pentru intervenții pe stație de uscare pentru prestarea lucrărilor de mentenanță corectivă.

Față de cele precizate anterior, petenta arată că nici în formularul de ofertă, nici în explicațiile și condițiile din caietul de sarcini nu există rubrică distinctă pentru ofertarea manoperei pieselor de schimb și nici nu se prevede o asemenea posibilitate. Acestea trebuiau ofertate la valoarea pieselor, potrivit formularului de ofertă, iar manopera pieselor de schimb, nefiind prevăzută într-o rubrică distinctă, intră în contravaloarea manoperei pentru serviciile de mentenanță MPP.

Prin urmare, arată că propunerea sa financiară a fost elaborată în sensul în care, în situația în care este necesară intervenirea pentru schimbarea unei piese, aceasta se face oricând este nevoie, în termenul prevăzut în documentația tehnică, fără alte costuri suplimentare. Costul intervenției pentru piese intră în costul total al manoperei pentru servicii de mentenanță.

Subliniază faptul că, în acest sens, prin adresa nr. 9485/10.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice dacă prețul ofertat conține valoarea pieselor + valoarea manoperei, iar, în răspunsul oferit, a precizat că lista de preț conține doar contravaloarea piesei respective, nu include manopera.

În justificare, contestatoarea arată că nu putea oferta suplimentar o valoare a manoperei pieselor de schimb, întrucât aceasta nu este prevăzută nici în formularul de ofertă, nici în caietul de sarcini.

Argumentând, aceasta arată că, în ipoteza în care se suprapunea efectuarea mentenanței cu data de schimbare a piesei, ar fi luat de două ori costul de manopera (inacceptabil), răspunsul său la solicitarea de clarificări fiind în sensul că piesele urmează a se înlocui o dată cu efectuarea mentenanțelor obligatorii.

Precizează că și-a asumat respectarea documentației de atribuire în ansamblu și, astfel, dacă se impune schimbarea pieselor, înainte de data efectuării mentenanței, acest lucru se realizează în termenul agreat în propunerea tehnică. Menționează că, în propunerea tehnică, și-a luat angajamentul condițiilor înlocuirii pieselor de schimb, anume: *„piesele de schimb prevăzute în caietul de sarcini se vor înlocui în urma unei notificări ce are la bază o notă de constatare tehnică de către beneficiar și prestator. Datorită specificațiilor pieselor de schimb care trebuie să respecte Normele de siguranță specifice în stațiile de uscare gaze precum și în...rarea în configurația existentă, termenul de execuție este de max. 7 zile lucratoare. Mai mult, piesele de schimb au o garanție de 12 luni de la data montajului iar piesa înlocuită care s-a defectat în perioada de garanție va fi înlocuită pe cheltuiala furnizorului de piese”*.

Concluzionează că susținerea entității contractante în sensul că manopera aferentă pieselor de schimb trebuia cotată în formularul de ofertă, în tabelul aferent pieselor de schimb, conform solicitării acestuia, este neverosimilă, deoarece formularul de ofertă nu prevede cotarea manoperei pentru piesele de schimb și nu a existat nicio solicitare în acest sens și nicio prevedere/criteriu în fișa de date ori în caietul de sarcini.

Susține că răspunsurile la clarificările solicitate au fost furnizate corect și conform, în dovedirea faptului că deține toate condițiile tehnice și financiare pentru îndeplinirea obiectului contractului, astfel că respingerea ofertei este nefondată.

Conchide că excluderea ofertei sale, pe considerentul că oferta financiară nu respectă formularul de ofertă din anunțul de participare, este „artificială și nefondată” și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 19362/14.08.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, precizând

că, prin hotărârea nr. 35/07.08.2020, comunicată prin adresa nr. 18712/07.08.2020, a procedat la anularea procedurii mai sus menționate, deoarece, pe parcursul derulării procedurii, a constatat incidența prevederilor art. 225 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că *„la secțiunea MPP este inclusă manopera de la secțiunea PS (piese de schimb), iar conform documentației de atribuire, formularul de ofertă trebuia să conțină separat oferta referitoare la piesele de schimb și valoarea aferentă manoperei schimbării acestora”*, aspect menționat în comunicarea nr. 18712/ 07.08.2020, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Apreciind contestația ca nefondată, argumentează că simpla nemulțumire a contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire nu e suficientă, susținerile petentei potrivit cărora ar fi fost lezată, neavând bază reală, întrucât aceasta nu a fost prejudiciată în niciun fel, iar principiile transparenței și asumării răspunderii nu au fost încălcate, entitatea contractantă asumându-și răspunderea anulării procedurii pentru motivele invocate în adresa 18712/07.08.2020.

Entitatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în materia organizării și desfășurării procedurilor de achiziții sectoriale, apreciind că soluția justă este cea de respingere a contestației ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocieria ... SRL - ... SA împotriva hotărârii de anulare a procedurii nr. 35/07.08.2020 și a proceselor verbale nr. 18691/07.08.2020 și nr. 18692/ 07.08.2020, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Revizii generale stații de uscare ...”, - Lot B „Stații uscare tip ...”, pentru lotul A - „Stații de uscare tip ...” și lotul C „Stații de uscare tip ...”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu privire la termenul de formulare a contestației, arată că, a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât entitatea contractantă i-a comunicat hotărârea de anulare a procedurii în data de 07.08.2020, prin intermediul SEAP.

Raportându-se la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asocieria contestatoare învederează faptul că are interes în formularea contestației, fiind unicul ofertant pentru loturile A și C ale procedurii de atribuire.

Subliniază faptul că, având în vedere participarea la procedura de atribuire într-o asocierie, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016, oricare dintre membrii acesteia, poate formula orice cale de atac în cadrul unei proceduri de achiziții publice, cele doua petente având ambele calitatea procesuala activă pentru formularea contestației.

Preliminar, asocieria contestatoare precizează că procedura de atribuire este divizată în 3 loturi, astfel: lotul A - „Stații de uscare

tip ...", cu o valoare estimată de 9.573.920,00 lei, fără TVA; lotul B – „Stații de uscare tip ...", cu o valoare estimată de 5.967.000,00 lei, fără TVA și lotul C „Stații de uscare tip ...", cu o valoare estimată de 9.584.174,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea precizează că valorile estimate indicate de către entitatea contractantă sunt singurele valori prezentate în cadrul documentației de atribuire, nici un alt document neprevăzând alte valori estimate sau defalcări suplimentare ale valorilor estimate stabilite per lot, care ar fi fost avute în vedere de către comisia de evaluare în momentul analizării ofertelor.

Menționează că, în data de 25.03.2020, SC ... SRL, în calitate de lider, a înaintat, din partea asocierii, câte o propunere tehnică și financiară pentru două dintre loturile scoase la licitație de către entitatea contractantă, respectiv pentru loturile A și C, propunerile financiare depuse întrunind în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În fapt arată că, pentru lotul A al procedurii de atribuire, SC ... SRL a depus o ofertă în valoare de 9.561.820,00 lei, iar, pentru lotul C, a depus o ofertă în valoare de 9.573.546,00 lei.

De asemenea, susține că, la elaborarea propunerilor tehnice și financiare, depuse în cadrul procedurii de atribuire, SC ... SRL a respectat întocmai defalcarea serviciilor și a operațiunilor oferite, astfel cum a fost stabilită în caietul de sarcini și anexele acestuia.

Arată că, întrucât serviciile și materialele cuprinse în caietul de sarcini erau prezentate într-o anexă a acestuia, sub de tabel, (în cadrul modelului de ofertă financiară), care cuprindea toate serviciile și piesele de schimb necesare entității contractante în vederea derulării contractului sectorial, propunerea financiară a asocierii a fost întocmită pe baza tabelelor furnizate în documentația de atribuire, SC ... SRL nefăcând altceva, decât să introducă în modelul de tabel, pentru fiecare serviciu/produs, propriile costuri care urmau să reprezinte prețurile fiecărei oferte.

Precizează că, în același timp, având în vedere că, în tabelele puse la dispoziție de către entitatea contractantă, serviciile/produsele prezentate erau defalcate, în funcție de diferite tipuri de servicii, costurile totale însumate în cadrul ofertelor financiare ale asocierii nu au depășit valoarea estimată inclusă în documentația de atribuire pentru fiecare lot.

Învederează faptul că, întrucât documentația de atribuire nu prevedea valori estimate cu privire la fiecare tip de serviciu cuprins într-un anumit lot, SC ... SRL a prezentat în ofertă prețuri ale serviciilor și produselor stabilite intern, pe baza unor raționamente economice, ținând cont de valoarea produselor necesare, a costurilor de operare a echipamentelor, precum și de valoarea costurilor cu personalul și a altor elemente.

Asocierea contestatoarea menționează că, ulterior, după depunerea ofertelor, în data de 10.04.2020, entitatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 9484, prin care i-a solicitat clarificări cu privire la „defalcarea

anumitor piese de schimb necesare pentru diverse kit-uri de revizii sau cu privire la modul de schimbare a pieselor defecte în cadrul unei Proceduri de Mentenanță Corectivă (MC)”. De asemenea, în întrebarea nr. 2, a solicitat o clarificare legata de costul manoperei pentru piesele de schimb licate pentru cele 2 loturi.

Asocierea contestatoare susține că, în răspunsul rezentat comisiei de evaluare a adus lămuriri suplimentare cu privire la propunerile financiare și tehnice depuse, în mod specific precizând faptul că oferta cu privire la prețurile pieselor de schimb acoperă și valoarea manoperei pentru înlocuirea acestora.

Arată că, în data de 24.04.2020, ... SA a postat în SEAP adresa nr. 10011, prin care i-a solicitat să prezinte defalcăt valoarea pieselor de schimb și valoarea manoperei pentru înlocuirea acestora, iar, în răspunsul înregistrat la aceeași dată, asocierea a clarificat faptul că prețurile prezentate în propunerea financiară cu privire la piesele de schimb cuprind și valoarea manoperei, valoarea manoperei pentru schimbarea unei piese defecte, instalarea noii piese având valoarea de 0 (zero) RON.

Contestatoarea subliniază faptul că a avut o abordare identica și în trecut, cu privire la aceleași servicii prestate entității contractante prin alte contracte sectoriale.

Asocierea contestatoare menționează că, în data de 23.07.2020, ... SA a postat în SEAP adresa nr. 17533 prin care a cerut acordul SC ... de prelungire a valabilității ofertelor, până la data de 10.08.2020, la care aceasta a răspuns favorabil, agreând prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor până la data de 10.08.2020.

Precizează că, ulterior, în data de 07.08.2020, entitatea contractantă i-a comunicat, prin fax, faptul că a anulat întreaga procedură de atribuire, în temeiul art. 255 alin. (1) lit. b) din legea nr. 99/2016, pentru următoarele motive:

i. neconformitatea ofertelor asocierii din punct de vedere financiar, luând în considerare depășirea valorii estimate pentru secțiunea RA (Revizii Tehnice Anuale), pentru ambele loturi, entitatea contractantă sustinând o valoare estimată de 105.000 RON pe lotul A pentru RA, respectiv 102.500 RON pe lotul C pentru RA, valori care nu se regasesc în documentația de atribuire;

ii. neconformitatea ofertelor asocierii din punct de vedere financiar, din cauza faptului că, atât pentru Lotul A, cât și pentru Lotul C, secțiunea aferenta pieselor de schimb (PS), nu prezenta valoarea defalcată a acestora, cu identificarea separată a valorii manoperei pentru înlocuirea PS.

De asemenea, asocierea contestatoare arată că, în aceeași dată, respectiv 7.08.2020, entitatea contractantă i-a comunicat, prin intermediul SEAP, hotărârea de anulare a procedurii de atribuire nr. 35/07.08.2020, prin care informa participanții despre respingerea tuturor ofertelor, în urma verificării propunerilor financiare și a conformității

acestora cu propunerile tehnice, făcând trimitere la procesul-verbal nr. 18691/07.08.2020.

Susține că SC ... SRL nu a fost informată formal cu privire la decizia de respingere a ofertelor asocierii, nefiindu-i comunicată nicio decizie de respingere nici procesul-verbal nr. 18691/07.08.2020, fiind informată exclusiv cu privire la anularea întregii proceduri de achiziție.

Susținând nulitatea hotărârii de anulare din perspectiva încălcării normelor de drept procedural din domeniul achizițiilor publice, petenta arată următoarele:

Entitatea contractantă a respins ofertele asocierii, fără informarea corectă și complete a liderului acesteia, nerespectând dispozițiile art. 227, art. 228 și 226 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Arată că potrivit prevederilor legale invocate identifică două etape distincte, cu emiterea a două acte distincte, fiecărei etape fiindu-i atribuită o obligatie a entității contractante de a informa participantii, în mod distinct. Astfel, într-o primă etapă, se face referire la decizia de respingere a unei oferte, cu obligatia entității contractante de a comunica ofertantului respins motivele care au stat la baza respingerii ofertei, în termen de trei zile de la emiterea deciziei; într-o a doua etapă, se face referire la decizia de anulare a procedurii de achiziție sectorială, cu obligatia entității contractante de a publica respectiva decizie, împreună cu motivele care au stat la baza acesteia, în termen de trei zile de la adoptarea deciziei de anulare a procedurii.

Apreciază că, în speța de față, entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligatiile legale, limitandu-se doar la a emite hotărârea de anulare, precum și o comunicare adresată SC ... SRL, care cuprindea informarea cu privire la anularea procedurii de achiziție, fără ca, în prealabil, să-i transmită o decizie/comunicare privind respingerea ofertei, conform dispozițiilor legale citate.

Prin urmare, asocierea contestatoare arată că, deși a avut acces la motivarea anulării procedurii de achiziție, nu a avut acces la o motivare corectă și completă cu privire la respingerea ofertelor asocierii, aceasta fiind *„indicată într-un plan secundar, în mod sumar, fără ca entitatea contractantă să identifice elementele esențiale care au stat la baza respingerii ofertei asocierii”*, și anume: clasificarea respingerii ofertelor, în sensul în care ofertele au fost considerate neacceptabile, neconforme sau neadecvate; temeiul legal pentru respingerea ofertelor; identificarea secțiunilor din documentatia de atribuire care intră în contradicție cu ofertele societății, potrivit interpretării susținerilor entității contractante.

În același sens, învederează faptul că dispozițiile art. 143 din H.G. nr. 394/2016 identifică în mod expres și limitative cazurile în care o ofertă poate fi respinsă, ca inadmisibilă sau neconformă, iar în lipsa identificării de către autoritatea contractantă a situației în care oferta asocierii s-a încadrat, atunci când a fost respinsă, *„respingerea ofertelor asocierii este nulă absolut”*.

Mai mult, arată că, pe lângă hotărârea de anulare, informarea pe fax transmisă SC ... SRL, care vizează, în principal motivele anulării procedurii, entitatea contractantă identifică (chiar în cuprinsul hotărârii de anulare) existența următoarelor documente: procesul-verbal nr. 8661/30.03.2020 cu privire la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUA și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare; procesul-verbal nr. 8857/02.04.2020 cu privire la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare; procesul-verbal nr. 18691/07.08.2020 cu privire la evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice care au fost evaluate de comisie; procesul-verbal nr. 18692/07.08.2020 de reanalizare a punctelor de divergență.

Precizează că, hotărârea de anulare identifică, pentru prima dată, raportat la informațiile comunicate către SC ... SRL, faptul că au fost respinse ofertele asocierii, în urma verificării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, însă, cu toate acestea, nu i-au fost comunicate informațiile cu privire la respingerea ofertelor, astfel cum prevăd dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016. Apreciază că, pe lângă existența proceselor-verbale, al caror conținut nu i-a fost comunicat, este incert dacă există sau nu și o decizie formală/decizii formale de respingere a ofertelor asocierii, emisă de către entitatea contractantă.

Asocierea contestatoare conchide că nu a fost corect informată cu privire la descalificarea din procedura de atribuire și, astfel nu i s-a oferit oportunitatea de a contesta aceasta decizie în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fapt ce încalcă principiul asigurării transparenței în achizițiile publice și atrage nulitatea absolută a următoarelor înscrisuri: hotărârea de anulare, procesul-verbal nr. 18691/07.08.2020 cu privire la evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesul-verbal nr. 18692/07.08.2020 de reanalizare a punctelor de divergență.

În opinia petentei, entitatea contractantă a emis hotărârea de anulare cu nerespectarea condițiilor minime prevăzute lege, în speță a art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Subliniind că potrivit consemnărilor din hotărârea de anulare și din comunicarea transmisă către SC ... SRL cu privire la anularea procedurii de achiziție, entitatea contractantă a fundamentat decizia de anulare în temeiul art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv pe faptul că *„au fost depuse oferte admisibile, care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*, asocierea contestatoare susține că, în pofida acestui fapt, hotărârea de anulare menționează că toate ofertele depuse au fost respinse.

În contextul celor expuse, apreciază că pot fi identificate două ipoteze: 1. Hotărârea de anulare nu este motivată în mod corespunzător, caz în care este lovită de nulitate absolută, motivarea vizând o alta

situație decât aceea identificată de către art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și 2. Hotărârea de anulare nu identifică în mod corect temeiul legal al dispunerii măsurii.

Asocierea contestatoare consideră că cea de-a doua ipoteză este mai plauzibilă, având în vedere faptul că este singura care a depus oferte pentru cele două loturi, situație în care este greu de imaginat că au existat mai multe oferte afmisibile care nu se pot compara, conform art. 225 alin. (1) lit. b) din legea nr. 99/2016.

Prin urmare, consideră că temeiul legal invocat în hotărârea de anulare este greșit, motiv pentru care apreciază că se impune constatarea nulității actelor atacate.

În sprijinul susținerilor sale, subliniază faptul că instanțele naționale au reținut faptul că indicarea greșită a temeiului legal conduce la anularea, în in...ralitate a procesului-verbal de cpontravenție atacat.

De asemenea, susținând nulitatea hotărârii de anulare din perspectiva încălcării normelor de drept material din domeniul achizițiilor publice, autoarea contestației învederează următoarele:

A. Propunerile financiare ale asocierii respectă întru totul cerințele documentației de atribuire, nedepășind valorile estimate identificate

Precizând că respinge motivele ce țin de calculul ... SA cu privire la valorile estimate pentru anumite tipuri de servicii, arată că, în mod concret, în legătură cu secțiunea „Revizii tehnice anuale”, pentru lotul A, entitatea contractantă a precizat ca există o diferență semnificativă între valoarea estimată de 105.000 lei și valoarea ofertată de către asociere de 172.000 lei. Tot în legătură cu această secțiune, entitatea contractantă a prezentat critici similare și cu privire la lotul C, precizand că valoarea estimată pentru RA este de 102.500 lei, față de valoarea ofertată de către asociere de 152.000 lei, sens în care a reținut următoarele:

	Valoare estimată Lot A	Valoare ofertată Lot A	Valoare estimată Lot C	Valoare ofertată Lot C
RA (Revizie Anuală)	105.000 ron	172.000 ron	102.500 ron	152.000 ron
MPP (Mentenanță Preventivă)	4.250 ron	3.800 ron	4.2bu ron	3./0u ron
MC (Mentenanță Corectivă), Reparații coloane uscare	110.000 ron	25.000 ron	110.000 ron	13.500 ron

În concluzie, asocierea contestatoare arată că entitatea contractantă a respins ofertele sale financiare, pentru următoarele motive: pentru serviciile RA aferente Lotului A, asocierea a ofertat o valoare care depășește cu 63% valoarea estimată pentru aceste servicii; pentru serviciile RA aferente Lotului C, asocierea a ofertat o valoare care depășește cu 48,3% valoarea estimată pentru aceste servicii.

Petenta susține că valorile estimate indicate în hotărârea de anulare, pe baza carora au fost respinse ofertele sale nu se regasesc în

fișa de date a achiziției și nici într-un, alt document sau clarificare emise de ... SA în perioada cuprinsă între publicarea anunțului de participare și anularea procedurii.

Asocierea contestatoare precizează, pe parcursul derulării procedurii de atribuire nu a luat niciodată la cunoștință, prin niciun mijloc de comunicare, despre alte valori estimate decât cele cuprinse în fișa de date.

De altfel, arată că valorile estimate inserate în hotărârea de anulare reprezintă valori ale diferitelor secțiuni din cadrul celor 2 loturi, împărțire care nu a fost efectuată în documentația de atribuire.

Astfel, petenta susține că, pe lângă respectarea condițiilor tehnice (ofertarea tuturor pieselor, echipamentelor și a serviciilor solicitate prin documentația de atribuire), s-a încadrat, pe deplin, în valorile estimate prevazute în documentația de atribuire, a prevazut și costurile fiecarui element din cadrul celor două loturi.

Redând dispozițiile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, subliniază faptul că, desi, aparent, entitatea contractantă a divizat pe loturi obiectul acordului-cadru, prevăzând, totodată, valoarea estimată a fiecarui lot, aceasta nu a inclus în documentația de atribuire valori estimate defalcate, cu privire la elementele constitutive ale fiecarui lot.

Prin urmare, apreciază că, din niciun document al procedurii nu rezultă faptul că avea obligația să își împartă costurile pentru fiecare serviciu sau produs într-un anumit fel, atâta timp cât respectă toate celelalte cerințe ale entității contractante, respectiv încadrarea în valoarea estimată stabilită pentru fiecare lot în parte.

Mai mult, asocierea contestatoare învederează faptul că, încadrându-se în valorile estimate impuse prin documentația de atribuire, asocierea a depus oferte care însumau costuri decise în mod unilateral și stabilite din rațiuni de sustenabilitate economică.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate *„inopozabilitatea efectelor acelor valori estimate prevazute în hotărârea de anulare și care nu se regăsesc în documentația de atribuire, precum și în niciun alt document emis ulterior publicării anunțului de participare”*, întrucât nu-i poate fi imputată asocierii o conduită contrară unor elemente care nu i-au fost comunicate și, astfel, nu avea cunoștință despre obligația și modalitatea de respectare a acestora.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 99/2016.

În același sens, autoarea contestației arată că, deși în perioada destul de mare cuprinsă între 25 februarie 2020 (data lansării procedurii) și 25 martie 2020 (data limită de depunere a ofertelor), entitatea contractantă ar fi putut opera completări cu privire la defalcarea valorilor estimate (fără modificarea valorilor deja indicate) prin intermediul unei erate, acest lucru nu s-a întâmplat, cu toate că ... SA a emis 4 erate în această perioadă și mai multe clarificări, însa cu privire la alte elemente și nu cu privire la valorile estimate.

Față de cele expuse, conchide ca entitatea contractantă a creat premise artificiale de anulare a procedurii de atribuire, cu încălcarea prevederilor legale incidente.

În sprijinul susținerilor sale, invocă jurisprudența instanțelor naționale (Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești), precum și cea a Uniunii Europene (punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingstee Metrostav CC-76/16)

În opinia contestatoarei, având în vedere faptul ca niciun ofertant sau neofertant nu avea acces, în mod public, din cauza culpei entității contractante, la toate valorile estimate avute în vedere în cadrul evaluării ofertelor, sanctiunea nu poate fi aplicată operatorului economic ofertant, din pricina faptului că a avut o conduită conformă pe toată durata procedurii, iar respingerea ofertei sale a fost generată de eroarea entității contractante în emiterea unor aspecte din cadrul documentației de atribuire.

Reiterând faptul că nu poate fi sancționată pe criterii care nu i-au fost comunicate în prealabil, asocierea contestatoare consideră că singura modalitate de remediere a acestor erori constă în anularea actelor atacate, urmată de reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de participant, avându-se în vedere strict documentația de atribuire publicată prin intermediul SEAP.

B. Susținând că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii respectă întru totul cerințele documentației de atribuire, asocierea contestatoare arată că, un alt motiv invocat de către entitatea contractantă pentru respingerea ofertelor sale (lot A și lot C), astfel după cum rezultă din hotărârea de anulare, este următorul: *„la secțiunea MPP este inclusă în ofertă manopera de la secțiunea PS (piese de schimb). Conform documentației din anunțul de participare, în caietul de sarcini (Cap. I - Prevederi generale; 1.7. Întocmirea ofertelor), Formularul de ofertă trebuia să conțină, separate, oferta referitoare la piesele de schimb și valoarea manoperei schimbării acestora. La MPP sunt plătite, pentru a fi executate de către prestatorii de servicii, o listă cu 16 poziții care nu include schimbarea pieselor de schimb. Având în vedere că periodicitatea schimbării pieselor de schimb nu este aceeași cu cea de efectuare a MPP și piesele de schimb se înlocuiesc în cazul defecțiunilor, ori de câte ori este necesar, manopera aferentă schimbării acestora trebuia cotată în formularul de oferta din tabelul aferent pieselor de schimb, conform solicitării acestuia. Prezentarea ofertei financiare nu respectă formularul de oferta din anunțul de participare”*.

În opinia petentei, interpretarea entității contractante este un profund eronată, textul din caietul de sarcini la care aceasta face trimitere neprevăzând ceea ce susține în hotărârea de anulare.

Menționează că, la Cap. 1 „Prevederi generale”, Sec. 1.7 „Întocmirea ofertelor” din caietul de sarcini se stipulează următoarele:

„Pentru fiecare lot de stații în parte ofertantii vor completa Formularul de ofertă.

Loturile A, B și C pot fi licitate, individual.

Oferta financiară totală va avea următoarele componente:

1. tarif total pentru realizarea lucrărilor de mentenanță preventivă (o mentenanță lunară/stație uscare) + tarif total pentru realizarea lucrărilor de revizie anuală (o revizie/an); 2. cotația pieselor de schimb; 3. tariful pentru intervenții pe stație de uscare pentru prestarea lucrărilor de mentenanță corectivă;

Prestatorul serviciilor de revizii generale asigură piesele de schimb necesare cotate în ofertă, materiale și consumabile pentru prestarea serviciilor. Trietilenglicolul și elementele filtrate vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, alte piese de schimb care nu au fost cotate în ofertă și vor fi aprovizionate de către beneficiar, de prestatorul de servicii de mentenanță și avizat de beneficiar, după efectuarea reviziei anuale și în timpul mentenanței preventive. Termenul de livrare al pieselor de schimb va fi de maxim 30 de zile de la data comenzii. Acest termen poate fi depășit numai în situația în care prestatorul serviciilor de mentenanță aduce dovezi că acesta este prea mic comparativ cu termenul de execuție și/sau livrarea reperului respectiv. Prețul materialelor, consumabilelor și al pieselor de schimb nu vor fi incluse în tarifele de servicii și se vor păstra la nivelul ofertei pentru toată perioada de derulare a contractului”.

Asocierea contestatoare precizează că, având în vedere informațiile prezentate în caietul de sarcini, precum și în formularul de ofertă la care caietul de sarcini face trimitere, furnizat de către entitatea contractantă prin intermediul unei erate la caietul de sarcini, a introdus ofertele de prețuri direct în tabelele furnizate în documentația de atribuire, respectând întru totul câmpurile predefinite prevăzute în formular.

Apreciază că fiind eronate susținerile entității contractante potrivit cătrora, în caietul de sarcini, ar exista o mențiune că valoarea manoperei pentru înlocuirea pieselor de schimb trebuie indicată separat.

Mai mult, arată că, în răspunsul la solicitările de clarificări ale entității contractante, SC ... SRL a menționat, în mod expres, faptul că valoarea manoperei pentru înlocuirea pieselor de schimb este 0 (zero), abordare conformă cu practica anterioară existent între societate și entitatea contractantă pe același tip de servicii.

Astfel, susține că, pe lângă ignorarea evidentă a comunicărilor cu SC ... SRL, ... SA a omis să ia în considerare abordarea aceleiași situații pentru serviciile identice prestate între anii 2012-2019 de către societate, pentru exact aceleași loturi.

Având în vedere clarificarea furnizată de către SC ... SRL în cursul procedurii de atribuire cu privire la valoarea 0 (zero) a manoperei, precum și condițiile în care au fost încheiate acorduri-cadru pentru exact aceleași loturi/servicii în perioada 2012-2019, consideră că entitatea contractantă cunoștea faptul că valoarea manoperei nu a fost menționată în cadrul propunerii financiare, tocmai pentru raționamentul că aceasta operațiune nu presupune remunerare, fiind evident faptul că a creat

anumite premise artificiale în vederea anulării procedurii de achiziții, prin respingerea ofertelor pe baza unei motivații complet nefondate.

Totodată, susține că ignorarea de către autoritatea contractantă a acestor relații contractuale cu societatea conduce la încălcarea principiului speranței legitime născut în beneficiul SC ... SRL, astfel cum acesta a fost consacrat în jurisprudența UE (C-369/09 P, ISD Polska and Others v. Commission, punctul 122), (C- 63/93, Duff and Others).

În lumina argumentelor expuse, asocierea contestatoare, apreciază că singura modalitate de remediere a erorilor descrise constă în anularea actelor atacate, urmată de reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse de asociere, având în vedere strict de documentația de atribuire publicată în SEAP. Totodată, petenta solicită obligarea entității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de către SC ... și/sau ... SA.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... SA, a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 19943/24.08.2020, înregistrat la C.n.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulate de asocierea SC ... –... SA, ca nefondată, precizând că, prin hotărârea nr. 35/07.08.2020, comunicată prin adresa nr. 18712/07.08.2020, a procedat la anularea procedurii mai sus menționate, deoarece, pe parcursul derulării procedurii, a constatat incidența prevederilor art. 225 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că „la secțiunea MPP este inclusă manopera de la secțiunea PS (piese de schimb), iar conform documentației de atribuire, formularul de ofertă trebuia să conțină separat oferta referitoare la piesele de schimb și valoarea aferentă manoperei schimbării acestora”, aspect menționat în comunicarea nr. 18712/07.08.2020, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Apreciind contestația ca fiind nefondată, argumentează că simpla nemulțumire a contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire nu e suficientă, susținerile petentei potrivit cărora ar fi fost lezată, neavând bază reală, întrucât aceasta nu a fost prejudiciată în niciun fel, iar principiile transparenței și asumării răspunderii nu au fost încălcate, entitatea contractantă asumându-și răspunderea anulării procedurii pentru motivele invocate în adresa 18712/07.08.2020.

Entitatea contractantă, învederează Consiliului că a respectat prevederile legale în materia organizării și desfășurării procedurilor de achiziții sectoriale, apreciind că soluția justă este cea de respingere a contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificate, o parte din documentele achiziției publice.

Prin adresa transmisă prin e-mail, în 25.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., asocierea SC ... SRL – ... SA a răspuns punctului de vedere al entității contractante.

Precizează că, deși ... SA susține că nemulțumirea sa este generată de anularea procedurii de atribuire, în mod concret, asocierea a formulat contestația nu numai cu privire la hotărârea de anulare nr. 35/07.08.2020, ci și împotriva actelor de respingere a ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii.

Susține că, însăși organizatoarea procedurii nu poate identifica o decizie de respingere a ofertelor asocierii, motivată, care să fi fost comunicată liderului acesteia anterior anularii procedurii, singurele acte comunicate acestuia fiind hotărârea de anulare și informarea din data de 07.08.2020, transmisă pe fax, care, de asemenea, vizează anularea procedurii de atribuire.

Arată că, deși, în contextul concluziilor referitoare la depunerea în termenul legal a contestației, ... SA menționează că asocierea a atacat două acte, cu toate acestea, contestația nu vizează exclusiv aceste două acte, ci toate actele care privind respingerea ofertelor asocierii ca neconforme (procesul-verbal nr. 18691 din 07.08.2020 prin care au fost evaluate propunerile financiare conformitatea acestora cu propunerile tehnice procesul-verbal nr. 18692/07.08.2020 de reanalizare a punctelor de divergență).

Reiterează susținerea potrivit căreia respingerea ofertelor sale s-a realizat fără respectarea prevederilor legale, fără redactarea unei decizii de respingere și comunicarea acesteia către SC ... SRL.

Asocierea contestatoare subliniază faptul că, deși, în mod corect, a apreciat că nu a fost tardiv introdusă contestația, organizatoarea procedurii a făcut trimitere la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deși, având în vedere valoarea estimată a achiziției sectoriale, trebuia să invoce art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, termenul legal pentru depunerea contestației aplicabil cazului de față fiind de 10 zile stabilit.

În ceea ce privește fondul cauzei, susține că, în cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă a preluat numai o parte din motivele incluse în hotărârea de anulare, respectiv faptul că, potrivit caietului de sarcini, *„formularul de ofertă trebuia să conțină separat oferta referitoare la piesele de schimb valoarea aferentă manoperei schimbării acestora”*.

De asemenea, arată că, în cadrul Cap. I, pct. 7 *„Întocmirea ofertelor”* nu există citatul la care face referire entitatea contractantă.

Afirmă că, în caietul de sarcini publicat de entitatea contractantă în SEAP, pare într-adevăr că lipsește o parte din mențiunile. Astfel, mențiunile de pe pagina 5 a caietului de sarcini se termina cu finalul unei fraze, iar primele mențiuni de pe pagina 6 reprezintă o continuare a unei fraze deja începute, începutul neregăsindu-se în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, asocierea contestatoare apreciază că nu-i sunt opozabile mențiuni din caietul de sarcini care nu au fost publicate.

În opinia, petentei, punctul de vedere nu poate fi considerat o apărare reală a entității contractante împotriva susținerilor sale din cuprinsul contestației.

Astfel, arată că, deși a prezentat critici concrete cu privire la faptul că neregulile reținute de entitatea contractantă nu au în vedere prevederi din documentația de atribuire, aceasta se limitează la a menționa că *„simpla nemulțumire a contestatoarei privind anularea nu este suficientă”* sau că *„susținerile din contestație referitoare la lezarea contestatoarei nu au baza reală, deoarece nu a fost prejudiciată în niciun fel, iar principiul transparenței nu a fost încălcat”*.

Având în vedere argumentele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., asocierea ... SRL –... SA a transmis documentul intitulat „Note scrise”, în urma studierii dosarului constituit la Consiliu, prin care solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată inițial, prin luarea în considerare a argumentelor evocate în cadrul acesteia, dar și a argumentelor suplimentare prezentate în cele ce urmează și, în consecință, să dispună *„anularea hotărârii de anulare nr. 35 din 07.08.2020, decizia de respingere a ofertelor asocierii și atribuirea contractului asocierii”*.

I. Susținând negalitatea respingerii ofertelor sale și a anulării procedurii de atribuire petenta invocă neîndeplinirea condițiilor de cvorum și de majoritate în cadrul comisiei de evaluare.

Menționează că, din documentele dosarului achiziției, se poate observa că la baza adoptării hotărârii de anulare nr. 35 din 07.08.2020, în ce privește modalitatea prin care entitatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertelor asocierii, au stat nu mai puțin de patru procese-verbale, respectiv: procesul-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 8661 din 30 martie 2020, prin care s-au evaluat garanțiile de participare, informațiile din DUAЕ și documentele care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare („Procesul-verbal nr. 1”), prin care a fost declarată admisă oferta prezentată de asociere; procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 8857 din 2 aprilie 2020, prin care s-au evaluat propunerile tehnice și conformitatea acestora cu factorii de evaluare și caietul de sarcini („Procesul-verbal nr. 2”), prin care oferta prezentată de asociere a fost declarată admisă; procesul-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 18691 din 7 august 2020, prin care au fost evaluate propunerile financiare și conformitatea acestora cu propunerile tehnice („Procesul-verbal nr. 3”), prin care ofertele asocierii au fost declarate respinse; procesul-verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr. 18692 din 7 august 2020 („Procesul-verbal nr. 4”), prin care toți membrii comisiei de evaluare și-au menținut punctele de vedere.

Susține că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016, în cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare, președintele comisiei de evaluare are obligația de a solicita reanalizarea punctelor de divergență. Procesul de reanalizare a punctelor de divergență se consemnează într-un proces-verbal, justificându-se opiniile contrare.

Autoarea contestației susține că, deși președintele comisiei de evaluare și-a îndeplinit obligația legală de a solicita reanalizarea punctelor de divergență, procesul-verbal nu conține o justificare a opiniilor contrare și, în niciun caz, o modalitate de rezolvare a acestei divergențe, având în vedere că procesul-verbal nr. 4 nu precizează menținerea divergenței, deși enumeră toate punctele de vedere ale membrilor comisiei care nu au ajuns la un punct de vedere comun.

Prin urmare, apreciază că hotărârea de anulare a procedurii de atribuire se bazează pe procesul-verbal nr. 3, prin care ofertele sale au fost respinse, deși, ținând cont de punctele de vedere și divergențele care au stat la baza întocmirii acestui proces-verbal, acesta nu ar fi putut, în niciun caz să stea la baza respingerii ofertelor asocierii, având în vedere că nu au fost îndeplinite nici condițiile de cvorum nici condițiile de majoritate pentru adoptarea acestei măsuri.

În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot, precum și cele ale

art. 137 alin. (8) din același act normativ, potrivit cărora, în cazul în care, în situația apariției unei divergențe și a unui proces de reanalizare a punctelor de divergență, comisia de evaluare nu ajunge la un acord, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.

Afirmă că respingerea ofertelor sale și anularea procedurii de atribuire nu s-a realizat cu votul majorității membrilor din comisia de evaluare, decizia bazându-se pe votul a doar patru membrii din cei opt.

Apreciază că „acest viciu nu mai poate fi remediat decât prin anularea hotărârii de anulare și a deciziei de respingere a ofertelor asocierii”.

În plus, petenta arată că, astfel cum a menționat și în cuprinsul contestației, hotărârea de anulare a fost justificată de respingerea ofertelor asocierii pentru două motive, respectiv (i) neîncadrarea, pentru unele servicii, în limita valorii estimate și (ii) nerespectarea formularului de ofertă, cu privire la piesele de schimb și manopera pentru schimbarea acestora. Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertelor, susține că numai trei membri ai comisiei de evaluare au reținut acest motiv de respingere al ofertelor, astfel că acest motiv nu putea fi reținut astfel cum, în mod greșit s-a menționat în hotărârea de anulare.

De asemenea, precizează că doar trei membrii ai comisiei de evaluare și-au motivat punctul de vedere cu privire la respingerea ofertei financiare depuse de asocierie pe motiv de nerespectare a formularului

de ofertă sau a celorlalte documente din cadrul documentației de atribuire, și anume:

- Ing. ..., prin Nota individuală nr. 18433/04.08.2020 (pag. 264, volumul II);

- Ing. ..., prin Nota individuală nr. 18300/03.08.2020 (pag. 272, volumul II);

- Ing. ..., prin punctul de vedere din data de 06.08.2020 (pag. 265, Volumul II).

Prin urmare, solicită Consiliului *„să constate faptul ca entitatea contractantă, în mod eronat, a justificat respingerea ofertei (...), pe acest motiv”*.

II. Susținând neîndeplinirea condiției prevăzută la art. 225 alin. (1) lit. (b) pentru respingerea ofertei, petenta reiterează susținerile din cuprinsul contestației, subliniind faptul că, în procedura de atribuire, nu au mai existat oferte concurente cu privire la loturile A și C.

Menționează că punctele de vedere/notele individuale ale membrilor comisiei de evaluare relevă faptul că analiza acestora s-a realizat exclusiv pe motivul de anulare a procedurii prevăzut de art. 225 alin. (1) lit. (b) din Lege:

- *„Îmi exprim dezacordul cu decizia comisiei de anulare a procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. b.”* - ing. ... - nota individuală nr. 18634/06.08.2020 (vol. II, pag. 254)

- *„Declar ca nu sunt de acord cu anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea 99/2016”* - ... - nota individuală nr. 18638/06.08.2020 (vol. II, pag. 256)

- *„Consider că anularea procedurii în conformitate cu cele prevăzute la pct. 5 din adresa 18300/03.08.2020 nu este posibilă deoarece nu au fost depuse mai multe oferte admisibile, care să nu poată fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”*

- ing. ... - nota individuală nr. 18431/04.08.2020 (vol. II, pag. 266);

- *„Referitor la art. invocat în adresa pentru anularea procedurii, din punctul meu de vedere nu poate fi aplicat acest art. întrucât există o singură ofertă/lot”* - ... - nota individuală nr. 18434/04.08.2020 (vol. II, pag. 271)

- *„În baza celor de mai sus menționate propun anularea procedurii cf. art. 225 din Legea 99/2016:*

art. 222 (1) Entitatea contractanta are obligatia de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”;

Președintele Comisiei, ing. ... - nota individuala nr. 18300/03.08.2020 (vol. II, pag. 272)

- „Față de cele arătate, în baza art. 225 din Legea 99/2016 lit. b, entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare” - ing. ... - nota individuală nr. 18487/05.082020 (vol. II, pag. 270)”

Având în vedere cele expuse, dar și motivele invocate în contestației, petenta solicită Consiliului să constate nulitatea hotărârii de anulare, întrucât condiția cerută de art. 225 alin. (1) lit. (b) din Lege nu a fost îndeplinită, asocierea fiind singurul ofertant pentru cele două loturi, respectiv loturile A și C.

III. Susținând netemeinicia respingerii ofertei pentru nerespectarea valorii estimate a achiziției, autoarea contestației afirmă că analiza entității contractante cu privire la respectarea valorii estimate s-a realizat raportat la o notă internă a acesteia, care nu a fost publicată în SEAP și nici comunicată asocierii.

Astfel, arată că, în dosarul achiziției sunt prezente anumite documente interne ale ... SA cu privire la defalcarea costurilor legate de toate operațiunile incidente în procedura de atribuire, cu toate că aceste documente nu au fost facute publice, nefiind incluse în documentația de atribuire și, astfel, nefiind opozabile asocierii.

Precizează că, astfel cum a arătat și în cadrul contestației, singurele valori estimate facute publice de entitatea contractantă, opozabile asocierii au fost cele privind valoarea estimată a fiecarui lot în parte.

Susținând că dosarul achiziției cuprinde mai multe documente suplimentare, nepublice și inopozabile ofertanților, care au stat la baza elaborării documentației de atribuire, precum a valorilor estimate per lot, arată următoarele:

- în vol. I, pag. 164, poate fi observat documentul intitulat „Referatul privind aprobarea procedurii de achiziție: Revizii generale stații de uscare ...”, înregistrat cu nr. 2329 din 28 ianuarie 2020, în cadrul caruia se precizează că valoarea estimată a achiziției a fost elaborată conform Notei de fundamentare a valorii estimate nr. 1622 din 20 ianuarie 2020.

Petenta menționează că, într-adevăr, nota de fundamentare nr. 1622/21.01.2020 (vol. I, pag. 191) conține o defalcare a tuturor valorilor estimate aferente fiecărei piese de schimb/operațiune, inclusă în acordul-cadru, însă aceasta nu a fost adusă și la cunoștința ofertanților, astfel fiind inopozabilă acestora.

În același sens, menționează faptul că această notă de fundamentare are un format identic cu cel al formularului de ofertă, cu excepția valorilor pieselor/operațiunilor care nu au fost facute publice.

- în vol. II, pag. 261-263, se poate observa un grafic valoric ce conține o comparație între oferta financiară a asocierii și valorile estimate din Nota de fundamentare nr. 1622/20.01.2020, cu defalcarea pe operațiunile și piesele din caietul de sarcini.

Asocierea contestatoare susține că nici acest grafic valoric nu a fost făcut public în cadrul procedurii de atribuire, iar motivele privind inopozabilitatea acestor documente au fost evocate prin cererea introductivă.

LOT A: SERVICII DE MENTENANȚĂ (MPP) ȘI REVIZII TEHNICE ANUALE (RA) - pag. 261		
LUNA 1	proiect	...
	105.000	172.000
LOT C: SERVICII DE MENTENANȚĂ (MPP) ȘI REVIZII TEHNICE ANUALE (RA)-pag. 263		
LUNA 1	proiect	...
	102.500	152.000

Totodată, autoarea contrestației susține că există și numeroase puncte de vedere ale membrilor comisiei, care menționează imposibilitatea respingerii ofertelor, având în vedere că valorile estimate defalcate nu au fost incluse în documentatia de atribuire:

- „Coroborand ofertele financiare cu caietul de sarcini cu nota de fundamentare a valorii estimate s-a constatat că, în caietul de sarcini s-a omis precizarea că piesele de schimb trebuie să conțină manopera aferentă montajului acestora” - ... - nota individuală nr. 18598/06.082020 (vol. II, pag. 258)

- „Toate ofertele financiare se încadrează în valoarea estimată a fiecarui lot în parte, dar sunt diferențe semnificative față de valorile din nota de fundamentare. Nu pot afirma că caietul de sarcini sau nota de fundamentare a valorii estimate au fost corect întocmite” - ... - email din 06.082020 (vol. II, pag. 265)

- „Nu pot să fac afirmația că, caietul de sarcini și nota de fundamentare a valorii estimate au fost corect întocmite”- ing. ... - nota individuală nr. 18487/05.082020 (vol. II, pag. 270)

Contestatoarea subliniază faptul că potrivit notei individuale nr. 18487/06.08.2020, a ing. ..., (pag. 270), s-a reproșat ofertanților faptul că nu au fost cerute clarificări cu privire la caietul de sarcini/nota de fundamentare a valorii estimate, în pofida faptului că nota de fundamentare a valorii estimate nu a fost făcută publică.

În ceea ce privește cuprinsul caietului de sarcini, asocierea contestatoare afirmă: „potrivit art. 172 alin. (1) din Lege coroborat cu art. 108 (1) și art. 29 (2) din Norme, este dreptul fiecărui operator economic participant într-o procedură de achiziții publice să solicite clarificările pe care le consideră necesare cu privire la documentația de atribuire, acest lucru nefiind o obligație a acestuia, atâta timp cât cerințele, criteriile documentației, factorii de evaluare sunt îndeajuns de clari, astfel încât operatorul să poată depune o ofertă corectă și completă”.

Astfel, contestatoarea susține că nu avea nicio obligație și, mai mult, nu dispunea de suficiente informații încât să cunoască

oportunitatea solicitării de clarificări cu privire la valori estimate care nu au fost facute publice și cu privire la care nu știa că are vreo obligație de a le respecta, acestea fiindu-i inopozabile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „Revizii generale stații de uscare ...”, cod CPV 50531200-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit este de ...lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele: lotul A – „Stații de uscare tip ...”, cu o valoare estimată de 9.573.920,00 lei, fără TVA; lotul B – „Stații de uscare tip ...”, cu o valoare estimată de 5.967.000,00 lei, fără TVA și lotul C „Stații de uscare tip ...”, cu o valoare estimată de 9.584.174,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „....

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 3 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: au fost declarate admise ofertele, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de următorii ofertanți:

Ofertant	Denumire lot
SC ... SRL	LOT 2 - B.Statii de uscare tip ...
SC ... SRL - lider asociere	LOT 1 - A. Statii de uscare tip ... LOT 3 - C.Statii de uscare tip ...

Punctajul financiar obținut este următorul:

Ofertant	Denumire lot	Punctaj
SC ... SRL	LOT 2 - B.Statii de uscare tip ...	95 puncte
SC ... SRL	LOT1 - A.Statii de uscare tip ...	95 puncte
SC ... SRL	LOT 3 - C.Statii de uscare tip ...	95 puncte

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 3 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la emitent sub nr. 18691/07.08.2020, în urma reevaluării ofertelor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a declarat respinse, în ceea ce privește propunerea financiară, următoarele oferte:

Ofertant	Denumire lot
----------	--------------

SC ... SRL	LOT 2 - B.Statii de uscare tip ...
SC ... SRL - lider asociere	LOT 1 - A. Statii de uscare tip ... LOT 3 - C.Statii de uscare tip ...

Totodată, comisia de evaluare a consemnat faptul că „se anulează procedura în baza art. 255 alin. (1) lit. b) „dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare” din legea nr. 99/2016.

În conținutul Hotărârii de anulare nr. 35/07.08.2020 s-a menționat că în urma verificării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, următoarele oferte au fost respinse:

Ofertant	Denumire lot
SC ... SRL	LOT 2 - B.Statii de uscare tip ...
SC ... SRL - lider asociere	LOT 1 - A. Statii de uscare tip ... LOT 3 - C.Statii de uscare tip EMS

Motive care au dus la respingerea ofertelor:

Lot A: RA - valoarea estimata este 105.000 lei/valoare ofertată este 172.000 lei (mai mare cu 63%); MPP - valoarea estimată este 4.250 lei/valoare ofertata este 3.800 lei (mai mica cu 10.6%);

Lot B: RA - valoarea estimata pentru 5 statii de uscare este 102.000 lei/valoare ofertata este 112.000 lei (mai mare cu 9,8%); RA - pentru o statie de uscare .valoarea estimata este 125.000 iei/valoare ofertata este 120.000 lei (mai mică cu 4%); MPP - valoarea estimata este 4.250 lei/valoare ofertata este 4.500 lei (mai mare cu 5,8%);

Lot C: RA - valoarea estimata este 102.500 lei/valoare ofertata este 152.000 lei (mai mare cu 48,3%); MPP - valoarea estimata este 4.250 lei/valoare ofertata pentru 5 statii este 3.700 lei (mai mica cu 12,94%)/valoare ofertata pentru 6 statii uscare este 3500 lei (mai mica cu 17,64%).

Lot A si C - pentru MC - Reparații coloane uscare (schimbare componente interne si externe) valoarea fundamentata in baza unei lucrări similar efectuata Ia ... este de 110.000 lei. Oferta pentru aceasta lucrare este de 25.000 Iei pentru Lot A si de 13.500 Lot C.

Se constata ca la secțiunea MPP este inclusa in oferta manopera de la secțiunea PS (piese de schimb). Conform Documentației din anunțul de participare in Caietul de sarcini (Cap.i - prevederi generale; I.7.-intocmirea ofertelor), Formularul de oferta trebuia sa conțină separat oferta referitoare la Pisesele de schimb si valoarea manoperei schimbării acestora. La MPP sunt plătite pentru a fi executate de către prestatorii de

servicii, o lista cu 16 poziții care nu include schimbarea pieselor de schimb. Având în vedere ca periodicitatea schimbării pieselor de schimb nu este aceeași cu cea de efectuare a MPP și piesele de schimb se înlocuiesc în cazul defectărilor ori de câte ori este necesar, manopera aferentă schimbării acestora trebuia cotată în Formularul de oferta în Tabelul aferent pieselor de schimb, conform solicitării acestuia.

Prezentarea ofertei financiare nu respecta Formularul de oferta din anunțul de participare.

Președintele comisiei de evaluare a convocat comisia de evaluare în vederea reanalizării punctelor divergente de păreri din cadrul comisiei.

A fost încheiat Proces-verbal de reanalizare a punctelor de divergență nr. 18692/07.08.2020.

Comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire, în temeiul „art. 225 alin. (1) lit. b) din legea nr. 99/2016”.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat celor două contestatoare

prin adresa nr. 18712/07.08.2020, către SC ... SRL și, prin adresa nr. 18713/07.08.2020, către SC ... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestațiilor în cauză, Consiliul constată că nemulțumirea acestora vizează modul în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestatoarea SC ... SRL, care a depus ofertă pentru lotul 2 B – „Stații de uscare tip ...”, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin adresa nr. 18712/07.08.2020, i-a comunicat următoarele:

«Prin prezenta vă aducem la cunoștință ca procedura de atribuire pentru: „Revizii generale stații de uscare ...” lot 2 a fost anulată în baza ...Art. 225 alin. (1), lit. b din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Motivele anularii:

Lot B: RA - valoarea estimată pentru 5 stații de uscare este 102.000 lei/valoarea ofertată este 112.000 lei (mai mare cu 9,8%); RA -

pentru o statie de uscare, valoarea estimata este 125.000 lei/valoare ofertata este 120.000 lei {mal mica cu 4%);

MPP - valoarea estimata este 4.250 lei/valoare ofertata este 4,500 lei (mai mare cu 5,8%).

Se constata ca la secțiunea MPP este inclusa în oferta manopera de la secțiunea PS (piese de schimb). Conform Documentației din anunțul de participare în Caietul da sarcini (Cap.I -prevederi generale; I.7.- Intocmirea ofertelor), Formularul de oferta trebuia sa conțină separat oferta referitoare la Piese de schimb si valoarea manoperei schimbării acestora. La MPP sunt plătite pentru a fi executate de către prestatorii de servicii, o lista cu 16 poziții care nu include schimbarea pieselor de schimb. Având în vedere ca periodicitatea schimbării pieselor de schimb nu este aceeași cu cea de efectuare a MPP si piesele de schimb se înlocuiesc in cazul defectiunilor ori de cate ori este necesar, manopera aferenta schimbării acestora trebuia cotata in Formularul de oferta in Tabelul aferent pieselor de schimb, conform solicitării acestuia.

Prezentarea ofertei financiare nu respecta Formularul de oferta din anuntul de participare. »

De asemenea, referitor la contestatoarea SC ... SRL, care a depus ofertă pentru lotul 1 A – „Stații de uscare de tip ...” și pentru lotul 3 C – „Stații e uscare de tip ...”, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin adresa nr. 18713/07.08.2020, a indicat același motiv de anulare a procedurii ca și în cazul contestatoarei SC ... SRL.

Având în vedere că ambele contestatoare critică aceeași decizie de anulare a procedurii luată de către entitatea contractantă, prin Hotărârea de anulare nr. 35/27.08.2020, comunicată acestora în data de 07.08.2020, prin adresele menționate mai sus, precum și motivul comun care a determinat luarea respectivei decizii, Consiliul va analiza, în mod unitar, contestațiile în cauză.

Astfel, în conținutul Hotărârii de anulare nr. 35/27.08.2020, entitatea contractantă a consemnat următorul motiv în stabilirea acestei decizii:

«(...) G. In urma verificării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, următoarele oferte au fost respinse:

Ofertant	localitate	Denumire lot
SC ... SRL-lider asociere	...	LOT 1 – A.Statii de uscare tip ... LOT 3 - C. Statii de uscare tip ...
SC ... SRL	...	LOT 2 B. Statii de uscare tip ...

Motive care au dus la respingerea ofertelor;

Lot A: RA - valoarea estimata este 105.000 lei/valoare ofertata este 172.000 lei (mai mare cu 63%); MPP - valoarea estimata este 4,250 lei/valoare ofertata este 3.600 lei (mai mica cu 10.6%);

Lot B: RA - valoarea estimata pentru 5 statii de uscare este 102,000 lei/valoare ofertata este 112.000 lei (mai mare cu 9,8%); RA - pentru o statie de uscare, valoarea estimata este 125.000 lei/valoare ofertata este 120,000 lei (mai mica cu 4%);

MPP - valoarea estimata este 4,250 lei/valoare ofertata este 4.500 lei (mai mare cu 5,3%);

Lot C: RA - valoarea estimata este 102.500 lei/valoare ofertata este 152.000 lei (mai mare cu 48,3%); MPP - valoarea estimata este 4.250 lei/valoare ofertata pentru 5 statii este 3.700 lei (mai mica cu 12,94%)/valoare ofertata pentru 6 statii uscare este 3500 lei (mai mica cu 17,64%).

Lot A si C - pentru MC - Reparații coloane uscare (schimbare componente Interne si externe) valoarea fundamentata in baza unei lucrări similar efectuata la ... este de 110.000 lei. Oferta pentru aceasta lucrare este de 25,000 Lei pentru Lot A si de 13.500 Lot C.

Se constata ca la secțiunea MPP este inclusa in oferta manopera de la secțiunea PS (piese de schimb). Conform Documentației din anunțul de participare in Caietul de sarcini (Cap.I - prevederi generale; 1,7,- întocmirea ofertelor), Formularul de oferta trebuia sa conțină separat oferta referitoare la Piese de schimb si valoarea manoperei schimbării acestora. La MPP sunt plătite pentru a fi executate de către prestatorii de servicii, o lista cu 16 poziții care nu include schimbarea pieselor de schimb. Având in vedere ca periodicitatea schimbării pieselor de schimb nu este aceeași cu cea de efectuare a MPP si piesele de schimb se înlocuiesc in cazul defectiunilor ori de cate ori este necesar, manopera aferenta schimbării acestora trebuia cotata in Formularul de oferta in Tabelul aferent pieselor de schimb, conform solicitării acestuia.

Prezentarea ofertei financiare nu respecta Formularul de oferta din anunțul de participare."

Având în vedere cele menționate în hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul se va raporta la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită următoarele:

„Ofertantul va prezenta: **Formularul de oferta nr. 1**, anexa la formularul de oferta, graficul fizic si valoric. Oferta va fi exprimata in mod obligatoriu in lei. Nu se accepta oferta alternative. În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate preturile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale.

!!! Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în ca...oria ofertelor inacceptabile.

La depasirea valorii estimate comunicata prin anuntul de participare, oferta va fi declarata inacceptabila, conform art. 143 (2) din

HG 394/2016, respectiv respinsa conform art. 143 (1) din HG 394/2016. Valoarea ofertei este valoarea totala obtinuta prin inmultirea pretului unitar cu cantitatile maxime ale acordului cadru. (...)."

În cadrul Formularul de oferta nr. 1, postat pe SEAP, se solicită ca ofertantul să menționeze suma în litere și cifre (lei), la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată, pentru care va presta serviciile în cauză, precum și alte informații generale.

Atașat formularului de mai sus există:

- „Anexa la formularul de ofertă”, prin care se solicită: *Valoarea maximă a serviciilor prestate, Garanția de bună execuție, Perioada de garanție de bună execuție (...) Limita maximă a reținerilor din situațiile situațiile de plată lunare) de plată lunare (garanții, avansuri etc.);*

- Formularul 1.1 care reprezintă GRAFICUL FIZIC ȘI VALORIC DE PRESTARE SERVICIILOR, structurat în Anexa 1, Anexa 2 și Anexa 3, aferente fiecărui lot în parte.

Verificând propunerea financiară, respectiv formularele de ofertă și actele anexate acestora, prezentate de cele două contestatoare, Consiliul constată că acestea conțin următoarele informații:

- SC ... SRL - lotul 2 B – „Stații de uscare tip ...” (filele 467-471):

- valoare totală propusă, conform Formularului F 1: **5.963.880,00 lei**, fără TVA, anexa la formularul de ofertă, graficul fizic și valoric pentru: 1. *Servicii de mentenanță (MPP) și revizii tehnic anuale (RA)*, cu valorile totale pentru 12 luni (977.000,00 lei) și pentru 48 luni (3.908.000,00 lei); 2. *Piese de schimb*, cu valorile totale pentru 12 luni (292.370,00 lei) și pentru 48 luni (1.169.480,00 lei); 3. *Mentenanță colectivă*, cu valorile totale pentru 12 luni (221.600,00 lei) și pentru 48 luni (886.400,00 lei); rezultând un Total general – 1.490.970.00 lei/12 luni, respectiv 5.963.880,00 lei/48 luni.

- SC ... SRL:

- lotul 1 A – „Stații de uscare de tip ...” (filele 343);

- valoare totală propusă, conform Formularului F 1: **9.561.820,00,00 lei**, fără TVA, anexa la formularul de ofertă, graficul fizic și valoric defalcat pentru serviciile propuse aferente perioadei de 12 luni, respectiv de 48 luni.

- lotul 3 C – „Stații de uscare de tip ...” (filele 586-597);

- valoarea totală propusă, conform Formularului F 1: **9.573.546,00 lei**, fără TVA, anexa la formularul de ofertă, graficul fizic și valoric defalcat pentru serviciile propuse aferente perioadei de 12 luni, respectiv de 48 luni.

În conținutul fișei de date, valoarea totală estimată pentru fiecare lot în parte, conform cap. II.2.6, este următoarea:

- pentru lotul 1 - LOT A - Statii de uscare tip ... -

9.573.9

0

lei, fără TVA;

- pentru lotul 2 - LOT B - Statii de uscare tip ... -
5.967.00
0

I

e fără TVA;

- pentru lotul 3 - LOT C - Statii de uscare tip ... - **9.584.174**

I

e , fără TVA.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 1.7 - *Întocmirea ofertelor*, invocat de entitatea contractantă în susținerea deciziei de anulare a procedurii, se menționează: „Pentru fiecare lot de statii in parte ofertanții vor completa Formularul de oferta.

Loturile A,B si C pot fi licitate,individual.

Oferta financiara totala va avea urmatoarele componente:

1. *tarif total pentru realizarea lucrărilor de mentenanță preventiva (1 mentenanta lunara /statie uscare)+ tarif total pentru realizarea lucrărilor de revizie anuala(1 revizie/ an);*

2.*cotația pieselor de schimb:*

3. *tariful pentru intervenții pe statie de uscare pentru prestarea lucrărilor de mentenanță corectiva;*

Prestatorul serviciilor de revizii generale asigura piesele de schimb necesare cotate in oferta, materiale si consumabile pentru prestarea serviciilor. Trietilenglicolul si elementele filtrante vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, alte piese de schimb care nu au fost cotate in oferta si vor fi aprovizionate de către beneficiar, de prestatorul de servicii de mentenanța si avizat de beneficiar, după efectuarea reviziei anuale si in timpul mentenanței preventive.”

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată justificarea entității contractante, potrivit căreia „Formularul de ofertă trebuia să conțină separat oferta referitoare la Piese de schimb și valoarea manoperei schimbării acestora. La MPP sunt plătite pentru a fi executate de către prestatorii de servicii o listă cu 16 poziții care nu include schimbarea pieselor (...)”, deoarece acest lucru nu s-a solicitat niciunde prin documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 impun ofertantului obligația de a elabora „oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, per a contrario, și entitatea contractantă este obligată să evalueze ofertele depuse doar pe baza conținutului propriei documentații de atribuire, postată pe SEAP, și nu raportat la alte informații care exced acesteia, pe care entitatea le descoperă în etapa de analiză a respectivelor oferte.

În concluzie, față modul în care entitatea contractantă a solicitat a fi completate documentele postate de SEAP, raportat la informațiile consemnate în formularele și anexele depuse de către contestatoarelor, Consiliul constată că acestea corespund întocmai, iar în ceea ce privește valoarea totală a fiecărei oferte este, în mod evident, mai mică de

valoarea estimată menționată pentru fiecare lot, încadrându-se în limita maximă impusă de entitatea contractantă, astfel încât nu se poate face vorbire de incidența art. 143 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, conform căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația entității contractante potrivit căreia „prezentarea ofertei financiare nu respectă Formularul de ofertă din anunțul de participare, fie și prin faptul că aceasta din urmă nu a precizat ce anume din respectivul formular (așa cum a fost postat pe SEAP) nu ar fi fost respectat de cele două contestatoare, fiind încălcate atât dispozițiile art. 230 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract sectorial atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.”

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) g) justificarea motivelor pentru care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”.

Mai mult, Consiliul constată o inadvertență în ceea ce privește norma legală, invocată de entitatea contractantă, care ar fi stat la baza anulării acestei proceduri, respectiv:

- în hotărârea de anulare nr. 35/27.08.2020 (nr. 18711/07.08.2020), precum și în adresele de comunicare către ofertanți, se menționează art. 225 alin. (1) **lit. b)** din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia: (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

iar

- în punctele de vedere nr. 19362/14.08.2020, înregistrat la CNSC cu nr. ... – pentru SC ... SRL și nr. 19943/ 24.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr. ... – pentru SC ... SRL, este invocat alin. (1) **lit. a)** din același act normativ, respectiv: *a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/ solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”.*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că entitatea contractantă a anulat, în mod eronat, procedura de atribuire în

cauză, nerespectând prevederile art. 151 din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: „**E**

p”, precum și pe cele ale art.152 alin. (2) din același act normativ, care stabilesc:

„**E**

n

t

i

t

a

e

a

c

o

n

t

ra

a

/

i

d

i

n

L

e

ge.”

În ceea ce privește afirmația entității contractante potrivit căreia „nici principiul asumării răspunderii nu a fost încălcat deoarece ... și-a asumat răspunderea anulării procedurii”, Consiliul nu o va reține, întrucât, pe de o parte, cele evocate anterior tocmai au condus la nerespectarea, de către ..., a acestui principiu, stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, iar, pe de altă parte, simpla invocarea a asumării răspunderii fără a fi însoțită de motivele concrete care să justifice decizia de anulare a procedurii, raportat la conținutul documentației de atribuire sau la situațiile conținute de art. 225 din Legea nr. 99/2016, contravine art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Despre susținerea entității conform căreia anularea procedurii nu ar fi lezat/prejudiciat autoarele contestațiilor, Consiliul nu o va lua în considerare fie și pentru că acestea au depus eforturi, logistică etc. pentru întocmirea ofertelor, precum și pentru faptul că au dreptul de a cunoaște motivele concrete care ar fi putut determina situația extremă de anulare a procedurii, așa cum impune principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, precum și raportat la dispozițiile art. 228 din același act normative.

Relevante de reținut sunt cele trei note individuale/puncte de vedere ale următorilor membri ai comisiei de evaluare (anexate procesului-verbal nr. 18691/07.08.2020) care nu au fost de acord cu hotărârea de anulare a procedurii de atribuire în cauză:

- ... – punct de vedere nr. 18634/06.08.2020 – „(...) îmi exprim dezacordul cu decizia comisiei de anulare a procedurii în baza art. 225 (1) lit. b) (...);

- ... - punct de vedere nr. 18638/06.08.2020- „(...) declar că nu sunt de acord cu anularea procedurii în baza art. 225 (1) litera b din Legea 99/2016”;

- ... – punct de vedere nr. 18653/07.08.2020 – „Având în vedere că această evaluare a mai fost efectuată o dată în luna mai, când procesul-verbal a fost semnat pentru conformitatea ofertelor cu documentația de atribuire, în majoritatea de către membrii comisie (7 voturi pentru), neapărând elemente noi care să schimbe acea situație în fapt, consider că nu există motive de anulare a procedurii, ofertele fiind conforme și acceptabile”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula Hotărârea de anulare a procedurii nr. 35/07.08.2020 (18711/07.08.2020), precum și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresele de comunicare nr. 18712/07.08.2020 și nr. 18713/07.08.2020.

Va obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea SC ... SRL de constatare a conformității ofertei sale, întrucât anterior s-a dispus obligarea entității la reevaluarea acesteia.

- va admite contestația formulată de Asocieria dintre SC ... SRL – SC ... SA, în contradictoriu cu aceeași entitatea contractantă și va anula aceleași documente menționate în cazul soluționării contestației aparținând SC ... SRL, dispunând reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SA.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat ..., în contradictoriu cu contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează Hotărârea de anulare a procedurii nr. 35/07.08.2020 (18711/07.08.2020), precum și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresele de comunicare nr. 18712/ 07.08.2020 și nr. 18713/07.08.2020.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC ... SRL de constatare a conformității ofertei sale, întrucât, anterior, s-a dispus obligarea entității la reevaluarea acesteia.

Admite contestația formulată de către Asocieria dintre SC ... SRL – SC ... SA, cu sediul în ..., cu sediul proicesual ales la ..., în contradictoriu cu aceeași entitate contractantă și anulează aceleași documente menționate în cazul soluționării contestației aparținând SC ... SRL, dispunând reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - ... SA.

Respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în ... exemplare originale, conține ... pagini.