

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2120/C1/2290

Data: 23.07.2025

Prin contestația nr. 561/20.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41319/20.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei nr. 1671/ 19.07.2025, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Sat ..., .., str., în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMUNEI ..., JUD. - ETAPA I»,, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea nelegalității și netemeinicii adresei nr. 1671/19.06.2025 reprezentând solicitare de clarificări în cadrul procedurii - etapa evaluare DUAE, cu consecința anularii adresei nr. 1671/19.06.2025;
- constatarea conformității informațiilor furnizate și puse la dispoziția autorității contractante prin formularul DUAE și documentele prezentate, în susținerea experienței similare, până la momentul emiterii și transiterii adresei a cărei anulare se solicită;
- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei sale în etapa evaluării propunerii tehnice și finalizarea prezentei proceduri de atribuire în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul prezintă pe scurt procedura de achiziție publică, arătând ce informații a prezentat în cadrul formularului DUAE, atât pentru el, cât și pentru subcontractantul ...SRL.

Contestatorul precizează faptul că, după deschiderea ofertelor, la data de 16.06.2025, prin adresa nr. 1635, postată în SEAP, cu termen

de răspuns la data de 17.06.2025 ora 23:59, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, pe care le detaliază în cuprinsul contestației.

Prin răspunsul nr. 543/17.06.2025, contestatorul susține că s-a conformat solicitării și a furnizat informațiile comisiei de evaluare a ofertelor, depunând DUAE revizuit pentru cei doi operatori economici: SRL și ...SRL.

În susținerea experienței similare și a informațiilor din DUAE, susține că a prezentat:

- Contractul de lucrări nr. 61/14.05.2019 încheiat cu Comuna Corlățel județ, având ca obiect: „Sistem centralizat de alimentare cu apă în localitățile Corlățel și Valea Anilor, Comuna Corlățel, județul, PVRTL nr. 1568/02.09.2020, PVRF nr. 1959/06.10.2023, Recomandare nr. 39/08.01.2024;
- Contractul de achiziție publică (Proiectare și Execuție) privind realizarea obiectivului de investiții: „Alimentare cu apă în Comuna Șovarna județul, nr. 159/03.02.2022, Acord de asociere nr. 1/05.01.2022, Acord de subcontractare nr. 20/07.01.2022, Grafic de preturi (Anexa 1 la Formularul de oferta), Centralizatorul cheltuielilor cu lucrările executate de asociați și subcontractanți, PVRTL nr. 455/26.03.2024, Recomandare nr. 929/11.06.2024, factura fiscală nr. 9629/18.09.2023 emisă de ...SRL.

Contestatorul susține că, la data de 19.06.2025, prin adresa nr. 1671, pe care o inserează în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de a clarifica anumite aspecte.

Consideră solicitarea de clarificări nr. 1671/19.06.2025 ca având un caracter restrictiv, tendențios, fiind formulată și adresată în scopul respingerii ofertei sale și eliminării din cadrul procedurii, încă din etapa evaluării DUAE.

În viziunea contestatorului, este de observat că, autoritatea contractantă nu a impus un anumit grad de detaliere al experienței similare, iar, la acest moment, nu este în măsură să analizeze informațiile și documentele prin prisma unor elemente care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire.

Contestatorul arată faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției publice, autoritatea contractantă definește lucrările similare și arată modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, și, totodată, menționează faptul că nu a impus o experiență similară, limitată la C+M - Construcții și Montaj, astfel încât, la acest moment, autoritatea contractanta să analizeze informațiile furnizate din DUAE și documentele prezentate în susținerea experienței similare prin raportare la lucrări similare, prin acestea din urmă înțelegându-se, doar „Construcții și Montaj” și să fie îndreptățită să solicite prezentarea unui nou DUAE, revizuit, cu indicarea valorii de C+M *„fără să intre valoarea utilajelor și a echipamentelor tehnologice și nici cea a lucrărilor executate de subcontractanți”*.

În opinia contestatorului, se impune a fi precizat faptul că, cerințele documentației de atribuire nu pot fi suplimentate printr-o solicitare de clarificări, solicitarea de clarificări fiind doar un instrument la îndemâna comisiei de evaluare spre a se asigura asupra îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, apreciază că, dacă autoritatea contractantă dorea a fi demonstrată experiența similară doar prin raportare la C+M, fără a cuprinde valoarea utilajelor și echipamentelor, acestea îi revenea obligația, în lumina principiului transparenței care guvernează materia achizițiilor publice și a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, de a include cerința clară și precisă în fișa de date a achiziției publice, astfel încât, să asigure ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Numai într-o atare ipoteză, contestatorul menționează că autoritatea contractantă putea formula și adresa de clarificări nr. 1671/19.06.2025, făcând referire la prevederile HG nr. 907/2016 - Valoarea lucrărilor de construcții montaj (C+M) inclusă în valoare totală a devizului general și solicitându-i să precizeze valoarea reală fără TVA a lucrărilor de Construcții-Montaj executate de contestator și a Fișei forajelor emisă de executantul acestor lucrări (aferenta cărții construcției).

Contestatorul susține că, prin documentele pe care le-a înaintat autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 543/17.06.2025, sunt puse la dispoziția acesteia documente care demonstrează realizarea lucrărilor similare conform cerinței fișei de date a achiziției publice: maximum 2 contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin 11.306.000,00 lei, fără TVA.

În sensul prezentei cerințe, contestatorul arată că, prin „*lucrări similare*” se înțelege: lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații rețele de canalizare și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterrane/subterane și/sau componente/părți ale acestora.

Contestatorul subliniază și faptul că valoarea totală a lucrărilor aferente celor două contracte prezentate în susținerea experienței similare depășește cuantumul solicitat prin fișa de date, astfel, cuantumul lucrărilor similare, rezultat din contractele indicate în DUAЕ și prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 543/17.06.2025, atinge suma de 11.972.695,35 lei.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și susține faptul că, cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită, în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă

acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).

Așadar:

- în cadrul contractului de lucrări nr. 61/14.05.2019, încheiat cu Comuna Corlățel județ, operatorul economic SRL este contractant unic, iar valoarea ce trebuie luată în considerare este cea înscrisă în PVRTL nr. 1568/02.09.2020 respectiv, suma de 4.224.564,54 lei, fără TVA;

- în cadrul contractului de achiziție publică nr. 6159/03.02.2022, încheiat cu Comuna Șovarna județ, operatorul economic SRL este antreprenor general, iar valoarea ce trebuie luată în considerare este cea înscrisă în PVRTL nr. 455/26.03.2024, respectiv suma de 7.748.130,81 lei, fără TVA.

Contestatorul apreciază că activitățile/categoriile de lucrări executate în cadrul celor două contracte pe care le-a prezentat în demonstrarea experienței similare sunt, fără echivoc, de tipul și complexitatea activităților/categoriilor de lucrări ce formează obiectele realizării investiției aferente prezentei proceduri, aspect ce rezultă din capacitățile fizice realizate conform mențiunilor din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Totodată, susține faptul că, prin fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă a explicitat similaritatea obiectului contractului dar și modalitatea de îndeplinire a experienței similare, pe care, de altfel, le și detaliază în cuprinsul contestației sale, concluzionând că, solicitarea de clarificări nr. 1671/19.06.2025, este în totală contradicție și încalcă prevederile fișei de date.

În opinia sa, autoritatea contractantă are obligația de a analiza oferta strict în raport de cerințele documentației de atribuire care și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Mai invocă contestatorul și faptul că solicitarea de clarificări nr. 1671/19.06.2025 încalcă prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Contestatorul susține că, prin ceea ce a prezentat în susținerea experienței similare, conform informațiilor furnizate, până la momentul emiterii și transmiterii adresei nr. 1671/19.06.2025, face, pe deplin, dovada capacității tehnice și profesionale de a realiza și duce la bun sfârșit execuția lucrărilor ce formează obiectul contractului aferent prezentei proceduri, sens în care, solicită să se constate caracterul excesiv și abuziv al solicitării de clarificări nr. 1671/19.06.2025, solicitare ce eludează prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1691/23.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41689/23.06.20235 (email) și sub nr. 41999/24.06.2025 (original), autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și dosarul achiziției publice, în copie.

Prealabil, autoritatea contractantă prezintă procedura achiziției publice și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Totodată, arată faptul că, procedura a fost verificată ex-ante de către ANAP prin Decizia de verificare ANAP nr. 6012/16.05.2025.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a depus, în SEAP, DUAЕ, unde se menționează ca experiență similară două contracte, pe care le și detaliază în cuprinsul punctului de vedere.

Raportat la acest contract, autoritatea contractantă susține faptul că, având în vedere informațiile declarate trunchiat privind Contractul nr. 61/14.05.2019 încheiat cu Comuna Corlățel, având în vedere informațiile din SEAP aferente procedurii de achiziție a acestui contract cu nr. SCN1003252/06.06.2018, având în vedere fișa de date a prezentei proceduri, care precizează, clar, că experiența similară constă în valoarea lucrărilor de rețele și nu a lucrărilor de captare (adică foraje), iar, valoarea lucrărilor nu înseamnă și valoarea utilajelor/echipamentelor tehnologice sau dotărilor aferente contractului, așa cum se precizează în HG nr. 907/2016, au fost solicitate clarificări pentru lămurirea informațiilor prin adresa nr. 1635/16.06.2025.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 543/17.06.2025 și a depus DUAЕ revizuit, anexând o serie de documente în susținere.

În continuare, autoritatea contractantă susține faptul că, în DUAЕ revizuit, transmis de contestator, se regăsesc aceleași informații, ca și cele inițiale aferente Contractului nr. 61/14.05.2019, motiv pentru care au fost solicitate clarificări prin adresa contestată nr. 1671/19.06.2025, postată în SEAP în data de 19.06.2025, pe care o detaliază în cuprinsul punctului de vedere.

Având în vedere susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, precum și solicitările din fișa de date privind experiența similară, constând în valoarea lucrărilor de rețele și nu a lucrărilor de captare (adică foraje), și faptul că valoarea lucrărilor nu înseamnă și valoarea utilajelor/ echipamentelor tehnologice sau dotărilor eferente contractului, autoritatea contractantă susține că nu a impus grade de detaliere sofisticate, ci, ofertanții trebuie să ofere detalii despre componența valorii contractelor și să demonstreze că au executat lucrări de natura celor solicitate (doar de rețele), iar, din declarația depusa de contestator, nu este clară valoarea doar a lucrărilor de rețele executate prin Contractul nr. 61/14.05.2019.

În opinia autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 1671/19.06.2025 nu are caracter tendențios și nu prejudiciază interesele contestatorului, ci solicită în detaliu informațiile pe care contestatorul arată că nu le pricepe, cu toate că își exercită activitatea în domeniul construcțiilor și cunoaște foarte bine din ce este formată valoarea lucrărilor unui contract (adică valoarea C+M) și că aceasta nu conține

valoarea procurării de utilaje/echipamente tehnologice sau dotări care pot fi incluse în valoarea totală a unui contract.

Deși, contestatorul invocă discriminarea, autoritatea contractantă susține că a aplicat un tratament egal pentru toți ofertanții participanți la procedură și a solicitat clarificarea informațiilor neconcludente declarate prin DUAЕ și a respectat Legea nr. 95/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocând prevederile art. 209 alin. (2).

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire sau a solicitărilor de clarificări prin refuzul transmiterii unui DUAЕ revizuit cu informații corectate, intră în atribuțiile ofertantului, iar, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi acuzată de rele tratamente sau de rea voință. Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că motivele ce au stat la baza solicitărilor de clarificări sunt întemeiate și respectă prevederile documentației de atribuire și prevederile legislației aplicabile, sens în care, solicită respingerea contestației depuse de către SRL, ca fiind netemeinică, cu consecința menținerii solicitării de clarificări nr. 1671/19.06.2025, ca fiind întemeiată.

Prin adresa nr. 569/23.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42018/24.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii din data de 20.06.2025, emisă de BCR SA, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMUNEI ..., JUD. - ETAPA I»”, cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare .../14.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 13.469.847,45 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei SRL este nemulțumit de modalitatea în care i-a fost evaluată oferta de către autoritatea contractantă cu privire la experiența similară, respectiv, adresa de solicitare clarificări nr. 1671/19.06.2025, apreciind că, prin această solicitare autoritatea contractantă își încalcă propria documentație de atribuire, scopul fiind eliminarea ofertei încă din etapa de evaluare DUAЕ, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația, luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale și susținerile părților.

În acest sens, se reține că în cadrul Fișei de date la III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, s-au impus următoarele condiții:
„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat, în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 2 contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin: 11.306.000,00 lei fără tva.

În sensul prezentei cerințe, prin **„lucrări similare” se înțelege: lucrări de construire si/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații rețele de canalizare si/sau rețele de alimentare cu apa si/sau aducțiuni de apa si/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane si/sau componente/părți ale acestora.**

Prin lucrări realizate se înțelege lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani (calculată conform art.13 alin. (1) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 - prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare și cu respectarea art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017), prin aceasta sintagma înțelegându-se:

- a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau
- b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau
- c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Nota: Perioada de 5 ani, se va raporta la data limita de depunere a ofertelor stabilita inițial (prin anunțul de participare). Dacă autoritatea contractanta va decala termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) si perioada aferenta experienței similare.

Modalitatea de îndeplinire: Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: inițial se va prezenta DUAE – punctul A „Indicație globala pentru toate criteriile de selecție”

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE se vor prezenta, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, conform prevederilor art.196 alin (2) din Legea nr.98/2016. Documentele justificative ce pot fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime vor respecta prev. art. 12 alin. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 - Documentele prin care operatorii economici ... pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la,

enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale, în vigoare, la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”

- art. 196 alin. (2) Legea nr. 98/2016 „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare,

solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care, oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură, prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

În soluționare, Consiliul reține și prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din a căror analiză rezultă că scopul solicitărilor de clarificări este obținerea unor detalii/lămuriri/clarificări/detalieri fără de care ar fi imposibilă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fie datorită caracterului incert al anumitor aspecte din ofertele depuse, fie pentru că lipsesc anumite informații.

Prin urmare, scopul solicitărilor de clarificări nu este identificarea unor eventuale motive de respingere a ofertelor depuse, ci, este lămurirea unor aspecte clare/concrete și punctuale, din ofertele depuse, raportat la cerințe la fel de clare și concrete, din documentația de atribuire.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că, necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire, constă în *„înființarea unei rețele de apă potabilă în satele ..., Bâltanele, Blidaru și Sălătruc prin realizarea / înființarea a 20,5 km de rețea de alimentare cu apă, execuție gospodărie de apă și amenajare captare apă prin 2 foraje”*, Consiliul va reține că operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze că, anterior, în cadrul altor contracte, au prestat lucrări similare (**și nu identice**) sau superioare cu cele din contractul care urmează a fi atribuit.

Prin urmare, rolul acestei cerințe este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență, au prestat lucrări care se încadrează în domeniul indicat de autoritatea contractantă (sistem de alimentare cu apă), de aceeași natură cu cele care urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Totodată, din analiza dosarului cauzei, se reține că SRL a completat în DUAE (pag. 2-12 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), următoarele informații:

„1. *Descriere: Contract de lucrări nr.61/14.05.2019 încheiat între Comuna Corlățel jud. in calitate de achizitor si SRL in calitate de executant având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apa in localitățile Corlățel, Valea Anilor, comuna Corlățel județul”*; valoarea inițială: 4.079.719,57 lei fără TVA - valoare finala : 4.224.564,54 lei fără TVA; PVRTL nr. 1568/02.09.2020; PVRF nr. 1959/06.10.2023; Recomandare nr. 39/08.01.2024; Contractant unic.

Capacități fizice realizate:

-rețea de distribuție apa in lungime de 24256m, front captare apă din subteran format din 3 foraje de mare adâncime, conductă aducțiune, gospodărie apă cu rezervor de înmagazinare apa, stație de pompare, stație de tratare, hidranți de incendiu, bransamente la consumatori, cămine vane.

Valoare: 4224564,54

Moneda: RON

Data început: 29/05/2019

Data sfârșit: 02/09/2020

Beneficiari: Comuna Corlățel județ

2. *Descriere: Contract de achiziție publica nr. 159/03.02.2022 încheiat între Comuna Șovarna in calitate de achizitor si Asocierea: SRL (lider de asociere) - PROING 2008 SRL având ca obiect proiectarea, asistenta tehnica din partea proiectantului si execuția lucrărilor la obiectivul de investiții : „Alimentare cu apa in comuna Șovarna județul”*; valoarea inițială: 7.274.728,05 lei fără TVA din care; 211.318,89 lei fără TVA servicii proiectare si suma de 7.063.409,16 lei fără TVA valoarea execuției lucrărilor; valoare finala C+M :7.748.130,81 lei fără TVA;

PVRTL nr. 455/26.03.2024; Recomandare nr. 929/11.06.2024 Caracteristici fizice realizate: -971 ml conducta aducțiune apa, 4 izvoare captare, 14000ml rețea distribuție, cămine reducere presiune, cămine vane, cămine golire, cămine aerisire, hidranți supraterani, subtraversări, bransamente, refacere accese gospodarii, stație clorinare, stație pompare, rezervor înmagazinare apa 200 mc, împrejmuire gospodărie apa si izvoare captare, racord electric, iluminat si amenajare teren GA.

Valoare: 7748130,81

Moneda: RON

Data început: 07/07/2022

Data sfârșit: 26/03/2024

Beneficiari: Comuna Șovarna județ"

Rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestării lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca experiența similară prezentată să fie identică cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, în acest sens, fiind și precizările art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit căroră: *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”*.

Din descrierea contractului propus de ofertant ca și experiență similară în cadrul DUAЕ, reiese, explicit, faptul că SRL a executat anterior lucrări de rețea alimentare cu apă, a căror valoare cumulată este superioară pragului minim impus de autoritatea contractantă.

Sușinerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră, lucrările de captare (foraje la mare adâncime) care au fost executate în cadrul contractelor prezentate în susținerea experienței similare nu ar constitui experiență similară, nu pot fi reținute, deoarece, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite condiții/cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, încălcând, astfel, principiul transparenței și tratamentului egal.

În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)

Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și

care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și

43)”, iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum

s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă

are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Totodată, se reține că, potrivit Recomandării nr. 39/08.01.2024 emise de Primăria Comunei Corlățeni, jud., rezultă că a executat lucrări de rețea distribuție apă 24256 m, front de captare cu 3 foraje de mare adâncime, instalare conducte aducțiune, gospodărie cu apă rezervor de înmagazinare apă, stație de tratare apă, hidranți de incendiu, lucrări branșamente la consumatori, cămine vane etc.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă*

conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

Astfel cum a fost reținut anterior, rolul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, este dovedirea faptului că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor sistemelor de alimentare cu apă similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că aceștia au cunoștințele/experiența necesare derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare, incerte sau simple aprecieri care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, verificarea experienței similare, nu poate să se rezume la o simplă apreciere privind aparenta diferență dintre scopul final urmărit de către beneficiarul contractului derulat anterior și cel aferent prezentei investiții, ci, ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea prestațiilor din contractul invocat ca experiență similară, pentru a identifica natura și obiectul acelor servicii similare (și nu identice) prevăzute și în prezenta procedură de atribuire, astfel încât, autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertantul în cauză are potențialul tehnic/posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în Hotărârea nr. 2529/09.11.2017, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7140/2/2017.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta acestuia, transformând, practic, în etapa de evaluare a ofertelor, cerința privind experiența similară într-o cerință privind experiența identică și, pe cale de

consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt fondate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula adresa de solicitare clarificări nr. 1671/19.06.2025 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa verificării DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează adresa de solicitare clarificări nr. 1671/19.06.2025 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa verificării DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini