



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosarul nr. ...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., cu sediul în localitatea ..., strada ... nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă în etapa de evaluare a ofertei financiare a ofertei depuse de către ... SA cu subcontractant ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care ... SRL urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor

justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... (dosarul nr. ...), formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... și convențional prin ... – Cabinet de Avocat, cu sediul în ..., ..., strada ... nr. ..., corp ..., ..., apartament nr. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- ✓ anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- ✓ anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- ✓ obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL;

- ✓ anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- ✓ anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii, a deciziei prin care oferta ... SA, cu subcontractant ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente.

- ✓ anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a raportului procedurii, cu privire la acordarea punctajului ofertantului ..., întrucât acesta a fost acordat eronat.

- ✓ obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- ✓ asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ... SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SA, cu datele de identificare antemenționate, a formulat cerere de intervenție în interesul propriu, în cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., prin care solicită:

1. admiterea cererii de intervenție.

2. în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de societatea ...SRL. În acest

context, să se constate tardivitatea contestației/tardivitatea criticilor care vizează accesul la oferta ... SA și criticile care vizează propunerea tehnică, critici care nu au fost formulate anterior Deciziei CNSC nr. ... din 07.08.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ... din ..., pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în cadrul Dosarului ...

3. în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca nefondată a contestației formulată de societatea ...SRL.

4. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, cu datele de identificare antemenționate, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., prin care solicită:

1. admiterea cererii de intervenție.

2. respingerea contestației formulată de către ... SA cu subcontractant ... SRL.

3. menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

4. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față formulate în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”

I. Prin contestația sa (dosarul nr. ...), ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante materializată în comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și în raportul procedurii nr. ..., prin care oferta depusă de ... SA a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2.

În fapt, contestatoarea ... SRL arată că anterior, a fost emisă Decizia CNSC nr. ..., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea propunerilor tehnice, care a rămas definitivă, plângerea formulată ulterior fiind respinsă de Curtea de Apel Ploiești.

Prin comunicarea rezultatului procedurii din data de ..., autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, cu punctajul total de 93,84 puncte și prețul de ... lei fără TVA, oferta depusă de ...SA fiind declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea.

Contestatoarea arată că, în aceeași zi, a solicitat acces la dosarul achiziției publice, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns indicând că accesul se poate realiza exclusiv prin vizualizarea documentelor la sediul instituției și numai pentru acele documente care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

La data de ... a avut loc studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea arătând că documentele puse la dispoziție au fost anonimizate integral în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul concurent, astfel încât singurele informații la care a avut acces au fost cele referitoare la prețul final ofertat și la punctajul final obținut de acesta, situație care, în opinia sa, nu a permis verificarea reală a modului de evaluare a ofertelor.

A. Decizia autorității contractante de a refuza accesul la integralitatea dosarului achiziției

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante privind limitarea accesului la dosarul achiziției este nelegală, întrucât solicitarea de consultare a documentelor a fost formulată în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, iar autoritatea avea obligația de a asigura accesul efectiv la documentele relevante ale procedurii.

Deși autoritatea contractantă a comunicat că permite consultarea dosarului, accesul a fost restrâns la o simplă vizualizare la sediu și exclusiv la documentele considerate neconfidențiale, fără a furniza copii și fără a permite examinarea completă a documentelor ofertelor concurente. În practică, documentele aferente ofertei depuse de ...SA au fost anonimizate integral, astfel încât contestatoarea a putut identifica doar prețul final ofertat și punctajul obținut, fără posibilitatea de a verifica documentele tehnice și financiare care au stat la baza evaluării.

Contestatoarea arată că o asemenea modalitate de consultare nu asigură un acces real și efectiv la dosarul procedurii, deoarece operatorul economic nu poate analiza conținutul ofertelor concurente și nu poate formula critici concrete privind legalitatea evaluării. De asemenea, restricționarea accesului exclusiv pe baza unor declarații generale de confidențialitate este considerată nelegală, întrucât autoritatea contractantă trebuie să verifice și să justifice în mod concret caracterul confidențial al fiecărui document.

În opinia contestatoarei, dreptul de acces la dosarul achiziției presupune posibilitatea reală de a consulta documentele relevante pentru evaluarea ofertelor și de a obține copii ale acestora, iar limitarea accesului la o vizualizare parțială și anonimată golește de conținut dreptul la contestare și afectează exercitarea dreptului la apărare.

B. Decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă, în etapa de evaluare financiară, a ofertei depuse de ...SA

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de ...SA este nelegală, întrucât evaluarea financiară a fost realizată fără verificarea efectivă a documentelor justificative și fără analizarea modului de fundamentare a prețului ofertat.

Aceasta arată că, în condițiile în care accesul la documentele ofertei concurente a fost restricționat, nu a fost posibilă verificarea elementelor care au stat la baza evaluării prețului și a punctajului acordat, fiind comunicate doar valorile finale ale prețului și punctajului. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza în mod real fundamentarea ofertei financiare și de a verifica dacă aceasta respectă cerințele documentației de atribuire și regulile privind justificarea prețurilor, inclusiv în raport cu eventualul caracter neobișnuit de scăzut al prețului ofertat.

În lipsa unei verificări transparente și documentate a modului de evaluare financiară, contestatoarea consideră că declararea ofertei ...SA ca admisibilă s-a realizat cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și verificabilității evaluării ofertelor, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor în condiții de legalitate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ..., postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că petita privind refuzul accesului la dosar este inadmisibilă și nefondată, întrucât accesul la documentele procedurii nu constituie un drept absolut al operatorilor economici, ci se exercită cu respectarea regulilor privind protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale. Se arată că legislația achizițiilor publice impune autorității obligația de a proteja informațiile sensibile din ofertele operatorilor economici, iar transmiterea integrală a ofertelor concurente către alți participanți ar încălca aceste dispoziții.

Autoritatea precizează că a comunicat contestatoarei toate informațiile esențiale privind rezultatul procedurii, punctajele acordate și motivele evaluării, iar documentele care privesc direct propria ofertă i-au fost puse la dispoziție. În ceea ce privește documentele ofertelor concurente, acestea nu au putut fi comunicate integral deoarece conțin informații tehnice, comerciale și economice declarate confidențiale de ofertanți, protejate de lege.

Se mai arată că dosarul complet al achiziției a fost transmis Consiliului, potrivit dispozițiilor legale, iar accesul integral la documente se realizează în fața CNSC, în condiții controlate, nu prin transmiterea directă către operatorii economici. În consecință, autoritatea consideră că nu a refuzat accesul la dosar, ci a asigurat accesul în limitele prevăzute de legislația aplicabilă și în acord cu practica CNSC.

Cu privire la declararea drept admisibilă, în etapa de evaluare financiară, a ofertei depuse de ...SA, autoritatea contractantă susține că petitul privind declararea admisibilă a ofertei ... este inadmisibil, întrucât contestatoarea nu justifică un interes legitim, fiind deja clasată pe locul I și beneficiind de decizia de atribuire în favoarea sa, astfel încât admiterea criticii nu i-ar aduce niciun folos practic și nu ar modifica situația juridică existentă.

De asemenea, se arată că actul invocat de contestatoare nu reprezintă un act administrativ autonom susceptibil de a fi atacat distinct, ci o etapă intermediară a procesului de evaluare, care produce efecte juridice numai împreună cu raportul procedurii și decizia finală de atribuire.

Autoritatea mai precizează că evaluarea financiară a ofertei ... a fost realizată în executarea deciziei CNSC prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare efectuând verificările și întocmind procesele-verbale aferente, rezultatul reevaluării menținând pozițiile din clasament, respectiv ... SRL pe locul I și ...S.A. pe locul II.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate, arătând că nu există un prejudiciu real pentru contestatoare, că actul criticat nu este autonom atacabil și că evaluarea ofertelor a fost realizată în conformitate cu dispozițiile legale și cu decizia CNSC.

Prin cererea de intervenție în interesul propriu, în cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., SC ... SA solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată. Aceasta susține că criticile privind accesul la oferta ... și cele referitoare la propunerea tehnică au fost formulate tardiv, fiind invocate într-un al doilea ciclu procesual, după rămânerea definitivă a Deciziei CNSC nr. ..., confirmată de Curtea de Apel ...

Pe fond, intervenienta arată că nu există critici concrete privind propunerea financiară, prețul fiind justificat prin răspunsurile la clarificări, cu respectarea salariului minim și prin documente emise de producători și furnizori. Se invocă jurisprudență CNSC și a instanțelor care confirmă că, în aceste condiții, prețul nu este nejustificat. În consecință, se solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația depusă de SC ... SA (dosarul nr. ...) se reclamă decizia autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta ... a fost clasată pe locul 2, susținând că evaluarea ofertelor a fost realizată ilegal, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatoarea arată că, în urma reevaluării dispuse anterior, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul final al ofertelor, ... SRL fiind declarată câștigătoare cu un punctaj total de 93,84 puncte și un preț de ... lei fără TVA, în timp ce oferta ... SA s-a clasat pe locul al doilea cu 89,14 puncte, diferența de punctaj rezultând atât din evaluarea tehnică, cât și din modul de aplicare a factorilor de evaluare.

În primul rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să dispună excluderea ofertantului ... SRL, întrucât acesta nu ar

fi declarat documentul constatator relevant referitor la executarea defectuoasă a unui contract anterior, situație care, în opinia sa, reprezintă abatere profesională gravă și atrage incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea arată că neanalizarea documentului constatator și neaplicarea măsurii excluderii au condus la menținerea în procedură a unui operator economic care nu îndeplinește condițiile de integritate profesională. Autoritatea contractantă susține, în apărare, că evaluarea a fost realizată pe baza documentelor existente în procedură și că nu au fost identificate motive legale de excludere.

În continuare, contestatoarea critică declararea conformă a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, susținând că anumite cerințe tehnice esențiale nu au fost demonstrate prin documentele depuse, în special cerința referitoare la gravarea codului QR pentru controllerul punctului luminos, precum și obligația prezentării unor documente tehnice și fișe de producător care să confirme caracteristicile echipamentelor oferite. În opinia sa, lipsa acestor documente trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă. Autoritatea contractantă arată că documentele depuse au fost analizate și considerate suficiente pentru demonstrarea conformității tehnice.

Contestatoarea susține totodată că oferta ... SRL a fost declarată conformă deși nu ar fi fost depuse toate certificările, acreditările organismelor de testare și rapoartele de încercări solicitate pentru echipamentele oferite, respectiv pentru aparatele de iluminat LED, senzori și controllerele punctelor luminoase, lipsa acestor documente afectând verificarea conformității tehnice. Autoritatea contractantă susține că documentele depuse au fost apreciate ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor.

De asemenea, contestatoarea critică modul de acordare a punctajului, arătând că ofertantului declarat câștigător i-ar fi fost acordate puncte pentru anumite criterii tehnice și de mediu fără existența documentelor justificative corespunzătoare, ceea ce a influențat clasamentul final al ofertelor. Autoritatea contractantă susține că punctajul a fost acordat conform metodologiei stabilite în documentația de atribuire și pe baza documentelor depuse de ofertanți.

În fine, contestatoarea arată că și punctajul acordat propriei oferte a fost stabilit eronat, în special în ceea ce privește criteriul garanției extinse, pentru care apreciază că trebuia acordat punctajul maxim, documentele depuse demonstrând îndeplinirea cerințelor. Autoritatea contractantă susține că punctajul a fost calculat conform formulelor de evaluare și pe baza informațiilor prezentate în ofertă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ..., postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de ... SA, arătând că evaluarea ofertei ... SRL a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, iar concluziile contestatoarei se întemeiază pe o interpretare eronată a documentelor analizate de comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerea referitoare la neexcluderea ofertantului ...pentru nedeclararea documentului constatator, autoritatea arată că documentul invocat a fost emis ulterior depunerii DUAЕ și, prin urmare, nu putea fi declarat la momentul completării acestuia. Operatorul economic a depus ulterior documentul constatator și documentația aferentă, iar comisia de evaluare a analizat circumstanțele concrete ale situației, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru excludere, întrucât nu rezultă existența unei abateri profesionale grave care să justifice aplicarea măsurii prevăzute de lege.

Referitor la critica privind existența unei abateri profesionale grave, autoritatea contractantă susține că simpla existență a unui document constatator negativ nu determină automat excluderea ofertantului, fiind necesară evaluarea individuală a situației, a caracterului izolat al incidentului și a măsurilor de remediere adoptate de operatorul economic. În urma acestei analize, comisia de evaluare a apreciat că situația invocată nu reflectă o conduită profesională gravă sau repetată care să justifice excluderea ofertantului din procedură.

Cu privire la criticile referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice, autoritatea contractantă arată că oferta ...a fost reevaluată în conformitate cu decizia CNSC, fiind solicitate clarificări suplimentare și analizate documentele prezentate de ofertant. În urma acestei evaluări, s-a constatat că cerința privind gravarea codului QR pentru controllerul punctului luminos este îndeplinită, ofertantul prezentând documente ale producătorului care confirmă realizarea gravării și durabilitatea acesteia pe durata de viață a echipamentului.

Autoritatea susține, de asemenea, că certificările, rapoartele de testare și documentele privind acreditarea organismelor de certificare și a laboratoarelor de încercări au fost depuse în ofertă, iar eventualele lipsuri formale, precum traducerile autorizate, au fost remediate prin clarificări permise de legislația achizițiilor publice, fără modificarea conținutului ofertei. Totodată, se arată că standardele aplicate în rapoartele de testare reprezintă versiuni actualizate ale standardelor solicitate, îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește acordarea punctajului, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor și calculul punctajelor au fost realizate potrivit metodologiei stabilite în documentația de atribuire, pe baza documentelor depuse și a clarificărilor transmise de ofertanți, clasamentul final reflectând rezultatul acestei evaluări. În consecință, autoritatea apreciază că nu există motive de anulare a raportului procedurii sau de reevaluare a ofertelor, criticile formulate de contestatoare fiind nefondate.

Prin cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ...SRL arată că documentul constatatator invocat de contestatoare a fost emis ulterior depunerii DUAЕ, motiv pentru care nu putea fi declarat la momentul depunerii ofertelor, operatorul economic informând ulterior autoritatea contractantă din proprie inițiativă și depunând documentele justificative relevante. Autoritatea contractantă a analizat aceste documente în etapa verificării documentelor justificative și a constatat că operatorul economic și-a demonstrat credibilitatea, nefiind incidente motivele de excludere prevăzute de legislație.

Intervenienta mai susține că simpla existență a unui document constatatator negativ nu conduce automat la excluderea ofertantului, autoritatea contractantă având obligația de a analiza circumstanțele concrete, caracterul izolat al situației și măsurile corective adoptate de operatorul economic. În urma acestei evaluări, comisia de evaluare a concluzionat că situația invocată nu constituie abatere profesională gravă de natură să justifice excluderea, astfel că declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare este legală și temeinică.

După depunerea contestației, contestatoarea ... SRL (dosarul nr. ...) a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

De asemenea, contestatoarea SC ... SA (dosarul nr. ...) a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de ..., au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ... SA și SC ... SRL, contestatoarele din dosar.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 întrucât o parte din răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SA a formulat contestație, în care a criticat atât respingerea ofertei sale, cât și evaluarea ofertei câștigătoare, contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., în al cărei dispozitiv s-a prevăzut:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. ... cu privire la evaluarea propunerilor tehnice și dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, inclusiv cu privire la solicitarea de acordare de cheltuieli de judecată.”

Decizia a rămas definitivă, Curtea de Apel ... respingând, prin Hotărârea civilă nr. 550/2025 din 15 septembrie 2025, plângerea formulată de SC ... SA împotriva acestei decizii.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia câștigătoare a procedurii a fost declarată oferta SC ... SRL, cu 93,84 puncte, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de SC ... SA cu 89,14 puncte. Împotriva acestui rezultat ambele ofertante au formulat contestațiile care fac obiectul prezentei decizii, SC ... SRL criticând declararea admisibilă a ofertei depusă de SC ... SA, iar SC ... SA a criticat, în principal, oferta depusă de SC ... SRL.

Se constată și primirea în data de luni ... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SA și a cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 86718/09.12.2025, formulată de SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a cărora, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (25.04.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației SC ... SA), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Totodată SC ... SA are calitatea de ofertantă admisibilă și clasată pe locul 2, iar în situația în care contestația sa va fi admisă, poate deveni câștigătoare a procedurii de atribuire. De asemenea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea ofertei sale ca admisibilă, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu și cererea sa de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei SC ... SA, de a-și menține admisibilitatea ofertei este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației SC ... SRL), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate în cadrul acestei proceduri.

Referitor la excepția inadmisibilității (lipsei de interes) a contestației formulate de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, raportat la faptul că nu este persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, nu justifică un interes legitim, născut și actual, nu suferă și nu riscă să sufere un prejudiciu, iar admiterea contestației nu i-ar aduce un interes practic, Consiliul are în vedere că, în cazul în care SC ... SRL nu ar fi depus această contestație, iar Consiliul ar admite contestația formulată de SC ... SA, urmată de respingerea ofertei SC ... SRL, SC ... SA ar urma să devină câștigătoare a procedurii. Or în urma depunerii contestației SC ... SRL, interesul acestui ofertant este anularea procedurii, și menținerea șanselor de câștigare ulterioară a contractului în cazul organizării unei alte proceduri cu același obiect.

Cu importanță în cauză sunt și prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Consiliul reține că SC ... SRL are în continuare un interes în procedură, fiind declarată câștigătoare a acesteia, și riscă să sufere un prejudiciu în cazul depunerii unei contestații împotriva ofertei sale. Dacă nu ar depune contestație și în cazul admiterii contestației ... SA, nu ar mai avea nicio șansă ca procedura de atribuire să fie anulată și, astfel,

să aibă posibilitatea de a participa cu ofertă la o nouă procedură cu același obiect derulată de autoritatea contractantă.

Totodată SC ... SRL îndeplinește și condiția prevăzută la alin. (3) nefiind exclusă din procedură.

În consecință, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației SC ... SRL, raportat la lipsa de interes a acestui operator economic.

Consiliul va analiza pe rând cele două contestații, în ordinea înregistrării acestora la Consiliu.

I. În cadrul contestației sale, SC ... SRL formulează critici cu privire la:

A. Refuzul de a-i acorda acces la integralitatea dosarului achiziției și

B. Decizia de declarare admisibilă a propunerii financiare a ... SA.

Intervenienta ... SA solicită respingerea, ca tardive, a criticilor vizând accesul la oferta sa și a criticilor privind propunerea sa tehnică.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a formulat critici cu privire la propunerea tehnică a ... SA.

Relativ la accesul asigurat selectiv de autoritate la documentele dosarului achiziției publice de care se plânge SC ... SRL, Consiliul nu poate să nu observe că disputele pe marginea accesului cu precădere la ofertele concurente au devenit criante și recurente, ajungând o cutumă solicitarea accesului inclusiv la ofertele clasate pe locuri inferioare solicitantului ori chiar respinse. Organul jurisdicțional observă că SC ... SRL solicită constatarea restricționării nelegale a accesului la documente și acordarea acestuia, măsură pe care Consiliul o poate dispune în sarcina autorității contractante vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, inclusiv fotocopiere, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

În acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Așadar, se confirmă competența Consiliului în cazul cererilor ofertanților de obligare a autorităților contractante să le asigure accesul la dosarul achiziției publice, în special la ofertele concurente. Actuala lege a remediilor a abrogat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care excludea competența Consiliului, prin dispozițiile art. 215 alin. (1):

Art. 215. - (1) Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul

persoanelor la aceste informații se realizează **cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În ceea ce privește accesul ofertanților, Legea nr. 101/2016 include o dispoziție specială și derogatorie, la art. 217 alin. (6), contestațiile vizând restricționarea accesului revenind competenței Consiliului, în temeiul respectivei legi:

Art. 217. - (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează **cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) **Prin excepție de la prevederile alin. (5)**, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat** la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Dacă legiuitorul voia să scoată din competența Consiliului contestațiile împotriva refuzului permiterii accesului, trebuia să reitereze la alin. (6) circumstanțierea de la alin. (5) „*cu respectarea procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public*”, *quod non*.

Totodată, prevederile legale suscitade nu prevăd o limitare în timp a permiterii accesului la dosarul achiziției publice, participanții la procedură având dreptul de a viziona dosarul cauzei și anterior datei la care acesta are caracter public și, evident, după încheierea procedurii, când dosarul are caracter public.

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea intervenientei ... SA, de respingere a solicitării SC ... SRL de acces la dosarul cauzei, pe motiv că trebuia să solicite acest acces în cadrul primului proces de contestare.

Se cuvine a fi notat și că, astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității/entității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei de către Consiliu). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se

pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin. (1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției publice) din cele două contestații, Consiliul a invitat la sediul său societățile contestatoare pentru a studia și copia documentele și fișierele electronice din respectivul dosar (exceptându-le pe cele confidențiale) la data de ..., la care s-a prezentat doamna ..., reprezentantul SC ... SRL, și dna avocat ..., cu împuternicire, reprezentant ... SA, cărora le-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la comuna achizitoare.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantelor accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanții concurenți. Însăși aceste declarații constituie probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților.

Divulgarea informațiilor ce privesc oferta depusă de ... SA ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „*un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.*” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentelor dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepronunțe asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/C9/569/ 03.04.2023, „[î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.

În definitiv, ofertele, ca documente emise de agenți economici privați (de regulă), rămân în continuare acte **private**, proprietatea celor care le-au întocmit, **nedevenind documente publice, disponibile spre consultare oricui, prin simpla depunere a lor la procedurile de atribuire** ori prin directă încredințare autorităților contractante spre a fi evaluate. Nici autoritățile și nici terții, cum ar fi adversarii economici, nu sunt îndreptățiți să își însușească actele private proprietate a ofertanților ori să le divulge publicului fără acordul lor, mai cu seamă când respectivii ofertanți au atras în mod explicit atenția asupra caracterului confidențial al propriilor oferte.

Asemenea contestatoarei SC ... SRL și ... SA și-a protejat oferta, prin confidențializarea ei. Toate ofertele depuse la licitația de față încorporează nu doar detalii tehnice de specialitate și relații comerciale, ci și un efort considerabil de creație intelectuală, de inspirație, de concepție proprie fiecărui autor, iar divulgarea lor în ansamblu ar vătăma grav interesele respectivilor autori, întrucât efortul lor întins pe sute de pagini, pentru care au consumat nu doar muncă intelectuală, ci și timp, va putea fi valorificat prin copiere în viitoarele competiții de către firmele concurente, inclusiv în declanșarea de litigii care să le blocheze obținerea de contracte ori în compromiterea încrederii pe care o presupun relațiile comerciale cu furnizorii/subcontractanții. Este indeniabil că garanția confidențialității trebuie aplicată și în cazul în care obiectul licitației prezintă o componentă intelectuală, specifică serviciilor de proiectare și consultanță specializată, cum se întâmplă în speță, ansamblul ofertelor reflectând o concepție de autor proprie fiecărui ofertant.

În speță, atât SC ... SRL, cât și ... SA și-au justificat caracterul nepublic al documentelor ofertelor, iar divulgarea acestora ar arunca în

derizoriu nu doar efortul celor doi operatori economici punctat mai sus, ci și noțiunea de confidențialitate în materia achizițiilor publice. Puse în balanță, obligația pozitivă a statului (a autorităților contractante) de a asigura oricui accesul la dosarul achiziției publice și obligația negativă a aceluiași stat (a autorităților contractante) de a nu divulga documentele justificate a fi confidențiale trebuie examinate de la caz la caz, în contextul particularității fiecăruia. Procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice se întemeiază pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici, aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi (în acest sens, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 34-36, precum și Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 112). În context mai larg, eventuala divulgare a documentelor temeinic justificate de interveniente nu doar că ar compromite iremediabil sentimentul de încredere în autoritățile contractante și ar inhiba societățile să participe la alte licitații, în detrimentul inclusiv al autorităților achizitoare și al statului, ci ar genera un veritabil dezastru pentru toți ofertanții la procedurile de atribuire, prezenți și viitori, întrucât documentele lor de ofertare ar deveni accesibile oricui, odată considerate din start neconfidențiale. În altă ordine de idei, accesul fără rezerve al SC ... SRL la documentele ... SA și reciproc atrage după sine accesul nelimitat la aceste documente pentru orice altă persoană, fizică sau juridică, interesată sau dezinteresată, precum și la toate documentele lor (sau ale membrilor asocierii) în zecile de licitații la care au participat de-a lungul anilor, confidențialitatea ajungând o „vorbă în vânt”. Lanțul de consecințe va atinge și ofertele celorlalți, care nu vor mai fi protejate de garanția confidențialității. Aceasta s-ar putea întâmpla chiar în cazul acestei proceduri, în care SC ... SRL ar studia oferta ... SA, dar și oferta sa va fi studiată de ... SA. Odată deschisă oricui și oricând poarta accesului liber la aceste documente, inclusiv prin poșta electronică, riscul divulgării lor ulterioare prin mijloace de comunicare în masă este verosimil, în detrimentul tuturor potențialilor ofertanți și al autorităților achizitoare, care înțeleg foarte bine acest fenomen și îl tratează cu rezervele cuvenite.

Instituția juridică a accesului la orice document al dosarului achiziției publice nu trebuie absolutizată și nici tolerată până într-acolo încât să devină o formă de hărțuire a ofertanților concurenți (pentru șicanarea și eliminarea lor de pe piață) sau a autorităților care gestionează achiziții publice (prin supraîncărcarea activității lor administrative).

Aceste considerente demonstrează că accesul liber oricui și oricând la documentele ofertanților la achizițiile publice nu poate constitui o regulă, ci o excepție extrem de strictă, de care sunt ținute deopotrivă autoritățile contractante, Consiliul și instanțele judiciare. Caracterul de excepție este scos în evidență, de exemplu, de exprimarea legiuitorului

unional de la art. 21 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE:

Art. 21. - (1) **Cu excepția** cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special legislația privind accesul la informații și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 50 și 55, **autoritatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale**, inclusiv, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.

(2) Autoritățile contractante pot impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea naturii confidențiale a informațiilor pe care autoritățile contractante le pun la dispoziție pe durata întregii proceduri de achiziție.

Art. 18 alin. (1) și art. 21 alin. (1) coroborate cu art. 50 alin. (4) și cu art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretate în sensul că **se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune**, cu singura excepție a secretelor comerciale, **ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți** (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, Antea Polska și alții, C-54/21, EU:C:2022:888).

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 21 iulie 2016: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor,

strategia de vânzări. Accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au

prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, pot fi apreciate drept informații cu valoare comercială, care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

De protecția confidențialității se bucură și datele cu caracter personal din oferte, inclusiv informațiile legate de salarizarea personalului ofertanților. Potrivit Codului Muncii, angajatorului îi revine obligația de a asigura confidențialitatea salariului și a datelor cu caracter personal ale salariaților.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să oferteze, dacă nu le este asigurată confidențialitatea

documentelor. Conform jurisprudenței, atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie 2002, *Roquette Frères*, C-94/00, EU:C:2002:603, punctul 29, și din 14 februarie 2008, *Varec*, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 48), cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 16 aprilie 2002, *Société Colas Est și alții împotriva Franței*, nr. 37971/97, punctul 41, Hotărârea din 28 aprilie 2005, *Buck împotriva Germaniei*, nr. 41604/98, punctul 31, Hotărârea din 27 septembrie 2005, *Petri Sallinen și alții împotriva Finlandei*, nr. 50882/99, punctul 70, Hotărârea din 14 martie 2013, *Bernh Larsen Holdings AS și alții împotriva Norvegiei*, nr. 24117/08, punctul 104, Hotărârea din 18 aprilie 2013, *Saint-Paul Luxembourg SA împotriva Luxemburgului*, nr. 26419/10, punctul 37, precum și Hotărârea din 15 iulie 2003, *Ernst și alții împotriva Belgiei*, nr. 33400/96, punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, *AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia*, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28,

Hotărârea din 19 mai 1994, *SEP/Comisia*, C-36/92 P, Rec., p. I-1911,

punctul 37, precum și Hotărârea din 14 februarie 2008, *Varec*, C-450/06,

EU:C:2008:91, punctul 49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 iulie 2008, *Chronopost și La Poste/UFEX și alții*,

C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109). Raționamentul

este reluat, recent, în Hotărârile din 4 octombrie 2024, *Aeris Invest/Comisia și SRB*, C-535/22 P, EU:C:2024:819, punctul 117, și *García Fernández și alții/Comisia și SRB*, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114.

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57, 65 și 217 din Legea nr. 98/2016:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are

obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

[...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 65. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. 217. - [...] (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Pe de altă parte, Consiliul pune în vedere părților, cu precădere autorității achizitoare, următoarele concluzii desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700:

- autoritatea nu trebuie, ca regulă, să comunice informațiile considerate confidențiale;

- simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă;

- autoritatea trebuie ca, înainte de a comunica informații din ofertă, să dea ofertantului vizat posibilitatea să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- refuzul autorității de acordare a accesului la informațiile din oferte trebuie motivat, menționând de ce consideră că ele sunt confidențiale;

- autoritatea poate să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale ofertei, precum și caracteristicile ei tehnice, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. De asemenea, ea poate solicita ofertanților să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor;

- ori de câte ori decide să comunice informații declarate confidențiale, autoritatea este obligată să înștiințeze în prealabil și în timp util ofertantul căruia îi aparțin, pentru a îi permite acestuia să ceară autorității sau instanței să suspende respectiva decizie, astfel încât să nu îi fie cauzat un prejudiciu iremediabil.

Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă:

- trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți

le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu referințele

referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu **concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia**, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale;

- poate, pe de altă parte, să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când, deși acestea nu au o astfel de valoare comercială, divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi contrară unui interes public și

- trebuie, atunci când este refuzat accesul integral la informații, să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile eminate de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. De bună seamă, dacă redau informații din cadrul ofertelor, restricționarea accesului la ele sub pretextul caracterului confidențial trebuie justificată cu atât mai mult de autoritatea care le-a preluat în propriile acte. Este adevărat că, în optica instanței de control constituțional la care subscrie deplin Consiliul, există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților, însă deopotrivă de adevărat este și că, în baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate

și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (aparent, legiuitorul inversează prezumția). Concret, autoritatea contractantă ... nu era și nu este îndreptățită să îi interzică ... SRL accesul la procesele-verbale de vizualizare sau de evaluare, la anexe, la grilele de punctare și la rapoartele experților (dacă există) referitoare la oferte, acte care emană de la autoritate ori sunt destinate facilitării evaluării acesteia, nu de la ofertanți, și care puteau și trebuie a fi puse neîngrădit la dispoziția ... SRL, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă privesc informații din oferte, iar compania este în măsură să aprecieze singură ori prin consultarea ofertanților *„dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale”* (Hotărârea din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888,).

Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie 2024, cod ReJust 23g2d8794, dosar nr. 3467/2/2024, a dus raționamentul mai departe, reținând:

În cazul de față, autoritatea contractanta nu a probat că acest proces verbal emis la data de 4 martie 2024 care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului castigator este declarat confidential. Simpla sustinere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerintele textelor de lege mai sus aratate. Mai mult, **autoritatea contractantă are obligatia, atunci cand face o analiză a propunerilor tehnice depuse de catre operatorii economici în cadrul procedurii de achizitie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.**

Aceasta obligatie trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămați să studieze continutul acelu înscris si sa poata formula o contestatie, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.1 din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Redăm mai jos din procesul-verbal de studiere a dosarului achiziției publice înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 16/29615/20.11.2025:

Din dosarul achiziției publice s-au vizualizat procesele-verbale anonimizate parțial din cauza informațiilor declarate ca fiind confidențiale, cu privire la analiza tehnică, financiară, fără documente anexă (propunere tehnică, propunere financiară, documente de eligibilitate, solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea), întrucât ofertanții au avut depuse declarații de confidențialitate.

Din parcurgerea acestui proces-verbal nu rezultă că ofertantei solicitante i-ar fi fost puse la dispoziție toate actele dosarului achiziției publice, în special actele de evaluare întocmite de comisie, inclusiv anexele aferente, astfel încât să își poată construi contestația în cunoștință de cauză, pe baza motivelor concrete de evaluare a ofertelor.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită autorității contractante ... interzicerea în bloc a accesului ofertantului ... SRL la actele de derulare a achiziției și la anexele de evaluare și punctare a propriei oferte sau a celor două concurente și, cu atât mai puțin, obținerea acestor acte în format letric sau electronic, însemnând că această restricționare nu are suport legal. Autoritatea contractantă trebuia să acorde ... SRL accesul la documentele de inițiere, derulare și evaluare amintite în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele apreciate și argumentate punctual în scris de autoritate ca fiind confidențiale, cum impune legislația achizițiilor

publice, coroborată cu „legislația privind *liberul* acces la informațiile de interes public”. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *aparține solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

În lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării accesului ... SRL la ansamblul actelor dosarului achiziției publice, inclusiv la actele comisiei de vizualizare și evaluare a ofertelor – s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al ofertantului, în mod arbitrar și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința verificării atente de către compania achizitoare a incidenței normelor legale care să îi permită restricționarea punctuală bazată pe confidențialitate. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

Cu toate acestea, după cum s-a reținut mai sus, Consiliul a invitat la sediul său societățile contestatoare pentru a studia și copia documentele și fișierele electronice din respectivul dosar (exceptându-le pe cele confidențiale) la data de 27.01.2026, fiind permisă reprezentanților acestor societăți consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la compania achizitoare. Prin urmare, accesul fiind asigurat direct de către Consiliu, nu se mai impune anulare refuzului autorității contractante, ca operațiune administrativă subsecventă procesului-verbal nr. ... și nici obligarea autorității la acordarea accesului ... SRL la actele comisiei de vizualizare, evaluare și punctare a ofertelor, care nu sunt acoperite de garanția confidențialității.

De la data asigurării accesului la sediul Consiliului, a curs un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze

această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, *termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale* (cum sunt, în speța de față, actele de evaluare, inclusiv solicitările de clarificare, emise de comisie):

108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

În urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, nici ... SRL și nici SC ... SA nu au formulat concluzii scrise sau o altă contestație.

Vizavi de permiterea accesului la documentele ofertelor, respectiv la acele documente declarate confidențiale de emitenți, solicitarea contestatoarei este nefondată, astfel cum s-a precizat, consultarea lor putând fi permisă doar cu acordul emitenților, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.

În același sens este decizia nr. 710 din 13 noiembrie 2025 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 65g84d274, din care cităm:

Curtea reține că accesul la dosarul achiziției publice este reglementat expres de art. 57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Art. 57 (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 217 (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu

poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susțin contestatorii, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Instanța reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial:

În cauza C-450/06, ##### SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor publice, autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În cauza C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici."

De asemenea, în cauza C-54/21, ##### Polska, Curtea a reiterat că: "Protecția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, Curtea constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura

concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/19 pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre"; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct.46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/#####, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

"47.Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48.Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertantii ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 100).

49.##### în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Curtea constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la oferta depusă de ofertantul câștigător, este justificat.

În primul rând, Curtea are în vedere faptul că toți ofertanții si-au declarat oferta confidențială; având aceeași conduită, contestatorii nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga ofertă depusă de ceilalți competitori, în condițiile în care fiecare dintre contestatori beneficiază de aceeași protecție; tratamentul egal presupune aplicarea aceleiași tratament ofertanților; or, în măsura în care fiecare contestator pretinde respectarea confidențialității proprii oferte, nu există niciun motiv pentru care contracandidatele nu ar beneficia de același tratament.

În al doilea rând, Curtea nu poate să nu observe că declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoare au un grad de complexitate, detaliere și motivare similar celei depuse de ofertantul câștigător și, în plus, au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară în integralitate, întocmai ca ofertantul câștigător.

În plus, Curtea reține că anumiți operatori, au declarat confidențiale nu numai propunerea tehnică și financiară, dar chiar și DUAE și documentele justificative, precum și procesele verbale de evaluare (în concret DRUM ASFALT).

În continuare, instanța are în vedere conținutul declarației date de ofertantul câștigător, în care sunt declarate confidențiale oferta tehnică împreună cu toate anexele sale, oferta financiară cu toate anexele sale, răspunsurile la solicitările de clarificare în legătură cu prezenta procedură.

În concret, se arată că: "Pentru propunerea tehnică: Oferta conține o serie de informații considerate a fi secret tehnic de către ofertant, prin implicațiile pe care le-ar avea publicarea acestora raportat la interesele legitime ale societății. Oferta tehnică prezintă: informații punctuale referitoare la avantajele competitive pe piața de profil; informații referitoare la organizarea echipei de proiectare; informații referitoare la organizarea echipei de execuție; proceduri proprii de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor; proceduri proprii de management al riscurilor; sistemul propriu de arhivare în cadrul firmei pentru asigurarea calității; metode de lucru și calcul proprii; instrucțiuni și date ale membrilor echipei de proiect; interpretarea proprie a cerințelor documentației de atribuire; capacitatea tehnică a ofertantului.

În cazul în care aceste informații ar fi publice, societatea poate fi prejudiciată prin concurență neloială. În contextul în care tot mai multe achiziții publice se derulează utilizând criteriul «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», multe vizând metodologia de prestare a serviciilor, accesul altor ofertanți la toate aceste documente ar putea conduce la concurența neloială din partea acestora în procedurile viitoare.

Pentru propunerea financiară: Secrete comerciale din cadrul ofertei: lista nominală cu angajații operatorului economic (extras Revisal) și specializarea acestora, inclusiv anexele pentru personalul implicat - certificatele de formare profesională, autorizațiile, atestatele care definesc în mod precis capacitatea profesională a proiectantului și nivelul de competitivitate de pe piața de profil; acordurile de colaborare cuprinzând condiții contractuale între operatorul economic și furnizorii/colaboratorii săi, care definesc capacitatea profesională a proiectantului și legăturile comerciale de pe piața de profil; strategia de preț din anexa la formularul de ofertă financiară, care definește competitivitatea și cash flow-ul pe piața de profil; strategia de preț din anexa la formularul de ofertă financiară, cu informații privind politica generală de prețuri a ofertantului și înțelegerile ofertantului cu privire la valoarea pe componente, pe obiecte și pe tipuri de servicii/lucrări; Secrete tehnice sau comerciale."

Declarația se referă inclusiv la prejudiciile concrete pe care le-ar suferi dacă informațiile confidențiale ar fi dezvăluite concurenței. #### invocată Directiva (UE) 2016/943 dar și dispozițiile art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

În plus, Curtea constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată, arătând că toți ofertanții au declarat ofertele confidențiale și au argumentat acest caracter în mod similar; mai mult, cu respectarea celor stabilite de jurisprudența CJUE (cauza 54/21 pct.71-85), instanța constată că a fost asigurat accesul la procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc; procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și solicitărilor de clarificări, inclusiv grila tehnică și punctajul pentru ofertantul CON-A ##### SRL clasat pe primul loc; procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE; documentele justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorilor inclusiv informații care vizează, în esență, experiența relevantă a ofertanților și referințele pe care aceștia le anexează la ofertele lor pentru atestarea acestei experiențe și a capacităților lor, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, informații care, în opinia Curții, sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101), Curtea constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: "(...) #### de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții

juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Mai mult, Curtea constată că contestatoarele nu au prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferta tehnică și financiară) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții au procedat într-o manieră similară, oferind ca dovezi ale caracterului confidențial aceleași argumente.

real că acestea au prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, instanța constată că dreptul contestatoarelor la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Curtea constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care toate cererile (DRUM ASFALT, CON-A, ##### și ACI ####) în sensul acordării accesului la informațiile din dosarul achiziției, peste cele deja puse la dispoziție de autoritatea contractantă, sunt neîntemeiate, și trebuiau respinse, ca atare.

de această soluție, trebuia respinsă și cererea de repunere în termen, formulată de contestatoarele CONSTRUCȚII ##### și DRUM ASFALT, ca rămasă fără obiect, întrucât această cerere era condiționată de cea privind accesul integral la dosar.

Referitor la cea de-a doua critică formulată de contestatoarea ... SRL, ce vizează prețul ofertei SC ... SA, despre care susține că, reprezentând doar 69,4% din valoarea estimată este un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Toate criticile pe tema sustenabilității prețului câștigătoarei, formulate la modul foarte general și superficial sunt speculative și nefondate, în contextul în care contestatoarea recunoaște că nu a avut acces la elementele de preț ale ofertei concurente și nici la justificările de sustenabilitate furnizate autorității. Contestatoarea aduce motive de ordin general și ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat-o, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă. Simplul fapt că SC ... SA a oferat un preț neobișnuit de scăzut nu înseamnă că el este și nesustenabil. Contestatoarea nu a indicat nici măcar o valoare de preț despre care să afirme că nu poate fi justificat.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de sustenabilitatea prețurilor concurenților. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității

contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret.

Orice cerere de sesizare trebuie să cuprindă în mod clar și precis obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Consiliul să își exercite controlul. Rezultă că elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază o astfel de acțiune trebuie să reiasă în mod coerent și comprehensibil din însuși textul cererii introductive, iar capetele de cerere ale acestora din urmă trebuie să fie formulate în mod neechivoc, pentru a evita ca organul jurisdicțional să se pronunțe *ultra petita* sau să omită să se pronunțe asupra unui motiv [*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de la Luxemburg din 28 aprilie 2022, Comisia/Bulgaria (Actualizarea strategiilor marine), C-510/20, EU:C:2022:324, punctul 16 și jurisprudența acolo citată].

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Aspectul că ... SRL nu poate executa lucrările la un preț mai mic decât cel din propria ofertă sau la prețul asumat prin semnătură de către SC ... SA și acoperit de viitoaregaranție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute lucrarea la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Nu trebuie scăpat din vedere că și ... SRL a prezentat un preț sub 80% din valoarea estimată, iar în urma justificărilor aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta sa a fost declarată conformă.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, *astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/ tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat a prezentat tabele prin care o parte importantă din materialele care vor fi folosite în cadrul acestui contract sunt produse de subcontractantul ..., a prezentat calcule corecte și credibile, precum și oferte, inclusiv cu discount, de la alți producători,

Contestatorul, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care după cum a fost repetat mai sus, impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat că oferta ... SA nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile de ordin general axate pe prețul ei fiind vădit neîntemeiate.

Având în vedere respingerea ambelor critici din contestația depusă de ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată această contestație, inclusiv cu privire la capătul de cerere de acordare de cheltuieli de judecată.

În consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

II. Prin contestația depusă de ... SA este criticat modul de reevaluare a ofertei depusă de ... SRL, precum și punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare „garanția extinsă”.

În soluționare, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, Consiliul va analiza mai întâi critica de la punctul 4 din contestație, prin care contestatoarea ... SA susține:

„Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos – autoritatea contractantă nu a efectuat evaluarea în conformitate cu Decizia CNSC

A. Raportul prezentat nu cuprinde standardele: SR EN 1EC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017.

B. Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.”

Cerința de la pct. 3.7 din Fișa tehnică nr. 3 – Controller punct luminos este următoarea:

3.7	Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61000-6- 1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 55011:2016 +A1:2017, SR EN 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.
-----	--

Prin Decizia nr. 2285/C4/1480 din 07.08.2025, Consiliul a analizat critica inițială, prin care autoarea contestației susținea că ofertantul declarat câștigător **nu a prezentat certificatul de conformitate** care să confirme **respectarea standardelor** indicate la acest punct, respectiv: (...) SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015+A1:2019 **emis de un organism de certificare acreditat** în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Prin considerentele deciziei, Consiliul a reținut:

„17) Neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, susținând că Raportul prezentat nu cuprinde standardele: SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016+A1:2017.

(...)

SC ... SRL susține că dovada îndeplinirii cerinței de la pct. 3.7 se găsește la pag. 44, 66 și 68 din fișierul „455.07 Propunere tehnica documente Aricestii Rahtivani EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2”.

Consiliul reține că la pag. 44 se găsește anexa la **Certificatul de conformitate nr. 1206/27.06.2024** pentru produsul Controller iluminat public, din care reiese că au fost utilizate o mulțime de normative pentru încercări, între care și cele 2 indicate de contestatoare, respectiv SR EN 5501:2016+A1:2017 și SR EN IEC 61000-6-1:2019. Urmează ca autoritatea contractantă să verifice dacă versiunea mai nouă a standardului SR EN IEC 61000-6-3, respectiv SR EN IEC 61000-6-3: 2019, după care a fost efectuate încercările produsului ofertat cuprinde și modificările standardului solicitat SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012.

Aceste considerente trebuie interpretate împreună cu considerentele referitoare la critica 10 din Decizia nr. 2285/C4/1480 din 07.08.2025, prin care

10) Neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2 (Controller), contestatoarea susținând că ofertantul câștigător nu a prezentat certificatul de conformitate care să confirme respectarea standardelor indicate la acest punct, respectiv: (...) SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015+A1:2019 emis de un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013.

3.2	Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.
-----	---

Consiliul constată că la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 2 de la pag. 1 a fișierului 455.07 *Propunere tehnica Aricestii Rahtivani EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, ofertanta SC ... SRL a prevăzut îndeplinirea cerinței prin documentul anexat de la pag. 43, acolo unde se află **Certificatul de Conformitate nr. 1206/27.06.2024, emis de OICPE** - organism independent pentru certificarea produselor electrice, pentru produsul Controller iluminat electric model FRE-24- Zhaga IntelilIGHT, producător Flashnet SA, prin care se confirmă certificare în baza mai multor standarde, inclusiv SR EN 61347-1-2015+A12021 și SR EN 61347-2-11.2003+AC:2015+A1:2019.

Consiliul constată, astfel, că SC ... SRL a prezentat un certificat de conformitate emis în baza standardelor invocate în contestație.

Deși în fișa tehnică s-a solicitat **prezentarea acreditării organismului de certificare**, SC ... SRL nu face referire la depunerea unui astfel de document, și nici Consiliul nu l-a regăsit în documentele ofertei, **se impune, ca pe calea solicitărilor de clarificări, ofertantul să depună un astfel de document.**

Până la depunerea dovezii irefutabile cu privire la acreditarea organismului de certificare în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013, Consiliul are în vedere că pe antetul certificatului de conformitate este precizat că organismul de certificare este acreditat pentru certificare RENAR SR ISO CEI 17065:2013 având certificatul de acreditare PR 017.

De asemenea conform site-ului organismului de certificare <https://www.oicpe.ro> „OICPE este organism independent de certificare a produselor electrice și electronice ce respectă cerințele standardului SR EN ISO/CEI 17065”.

Prin urmare, Consiliul a stabilit obligativitatea depunerii certificatului de acreditare a laboratorului care a emis Certificatul de conformitate.

Consiliul reține că punând în aplicare Decizia Consiliului, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a transmis ... SRL, adresa nr. 765/26.08.2025, având următorul conținut:

Deși la pag. 43, ați prezentat Certificatul de Conformitate nr. 1206/27.06.2024, emis de OICPE -organism independent pentru certificarea produselor electrice, pentru produsul Controller iluminat electric model FRE-24- Zhaga IntelliLIGHT, producător Flashnet SA, prin care se confirmă certificare în baza mai multor standarde, inclusiv SR EN 61347-1-2015+A1:2021 și SR EN 61347-2-1.2003+AC:2015+A1:2019, vă solicităm depunerea certificatului de conformitate care să confirme respectarea standardelor indicate la acest punct, respectiv: (...) SR EN 61347- 1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015+A1:2019 emis de un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Cu adresa nr. ..., ... SRL a transmis următorul răspuns:

2. In oferta noastra tehnica depusa in cadrul licitatiei, in fisierul PDF 455.07 “**Propunere tehnica documente ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2**”, la pagina 43 asa cum ati specificat si dumneavoastra si regaseste **CERTIFICATUL DE CONFORMITAE** al controlerului Zhaga. Pe prima pagina a cestuia se regasesc standardele solicitate de dumneavoastra. (**a se vedea captura de ecran de mai jos extrasa din oferta tehnica**)

Denumirea produsului: Product name:	Controler iluminat public
Tip/model de referință (serie): Reference type/model (series):	FRE-24-ZHAGA IntelliLIGHT
Varianta(e) (serie(i)): Variant(s) (series):	Seria: conform anexă
Marca comercială înregistrată: Registered Trade Mark:	 FLASHNET Shaping the Future of Smart Cities
Producător (nume și adresă): Manufacturer (name and address):	FLASHNET SA Fundătura Hărmanului nr. 4A, Brașov, județul Brașov
Locul de producție (nume și adresă): Manufacturing location (name and address):	FLASHNET SA Fundătura Hărmanului nr. 4A, Brașov, județul Brașov
Standard național sau alt normativ utilizat pentru certificare: National standard or other normative document used as reference for certification:	SR EN IEC 62368-1: 2020 + A11:2020 + AC:2020, SR EN 61347-1:2015 + A1:2021, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, SR EN 55032:2015 + AC:2016 + A11:2020, SR EN 55035:2017 + A11:2020, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014 + A1:2019 + A2:2021 + A2:2021/AC:2022

Acreditarea laboratorului OICPE a fost depusa la pagina 138 din acelasi fisier PDF, insa la momentul acela **nu se afla in termen de valabilitate**. Acreditarea este publica putand fii downloada de oricine si se regaseste pe site-ul laboratorului <https://www.oicpe.ro/acreditarile-organismului/> .

Va transmitem anexat raspunsului acreditarea laboratorului

Cu privire la acest răspuns este de remarcat că, așa cum s-a reținut în nr. Decizia nr. ... din ..., la pagina 43 din documentul *Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf* se găsește Certificatul de Conformitate nr. 1206/27.06.2024, emis de **OICPE**, iar la pag. 138 se găsește certificatul de acreditare al organismului **CERTIND**, deci al unui alt organism de certificare, care nu are legătură cu emiterea Certificatul de Conformitate nr. 1206/27.06.2024.

... SRL a recunoscut că la data emiterii certificatului de conformitate „acreditarea laboratorului (...) nu se afla în termen de valabilitate”. A prezentat un certificat de acreditare actualizat din care reiese că acreditarea a fost reînnoită la data de

Prin urmare toate documentele emise de OICPE anterior datei de ..., între care și Certificatul de Conformitate nr. ..., nu au fost emise de un laborator acreditat, așa cum au fost cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul observă că toate certificatele și rapoartele de încercări de la pag. 41-136 din fișierul *455.07 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*, au fost emise de un laborator care nu deținea la data emiterii acreditarea solicitată prin documentația de atribuire și nu pot fi luate în considerare în cadrul procesului de evaluare a ofertei.

Prin urmare, Certificatul de Conformitate nr. ... a fost emis de un laborator în perioada când laboratorul nu era acreditat, astfel că acest certificat nu îndeplinește cerința de a fi emis de un laborator acreditat.

În consecință, Consiliul stabilește că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să o respingă, nu să o declare câștigătoare a procedurii.

Într-o astfel de situație, devine de prisos cercetarea celorlalte motive de neconformitate/respingere a ofertei ... SRL, ca și analiza punctajului ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare „garanția extinsă”.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA (dosarul nr. ...) în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ... SRL și la rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL în conformitate cu considerentele prezentei decizii și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL (dosarul nr. ...), inclusiv cu privire la solicitarea de acordare de cheltuieli de judecată.

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ... SA privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul constată că până la data prezentei, SC ... SA nu a depus vreo dovadă privind cheltuielile reclamate, motiv pentru care Consiliul va respinge solicitarea acesteia de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosarul nr. ...) în contradictoriu cu ..., inclusiv cu privire la capătul de cerere de acordare de cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SA (dosarul nr. ...) în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ... SRL și la rezultatul procedurii și dispune reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL în conformitate cu considerentele prezentei decizii și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA (dosarul nr. ...).

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL (dosarul nr. ...), inclusiv cu privire la solicitarea de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.