Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2721/…//3392
Data: 18.10.2017

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39515/20.09.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF RO ...., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocat ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5464/23.08.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție Bitum D 50 - 70”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .... și a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă să adopte următoarele măsuri de remediere:

- anularea adresei nr. 5464/23.08.2017 emisă de Citadin Zalău SRL ca netemeinică și nelegală;
- comunicarea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL și motivele care au stat la baza acesteia;
- „să deschidă căsuța în SEAP pentru ca aceasta să poată depune răspunsul la clarificări”;
- să reia procesul de evaluare și să desemneze ofertantul câștigător;
- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate adopta aceste măsuri de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5464/23.08.2017, i s-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu o valoare de 637.200 lei fără TVA, dar nu i s-a comunicat decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale și nici motivele pentru care i-a fost respinsă oferta, contestatoarea „aflând indirect" că oferta sa a fost respinsă ca urmare a comunicării adresei nr. 5464/23.08.2017. Astfel, contestatoarea susține că, necomunicându-i-se decizia de respingere a ofertei sale, a fost în imposibilitate obiectivă de a contesta actul vătămător al autorității contractante.

Contestatoarea susține că a parcurs procedura notificării prealabile prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, în acest sens transmițând prin poștă, notificarea prealabilă, la data de 04.09.2017, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5750/06.09.2017, la care, a primit răspunsul autorității contractante nr. 5849/11.09.2017, cu depășirea termenului de 3 zile, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, „acesta nu va fi luat în considerare în formularea prezentei contestații".

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că, prezenta contestației are ca obiect și faptul că i s-a încălcat dreptul de a răspunde la solicitările de clarificări, prin faptul că nu i s-a deschis o nouă fereastră în SEAP pentru a depune răspunsul la clarificări, după ce a informat autoritatea contractantă, pe data de 20.06.2017, că răspunsul la clarificări va fi transmis în termenul legal de 3 zile, astfel cum prevede art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 65 din HG nr. 395/2016, de a deschide în SEAP căsuțele necesare realizării comunicării răspunsului la clarificări și consideră că, nedepunerea răspunsului la clarificări nu îi este imputabilă, întrucât nu putea face acest lucru până când autoritatea contractantă nu deschidea o nouă căsuță în SEAP.

Contestatoarea solicită Consiliului, să oblige autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere în sensul anulării adresei contestate și să deschidă căsuța în SEAP pentru a depune răspunsul la clarificări, iar în măsura în care Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate adopta aceste măsuri de remediere, contestatoarea solicită anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 39882/3392 .../22.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în copie, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, respectiv adresa nr. 5464/23.08.2017, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 39884/3392 .../22.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea documentelor necesare, în

conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului/punctelor de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 6060/22.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40617/27.09.2017, autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și în original, punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia atât ca tardivă, cât și neconformă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă susține că, prin Procesul verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 4668/10.07.2017, publicat în SEAP și comunicat către SC ... SRL în aceeași zi, a încunoștințat acesteia faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece „oferta tehnică depusă de către aceasta era tradusă în limba română, lipsind însă legalizarea acesteia, deși era una dintre cerințele esențiale de participare la procedură”.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, prin Raportul final al comisiei de evaluare nr. 5087/02.08.2017, publicat în SEAP în aceeași zi, privind modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică și concluziile, a comunicat tuturor ofertanților care au fost respinși, motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Cu privire la cea de–a doua neregulă sesizată de contestatoare, legată de faptul că autoritatea contractantă i-a acordat un termen de o zi pentru a răspunde la clarificări, deschizând o singură fereastră de răspuns în acest sens, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „termenul de prescripție” de 10 zile, în care poate fi formulată notificarea prealabilă, curge, în situația concretă de față, de la data de 23.06.2017, dată la care a expirat termenul legal de 3 zile lucrătoare specificat de art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru depunerea clarificărilor/completărilor solicitate, sau cel mai târziu, de la data de 02.08.2017 – data publicării în SEAP a raportului comisiei de evaluare nr. 5087/02.08.2017, prin care s-a comunicat decizia de respingere, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii.

Autoritatea contractantă mai arată că, în răspunsul nr. 5849/11.09.2017 la notificarea prealabilă, a comunicat contestatoarei că nu poate adopta măsurile de remediere pe care aceasta le-a propus în vederea remedierii pretinselor încălcări ale procedurii de achiziție publică a produsului „Bitum de drumuri 50/70”, deoarece atribuirea contractului de achiziției publică către SC ...SRL și întreaga procedură s-au desfășurat cu respectarea normelor legale incidente, contractul fiind semnat între părți la data de 18.08.2017.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și neconformă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 39882/3392 .../22.09.2017, prin adresa fără număr de înregistrare,

datată „03.10.2017”, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 41745/04.10.2017 și respectiv sub nr. 41768/04.10.2017, prin care susține că data luării la cunoștință de „actul atacat 5464/23.08.2017” este data de 24.08.2017.

Prin adresa nr. 6544/10.10.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 42661/10.10.2017 și respectiv sub nr. 42957/12.10.2017, autoritatea contractantă a transmis, în completarea dosarului achiziției, un volum cu 33 de pagini, reprezentând corespondența purtată cu operatorii economici participanți la procedura de achiziției publică, prin SEAP, în secțiunea dedicată.

Prin adresele nr. 43259/3392 .../13.10.2017 și nr. 43260/3392 .../13.10.2017, comunicate prin mijloace electronice (e-mail), respectiv prin fax, Consiliul a solicitat părților (autorității contractante și contestatoarei) să transmită, până la data de 16.10.2017 ora 12:00, susținerile lor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa parcurgerii, în termen legal, a procedurii de notificare prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că, din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă, rezultă că, Procesul verbal nr. 2, reprezentând actul administrativ al autorității contractante, în cuprinsul căruia este precizat motivul respingerii ofertei depusă de SC ... SRL, i-a fost comunicat prin SEAP, la data de 10.07.2017 ora 13:56.

Prin adresa nr. 6679/16.10.2017, comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43482/16.10.2017 și respectiv sub nr. 43550/16.10.2017, autoritatea contractantă consideră că se impune admiterea excepției privind inadmisibilitatea contestației, invocată din oficiu de Consiliu, motivat de lipsa parcurgerii în termen legal a procedurii de notificare prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 4668/10.07.2017, a fost publicat în SEAP la data de 10.07.2017 ora 13:56, în cuprinsul acestuia fiind precizat motivul respingerii ofertei depusă de SC ... SRL.

Având în vedere lipsa confirmării de către contestatoare a primirii adresei nr. 43260/3392 .../13.10.2017, prin adresa nr. 43631/3392 .../16.10.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a revenit asupra cerinței adresată contestatoarei și i-a solicitat transmiterea, până la data de 17.10.2017 ora 12:00, a susținerilor sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru motivele redate în adresa nr. 43260/3392 .../13.10.2017.

Contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 43631/3392 .../16.10.2017, prin remiterea acesteia prin mijloace electronice (e-mail), purtând nr. 985/16.10.2017, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 43671/17.10.2017.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43880/18.10.2017, contestatoarea a răspuns solicitării nr. 43631/3392 .../16.10.2017 raportat la excepția inadmisibilității invocată de Consiliu din oficiu, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, considerând că, publicarea în SEAP a Procesului verbal nr. 2 nu reprezintă o comunicare a rezultatului fazei de evaluare în sensul prevederilor art. 65 din HG nr. 395/2016, conform căruia autoritatea contractantă ar fi trebuit să emită adrese individuale către fiecare ofertant, prin care să comunice motivele pentru care oferta acestora a fost respinsă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Bitum de drumuri D50/70”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.04.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 30.05.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, situată între 900.000 și 1.400.000 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din „procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 19.06.2017.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul proceduri, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 5087/02.08.2017, potrivit căruia comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, respingând oferta depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 5464/23.08.2017, autoritatea contractantă a comunicat ofertatului SC ... SRL faptul că urmează a-i fi returnată garanția de participare precum și numele ofertantului declarat câștigător.

Ca urmare a primirii acestei corespondențe ofertantul SC ... SRL a depus prezenta contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției privind inadmisibilitatea contestației, invocată din oficiu.

Astfel, din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte:

- lipsa comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa;

- acordarea de către autoritatea contractantă a unui termen prea scurt de a răspunde solicitări de clarificări transmisă la data de 19.06.2017, respectiv o singură zi.

Potrivit probatoriului administrat în cauză de către autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4688/10.07.2017, întocmit

ca urmare a analizării, evaluării și luării „deciziilor cu privire la răspunsurile depuse de ofertanți la clarificările solicitate aferente documentelor de calificare (DUAE) și propunere tehnică”, membrii comisiei de evaluare au reținut, în legătură cu oferta contestatoarei, că aceasta este neconformă, aspect menționat la rubrica „constatări și decizii luate de comisia de evaluare”, motivat de faptul că „*ofertantul a răspuns solicitării în termenul cerut, în SEAP, la data de 20.06.2017 ora 14:59, specificând conform art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, că documentele vor fi transmise în termen de 3 zile lucrătoare, răspuns acceptat de către comisie, însă nu s-a mai depus nici un document. Comisia de evaluare decide că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare*”.

Acest proces verbal, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, **a fost transmis** de către autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, **contestatoarei la data de 10.07.2017, ora 13:56**, aspect recunoscut de aceasta, precum și celorlalți ofertanți după cum urmează: ofertantului SC ... SRL la data de 10.07.2017 ora 13:57; ofertantului SC ... SRL la data de 10.07.2017 ora 13:57; SC ..SRL la data de 10.07.2017 ora 13:56; SC ...SRL la data de 10.07.2017 ora 13:56; SC ... SA la data de 10.07.2017 ora 13:55; ..la data de 13:55.

În analizarea excepției invocate din oficiu, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia:

„Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”;

- art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante”;

- art. 65 din HG nr. 395/2016, conform căruia:

(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Analizând conținutul procesului verbal nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4668/10.07.2017, **comunicat contestatoarei la data de 10.07.2017, prin SEAP,** prin raportare la dispozițiile legale citate anterior, Consiliul constată că acesta are caracterul unei comunicării a rezultatului parțial stabilit de autoritatea contractantă, întrucât acesta a fost comunicat **în mod direct** atât contestatoarei cât și celorlalți participanți la procedură, și cuprinde informații referitoare atât la stabilirea caracterului ofertei depuse de contestatoare respectiv faptul că aceasta este neconformă, cât și la motivele care au condus la luarea acestei decizii, respectiv faptul că *„ofertantul a răspuns solicitării în termenul cerut, în SEAP, la data de 20.06.2017 ora 14:59, specificând conform art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, că documentele vor fi transmise în termen de 3 zile lucrătoare, răspuns acceptat de către comisie, însă nu s-a mai depus nici un document. Comisia de evaluare decide că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare*". Practic se constată că prin transmiterea acestui document fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire, autoritatea contractantă le-a adus la cunoștință acestora mai multe informații decât cele la care era obligată conform dispozițiilor legale.

În consecință, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia decizia comisiei de evaluare privind oferta depusă.

Rezultă astfel că autoarea contestației a fost înștiințată încă de la data de **10.07.2017** ora 13:56 despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, actul nelegal prevăzut de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, fiind procesul verbal nr. 2.

Comunicarea de către ...a adresei nr. 5465/23.08.2017, nu este de natură să repună contestatoarea în termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 10.07.2017 odată cu transmiterea de către autoritatea contractantă, prin SEAP, a procesului verbal nr. 2.

Consiliul apreciază că, în speță, termenul legal de depunere a notificării prealabile referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, act

comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP în data de **10.07.2017**, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de **20.07.2017**.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezultă, pe de o parte, faptul că aceasta a notificat prealabil autoritatea contractantă la data de **04.09.2017**, deci în afara termenului legal anterior calculat, iar pe de altă parte, că această notificare prealabilă nu privește decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, despre care a luat cunoștință la data de 10.07.2017, ci decizia autorității contractante de a-i restitui garanția de participare și de a-i aduce la cunoștință numele ofertantului desemnata câștigător .

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca **inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

„a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice,

legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz; .

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Legea nr. 101/2016 stipulează obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „***10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*".

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante, în cadrul termenelor legale două documente (întâi o notificare şi ulterior, o contestație), în consecință fiecare contestație trebuie precedată de o notificare.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susținerile părților, rezultă că autoarea contestației nu a parcurs procedura de notificare prealabilă în legătură cu decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în cadrul termenului legal.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligații procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția inadmisibilității este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută

(privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestației.

Cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației va fi respinsă ca nedovedită.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge ca nedovedită, solicitarea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.