

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4024/19.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 10 – Echipamente medicale (Computer tomograf) consemnat în raportul procedurii nr. 6611/08.04.2021, emis de către U.A.T. JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție de echipamente medicale și nemedicale pentru implementarea proiectului «Extinderea și dotarea secției UPU a Spitalului Județean de Urgență ..., județul ...»: -Lot 1 - Echipamente medicale; -Lot 2 - Echipamente medicale; -Lot 3 - Echipamente medicale; -Lot 4 - Echipamente medicale; -Lot 5 – Echipamente medicale; -Lot 6 - Echipamente medicale; -Lot 7 – Echipamente medicale; -Lot 8 – Echipamente medicale; -Lot 9 – Echipamente medicale; -Lot 10 - Echipamente medicale; -Lot 11 - Echipamente medicale; -Lot 12 – Videoproiectoare; -Lot 13 – Mobilier”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:*

„(i) anularea Raportului procedurii nr. 6611/08.04.2021 (...) cu privire la Lotul nr. 10 al Licitației, adusa la cunoștința Subscrisei prin intermediul platformei digitale de licitații publice SICAP, in data de 08.04.2021 [Anexa 1 - Extras din Raportul Procedurii), prin care am fost informați că oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare iar oferta ... a fost declarată admisibilă și conforma, dar clasata pe locul II la o diferență de doar 1,89 puncte, a actelor juridice ce au stat la baza emiterii acestui Raport cu privire la Lotul nr. 10 al Licitației, inclusiv, procesul-verbal de evaluare si modul de calcul al punctajului efectuat de către Comisia de evaluare, precum si anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte;

(ii) obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. in cadrul

Procedurii cu privire la Lotul nr. 10 si la emiterea unui nou raport al Procedurii cu privire la Lotul nr. 10, cu respectarea considerentelor expuse in motivarea deciziei Consiliului, prin care sa se constate inadmisibilitatea si neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L. si prin care sa se declare drept admisibila si câștigătoare oferta ...”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului, și anume la propunerea tehnică a SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4024/19.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire **pentru lotul 10 – Echipamente medicale (Computer tomograf)** consemnat în raportul procedurii nr. 6611/08.04.2021 de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție de echipamente medicale și nemedicale pentru implementarea proiectului «Extinderea și dotarea secției UPU a Spitalului Județean de Urgență ..., județul ...»*” pe 13 loturi, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea arată că, în data de 08.04.2021, autoritate contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 6611/08.04.2021 cu privire la lotul 10, document în cadrul căruia a consemnat faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta societății sale a fost declarată admisibilă și conformă, dar s-a clasat pe locul 2, la o diferență de doar 1,89 puncte.

Precizează că, în data de 12.04.2021, în temeiul art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la propunerea tehnică, pentru lotul 10, a SC ... SRL, dar în data de 14.04.2021 autoritatea contractantă i-a permis să studieze dosarul achiziției, nu și propunerea tehnică anterior indicată, ci numai documentul „DESCRIERE ECHIPAMENT Specificații tehnice/cerințe funcționale minime” din cadrul acesteia, deoarece acesta din urmă nu conținea mențiunea „Confidențial”. Cu această ocazie a fost semnat procesul verbal nr. 7055/14.04.2021.

Susținând că oferta SC ... SRL este neconformă, deoarece echipamentul ofertat nu respectă caracteristici tehnice obligatorii din caietul de sarcini, contestatoarea invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și prezintă următoarele argumente:

1. Referindu-se la cerința tehnică din caietul de sarcini: „Numărul de rânduri de detector de-a lungul axei z: minim 24”, invocă informații oficiale de pe web site-ul producătorului echipamentului ofertat,

<https://...>; informații din fișa de aprobare de către FDA disponibile https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/pdf17/K170019.pdf, precum și

informații disponibile pe web site-ul de specialitate <https://www.....com/>, conform cărora sistemul oferit de către SC ... SRL, ..., este un sistem CT ce dispune de un detector cu 16 rânduri („16 rows”).

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că, în urma consultării documentului „DESCRIERE ECHIPAMENT *Specificații tehnice/cerințe funcționale minime*” din cadrul dosarului achiziției, a observat că valoarea declarată de către ofertantul antemenționat este de 28 rânduri (nn: *de detector de-a lungul axei z*).

2. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „*Domeniu de selecție pitch: minim 0,6 - 1,7”*”, contestatoarea precizează că, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul de specialitate <https://www.....com/>, sistemul oferit de către SC ... SRL, ..., este un sistem CT ce dispune de un pitch maxim de 1,5, dar în urma consultării documentului „DESCRIERE ECHIPAMENT *Specificații tehnice/cerințe funcționale minime*” din dosarul achiziției, a observat că valoarea pitch-ului maxim declarată de societate este „2”.

3. Cu privire la cerința tehnică „*Numărul fizic de canale de recepție: minim 1500*”, contestatoarea susține că, potrivit informațiilor din fișa de aprobare de către „FDA” disponibile https://www.accessdata.fda.gov/cdrh_docs/pdf17/K170019.pdf sistemul oferit de către SC ... SRL, ..., este un sistem CT ce dispune de un detector cu 800 de canale de recepție („800 channels”), dar în urma consultării documentului „DESCRIERE ECHIPAMENT *Specificații tehnice/cerințe funcționale minime*” din dosarul achiziției a observat că valoarea declarată de către societate este „1600 canale” de recepție.

În concluzie, ... SRL consideră că oferta SC ... SRL, pentru **lotul 10**, ar fi trebuit respinsă ca neconformă, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2, art. 4 alin. (1) și (2), art. 8, art. 10, art. 11 și art. 24 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 23.608,00 lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei de către petentă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. 7802/26.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

În cadrul documentului, JUDEȚUL ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire și precizează că pentru **lotul 10 – Computer tomograf** au fost depuse două oferte, de către ... SRL, respectiv ... SRL, ambele fiind admisibile, iar clasamentul a fost următorul:

1. ... SRL - punctaj 93,31
2. ... SRL – punctaj 91,42.

Menționează că acest rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților în data de 08.04.2021.

Cu privire la contestația formulată de către ... SRL, după ce redă solicitările și argumentele prezentate, referitoare la propunerea tehnică a ... SRL pentru "sistemul CT - ...", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește cerința din specificația tehnică (fișa tehnică) dotări medicale: FT 14 - Computer tomograf: „numărul de rânduri de detector de-a lungul axei z: minim 24”, susține că, în propunerea tehnică, ofertantul ... SRL a menționat „Număr de rânduri de detectoare în axul Z: 28 rânduri”, conform fișă de date MPDCT0679EAH pg. 4 Declarație

Potrivit procesului verbal nr. 3169 din 19.02.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită, precizează organizatoarea procedurii.

2. Cu referire la cerința din specificația tehnică (fișa tehnică) dotări medicale: FT 14 - Computer tomograf: „Domeniu de selecție pitch: minim 0,6 - 1,7”, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, ofertantul ... SRL a prezentat „0,425 - 2”, conform fișă de date MPDCT0679EAH pg. 3 Declarație

În legătură cu aceste aspecte, indică procesul verbal nr. 3169 din 19.02.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, adresa nr. 3186 din 19.02.2021, prin care i-a solicitat clarificări acestui ofertant, și redă răspunsul oferit de către acesta în data de 12.03.2021.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal nr. 4789/16.03.2021 a consemnat analiza acestui răspuns al ofertantului, iar prin adresa nr. 4790/16.03.2021 i-a solicitat clarificări cu privire la parametrul tehnic scanare „Domeniul selecție pitch”, termenul de răspuns fiind 18.03.2021.

După ce redă răspunsul oferit de către societate în data de „12.03.2021”, respectiv data de 18.03.2021, autoritatea contractantă menționează că acest răspuns a fost analizat de către comisia de evaluare, aspecte ce au fost consemnate în procesul verbal nr. 5110/19.03.2021, fiind acceptat.

3. Cu privire la cerința din specificația tehnică (fișa tehnică) dotări medicale: FT 14 - Computer tomograf: „numărul fizic de canale de recepție: minim 1500”, autoritatea contractantă susține că, în

propunerea tehnică, ... SRL a prezentat „Canale de recepție: 800 standard și 1600 cu opțiunea kit de tăietură dublă CSDS-003A”, conform Declarație

Prin procesul verbal nr. 3169 din 19.02.2021 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

4. Referitor la critica ce vizează refuzul neîntemeiat al accesului contestatoarei la propunerea tehnică a ... SRL, organizatoarea procedurii precizează faptul că ambii ofertanți au menționat „CONFIDENȚIAL” pe propunerile tehnice prezentate, neexistând justificări temeinice ale caracterului confidențial. Susține că a încercat respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței, proporționalității și al asumării răspunderii.

Procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea întocmai a dispozițiilor imperative ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, susține autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., care solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată, și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost depuse, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice referitoare la lotul 10 – Computer tomograf.

Prin adresa nr. 7907/27.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat că ofertantul SC ... SRL a aplicat marcajul „Confidențial” pe fiecare pagină a propunerii tehnice, dar nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere, și nici o justificare temeinică a caracterului „Confidențial”. Menționează că documentele se regăsesc la paginile 1863-2297, respectiv paginile 2298-2654 din dosarul achiziției transmis la C.N.S.C.

În completare, prin adresa nr. 7941/27.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat că ofertantul ... SRL a aplicat marcajul „Confidențial – Secret de afaceri” pe cea mai mare parte a documentelor din cadrul propunerii tehnice prezentate, dar fără a prezenta o declarație pe proprie răspundere, sau o justificare temeinică a acestui caracter.

Prin adresa nr. 4070/28.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a răspuns la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7802/26.04.2021.

În cadrul documentului, petenta arată că își menține argumentele din contestație referitoare la îndeplinirea de către SC ... SRL a cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Cu privire la refuzul de a i se permite accesul la propunerea tehnică a SC ... SRL, în combaterea susținerilor autorității contractante, autoarea contestației invocă prevederile art. 57 alin. (1), art. 57 alin. (4) din

Legea nr. 98/2016, cele ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 1¹ din Legea nr. 11/1991, și consideră că trebuie dovedit/probat caracterul confidențial al documentelor.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să-i fie acordat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică a SC ... SRL, deoarece nu a fost probat caracterul confidențial al acestui document.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la susținerile autorității contractante din adresa nr. 7802 din 26.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la existența mențiunii „CONFIDENȚIAL” pe documentele din propunerea tehnică a societății sale, respectiv a SC ... SRL.

Prin adresa nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu referire la mențiunea „CONFIDENȚIAL” existentă pe filele propunerii tehnice, pentru **lotul 10**, Consiliul i-a solicitat ... SRL să indice temeiul juridic al acestei încadrări și să probeze caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 3189/08.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul legal, a transmis că propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial.

În susținere a invocat următoarele argumente:

- *natura sensibilă a documentelor și informațiilor care fac parte din propunerea tehnică și propunerea financiară, ce constituie secrete tehnice/comerciale;*

- *propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin informații și documente confidențiale;*

- *dezvăluirea soluțiilor tehnice și modul de formare a prețului ar oferi operatorilor economici concurenți informații cu privire la modul propriu de lucru, tehnologiile utilizate și interesele economice ale societății;*

- *informațiile și documentele furnizate privesc activitățile unor societăți private, iar cunoașterea și folosirea lor poate avea drept consecință denaturarea mediului concurențial ce trebuie să caracterizeze activitatea economică, consecință ce derivă din cunoașterea strategiilor financiare, a soluțiilor tehnice avute în vedere de societate cu ocazia elaborării ofertei;*

- *dezvăluirea acestor documente și informații ar putea fi utilizată de competitorii societății în propriul lor avantaj, în vederea adaptării activității acestora, fiind de natură a prejudicia interesele legitime ale societății, conducând la săvârșirea de fapte anticoncurențiale în cadrul prezentei proceduri sau a unor proceduri ulterioare.*

În drept au fost invocate următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv art. 217 alin.(5) și alin. (6) din Legea nr.

98/2016, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să nu permită accesul părților cauzei la propunerea tehnică și cea financiară depuse de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere caracterul confidențial al acestor documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale. Astfel că, în data de 12.05.2021, reprezentanții societății s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul, cu excepția documentelor declarate confidențiale, și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a înștiințat părțile cauzei despre faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, din motive temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației s-a prelungit cu 10 zile.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție de echipamente medicale și nemedicale pentru implementarea proiectului «Extinderea și dotarea secției UPU a Spitalului Județean de Urgență ..., județul ...»*”: -Lot 1 - *Echipamente medicale*; -Lot 2 - *Echipamente medicale*; -Lot 3 - *Echipamente medicale*; -Lot 4 - *Echipamente medicale*; -Lot 5 - *Echipamente medicale*; -Lot 6 - *Echipamente medicale*; -Lot 7 - *Echipamente medicale*; -Lot 8 - *Echipamente medicale*; -Lot 9 - *Echipamente medicale*; **-Lot 10 - Echipamente medicale**; -Lot 11 - *Echipamente medicale*; -Lot 12 - *Videoproiectoare*; -Lot 13 - *Mobilier*”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de ... lei, fără TVA, iar din totalul de 13 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, în ceea ce privește lotul vizat în mod punctual de criticile contestatoarei, anunțul de participare menționează:

- lotul 10 – Echipamente medicale „Computer tomograf”, valoarea estimată de ... lei.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, pentru lotul contestat, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „...

În cadrul raportului procedurii nr. 6611/08.04.2021 autoritatea contractantă a consemnat faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 10 – Computer tomograf, au fost depuse două oferte, de către ... SRL, respectiv ... SRL, ambele fiind admisibile.

Conform aceluiași document, după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- locul 1: ... SRL - punctaj obținut: 93,31
- locul 2: ... SRL – punctaj obținut 91,42.

După verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... SRL.

Această decizie a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 6628/08.04.2021, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. inclusiv pentru contestatoarea ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În prezenta speță, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la dreptul autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare, oferta aparținând ... SRL, deși aceasta ar fi, în opinia contestatoarei, *inadmisibilă și neconformă*, deoarece, nu îndeplinește *cel puțin două caracteristici tehnice obligatorii din caietul de sarcini*, privind: *sistemul de detecție și parametrii de scanare*.

Potrivit fișei tehnice nr. 14, anexă a caietului de sarcini, pentru **lotul 10 – Echipamente medicale „Computer tomograf”**, ambele publicate în SEAP, autoritatea contractantă a impus mai mulți *Parametrii tehnici și funcționali*, printre care se regăsesc și cei trei menționați în prezenta speță, astfel:

”- Sistem de detecție

- Numărul fizic de canale de recepție: minim 1500
- Numărul de rânduri de detector de-a lungul axei z: minim 24
- (...)

▪ **Parametrii de scanare**

- Domeniul de selecție pitch: minim 0,6 – 1,7”.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora, echipamentul oferit de ... SRL, pentru acest lot nu ar prezenta caracteristicile tehnice, mai sus menționate, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate.

În acest sens, din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, se reține că a oferit echipamentul "Sistem Computer Tomograf – ...", așa cum este precizat în fișa de date pentru produs nr. MPDCT0679EAH, de la pag. 57, în cadrul acestui document producătorul ... precizează pentru "Parametrii scanare", printre altele:

▪ Factor CT de vârf

- pentru scanarea la 16 rânduri: (...) 0,625 – 1 sau 1,125 – 1,5
- (...)

- pentru scanarea la 4 rânduri: 0,625 – 0,875, 1,125 – 2,0

Detectarea de radiații X

- Detector principal: 800 canale x 28 elemente
- Achiziția de date: 800 canale x 16 rânduri”.

Conform Declarației producătorului ..., de la pag. 89-91 din propunerea tehnică, care confirmă că "Sistemul nostru CT, ..., oferit prin intermediul distribuitorului nostru oficial în România, ... SRL, se află în proces de fabricație și respectă următoarele performanțe tehnice:

2. Canale de recepție: 800 standard și 1600 cu opțiunea kit de tăietură dublă CSDS-003A;

(...)

10. Selectare manuală minimă a vârfului pentru scanările angiografice (cu vPH): 0,425; (...)."

Referitor la caracteristica Sistemului de detecție - Numărul fizic de canale de recepție: minim 1500, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a făcut dovada că produsul oferit Sistem Computer Tomograf – ..., o are, respectiv dispune de: Canale de recepție: 800 standard și 1600 cu opțiunea kit de tăietură dublă CSDS-003A, caracteristică pe care de altfel o confirmă însăși producătorul ..., prin declarația sa.

În ce privește caracteristica Sistemului de detecție - Numărul de rânduri de detector de-a lungul axei z: minim 24, conform aceleiași fișe de date pentru produs nr. MPDCT0679EAH, de la pag. 57, pentru Detectarea de radiații X echipamentul dispune de Detector principal: 800 canale x 28 elemente, aspect confirmat și de producătorul ... în declarația sa, respectiv: "3. Număr de rânduri de detectoare în axul Z: 28 rânduri".

Privitor la Parametrul de scanare - Domeniul de selecție pitch: **minim 0,6 – 1,7”**, conform aceleiași fișe de date pentru produs nr. MPDCT0679EAH, de la pag. 57, din propunerea tehnică, "- Pentru

scanarea la 16 rânduri: (...) 0,625 – 1 sau 1,125 – 1,5 (...); - pentru scanarea la 4 rânduri: 0,625 – 0,875, 1,125 – 2,0”.

Urmare a primei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 3186/19.02.2021 a autorității contractante, vizând acest parametru: “25. În propunerea tehnică nu ați prezentat parametrul Domeniu de selecție pitch: minim 0,6-1,7, așa cum a fost solicitat în Specificația tehnică (fișa tehnică) Dotări medicale: FT 14 – Computer Tomograf”, ... SRL a răspuns cu adresa nr. 3132/22.02.2021 astfel: “14. (...) echipamentul oferat prezintă domeniul de selecție al pitch-ului între **0,425 - 2**, drept urmare echipamentul îndeplinește cerințele solicitate. Informațiile pot fi găsite la paginile 86-91 din propunerea tehnică”.

Autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. 4790/16.03.2021: “Din răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări (...) valorile recomandate pentru achiziția cu 16 rânduri sunt: **0,625 - 1 și 1,25 - 1,5**. Menționăm că în Declarația producătorului ... (pag. 86-91 din propunerea tehnică prezentată) se regăsește informația «Selectare manuală minimă a vârfului pentru scanările angiografice (cu vHP): **0,425**». Vă rugăm precizați care este Domeniu de selecție pitch, pentru echipamentul oferat având Sistem de detecție – Număr minim de slice-uri achiziționate într-o singură rotație: 16”.

La această solicitare ... SRL răspunde cu adresa nr. 3149/17.03.2021, astfel:

„Domeniul de selecție al pitch-ului pentru echipamentul oferat, ..., este:

- pentru scanare cu 16 rânduri domeniu pitch poate fi reglat între: **0,625 – 1 și 1,25 – 1,5**;

- pentru scanare cu 4 rânduri, domeniu pitch poate fi reglat între: **0,425 (manual cu vHP), 0,625 – 0,875 și 1,25 – 2,0**.

Solicitarea caietului de sarcini este: «Domeniu de selecție pitch: minim **0,6 - 1,7**.

Astfel, solicitarea nu precizează alte condiții cumulative pentru care domeniul de selecție al pitch-ului trebuie să fie cel indicat. (...) Nicăieri în caietul de sarcini nu este menționat ca domeniul respectiv să fie raportat doar pentru scanarea cu 16 rânduri de detector, (...). Dacă s-ar fi dorit acest lucru, credem că autoritatea contractantă ar fi definit cerința în mod clar, fără echivoc, (...)”.

Analizând răspunsurile ofertantului ... SRL, raportat la Parametrul de scanare - Domeniul de selecție pitch: **minim 0,6 – 1,7”**, precizat în cadrul fișei tehnice nr. 14 din documentația de atribuire, Consiliul constată că, nicăieri în caietul de sarcini nu este menționată necesitatea coroborării cerinței: Parametrul de scanare - Domeniul de selecție pitch: **minim 0,6 – 1,7”**, cu cea a Sistemului de detecție – Număr minim de slice-uri achiziționate într-o singură rotație: 16. Conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: “Ofertantul elaborează oferta în conformitate

cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”. În mod corelativ și autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta depusă, în mod strict, pe baza aceluiași cerințe.

Mai mult, indicațiile/precizările de pe site-urile producătorilor nu pot constitui documente relevante în cauză, cunoscut fiind faptul că au caracter doar informativ.

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul constată că ... SRL a oferit un echipament/produs conform cu cerințele documentației de atribuire așa cum se stipulează la: art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă și la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod corect, a declarat admisibilă oferta depusă de ... SRL, pentru "Sistemul Computer Tomograf – ...", acesta demonstrând că produsul astfel oferit este conform cu cerințele autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă U.A.T. JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă U.A.T. JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.