



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin director ..., împotriva raportului procedurii nr. ... precum și a tuturor actelor subsecvente, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr. ..., de ... SA, cu sediul în municipiul ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- *Anularea comunicării privind rezultatul procedurii emisă de ... SA;*
- *Anularea raportului procedurii în partea referitoare la respingerea ofertei ... SA;*
- *Obligarea entității contractante ... SA la remedierea actului nelegal prin care oferta ... SA a fost declarată neconformă, prin constatarea inexistenței situației de conflict de interese invocate în mod generic și prin reevaluarea ofertei ... SA în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale documentației de atribuire;*
- *În temeiul art. 26 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 101/2016, dispunerea măsurilor de remediere necesare pentru recunoașterea dreptului pretins și pentru repunerea procedurii în legalitate;*
- *Suspendarea de drept a încheierii contractului de achiziție sectorială până la soluționarea prezentei contestații, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*
- *Orice alte măsuri pe care Consiliul le va aprecia ca fiind necesare pentru restabilirea legalității;*
- *În caz de admitere a contestației, să se dispună obligarea entității contractante la suportarea tuturor cheltuielilor efectuate pentru*

soluționarea acesteia, în temeiul art 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 inclusiv, dar fără a se limita la cheltuieli de transport, multiplicare acte și alte cheltuieli necesare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA, critică raportul procedurii nr. ... precum și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, menționând că aceste dispoziții impun obligativitatea motivării deciziei de respingere a unei oferte și consideră că lipsa unei motivări efective reprezintă o încălcare a principiului legalității și face imposibilă exercitarea dreptului la apărare al operatorului economic. Precizează că comunicarea transmisă de ... SA conține doar o referire generală la anumite articole de lege, respective art. 180 și art. 72-75, însă fără a fi indicate circumstanțele concrete, fără a fi identificate documentele pretins afectate și fără a fi prezentate elementele considerate neconforme și arată că această formulare generică echivalează cu absența unei motivări reale și efective a deciziei.

Contestatorul subliniază că omisiunea unor date esențiale împiedică verificarea legalității deciziei de respingere și încalcă principiile transparenței și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și arată că motivarea trebuie să permită operatorului să înțeleagă rațiunea respingerii pentru a-și putea formula în mod real apărarea.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, o ofertă este neconformă doar în situațiile expres prevăzute: nerespectarea documentelor achiziției, depunerea cu întârziere, existența unor semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție ori caracterul anormal de scăzut al ofertei. Precizează că entitatea contractantă nu a indicat care dintre aceste ipoteze ar fi aplicabile în cazul ... SA, motiv pentru care comunicarea nu îndeplinește cerințele de motivare.

Contestatorul susține că raportul procedurii utilizează o formulare generală și lipsită de claritate, ceea ce dovedește că entitatea contractantă ar fi confundat etapa de calificare – ce privește verificarea documentelor administrative – cu etapa de evaluare a ofertei tehnice și financiare. Contestatorul menționează că această confuzie contravine principiului delimitării clare a etapelor procedurii. Susține că, în lipsa unei motivări concrete, decizia de respingere este nelegală și lovită de nulitate, iar acesta solicită constatarea inexistenței situației de conflict de interese invocate și reevaluarea ofertei ... SA, potrivit Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 101/2016.

Precizează că aplicarea dispozițiilor art. 180 din Legea nr. 99/2016 este eronată, întrucât situațiile de excludere prevăzute de acest articol – condamnări pentru infracțiuni grave, insolvență, încălcarea obligațiilor fiscale sau furnizarea de informații false – nu se regăsesc în cazul ... SA. Contestatorul menționează că entitatea contractantă nu a indicat niciun element concret care să justifice aplicarea acestor dispoziții și că simpla menționare a articolului nu constituie temei legal de excludere.

Contestatorul susține că aplicarea art. 72-75 referitoare la conflictul de interese a fost formală și nejustificată. Acesta arată că entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind presupusul conflict de interese, deși art. 75 alin. (1)-(2) din Legea nr. 99/2016 permit și impun solicitarea de clarificări atunci când există suspiciuni sau neclarități. Menționează că lipsa solicitării de clarificări nu permite verificarea legalității aprecierii entității contractante și face imposibilă evaluarea corectă a ofertei și subliniază că ... SA nu a comunicat operatorului ... SA nicio solicitare de clarificare și niciun punct de vedere privind presupusa existență a unui conflict de interese sau a unei situații de excludere în sensul art. 180.

Contestatorul arată că această conduită contravine obligației de diligență și transparență impuse de art. 201 și art. 75 din Legea nr. 99/2016, precum și principiului proporționalității și susține că entitatea contractantă avea posibilitatea legală să solicite clarificări scrise înainte de a dispune excluderea. Menționează că nesolicitarea clarificărilor reprezintă o lipsă a evaluării efective a documentelor depuse și determină caracterul nelegal al deciziei de respingere, întrucât evaluarea ofertelor trebuie să fie completă, obiectivă și motivată potrivit Legii nr. 99/2016 și subliniază că respingerea directă a ofertei, fără etapa obligatorie de clarificare, este contrară principiilor buneii administrări și eficienței procedurale.

În ceea ce privește documentele anexate, contestatorul susține că, în cazul admiterii contestației, entitatea contractantă trebuie obligată să suporte toate cheltuielile ocazionate de soluționarea acesteia, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul anexează următoarele documente justificative: copie a comunicării privind rezultatul procedurii emisă de ... SA nr. ... (ofertă declarată neconformă); dovada postării în SEAP a comunicării nr. ...; copia raportului procedurii; copia declarației privind neîncadrarea în situații de conflict de interese, depusă de ... SA; copia declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180; copia ofertei financiare ... SA, conținând propunerea de preț: „235.000 lei fără TVA și tarif unitar 200 lei/oră”; extras SEAP privind anunțul de participare nr. ... și dovada transmiterii contestației către ... S.A. conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Menționează că este dispus să prezinte orice alte documente pe care Consiliul le consideră necesare pentru soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de

articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

... SA a transmis punctul de vedere prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă menționează că ofertantul ... SA contestă rezultatul procedurii de atribuire a contractului „...”, motivând că oferta sa ar fi fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Precizează că accesarea ofertelor a avut loc în SEAP la data de ..., ora 15:00, în prezența comisiei de evaluare și că documentația aferentă anunțului de participare simplificat ... din ... nu conține Formular – Declarații privind neîncadrarea în situații de conflict de interese, deoarece art.202 alin.(1) din Legea nr.99/2016 permite depunerea DUAЕ ca dovadă preliminară.

Entitatea contractantă arată că au depus ofertă doi operatori economici: ... SA și ... SRL. Susține că a verificat îndeplinirea condițiilor de participare conform Legii nr.99/2016, iar în urma verificărilor, conform art.71, comisia a constatat neîndeplinirea condițiilor de către ... SA din cauza faptului că domnul ... deținea simultan calitatea de membru în Consiliile de Administrație ale ofertantului și ale entității contractante. Subliniază că situația este confirmată prin:

- Certificatul constatator ... SA – ONRC nr...., în care domnul ... este persoană împuternicită ca administrator;

- Declarația entității contractante ... SA, unde același domn este menționat ca persoană cu funcție de decizie conform art.23 alin.(3) lit.a) din H.G. nr.394/2016 și art.76 alin.(1) din Legea nr.99/2016.

Entitatea contractantă menționează că, după verificările pe site-urile ... SA și ... SA privind declarațiile de interese ale domnului ..., comisia a decis excluderea ofertantului conform art.180 alin.(1) lit.e) din Legea nr.99/2016: *„Art.180 (1) Entitatea contractantă exclude... e) se află într-o situație de conflict de interese... iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe.”* Susține că d...liile sunt consemnate în procesul-verbal nr.... și consideră neîntemeiată afirmația ... SA privind lipsa motivării deciziei, susținând că a evaluat oferta în temeiul Legii nr.99/2016 și pe baza documentelor depuse (DUAЕ, certificat ONRC, declarații pe propria răspundere, certificate fiscale).

Entitatea contractantă arată că ... SA a depus două declarații privind neîncadrarea în prevederile art.72, 73, 177, 178 și 180, deși entitatea contractantă îl nominalizase pe domnul ... ca persoană cu funcție de decizie conform art.76 din Legea nr.99/2016, situație ce intră sub incidența art.73 lit.d) și, în final, art.180 lit.e). Subliniază că, potrivit art.71 coroborat cu art.75 din Legea nr.99/2016, are obligația de a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, incluzând înlocuirea evaluatorilor sau eliminarea ofertantului aflat în relație cu persoane cu funcții de decizie, dacă alte măsuri nu sunt posibile.

Entitatea contractantă arată că, analizând certificatul constatator ONRC nr.... și declarațiile de interese ale domnului ... (conform Legii

nr.235/2024), a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare și a decis eliminarea ofertantului.

În ceea ce privește afirmația ... SA privind oferta financiară cea mai avantajoasă, entitatea contractantă menționează că a respectat art.182 din Legea nr.99/2016, conform căruia excluderea poate interveni în orice moment dacă se constată situații prevăzute la art.177, 178 și 180. Susține că excluderea ... SA a avut loc în etapa de Evaluare calificare și DUAE, astfel că SEAP nu permitea decriptarea ofertei financiare.

În legătură cu solicitarea de suspendare formulată de ... SA, entitatea contractantă menționează că a transmis CNSC Adresa nr.29935/23.10.2025 prin care a solicitat respingerea cererii.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și că documentația de atribuire a asigurat informare completă, corectă și explicită. Anexează: extras SEAP – d...liu procedură; declarație privind neîncadrarea în situațiile art.72 și 73 din Legea nr.99/2016 – ... SA; declarație de interese ... – membru CA ... SA și declarație de interese ... – Președinte CA ... SA.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. etapa, ... SA a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), parțial dosarul achiziției publice, acesta fiind compl...t prin corespondența transmisă prin e-mail în ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

... SA, prin adresa nr. 2449/04.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a notă de susținere a contestației cu scopul de a d...lia și argumenta juridic motivele de nelegalitate invocate în contestație, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 99/2016, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul arată că decizia de excludere nu este motivată corespunzător, în sensul art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și susține că entitatea contractantă a invocat art. 182 din Legea nr. 99/2016, fără a demonstra existența unei situații de conflict de interese și fără a prezenta elemente concrete referitoare la implicarea persoanei nominalizate în procedura de atribuire. Menționează că, pentru ca excluderea să fie legală în temeiul articolelor invocate, este necesară îndeplinirea a două condiții cumulative: existența unei situații reale de conflict de interese și constatarea motivată a entității privind modul în care această situație afectează imparțialitatea procedurii. Contestatorul arată că entitatea contractantă nu a motivat și nu a probat elementele ce au stat la baza excluderii ofertei sale.

Contestatorul subliniază că entitatea contractantă a susținut că dl. ... ar fi participat la procesul de evaluare, ar fi semnat documente aferente procedurii sau ar fi avut o influență asupra deciziilor comisiei de evaluare, însă aceste afirmații nu au fost demonstrate. Invocă art. 182 din Legea nr. 99/2016 și susține că este nefondat, deoarece această dispoziție trebuie interpr...tă în legătură cu articolele 72-75, care definesc și reglementează conflictul de interese, neavând caracter autonom. Menționează că entitatea contractantă a susținut că ar fi respectat procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă trebuie să întreprindă demersurile necesare pentru stabilirea existenței

unui conflict de interese și să prezinte ofertantului o expunere a motivelor care ar putea conduce la o astfel de situație. Contestatorul arată că această susținere a fost rep...tă, fiind invocată de două ori, dar fără susținere factuală.

Contestatorul subliniază că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări societății ... SA, încălcând principiul proporționalității și obligația de diligență și verificare efectivă, prevăzute la art. 71 și art. 75 din Legea nr. 99/2016 și menționează că entitatea contractantă a susținut că ar fi respectat principiul transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, în sensul art. 2 alin. (2) lit. b) și l) din Legea nr. 99/2016, însă excluderea ofertei ... SA contrazice aceste principii. Mai precizează că oferta ... SA era mai avantajoasă din punct de vedere financiar decât oferta declarată câștigătoare și susține că, prin excluderea acesteia fără o justificare temeinică, entitatea contractantă a denaturat concurența și a afectat eficiența economică a achiziției. În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

... SA a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ... la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de ... SA a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul ... SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că respingerea ofertei sale pe baza unei presupuse existențe a unui conflict de interes, fără dovezi concrete, este nelegală și disproporționată și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul, prin Încheierea nr. etapa, a respins cererea acestuia.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta vizează comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta constatatului a fost respinsă ca neconformă întrucât „*ofertantul nu*

trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Ofertații nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 72-75 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale". Contestatorul susține, pe de o parte, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține motivarea deciziei de respingere, iar pe de altă parte, că nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, iar entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, potrivit art. 75 din aceeași lege.

Analizând prima criticată formulată de contestator, privind lipsa din comunicarea rezultatului procedurii a motivării deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din paragraful anterior, în care s-a reținut conținutul actului atacat, entitatea contractantă a invocat prevederi ale Legii nr. 99/2016, fără să precizeze motivul pentru care a considerat că ar fi incidente contestatorului aceste dispoziții legale.

Art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 stabilește că

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale" ,

iar, în speță, entitatea contractantă nu a respectat aceste prevederi, necomunicând ofertantului motivul concret care a condus la declararea ca neconformă a ofertei acestuia în baza temeiurilor indicate în actul atacat.

De altfel, Consiliul constată, din verificarea documentelor elaborate de comisia de evaluare, că nici acestea nu conțin o motivare cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, susținerea acestuia cu privire la această lipsă dovedindu-se a fi adevărată.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, există următoarea cerință:

„Cerința 1. Ofertantul unic, ofertantul asociat, subcontractanții și terții susținătorii nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.177, art.178 și art.180 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Ofertantul unic, ofertantul asociat, subcontractanții și terții susținători vor compl... DUAE, cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin compl...rea DUAE, atât pentru ofertantul unic, ofertantul asociat, subcontractanți și terți susținători, urmează a fi prezentate, la solicitarea

entităţii contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile. (...)

Cerinţa 2: Ofertanţii, asociaţii, subcontractanţii şi terţii susţinători nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 73 din Legea nr.99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţelor: Ofertantul unic, ofertantul asociat, terţii susţinători vor compl... DUAЕ, cu informaţiile aferente situaţiei lor.

Persoanele care deţin funcţii de decizie în cadrul ... SA în ceea ce priveşte organizarea, derularea şi finalizarea procedurii de atribuire în sensul legii sunt următoarele: (...)”

Verificând informaţiile din cadrul DUAЕ-ului depus de contestator, rezultă că, în legătură cu motivele de excludere, inclusiv cu privire la „C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENŢĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE” acesta a menţionat „NU”, în cadrul documentelor de calificare, ... SA depunând şi „Declaraţia privind neîncadrarea în prevederile art. 177, 178 şi 180 din Legea 99/2016”.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, respectiv Procesul-verbal privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAЕ şi a documentelor care îl însoţesc, rezultă că, aceştia au reţinut în legătură cu „Conflictul de interese care curge din participarea la procedura de achiziţii publice”, că cerinţa nu este îndeplinită de contestator întrucât „Ofertantul unic nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 180 din Legea 99/2016 privind achiziţiile sectoriale. Ofertanţii nu trebuie să se regăsească în situaţiile prevăzute la art. 72-75 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale”, aceasta fiind singura motivare a respingerii ofertei contestatorului, reiterată şi în raportul procedurii şi comunicarea rezultatului procedurii transmisă ofertantului ... SA.

De fapt, abia prin punctul de vedere, entitatea contractantă a prezentat susţineri cu privire la motivul respingerii ofertei contestatorului, menţionând că dl. ... este Preşedintele Consiliului de Administraţie al organizatoarei procedurii, dar şi, administrator al ... SA (potrivit certificatului constatator emis de ONRC nr. ... pentru contestator), precum şi faptul că „în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, inclusiv prin verificarea pe site-urile oficiale ale ... SA şi ... SA a declaraţiilor de interese date de domnul ... conform Legii 233/2024 (...) şi având în vedere că nu puteau fi luate alte măsuri, aceasta a stabilit că informaţiile şi documentele prezentate sunt suficiente şi nu necesită alte clarificări şi a decis, ca urmare, eliminarea ofertantului aflat în relaţie cu persoanele cu funcţii de decizie din cadrul entităţii contractante”. Această motivare transmisă de entitatea contractantă nu se regăseşte, însă, în procesele verbale elaborate de comisia de evaluare, deşi, potrivit art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016, „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de

participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că entitatea contractantă aplicarea eronată a art. 180 și art. 72-75 din Legea nr. 99/2016, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 99/2016:

●Art. 72

„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care personalul entității contractante sau al unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele entității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de atribuire.”

●Art. 73

„(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 72, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură, sau se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care

se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul entității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.”

●Art. 75

„(1) În cazul în care entitatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 72, **aceasta are obligația** de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și **de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia entității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.**

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), **entitatea contractantă va solicita candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.**

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), entitatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri precum: înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul entității contractante.”

●Art. 180

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe, prevăzute la art. 75 alin. (3)”

●Art. 182

„Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.”

Din economia textelor legale citate anterior, rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina entității contractante, în situația identificării unei situații potențial generatoare de conflict de interese, obligația de a întreprinde

orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia entității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese, respectiv solicitarea ofertantului de a transmite punctul său de vedere cu privire la respectiva situație.

Or, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat nici susținerile transmise prin punctul de vedere de către entitatea contractantă, dar nici dovada aplicării prevederilor legale anterior citate, astfel că nu se poate concluziona cu privire la corectitudinea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, printre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare se regăsește și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți [lit. b)] și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor [lit. i)], iar din cele reținute în paragrafele anterioare rezultă că aceste atribuții nu au fost îndeplinite de membrii comisiei de evaluare cu rigorile impuse de legislația incidentă, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Susținerea contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și a eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (prețul său ofertat fiind mai mic decât al celui propus de ofertantul declarat câștigător), nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că aplicarea criteriului de atribuire se face ulterior stabilirii admisibilității ofertelor, prețurile ofertate fiind relevante doar după parcurgerea acestei ...pe, iar ofertei contestatorului nu i s-a aplicat criteriul de atribuire întrucât oferta nu a fost declarată admisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... SA și va anula actele entității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acesteia și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... SA de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, întrucât, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, d...lierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SA și anulează actele entității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acesteia și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SA.

Respinge, ca nedovedită, cererea ... SA de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**