

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61685/15.12.2022, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu adresă de corespondență în, împotriva comunicării rezultatului procedurii, *fără număr*, din data de 06.12.2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, s-a solicitat:

„1 Anularea actului administrativ comunicarea rezultatului procedurii fără număr publicată în SICAP la data de 06.12.2022, ca netemeinic și nelegal, sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei subscrisei;

2 Anularea în întregime a raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a acestuia;

3 Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea tuturor ofertelor depuse din perspectiva conformității și acceptabilității, iar în cazul ofertei în sensul declarării acesteia ca și conforma și acceptabilă;

4 Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere ca aceasta a fost evaluată doar în mod formal;

5 Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii, *fără număr*, din data de 06.12.2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, potrivit notificării SEAP din data de 06.12.2022, pe care arată că o asimilează unei comunicări a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă *„în conformitate cu prevederile art. 137 alin.2 lit. b din H.G. nr.395/2016, respectiv au fost depuse de către ofertanți care nu îndeplinesc unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Prin acordul de asociere nr.791 din 21.11.2022 SC GG TEHNIC PROIECT SRL își asumă activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție fapt care contravine cerinței autorității contractante din documentația de atribuire”*, iar, potrivit raportului procedurii nr. 6995 din 06.12.2022, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de

Mai arată că, în urma formulării unei cereri de acces la dosarul achiziției și a studierii acestuia, a constatat că modalitatea de evaluare a ofertelor a fost superficială, încălcând flagrant norme imperative atât din Legea nr. 98/2016, cât și din legislația conexă, fapt ce viciază rezultatul procedurii, din următoarele considerente:

1. Oferta sa are un caracter acceptabil și conform, decizia comisiei de evaluare de a o declara inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind nelegală și netemeinică.

Față de motivul reținut în respingerea ofertei, respectiv acela că, prin acordul de asociere nr.791 din 21.11.2022, ... își asuma activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție fapt ce ar fi contrar cerinței impuse, contestatorul apreciază că interpretarea comisiei de evaluare este nelegală și abuzivă și are ca scop restrângerea concurenței și atribuirea contractului singurului ofertant care a prezentat un contract de subcontractare cu un verficator de proiect, respectiv

În acest sens, contestatorul menționează că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se impune ofertanților să prezinte contracte de subcontractare cu verficatorii, precizându-se doar, prin intermediul răspunsului la clarificări din 16.11.2022, că: *„verficatorul trebuie să fie independent față de proiectant.”*

Potrivit contestatorului, este nelegală și abuzivă modalitatea în care comisia de evaluare restrânge exclusiv demonstrarea calității de subcontractant în cazul acestor specialiști, excluzând calitatea de terț susținător sau furnizor, astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, în cadrul acordului de asociere autentificat sub nr.791/21.11.2022, se arată modalitatea în care cei doi asociați vor derula și implementa, în comun, activitățile ce constituie

obiectul contractului de achiziție, precum contribuția tehnică, financiară și profesională a fiecărui asociat. Pe de altă parte, având în vedere mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia „*Proiectul Tehnic de execuție va fi verificat, prin grija Antreprenorului*”, calitatea de antreprenor având-o asocierea compusă din, este evident, după cum se arată, că verificarea proiectului nu se poate efectua decât prin grija unuia dintre asociații care face parte din asocierea ce are calitate de ofertant, acest aspect neechivalând cu asumarea activității de verificare a proiectului de însuși proiectantul care l-a întocmit.

Menționarea, în cadrul acordului de asociere, a activității de „*verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție*” la activitățile ce vor fi realizate de către asociatul ce are și calitatea de proiectant, are, potrivit contestatorului, o rațiune strict de ordine practică, în sensul că în procentul său de 4,02 % este inclusă și valoarea aferentă plății verficatorului de proiect, având în vedere că este o activitate ce are legătură cu proiectarea.

Contestatorul susține că, în situația în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația aplicării dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și ar fi solicitat clarificări în legătură cu orice neconcordanță sesizată, printr-un simplu răspuns formal, de indicare a unor pagini sau documente din ofertă, ar fi observat netemeinicia motivului ce a condus la o descalificare nefondată.

De asemenea, mai arată contestatorul că, în ofertă depusă, se găsește contractul de prestări servicii nr. RT1296/05.12.2017, încheiat de către liderul cu, ce are ca obiect „verificare proiecte”, existența acestui document demonstrând, în opinia sa, îndeplinirea cerinței autorității contractante.

Mai mult decât atât, contestatorul face trimitere la mai multe părți ale ofertei sale unde se menționează și se asumă faptul că verficatorul de proiect este o persoană independentă proiectantului, drept care, susținerea comisiei de evaluare că proiectantul și-a asumat activitatea de verificare a proiectelor prin acordul de asociere este neadevărată, nefondată și în contradicție flagrantă cu oferta depusă.

Totodată, contestatorul arată că și-a completat corespunzător DUAЕ, fără a exista în cadrul acestui document vreo neconcordanță raportat la oferta depusă.

În opinia sa, ... îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire referitoare la asigurarea unui verficator de proiecte independent, contrar celor reținute de către comisia de evaluare.

Contestatorul revine și arată modalitatea prin care a îndeplinit cerința privind asigurarea verificării proiectului de către o persoană independentă de persoana proiectantului, precizând că nu a putut confirma și clarifica îndeplinirea acestei cerințe, în sensul că nu a încheiat un contract de subcontractare ci a ales să beneficieze de verificarea de proiecte, în mod independent, prin furnizarea acestor servicii de către

în cadrul contractului RT1296/05.12.2017, subliniind faptul că, în prezenta speță, verificatorul de proiecte are calitatea unui simplu furnizor, deoarece:

- activitatea acestuia nu implică prestarea/executarea serviciilor sau lucrărilor ce fac obiectul contractului;
- calitatea acestuia nu este invocată ca experiență similară în realizarea contractului de achiziție publică;
- capacitatea tehnică și profesională a acestuia nu este luată în considerare, având în vedere faptul că nu este direct implicat în executarea contractului;
- furnizorul, verificator de proiecte, nu prestează în mod direct servicii ce fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Invocând prevederile art.54 din Legea nr.98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate impune o formă de implicare a operatorilor economici într-un grup care ofertează, regulă preluată din Directiva nr.24/2016 care consacră libertatea operatorilor economici de a participa în procedurile de atribuire, indiferent de natura relațiilor juridice dintre ei, sub condiția probării că dispun de capacitățile specifice contractului, așa cum a fost statuat prin jurisprudența instanțelor comunitare.

Așadar, pe de o parte, se arată că autoritatea contractantă nu a impus și nu putea să impună o anumită natură juridică relațiilor stabilite de către ofertanți în scopul îndeplinirii anumitor cerințe, fiind probată în cadrul ofertei existența unui verificator de proiecte independent, iar, pe de altă parte, nici nu poate, în mod valid, aprecia că un subcontractant este „mai independent” decât un furnizor ce pune la dispoziție anumite servicii.

Printr-o ultimă critică, asocierea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile esențiale aplicabile procedurilor de atribuire, ceea ce impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În acest sens, arată că, în cadrul raportului procedurii, a rapoartelor experților externi și proceselor-verbale de evaluare nu există nici măcar o mențiune concretă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, și, mai mult, în cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice sunt copiate parțial prevederi ale caietului de sarcini, iar, în dreptul acestora, este trecută sintagma „cerința îndeplinită” fără a se face referire la un număr de pagina, document etc., aceeași structură având-o și raportul tehnic al expertului extern.

În opinia contestatorului, nelegalitatea desfășurării procesului de evaluare a ofertelor rezultă, în mod incontestabil, și din faptul că la dosarul achiziției și în posesia autorității contractante nu s-au regăsit documente esențiale ale dosarului achiziției și anume rapoartele experților externi în baza cărora s-a efectuat evaluarea, acestea fiindu-i

transmise pe mail, în data de 13.12.2022. Mai mult, se arată că niciunul dintre procesele-verbale de evaluare nu sunt semnate (olograf sau electronic) de către aceeași experti externi.

Având în vedere că raportul procedurii și procesele-verbale de evaluare sunt asimilate unor acte administrative, necesitatea motivării acestora a fost reținută de jurisprudența națională și cea la nivel comunitar, care a statuat că insuficiența motivării sau nemotivarea atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunitare.

În acest context, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea legislației achizițiilor publice, singura măsură de remediere a acestei situații fiind anularea în întregime a raportului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea acestei oferte sub aspectul conformității și acceptabilității cu reflectarea în procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii.

De asemenea, se susține că a fost încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal, care presupunea respectarea următoarelor reguli:

- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Ori, în prezenta cauză, atât timp cât unui ofertant i se oferă privilegiul de a i se evalua oferta doar formal, iar celălalt participant este descalificat nelegal, contestatorul apreciază că procedura este, în mod clar, viciată prin prisma încălcării principiului amintit.

În drept, se invocă prevederile art.8 și urm. din Legea nr.101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr.7266/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62365/19.12.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor contestate, în raport de următoarele motive:

Ca prim argument, se susține că sunt îndeplinite cerințele legale privind tardivitatea contestației raportat la data publicării raportului procedurii, în SEAP, respectiv 06.12.2022, și data înregistrării contestației, atât la sediul CNSC cât și la sediul autorității contractante, respectiv 15.12.2022, în condițiile în care data limită de depunere a contestației a fost 13.12.2022.

În opinia autorității contractante sunt incidente prevederile art.5 alin.1, art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, asocierea contestatoare nefăcând dovada primirii/recepționării contestației la data de 13.12.2022, de către Consiliu și de către autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute de art. 16 alin. (1) din lege.

De asemenea, autoritatea apreciază că împrejurarea că respectivul document a fost transmis în data de 15.12.2022, nu este de natură a considerata neîndeplinirea obligației legale stabilită de temeiurile de drept la care s-a făcut referire mai sus.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că decizia de respinge ca inadecvată a ofertei asocierii contestatoare i-a fost transmisă acesteia încă din data de 23.11.2022, prin intermediul SEAP, însoțită de motivele respingerii, și nu în data de 06.12.2022, cum eronat susține contestatorul.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă face trimitere la *Sumarul achiziției Anunț de participare simplificat nr.*, document generat, în mod automat de SEAP, din care, după cum se arată, ar rezulta că momentul respingerii și al comunicării motivelor acestei decizii din partea comisiei de evaluare a fost la data evaluării DUAE, și nu odată cu publicarea raportului procedurii care cuprinde și informația privind respingerea ofertei.

Se subliniază că procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal nr. 6818/23.11.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, astfel că reprezentanții asocierii contestatoare au avut acces la toate aceste documente, pe care, însă, nu le reclamă în conținutul contestației, ceea ce conduce la concluzia că își asumă fără rezerve informațiile cuprinse în conținutul acestuia.

Totodată, raportat la prevederile art.8 alin.1 lit.b) și alin.2 din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă apreciază că, față la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire, 04.11.2022 și termenul limită de contestare, 11.11.2022, criticile ce vizează documentația de atribuire, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări, sunt tardive.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit răspunsului publicat, în SEAP, în data de 16.11.2022, verificatorul de proiect trebuie să respecte prevederile legislative în vigoare, respectiv, *verificatorul trebuie să fie independent față de proiectant*, cerință ce nu a fost contestată în termenul legal.

Arată autoritatea contractantă că rațiunea acestui răspuns a fost aceea că a dorit să diminueze riscurile unei verificări subiective a proiectului întocmit, ceea ce, în opinia sa, înseamnă că verificatorul de proiect nu trebuie să fie angajatul operatorului economic care își asumă prestarea serviciilor de proiectare.

Respectând prevederile art. 54 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că a lăsat la latitudinea ofertantului modalitatea de participare în cadrul procedurii, una dintre cerințele obligatorii fiind aceea ca, indiferent de forma prin care ofertantul decidea să participe în cadrul acestei proceduri, era obligat să depună toate documentele solicitate.

Însă, după cum se arată, la data deschiderii ofertei, comisia de evaluare nu a identificat în documentele depuse de asocierea contestatoare, un DUAЕ pentru verificatorul de proiect (asociat sau subcontractant), constatându-se că există Acordul de asociere nr. 791 din 21.11.2022, între, cu o cota de participare de 95,98 %, și, cu o cotă de participare de 4,02 %, în care proiectantul își asumă prestarea serviciilor de verificare tehnică, contrar cerințelor impuse.

Față de apărările din contestație referitoare la contractul de prestări servicii nr. RT1296/05.12.2017, încheiat cu Întreprinderea Individuală Pârvulescu Ion, autoritatea arată că verificarea tehnică este responsabilitatea liderului asocierii care, în acordul de asociere, și-a asumat alte sarcini. În acest context, în opinia autorității contractante, fie acordul de asociere este greșit, fie propunerea tehnică este eronat întocmită, fapt ce confirmă neconformitatea ofertei, întrucât, așa cum afirma contestatorul, ... are ca obiect prestarea de servicii „verificare proiecte ” de unde reiese că acesta este subcontractant, potrivit art. 3 alin. 1) lit. yy din Legea nr.98/2016.

Redând prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, contrar afirmațiilor contestatorului privind calitatea de furnizor a verificatorului de proiecte, autoritatea contractantă precizează că verificarea tehnică face parte din obiectul contractului, capacitatea tehnică și profesională este luată în considerare întrucât verificatorul de proiect își desfășoară activitatea în condițiile legii, fiind o activitate reglementată de art. 6 din Hotărâre nr. 925/1995, iar nu este furnizor, ci prestator de servicii, având rolul de subcontractant. În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă invocă și redă *Notificarea ANAP* cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică /sectorial.

Pe de altă parte, raportat la prevederile fișei de date Cap.IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei și Cap.IV.4.3.1. Documente solicitate de la ofertant și având în vedere că, până la data limită de depunere a ofertei, comisia de evaluare nu a identificat operatorul economic independent de proiectant care execută activitatea de verificare tehnică și cunoscând prevederile Notificării emise de ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, autoritatea contractantă susține că lipsa DUAЕ reprezintă o inadvertență de fond pentru care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, contrar celor susținute de contestator.

Astfel, se arată că, prin neprezentarea DUAЕ-urilor pentru subcontractanții propuși, comisia de evaluare este, în mod imperativ, obligată să respingă oferta, dispozițiile art. 209 alin. (2) al din Legea nr. 98/2016 interzicând solicitarea de clarificări și/sau completări ale ofertei cu documente neprezentate inițial.

În cauză, autoritatea contractantă înțelege să sublinieze faptul că este un operator foarte activ în domeniul achizițiilor publice, având

mai multe contracte câștigate în domeniul similar cu obiectul contractului, prezentând, în acest sens, o situație a acestor proceduri.

Referitor la critica contestatorului ce vizează încălcarea principiilor esențiale aplicabile procedurilor de atribuire, ce ar impune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta se bazează pe afirmații subiective și nefondate în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu obligă comisia de evaluare la redactarea proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii în modul în care sugerează contestatorul.

Se învederează că Formularele standard prevăzute la art. 1. alin. (1) lit. a) – lit. f) din Ordinul Președintelui A.N.A.P. nr. 1.170/2021 prezintă concluziile aferente fiecărei faze a procesului de evaluare a candidaturilor/ofertelor și atribuire a contractului, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite candidaturile/ofertele declarate admise/respinse, având anexate, după caz, toate înscrisurile întocmite cu ocazia evaluării aspectelor ce fac obiectul respectivelor faze.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul ofertei depusă de Asocieria se regăsește Formularul nr.6 privind Declarație informații confidențiale, unde propunerea tehnică și propunerea financiară sunt declarate confidențiale în integralitatea lor, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, iar justificarea caracterului confidențial se întemeiază, în mare parte, pe protejarea secretului comercial.

Mai arată că oferta depusă de Asocieria a respectat cerința de a prezenta oferta tehnică și financiară în format editabil așa cum s-a prevăzut în Fișa de date, Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare, în comparație cu ofertantul contestator, care nu a respectat această solicitare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că membrilor comisiei de evaluare le-ar fi fost ușor să copieze informațiile din propunerea tehnică și financiară din oferta amintită, însă asta ar fi însemnat ca informațiile respective să devină publice, cu încălcarea dreptului acestui ofertant la secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, subliniază autoritatea contractantă că admisibilitatea ofertei nu are ca izvor procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, ci modul în care ofertantul respectă cerințele impuse și le transpune în documente conforme, contestatorul dând o interpretare personală legislației cu scopul evident de a ascunde propria culpa și întocmirea unei oferte inacceptabile.

În drept, se invocă *prevederile legislației în materia achizițiilor publice precum și legislația secundară (Ordine, Instrucțiuni, Notificări ANAP).*

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63084/22.12.2022, ... formulează *răspuns*, solicitând

respingerea, ca neîntemeiată a excepției tardivității contestației, iar, pe fondul cauzei, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Față de primul motiv al tardivității contestației, asocierea contestatoare precizează că, data la care a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire și de faptul că oferta sa a fost respinsă este data de 06.12.2022, astfel că, potrivit art.5 din Legea nr. 101/2016, data de la care începe să curgă termenul este 07.12.2022 și data la care se împlinește este 13.12.2022.

Astfel, arată că, în conformitate cu prevederile art.8 din Legea nr.101/2016 coroborate cu cele ale art.183 Cod Procedura civilă, a transmis contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de 13.12.2022, potrivit Recipiselor Poștale Seria COQVL010 00008244 și Seria COQVL010 00008244, emise de către Oficiul Postal nr.1 Râmnicu Vâlcea.

Contestatorul susține că înregistrarea contestației la Consiliu, la data de 15.12.2022, nu are nicio relevanță procedurală raportat la prevederile legislative invocate, argumentul autorității contractante fiind, în fapt, irațional având în vedere că:

- se insinuează că singura modalitate de sesizare a CNSC cu o contestație este prin e-mail, ignorând conținutul art.16 alin 5 din Legea nr.101/2016;

- ignoră faptul că asocierea contestatoare a sesizat Consiliul și autoritatea în termenul legal;

- adaugă la lege apreciind că o contestație este formulată în termen „dacă se face dovada primirii până la data limita de depunere a contestației de către CNSC și Autoritate;”

- face aprecieri haotice, copy-paste din alte documente, care apar fără sens în cadrul documentului întocmit;

- citarea trunchiată a unor decizii CNSC și a Curților de Apel Brașov și Bacău, ce au alt obiect și nu sunt relevante în prezenta cauză.

Și cel de-al doilea motiv de tardivitate este vădit neîntemeiat, în opinia contestatorului, actele vătămătoare contestate ce produc efecte juridice și care au fost comunicate prin intermediul SEAP fiind adresa/mențiunea din 06.12.2022, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, prin care a fost adusă la cunoștință, pentru prima dată, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Contrar susținerilor autorității contractante, se arată că motivul respingerii ofertei nu a fost încărcat în data de 23.11.2022, iar prima captură de ecran, prezentată ca dovadă de autoritatea contractantă, nu are o dată menționată, și, mai mult, și dacă s-ar admite afirmațiile autorității, ar rezulta că în data de 23.11.2022, data deschiderii ofertelor, ar fi fost respinsă oferta sa și, în aceeași zi, a fost desemnat și câștigătorul.

Mai arată că, din informațiile din cea de a doua captură de ecran, rezultă fără dubiu, că aceasta reprezintă *tip comunicare: respingerea*

ofertelor, publicată în data de 06.12.2022. De asemenea, precizează că procesul-verbal nr. 6818/23.11.2022 nu a fost publicat în SEAP, luând cunoștință de conținutul lui la data studierii dosarului achiziției.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că, prin modalitatea în care a fost formulat răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost modificată vreo cerință a documentației de atribuire ci s-a reiterat mențiunea că *verificatorul trebuie să fie independent de proiectant*.

Nelegalitatea deciziei și interpretării autorității apare, în opinia contestatorului, în contextul în care demonstrarea „independenței” verificatorului față de proiectant o limitează la subcontractare, așa cum rezultă din raportul procedurii, și o extinde prin punctul de vedere și la calitatea de asociat, excluzând nejustificat calitatea de furnizor sau chiar prestator.

Astfel, contestatorul precizează că lipsa DUAE nu reprezintă o inadvertență deoarece nu era necesar a fi depus raportat la forma în care asocierea a înțeles să depună ofertă. În acest sens, contestatorul arată că, nefiindu-i solicitate clarificări, nu a putut confirma și clarifica situația semnalată, prin precizarea faptului că nu a încheiat un acord de subcontractare și a ales să beneficieze de verificarea de proiecte în mod independent prin furnizarea acestor servicii de către

Potrivit contestatorului, verificatorul de proiect are calitatea de simplu furnizor, conform definiției acestuia regăsită în Legea nr. 98/2016.

În legătură cu criticile sale privind încălcarea principiilor în procesul de evaluare, contestatorul apreciază că justificarea deciziei de excludere a unui ofertant de la o procedură trebuie să fie transparentă și nu să se întemeieze pe o interpretare subiectivă și forțată a unor termeni astfel încât să fie create condiții artificiale favorabile în vederea eligibilității unui anumit ofertant.

Contestatorul susține că a îndeplinit cerința privind asigurarea verificării proiectului de către o persoană independentă de persoana proiectantului, prin prezentarea în cadrul ofertei a Contractului de prestări servicii nr. RT1296/05.12.2017, încheiat între Liderul SC SRL și, situația neputând fi clarificată întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

În ceea ce privește respectarea principiilor esențiale în materia achizițiilor publice, contestatorul precizează că atât timp cât s-a invocat principiul asumării răspunderii de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă a înțeles să nu mai evalueze oferta, deși se susține că a fost respectat Formularul standard prevăzut de art.1 alin.1 lit.a-f din Ordinul Președintelui A.N.A.P. nr.1170/2021.

Potrivit specificului fiecărei evaluări, contestatorul menționează că, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, este obligatorie introducerea, de către comisia de evaluare, a informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de

sarcini, si nu copierea cerințelor minime din caietul de sarcini, rolul evaluării nefiind „*de a copia în procesele-verbale informații din oferta tehnică și financiară*” ci de a arăta modalitatea prin care o ofertă este acceptabilă și conformă raport la cerințele minime din caietul de sarcini.

În concluzie, față de cele menționate, se apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea legislației achizițiilor publice, singura măsură de remediere a acestei situații fiind anularea în întregime a raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea comisei de evaluare la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității, cu reflectarea în procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii.

În final, contestatorul menționează că anexează dovada efectuării cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr.94/05.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 769/22.12.2022, ... a completat punctul de vedere, precizând, în susținerea tardivității contestației, că asocierea contestatoare a primit notificarea SEAP cu privire la respingerea ofertei și motivele acesteia, în data de 23.11.2022, fără a contesta în termenul legal. În argumentare, autoritatea face trimitere la conținutul fișei de date, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, precum și la sumarul achiziției anunț de participare nr.

SC SRL a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.12.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2844/20.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 6995/06.12.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ...a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor reclamate prin contestație, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă din două perspective, pe de o parte, prin raportare la data publicării raportului procedurii în SEAP, respectiv 06.12.2022, iar, pe de altă parte, prin raportare la data de 23.11.2022, dată la care, după cum susține autoritatea contractantă, ar fi fost publicată decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, alături de motivele respingerii acesteia.

În soluționare, Consiliul va ține cont de prevederile Legii nr. 101/2016, art. 5, art. 8, art. 16, precum și art. 68, respectiv:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Art. 68. - Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Și de prevederile din Codul de Procedură Civilă

Art. 183. - (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

Având în vedere valoarea procedurii, termenul de formulare a contestației este cel de 7 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și anume data de 06.12.2022, rezultând astfel că ultima zi în care putea fi înaintată contestația era data de 13.12.2022.

Din actele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea contestatoare a ales să transmită contestația sa atât către

Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin poștă, la data de 13.12.2022, așa cum rezultă din ștampila oficiului poștal 1 Râmnicu Vâlcea, aflată pe plicul cu care a fost primită contestația, respectiv pe recipisa poștală de transmitere către autoritate, regăsite la dosarul cauzei.

Pe cale de consecință, fiind în prezența dovezii depunerii, la poștă, a contestației înăuntrul termenului prevăzut de lege, calculat prin raportare la data de 06.12.2022, data publicării în SEAP a raportului procedurii, și a informării deciziei de respingere a ofertei contestatorului, alături de motivele care au stat la baza acestei decizii, excepția tardivității nu se susține.

Relativ la faptul că decizia de respingere a ofertei contestatorului i-ar fi fost comunicată acestuia încă din data de 23.11.2022, Consiliul apreciază neîntemeiate apărările autorității contractante, sub acest aspect, sens în care, având în vedere dispozițiile ale art. 66 și art. 127 din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, reține că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor.

Dispozițiile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prevăd că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Aprobarea raportului procedurii nu este un demers formal, câtă vreme, conform art. 127 alin. (3) din același act normativ, conducătorul autorității are posibilitatea de a nu îl aproba, caz în care va motiva în scris decizia sa și va putea, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicite o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta referitor la ofertele primite.

Cu alte cuvinte, deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, alături de motivele pentru care respectivele decizii au fost adoptate.

Relevant în soluționare este și faptul că dispozițiile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevedeau obligația autorității contractante de a

comunica rezultate parțiale aferente fiecărei etape intermediare a procesului de evaluare, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/ DUAЕ și rezultatul evaluării ofertelor, au fost abrogate încă din anul 2018, drept care pretinsul demers de comunicare de care se prevalează autoritatea în susținerea excepției tardivității este lipsit de relevanță, atât timp cât actul final al evaluării ofertelor este raportul procedurii, abia după aprobarea lui putându-se realiza comunicarea prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă nici nu a procedat la transmiterea unei comunicări în acord cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, mulțumindu-se, în ceea ce privește informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii, doar cu prezența notificării generate automat de SEAP, deși legiuitorul a prevăzut în sarcina sa obligatia de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege, independent de aceste notificări, potrivit prevederilor *secțiunii a 11-a Finalizarea procedurii de atribuire* din HG nr. 395/2016:

art. 142. (1) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege.

Lipsa unei astfel de comunicări rezultă inclusiv din înscrisul *Raport comunicări* depus de autoritate la dosarul cauzei, înscris care prezintă informațiile din SEAP privind comunicările, unde, în secțiunea *comunicări privind respingerea ofertelor*, la rubrica *Document atașat*, apare consemnat „-”.

Chiar dacă autoritatea contractantă a ignorat această obligație legală, în condițiile în care asocierea contestatoare a ales să obțină, pe calea studierii dosarului achiziției la sediul achizitoarei, informațiile relevante aferente procesului de evaluare a ofertei sale și să depună contestație, Consiliul apreciază că o anulare a rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale citate mai sus ar fi formală și de prisos, drept care va proceda la analizarea criticilor din contestație.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Printr-o primă critică, este reclamat caracterul nelegal al deciziei de respingere reținut de comisia de evaluare în privința ofertei asocierii, așa cum a fost acesta comunicat prin notificarea automată generată de SEAP, și anume:

...în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv au fost depuse de ofertanți care nu îndeplinesc unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu au completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Prin acordul de asociere nr. 791 din 21.11.2022 își asumă activitatea de

verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție fapt care contravine cerinței autorității contractante din documentația de atribuire – Tip document: Răspuns consolidat la solicitările de clarificări data publicare: 16.11.2022 18:43, Document Răspuns consolidat.pdf „Verificatorul trebuie să fie independent față de proiectant”. IN DUAE la secțiunea PROPOZIȚIA DE SUBCONTRACTARE ofertantul a menționat 0%. Tot în DUAE secțiunea C: INFORMAȚII PRIVIND

Observă Consiliul că notificarea automată generată de SEAP nu a preluat întreaga motivație privind respingerea ofertei asocierii, motivație care nu se regăsește, în întregime, nici în raportul procedurii, ci doar în *procesul-verbal nr. 6818/23.11.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, unde se consemnează Tot în DUAE secțiunea C: INFORMAȚII PRIVIND UTILIZAREA CAPACITĂȚILOR ALTOR ENTITĂȚI – Utilizarea capacităților: Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos? Răspuns: NU.

Așadar, ceea ce i se impută ofertei asocierii contestatoare este nerespectarea cerinței „*verificatorul să fie independent față de proiectant*”, dat fiind că, potrivit acordului de asociere, asociatul își asumă activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, și nu a declarat niciun subcontractant.

Din apărările expuse în cuprinsul punctului de vedere, se desprinde concluzia că autoritatea contractantă urmărea ca ofertele primite în cadrul procedurii să nominalizeze, pentru activitatea de verificare de proiect, o persoană care să nu fie angajata operatorului economic care își asumă prestarea serviciilor de proiectare, iar modalitatea de participare să fie prin subcontractare sau prin asociere.

Relevante în soluționare, Consiliul reține prevederile art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și pe cele ale art. 160 alin. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege, din Legea nr. 98/2016.

În lumina dispozițiilor art. 75 din același act normativ, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând, prin prisma acestor considerente de ordin legal, cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea clarificate de autoritatea contractantă în etapa de pregătire a ofertelor, Consiliul constată că restricția pretinsă de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu a fost prevăzută niciunde în cerințele impuse ofertanților, nici măcar în răspunsul la clarificări de care se prevalează în motivarea deciziei de respingere.

Astfel, se reține că, prin caietul de sarcini, a fost prevăzut faptul că este responsabilitatea Antreprenorului să se asigure că serviciile de proiectare și execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire se vor realiza cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice, românești, în vigoare, solicitându-se P.A.C. va fi verificat, prin grija Antreprenorului, potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști – atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii... , aceeași cerință fiind regăsită și în ceea ce privește *P.O.E și proiectul tehnic de execuție*.

Se mai reține că, prin adresa *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări* publicată, în SEAP, la data de 16.11.2022, la întrebarea:

Vă rugăm să ne clarificați dacă se accepta ca modalitate de acces la specialistul verificator de proiecte prin Angajament de participare sau Contract de prestări servicii.

Răspunsul autorității a fost următorul:

„Verificatorul de proiect trebuie să respecte prevederile legislative în vigoare, respectiv, Verificatorul trebuie să fie independent față de proiectant.

Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.

Specialiștii cu activitate în construcții verificatori de proiecte își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016: h) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Legea 10/1995 Art. 13. - (1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2). (3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

(4) Expertizarea tehnică a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor se efectuează de către experți tehnici atestați pe domenii/subdomenii și specialități.”

Față de modul în care a fost redactat acest răspuns, se constată că niciunde în cuprinsul lui autoritatea contractantă nu a impus ca activitatea de verificare de proiect să fie realizată de un specialist angajat la o societate diferită față de cea care asigură serviciile de proiectare, ci doar ca Verificatorul trebuie să fie independent față de proiectant, având în vedere condiția legală, redată în continuarea răspunsului, în sensul că Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.

Prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, „Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”, de care se prevalează chiar autoritatea contractantă, nu impun ca verificatorul să fie angajat al unei alte societăți decât cea a proiectantului.

Cu alte cuvinte, atunci când obiectul contractului presupune proiectare și verificare de proiect, legislația în domeniul calității în construcții impune ca între proiectant și verificator să existe o independență, ceea ce înseamnă că același specialist nu poate să realizeze proiectul și tot el să îl verifice, aceasta fiind singura interdicție legislativă.

Prin decizia civilă nr. 228/2022 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, care a desființat decizia nr. 2816/C2/3009 din 21.12.2021, prin care Consiliul a îmbrățișat o interpretare în sensul celor susținute de autoritatea contractantă, instanța a consemnat ... În al doilea rând, Curtea reține că atâta vreme cât verificatorii de proiect nu analizează concret propriile lor proiecte, nu este nesocotită interdicția prevăzută de art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995. Această normă prohibitivă trebuie interpretată în mod restrictiv și ca atare nu poate fi extinsă și la alte situații neprevăzute, cum în mod eronat a procedat Consiliul.

Așadar, textul precitat permite, per a contrario, ca în cadrul aceluiași operator activitatea de proiectare să fie distinctă de activitatea de verificare...Este vorba de o „independență” raportată la un proiect concret, neavând relevanță raportul juridic prin care se realizează verificare, legea cerând numai condiția ca verificatorii să fie diferiți de persoanele care realizează în concret proiectul...Prin urmare, Consiliul a adăugat la documentația de atribuire care nu prevede cerința suplimentară ca activitatea de verificare să fie realizată de un asociat sau de un subcontractant, fie și din ipoteza în care această activitate face parte din obiectul contractului.

Aceeași instanță a mai reținut că în speță nu există vreun caz de incompatibilitate câtă vreme, potrivit reglementării speciale încorporată în HG nr. 1/2018 (clauza 19.2 alin. 2 din Anexa 2, nota Consiliului), antreprenorului, care are și calitatea de proiectant, îi revine sarcina de a asigura verificarea proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte angajați chiar de el. Prin urmare, orice incompatibilitate grefată pe apartenența comună a proiectantului și a verificatorului de proiecte atestat, este exclusă de plano *ex lege prin norme derogatorii*, jurisprudența invocată de CNSC neținând cont de normele speciale introduse de HG nr. 1/2018...

Dacă dorea să primească oferte în care serviciile de proiectare să fie realizate de o societate diferită de cea care se va ocupa de verificarea proiectului, autoritatea contractantă trebuia să prevadă acest lucru în mod expres, clar și explicit prin documentație, sau, măcar, prin răspunsul la clarificările primite cu privire la cerințele solicitate, conform obligației impusă în sarcina sa de prevederile art. 154, coroborate cu cele ale art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Totodată, Consiliul reține că, dacă avea neclarități cu privire la oferta depusă de asociere în privința asumării serviciilor de verificare de proiect, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări, în acord cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru a se edifica asupra informațiilor regăsite în ofertă, respectiv a se asigura că verifcatorii de proiect sunt diferiți de persoanele care vor realiza, în concret, proiectul, singura condiție necesară pentru a se confirma independența dintre acești doi specialiști impusă atât de documentația de atribuire, cât și de lege.

Subliniază Consiliul faptul că asocierii contestatoare nu i se impută lipsa asumării serviciilor de verificare de proiect, ci ofertarea necorespunzătoare a acestora prin raportare la interpretarea pe care autoritatea o dă cerințelor minime solicitate, drept care, concluzionând că această interpretare nu își regăsește suport nici în conținutul documentației de atribuire și nici în dispozițiile legale incidente, motivele de respingere urmează a fi înlăturate.

Consiliul nu se va pronunța asupra situației contractului de prestări servicii încheiat de liderul SRL cu Întreprinderea Individuală Pîrvulescu Ion, în condițiile în care prezența acestuia în oferta depusă nu a fost avută în vedere de autoritatea contractantă în emiterea rezultatului a cărui legalitate este verificată.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatorului, în acord cu cele anterior reținute, cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, așa cum au fost acestea clarificate, precum și a prevederilor legislative relevante, inclusiv, dacă se va aprecia necesară, prin solicitarea de clarificări autorului ofertei.

Relativ la criticile privind modul în care au fost întocmite actele emise de comisia de evaluare în procesul de atribuire, se observă că, în esență, nemulțumirea contestatorului face referire la insuficiența motivării sau la nemotivarea respectivelor înscrișuri, ceea ce conduce, în opinia acestuia, la concluzia că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat formal, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând actele întocmite de comisia de evaluare, Consiliul nu achiesează concluziei contestatorului sens în care se reține că, în *procesul-verbal 6818/23.11.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc,*

precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, au fost indicate informațiile relevante din ofertele primite prin raportare la cerințele solicitate.

Similar, în procesul-verbal nr. 6841/24.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se regăsesc rubricile „cerința minimă din caietul de sarcini” și „informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime” unde au fost expuse astfel de informații. Cu titlu de exemplu, la cerința „abordarea propusă”, în rubrica aferentă informațiilor regăsite în oferta analizată fiind consemnat „abordarea propusă în executarea contractului conține informații cu privire la: caracterizarea abordării; punctele tari în contextul cerințelor caietului de sarcini; corelația între abordarea propusă și...”, sau, la cerința corespunzătoare, a fost consemnat că „Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (obiect/deviz) ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a tuturor activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor....Diagrama Gantt propusă include toate activitățile și subactivitățile necesare proiectării/execuției [p]rezentei investiții...”

De asemenea, procesul-verbal nr. 6842/24.11.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice conține informații privind prețul total ofertat precum și detaliile referitoare la graficul de plăți, iar în procesul-verbal nr. 6994/06.12.2022 privind verificarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, sunt consemnate informațiile relevante referitoare la cerințele de calificare.

Faptul că aceste informații nu sunt la un nivel de detaliu apreciat suficient de contestator nu conduce la concluzia că evaluarea ofertei asocierii nu ar fi fost realizată în mod adecvat, și să atragă, drept consecință, anularea ei.

Desigur că prezența declarației de confidențialitate nu reprezintă un argument valid pentru a omite consemnarea unor informații din oferta analizată pe care comisia de evaluare își bazează soluția de admitere sau respingere din procedură, însă, conform celor sesizate, proceselor-verbale în discuție nu le lipsește, întrutotul, o minimă justificare a deciziei adoptate urmare a evaluării.

Referitor la același aspect, din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul observă că procesele-verbale de evaluare sunt semnate de membrii comisiei, așa cum a fost aceasta numită prin dispoziția nr. 208/17.11.2022, lipsa semnăturii unuia dintre experții cooptați fiind fără relevanță, câtă vreme legiuitorul nu a prevăzut, ca o condiție de valabilitate a acestora, ca, inclusiv experții cooptați în evaluare, să semneze respectivele înscrisuri.

De altfel, potrivit art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, experții cooptați nu au drept de vot, iar rapoartele întocmite au rolul de a facilita activitatea comisiei de evaluare.

Separat de cele precizate, din probatoriul depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, Consiliul constată că rapoartele privind evaluarea tehnică și cea financiară poartă semnătura olografă a expertului care le-a întocmit.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei asocierii, criticile în acest sens privind pretinsa evaluare formală a acesteia apărând nefondate.

De asemenea, și solicitarea de reevaluare „a ofertei în sensul declarării acesteia ca și conformă și acceptabilă”, va fi respinsă, având în vedere că oferta asocierii contestatoare nu a fost evaluată total, membrii comisiei de evaluare oprindu-se în etapa verificării informațiilor DUAE. Mai mult, ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stabilirea conformității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent doar să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 6995/06.12.2022, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei contestatorului, alături de actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, solicitarea privind reevaluarea ofertei câștigătoare, precum și solicitarea de reevaluare „a ofertei în sensul declarării acesteia ca și conformă și acceptabilă”.

În considerarea alin. (9) al articolului menționat, potrivit căruia Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator, va fi respinsă, având în vedere că, până la data prezentei, nu a fost făcută dovada efectuării unor asemenea cheltuieli. Deși prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63084/22.12.2022, contestatorul a precizat că anexează dovada efectuării cheltuielilor de judecată, o asemenea probă nu a fost depusă la dosarul cauzei prin respectiva corespondență.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 6995/06.12.2022, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei contestatorului, alături de actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea privind reevaluarea ofertei câștigătoare, precum și solicitarea de reevaluare „a ofertei în sensul declarării acesteia ca și conformă și acceptabilă”.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.