

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A6536/....., emis de, cu sediul în comuna,, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate (într-o singură etapă), organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații curente la pavilionul 28 Boboc”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP în, s-a solicitat Consiliului,

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A6536/....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost, inițial, declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de SC Solo Prod SRL a fost declarată neconformă, deoarece oferta tehnică nu cuprindea toate categoriile de lucrări solicitate (conform procesului-verbal nr. A5903/08.07....., publicat în SEAP în data de).

Ulterior, precizează contestatoarea, ca urmare a notificării prealabile formulate de, autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere solicitate, declarând câștigătoare oferta depusă de acest operator economic.

Analizând documentele prezentate de, contestatoarea apreciază că reevaluarea ofertei depuse de acest operator economic s-a efectuat superficial, cu încălcarea dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 127 lit. f) și h) din HG nr. 395/.....

În acest context, menționează contestatoarea, nu a prezentat fișe tehnice sau alte documente care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime prevăzute la pct. 7 din caietul de sarcini privind caracteristicile solicitate pentru țiglă ceramică și tâmplărie PVC.

Or, comisia de evaluare a declarat conformitatea ofertei depuse de SC Solo Prod SRL fără a verifica dacă produsul ofertat, menționat în deviz, corespunde cerințelor enunțate în caietul de sarcini, verificând doar aspectele invocate de către aceasta în notificarea prealabilă formulată.

De altfel, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă nu a verificat (nici pe parcursul evaluării inițiale și nici pe parcursul reevaluării) propunerea financiară (devize de lucrări) în raport cu propunerea tehnică depusă, în sensul în care există elemente de preț în cadrul devizelor care sunt subevaluate.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/....., precizând că raportul procedurii nu cuprinde elementele necesare unei decizii motivate de declarare câștigătoare a unei oferte. Astfel, contestatoarea arată că s-au evaluat doar cerințele solicitate în fișa de date a achiziției la secțiunea privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr./....., comunicându-i-se doar numele ofertantului declarat câștigător.

Superficială este și afirmația autorității contractante (din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă) potrivit căreia a analizat ofertele din punct de vedere al soluțiilor tehnice propuse, din punct de vedere financiar în raport cu cerințele din caietul de sarcini, neexistând niciun

document care să arate modul concret de îndeplinire a acestora de către niciunul dintre ofertanți.

Mai mult, autoritatea contractantă a susținut că lipsa fișelor tehnice pentru materialele ale căror caracteristici au fost impuse prin caietul de sarcini la pct. 7 nu este motiv de neconformitate, deoarece, conform pct. 5 din caietul de sarcini, acestea se vor cere ofertantului câștigător la recepția produselor.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea apreciază cănu a făcut dovada conformității ofertei cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care, în urma reevaluării acesteia, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/.....

În subsidiar, considerând că au fost încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în discuție.

Prin adresa nr. A6944/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24995/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost analizate după criterii identice, fără a favoriza un anumit ofertant.

La analiza ofertelor tehnice, precizează autoritatea contractantă, s-a avut în vedere concordanța soluțiilor tehnice propuse și caracteristicile materialelor oferite cu cerințele minime prezentate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește *Planul de lucru pentru executarea lucrărilor*, depus de, ca parte integrantă a ofertei tehnice, acesta cuprinde soluțiile tehnice proprii de execuție și caracteristicile tehnice ale materialelor ce vor fi utilizate. Acestea sunt în concordanță cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

De altfel, susține autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției nu au fost solicitate certificate de calitate/fișe de date pentru materiale. În acest context, autoritatea contractantă nu a analizat existența certificatelor de calitate, executantul lucrărilor urmând să le prezinte, ca documente însoțitoare, în cadrul recepției finale, așa cum este precizat la punctul 5 al caietului de sarcini.

Or, consideră autoritatea contractantă, este arbitrară și nejustificată solicitarea de fișe tehnice doar pentru anumite materiale ce se vor pune în operă.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, la analiza ofertei financiare, a avut în vedere faptul că, pe piață, produsele cu caracteristici similare, în funcție de producător și canalul de achiziție, prezintă diferențe de preț. S-a făcut o analiză între prețurile tuturor ofertanților pentru fiecare material. Faptul că există o diferență mică între prețul ofertat de și cel ofertat de alți participanți la procedură nu poate constitui un criteriu de descalificare, ci doar un avantaj, apreciază autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, arătând că *prețul cel mai scăzut* este criteriul de atribuire a contractului, autoritatea contractantă precizează că a

comunicat participanților la procedură prețul ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, în contextul în care contestatoarea a verificat, punct cu punct, corespondența dintre caietul de sarcini și anexele acestuia și listele pe categorii și lucrări și cantități, depuse de, fără a găsi diferențe, autoritatea contractantă consideră că prin măsurile luate a procedat la rectificarea unei erori de evaluare.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că procedura a fost transparentă, toți ofertanții având parte de un tratament egal.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații curente la pavilionul 28 Boboc”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată (într-o singură etapă), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. A6536 din, respectiv faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, această calitate fiind primită de oferta depusă de, cu prețul de 404.267,52 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând,

Analizând decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., Consiliul reține că această decizie a fost adoptată ca urmare a remedierilor realizate ulterior formulării, de către această societate, a unei notificări prealabile împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa. Cu ocazia acelei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă stabilise drept câștigătoare oferta prezentată de SC SRL.

Din actele cauzei, rezultă că, inițial, autoritatea contractantă stabilise că oferta .. este respinsă ca neconformă, pentru o serie de motive, comunicate societății la cererea acesteia, prin adresa nr. A6190 din

Ulterior primirii notificării prealabile din partea ..., în data de 25.07....., comisia de evaluare a emis Decizia nr. A6338 privind soluționarea notificării prealabile depuse de către cu privire la atribuirea contractului de lucrări de reparații curente la Pavilionul 28, în care se arată că, în urma reverificării ofertei tehnice a acestei societăți, comisia de evaluare a constatat că aceasta corespunde, din punct de vedere tehnic, cu caietul de sarcini și anexele acestuia, notificarea fiind întemeiată. Se mai arată în decizie faptul că va fi reluat procesul de evaluare a ofertelor tehnice și a celor financiare.

În consecință a fost redactat procesul-verbal nr. A6337 din 25.07..... în care este precizat că oferta .. este conformă, fără alte precizări și amănunte.

În final, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. A6634 din, prin care oferta .. a fost declarată câștigătoare. Referitor la măsura de remediere adoptată cu privire la .. în raport se precizează următorul aspect: „Comisia de evaluare analizează notificarea primită, execută o verificare suplimentară asupra ofertei tehnice depuse de către ... și constată că nu există diferențe între aceasta și cerințele caietului de sarcini și anexele acestuia, solicitarea fiind întemeiată.”

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a motivat, în actele sale, modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de .., fără însă a aduce argumente pentru care să pretindă că această reevaluare, din punct de vedere tehnic, este nelegală, aceasta în condițiile în care SC SRL a studiat la sediul autorității contractante, în data de (conform proces-verbal încheiat în acest sens) dosarul achiziției publice, fiind în posesia tuturor informațiilor pe care ar fi putut să le utilizeze în susținerea pretenției sale.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a-și revoca propriile acte și de a decide reevaluarea uneia sau tuturor ofertelor.

Prin contestația sa, SC SRL arată că ofertanta declarată câștigătoare ar fi trebuit să prezinte, în cadrul ofertei, fișe tehnice ale diverselor produse, în vederea dovedirii conformității acestora cu caracteristicile tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, punctul 5. „Recepția lucrărilor”, autoritatea contractantă a menționat: *„La recepția lucrărilor, executantul va prezenta următoarele documente: [...] – certificate de calitate pentru produse”*.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nefondată această pretenție a contestatoarei care nici nu indică cerința documentației de atribuire pe care se bazează susținerea sa.

De asemenea, SC SRL arată că oferta de preț a câștigătoarei conține elemente care sunt subevaluate comparativ cu prețurile de pe piață și cu prețurile prezentate de competitori, fără a aduce alte informații în acest sens.

Cu privire la acest aspect, Consiliul stabilește că diferențele de preț între diverși ofertanți sau între un ofertant și prețul pieței nu sunt elemente suficiente care, din punct de vedere al legislației aplicabile în domeniu, să conducă la suspiciuni privind seriozitatea unui operator economic și necesitatea de solicitare a unor informații și documente suplimentare, doveditoare și justificative.

Cât privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia notificarea prealabilă a fost depusă de ... peste termenul impus de legiuitor în acest sens, Consiliul stabilește, din probele cauzei, faptul că această societate a cunoscut primul rezultat al procedurii în data de, când a primit prin fax adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A6079 din, notificarea sa prealabilă nr. 227 din 20.07..... fiind

transmisă autorității contractante în data de 20.07....., așa cum rezultă din scrisoarea de transport emisă de societatea de curierat rapid. În aceste condiții, Consiliul stabilește că demersul de notificare a fost realizat de în termen.

Referitor la critica privind comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. A6536 din), Consiliul reține că aceasta cuprinde prețul ofertei câștigătoare, acesta fiind singurul avantaj al acesteia față de oferta contestatoarei, raportat la criteriul de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut”. În această situație, critica este nefondată.

SC SRL își motivează contestația și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca inadmisibile, în condițiile în care notificarea depusă împotriva acestora este formulată peste termenul legal de notificare, stabilit de legiuitor (5 zile), raportat la data la care a fost cunoscut conținutul acestui act al autorității (.....). Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

Inadmisibile, pentru aceleași considerente, sunt și criticile privind activitatea comisiei de evaluare în etape anterioare celei de stabilire a ofertei câștigătoare.

Date fiind cele analizate, Consiliul stabilește ca nefondat capătul de cerere subsidiar din contestație, vizând anularea procedurii, în cauză nefiind identificate motive de fapt și de drept pentru care să fie dispusă o astfel de măsură.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din lege.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

