

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2561/18.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32139/22.06.2021, depusă de, cu sediul social în, ..., reprezentată prin Director general –, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Furnizare materiale sanitare 2021, lot 9, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- Constatarea faptului că propunerile tehnice depuse în cadrul lotului 9 - *Consumabile*, de către ofertanții nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

- Constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertanții, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de sub aspectul reverificării modului în care acestea îndeplinesc criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertanții au elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 4076/11.06.2021;

- Acces la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să își poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, pentru lotul 9, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că oferta sa, pentru lotul 9, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul V, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta prezentată de, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 4076/11.06.2021.

În opinia contestatoarei, stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut fără respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire, susținând că ofertantul nu a oferat consumabile care să corespundă întru totul specificațiilor minime stabilite.

Astfel, în fișa de date, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli privind modul de elaborare a propunerii tehnice: *„Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să asigure în totalitate corespondența propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele din specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme”.*

Contestatoarea susține că echipamentele oferite de nu îndeplinesc toate specificațiile minime stabilite prin documentația de atribuire, aducând argumente în acest sens.

Făcând o analiză comparativă între cerințele stabilite prin caietul de sarcini și parametrii tehnici ai echipamentelor oferite de, contestatoarea susține că:

a) Pentru Electrozi EKG adult, cel mai probabil a fost oferat modelul - F7951;

b) Pentru Electrozi EKG pediatric, cel mai probabil a fost oferat modelul - F7951P.

Procedând la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, contestatoarea susține că nici oferta depusă de nu îndeplinește în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, astfel:

a) Pentru Electrozi EKG adult, cel mai probabil a fost oferat modelul – F7951W;

b) Pentru Electrozi EKG pediatric, cel mai probabil a fost oferat modelul – F7951P;

În mod similar, la analiza parametrilor tehnici specifici acestor echipamente, contestatoarea susține că nici oferta depusă de nu îndeplinește în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, astfel:

a) Pentru Electrozi EKG adult, cel mai probabil a fost oferat modelul Desfi – Dormo;

b) Pentru Electrozi EKG pediatric, cel mai probabil a fost oferat modelul Desfi – Dormo;

c) Pentru Hârtie defibrilator – hârtia oferată nu este albă.

Totodată, contestatoarea susține că nici produsele oferite de nu îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice impuse:

a) Pentru Electrozi EKG adult, cel mai probabil a fost oferat modelul – F7951W;

b) Pentru Electrozi EKG pediatric, cel mai probabil a fost oferat modelul – F7951P.

Contestatoarea arată că s-a limitat la analizarea câtorva cerințe tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, evidențiind faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut superficial și că autoritatea contractantă nu a ținut seamă de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii.

Contestatoarea invocă prevederile legale care stipulează faptul că ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv art. 75, 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată face trimitere la practica judiciară în domeniul achizițiilor publice, respectiv deciziile Consiliului nr. 1538/C6/1734, 1755/02.09.2016 și 977/C6/1052/07.06.2016, sens în care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. 32716/1521/C9/24.06.2021 și 32717/1521/C9/24.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante punct de vedere asupra excepției tardivității contestației, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 lit. b) din Legea nr. 98/2016, data luării la cunoștință a actelor atacate (raportul procedurii nr. 4076 din data de 11.06.2021), iar contestația a fost transmisă la Consiliu și la autoritatea contractantă, prin curier și prin e-mail, în data de 22.06.2021.

Prin adresa nr. 2642/24.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 32962/25.06.2021, ... a transmis răspuns la solicitarea Consiliului, prin care a precizat că raportul procedurii nr. 4076 din data de 11.06.2021 a fost postat în SEAP în data de 15.06.2021, dată la care a luat la cunoștință despre actul autorității contractante, anexând dovada publicării acestuia.

Prin adresa nr. 4382/28.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 33221/28.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de, iar documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin curier, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 34992/07.07.2021.

Față de contestația depusă de, autoritatea contractantă a precizat că toate ofertele depuse pentru lotul 9 au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de

Cu privire la faptul că evaluarea ofertelor nu s-a făcut riguros, autoritatea contractantă susține că toate ofertele tehnice ale tuturor ofertanților de la lotul 9 corespund și sunt de natură a satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire, și asta, în urma analizării și a mostrelor transmise de operatorii economici ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile legale în vigoare în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse pentru lotul 9, stabilind ofertantul câștigător în urma evaluării financiare, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

În data de 12.07.2021, ... a studiat dosarul cauzei, la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. 2972/12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36255/14.07.2021, după studierea dosarul cauzei, contestatoarea a transmis concluzii scrise, reiterând criticile din cuprinsul contestației și solicitând admiterea acesteia.

Totodată, contestatoarea a precizat că, în urma studiului dosarului cauzei, a constatat că au prezentat documente din care reiese că sunt distribuitori pentru electrozii

Sunt prezentate, de asemenea, argumente în susținerea neconformității ofertelor criticate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Furnizare materiale sanitare 2021, lot 9, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1086357/ 24.05.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 144.707,10 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 9, este de 16.200 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.06.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru lotul 9, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor situate pe poziții superioare celui pe care se situează oferta sa pentru lotul 9.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 324,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind

depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207277297/1 eliberată de , la data de 18.06.2021.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației, pusă în discuție din oficiu de Consiliu, se constată că actul atacat, raportul procedurii nr. 4076/11.06.2021, a fost publicat în SEAP la data de 15.06.2021, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Astfel că, față de data de 15.06.2021, când contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat, contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autoritatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare, de 7 zile, în condițiile în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (144.707,10 lei < 1.000.557 lei).

Calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a raportului procedurii nr. 4076/11.06.2021, publicat în SEAP la data de 15.06.2021, dată la care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul acestuia, se împlinea la data de 22.06.2021, când contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și autorității contractante, prin e-mail.

După respingerea excepției tardivității contestației, trecând la soluționarea pe fond a contestației depuse de , se constată că este îndreptată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 9, respectiv împotriva ofertelor situate pe locurile 1, 2, 3 și 4, depuse de , în condițiile în care oferta sa se situează pe locul 5.

Astfel, societatea contestatoare a susținut că echipamentele oferite de nu îndeplinesc toate specificațiile minimale stabilite prin documentația de atribuire.

Față de criticile formulate, este de reținut că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Oferte La întocmirea ofertei se va ține cont de specificațiile caietului de sarcini. Modul de prezentare a propunerii tehnice va fi astfel încât să respecte cerințele impuse în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele conținute în caietul de sarcini (acolo unde este cazul vor fi prezentate mostre). Lipsa propunerii tehnice atrage descalificarea ofertei. ...”.

Mai mult, se reține că, prin caietul de sarcini s-a precizat: "... Ofertantul va descrie specificațiile produselor oferite prin raportare la cerințele minime descrise în caietul de sarcini. **Pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor menționate mai sus ofertantul va depune rapoarte de evaluare/avize /certificate de înregistrare/fișe de măsurători din care să reiasă îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate. ... OFERTELE CARE NU ÎNDEPLINESC ÎN TOTALITATE CERINȚELE DIN SPECIFICAȚIILE TEHNICE VOR FI DECLARATE NECONFORME ...”.**

De asemenea, prin caietul de sarcini, pentru lotul 9 *Consumabile medicale*, s-au indicat produsele care se achiziționează:

- Electrozi EKG adult, dintre specificațiile tehnice fiind reținute următoarele: **diferențiați prin formă pentru o amplasare ușoară și corectă; ... material conductiv: staniu; ...**
- Electrozi EKG pediatric, dintre specificațiile tehnice fiind reținute următoarele: ... **permit un timp de pacing de minim 1 oră; ... format din doi electrozi de forme diferite, rotund, respectiv dreptunghiular, pentru o ușoară identificare a acestora; ... electrod rotund cu o arie de min. 122 cm² și o arie a suprafeței conductive de minim 50 cm²; ... material conductiv: staniu; ...**
- Hârtie defibrilator, dintre specificațiile tehnice fiind reținute următoarele: hârtie imprimantă, **albă**, lățime 80mm recorder paper, compatibilă cu defibrilatorul monitor x series.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de ofertanta câștigătoare, ..., se constată că, pentru Electrozi EKG adult și Electrozi EKG pediatric a fost indicat producător, iar pentru Hârtie defibrilator s-a indicat producător

Mai mult, ofertanta a preluat pentru aceste produse specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fără a prezenta documente care să confirme aceste specificații, inclusiv modelul produselor oferite.

Totodată, dintre documentele întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, după data de depunere a ofertelor, Consiliul a regăsit doar procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4075/11.06.2021 și raportul procedurii nr. 4076/11.06.2021.

Se constată astfel că nu rezultă cum anume s-a realizat evaluarea acestei oferte, respectiv cum s-a constatat conformitatea acesteia și îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, cu atât mai mult cu cât ofertanta nu a evidențiat modelele produselor oferite.

În condițiile în care a impus specificații tehnice pentru produsele pe care intenționează să le achiziționeze, în mod evident, cu respectarea prevederilor în materie, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea acestora.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Mai mult, este fără echivoc că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu putea să verifice doar cele precizate de ofertantă în cadrul propunerii tehnice, în absența unor documente care să confirme

specificațiile tehnice ofertate, cum de altfel a și impus în caietul de sarcini.

Se constată, de asemenea, că, deși a susținut prin punctul de vedere față de contestație depunerea de mostre pentru produsele ofertate, între documentele transmise de achizitoare pentru soluționarea cauzei, nu s-a identificat niciunul care să confirme acest fapt.

Prin urmare, cu toate că a susținut, pe de o parte, respectarea dispozițiilor legale în vigoare în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor tehnice pentru lotul 9, și stabilirea ofertantului câștigător, iar pe de altă parte, că toate ofertele tehnice ale ofertanților de la lotul 9 corespund și sunt de natură a satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire, având în vedere și mostrele transmise de ofertanți, Consiliul constată că nu s-au întocmit documente care să evidențieze evaluarea ofertelor, raportat la specificațiile tehnice impuse, inclusiv depunerea mostrelor.

Astfel, nu rezultă cum anume a considerat achizitoare că sunt îndeplinite de către produsele din ofertanta câștigătoare specificațiile tehnice impuse, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a evidențiat modelul produsului ofertat, ci doar producătorul.

În același sens, trebuie avute în vedere și documentele prezentate de societatea contestatoare, în susținerea celor criticate, care relevă faptul că electrozii ofertați, atât pentru adulți, cât și cei pediatrici nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini **diferențiați prin formă pentru o amplasare ușoară și corectă**. Electrozii ofertați de nu sunt diferiți ca formă pentru a se asigura o amplasare ușoară și corectă, astfel cum s-a solicitat.

Totodată, documentele depuse de societatea contestatoare relevă și faptul că electrozii propuși de ofertanta câștigătoare dispun de material conductiv din folie metalică, cu toate că prin caietul de sarcini s-a solicitat explicit **material conductiv: staniu**.

Mai mult, documentele depuse de societatea contestatoare relevă faptul că electrozii pediatrici nu îndeplinesc nici cerințele **să permită un timp de pacing de minim 1 oră** (electrozii ofertați ar trebui înlocuiți după 30 minute de folosință în cazul în care pulsurile furnizate sunt monofazice și mai lungi de 30 ms) și **electrod rotund cu o arie de min. 122 cm² și o arie a suprafeței conductive de minim 50 cm²** (fiecare electrod ofertat are o arie totală de 75 cm² și o arie a suprafeței conductive de 40 cm²).

Fiind explicit stabilite specificațiile tehnice pentru produsele care se intenționează a se achiziționa în cadrul lotului 9, este evident că achizitoare avea obligația de a verifica toate aceste cerințe impuse, inclusiv documentele în susținerea acestora.

În cazul în care nu există documente în susținerea specificațiilor tehnice, achizitoare le poate solicita, în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și**

completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Este de reținut și faptul că documentele de evaluare a ofertelor trebuie astfel întocmite de autoritatea contractantă, încât să permită verificarea conținutului acestora, de către Consiliu, eventual de Curtea de Apel și alte organisme implicate în domeniul achizițiilor publice.

Trebuie avut în vedere că, nicio ofertă nu poate fi declarată conformă, admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare în absența unei evaluări obiective, raportat la toate cerințe impuse, respectiv la toate specificațiile tehnice impuse pentru produsele care se intenționează a se achiziționa.

Mai mult, în situația în care nu poate fi demonstrată, pe bază de documente îndeplinirea de către produsele ofertate a tuturor specificațiilor tehnice, devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora **În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

Determinând că evaluarea efectuată de achizitoare nu s-a realizat cu temeinicia care o impune legislația în materie, Consiliul constată că este întemeiată critica contestatoarei în privința ofertei declarate câștigătoare, depuse de

Trecând la soluționarea criticilor formulate de societatea contestatoare împotriva ofertei clasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, depuse de, se constată că, precum în cazul ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evidențiat evaluarea efectuată asupra acestei oferte, având în vedere specificațiile impuse pentru produsele care se intenționează a se achiziționa.

Mai mult, din verificarea propunerii tehnice depuse de, se constată că au fost evidențiate specificațiile tehnice impuse, cu precizarea producătorului – Italia. Ofertanta a depus și fișă tehnică tradusă din limba italiană.

Din verificarea specificațiilor tehnice existente în fișa amintită, se constată că, pentru electrozii ofertați, pentru adulți, nu rezultă îndeplinirea cerințelor **diferențiați prin formă pentru o amplasare ușoară și corectă și material conductiv: staniu.**

Totodată, pentru electrozii pediatrici ofertați, nu rezultă îndeplinirea cerințelor **permit un timp de pacing de minim 1 oră; ... format din doi electrozi de forme diferite, rotund, respectiv dreptunghiular, pentru o ușoară identificare a acestora; electrod rotund cu o arie de min. 122 cm² și o arie a suprafeței conductive de minim 50 cm²; material conductiv: staniu.**

Societatea contestatoare a adus argumente și a depus documente care dovedesc neîndeplinirea cerințelor amintite de către produsele oferite de

După cum s-a mai arătat, fiind specificații tehnice explicit impuse prin caietul de sarcini, trebuia ca autoritatea contractantă să efectueze o evaluare temeinică, pe bază de documente care să confirme respectarea acestor cerințe, și să rețină prin procesele – verbale de evaluare modalitatea de îndeplinire a cerințelor, neputându-se declara conforme și admisibile oferte care nu dovedesc îndeplinirea tuturor cerințelor impuse, inclusiv a celor din caietul de sarcini.

Cele reținute pentru evaluarea ofertei câștigătoare rămân valabile și pentru oferta de pe locul 2 criticată.

În aceste condiții, Consiliul constată temeinicia și a criticilor formulate de societatea contestatoare față de oferta

Totodată, având în vedere modalitatea lacunară în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, respectiv a întocmit procesele – verbale de evaluare a propunerilor tehnice, precum și faptul că societatea contestatoare a formulat critici și împotriva ofertelor situate pe locurile 3 și 4, depuse de, pentru motivele mai sus reținute, în cazul ofertelor situate pe locurile 1 și 2, se constată temeinicia criticilor și din acest punct de vedere.

Consiliul nu se poate transforma în mandatar al autorității contractante și să facă dovada că cerințele caietului de sarcini au fost îndeplinite de fiecare în parte și cum anume. Autoarea contestației a formulat critici și a prezentat documente pentru care apreciază că produsele oferite pentru lotul 9 nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, aspecte care nu pot fi identificate în evaluarea făcută de achizitoare în mod concret cu privire la modul și motivele concrete pentru care le-a considerat îndeplinite.

De altfel, Consiliul constată că nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu a adus argumente care să contrazică cele afirmate de contestatoare.

Rolul Consiliului nu este de a verifica fiecare dintre documentele depuse de ofertanți pentru a constata dacă au fost și cum au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, astfel de informații trebuind a fi regăsite în documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de, pentru lotul 9.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 4076/11.06.2021, în partea care privește lotul 9, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de, pentru lotul 9, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.