



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2734/18.01.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. *696.2021.01.06*/29, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Produse de mobilier necesare dotării Facultății de Litere, Istorie și Teologie – Catedra de Teologie Ortodoxă*”, cod CPV 39121200-8, s-a solicitat:

- *anularea raportul procedurii nr. *696.2021.01.06*/29, a rezultatului și a adreselor de comunicare a rezultatului, emise în baza raportului, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare, acte subsecvente sau conexe emise ori încheiate de autoritatea contractantă prin care s-a declarat oferta SC ... SRL ca neconformă;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor și principiilor incidente în domeniul achizițiilor publice;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 din C.proc.civ.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește interesul său în formularea contestației, petenta invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 33 din C.proc.civ., apreciind că deține un interes legitim, personal și direct, născut și actual, propunerea sa financiară (529.163 lei, fără TVA) fiind semnificativ mai mică față de propunerea ofertantului declarat câștigător, SC SRL (614.095 lei, fără TVA). În opinia sa, în măsura în care propunerea sa tehnică nu ar fi fost respinsă, ar fi avut o reală șansă de a câștiga procedura de achiziție publică.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 365/2016 și cu încălcarea principiului proporționalității.

Comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Petenta susține că propunerea sa tehnică răspunde cerințelor prevăzute de caietul de sarcini, însă, cuprinde două erori materiale, ușor de corectat rezultate din scanarea necorespunzătoare a unor pagini. Din cele 37 de poziții ale caietului de sarcini, dintr-o eroare materială, nu au fost scanate și transmise specificațiile tehnice pentru 4 produse (pozițiile 34-37 din caietul de sarcini). Ulterior, în partea a doua a ofertei care privea detalierea celor 37 de poziții din caietul de sarcini, nu a fost scanată detalierea unei poziții (poziția 14 din caietul de sarcini).

Însă, petenta învederează că la întocmirea propunerii financiare au fost luate în considerare toate bunurile care se doresc a fi achiziționate, a oferat toate cele 37 de poziții ale caietului de sarcini, iar valoarea totală a acestora este de 529.163 lei, fără TVA.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că era firesc și legal ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte. Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta sa cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 365/2016 și cu încălcarea principiului proporționalității.

În opinia contestatoarei, eroarea de scanare menționată putea fi cu ușurință clarificată dacă comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări și completări astfel cum impun textele legale.

În baza acestei obligații legale, dar și al rolului activ ce revine autorității contractante în procesul de evaluare, aceasta avea obligația să

efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectului în cauză și nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca neconformă. Raportat la oferta financiară înaintată, care a cuprins toate cele 37 de poziții din caietul de sarcini, este evident că lipsa transmiterii unor pagini din oferta tehnică reprezintă o simplă eroare umană, de scanare a documentelor.

Totodată, contestatoarea apreciază că nu poate fi vorba despre crearea unui avantaj prin solicitarea clarificării lipsei unor pagini din oferta depusă, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor. Depunerea ulterioară a paginilor lipsă, nescanate, nu determină crearea unui avantaj față de ofertele concurente, în condițiile în care este vorba despre o eroare materială, ușor îndreptabilă.

Autoritatea contractantă a transmis punctului său de vedere nr. 2359/18.01.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 2867/19.01.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

În cuprinsul caietului de sarcini au fost identificate și descrise 37 de produse de mobilier necesare dotării Facultății de Litere, Istorie și Teologie, însă contestatoarea a înțeles să oferteze un număr de 33 de produse, fapt care a condus la apariția unor neconcordanțe între necesitățile efective ale autorității contractante și limitele angajamentului asumat de către ofertant. Aceasta a depus o ofertă privind 33 de produse de mobilier, însă, în cuprinsul documentației încărcate, a procedat la descrierea a 36 dintre acestea.

Având în vedere că, în urma analizei propunerii tehnice depuse de contestatoare a rezultat că aceasta este neconformă, propunerea financiară nu a mai intrat în analiză, deoarece comisia de evaluare nu mai avea acces la secțiunea privind informațiile din oferta economică.

Autoritatea contractantă arată că, cu ocazia formulării contestației, ... SRL a depus în probațiune inclusiv această ofertă financiară, la care a adăugat 4 poziții de produse (produsele de la poziția 34-37), precum și descrierea produsului de la poziția 14, neincluse în oferta tehnică inițială. Acestea nu au nici semnătură și nici ștampila contestatoarei (la fel ca documentele care alcătuiesc oferta tehnică depusă la data de 14.12.2020 - pag. 241 din dosarul achiziției). Prin urmare, în opinia sa, chiar dacă ar fi putut fi analizată concomitent cu propunerea tehnică și propunerea financiară, concluzia ar fi fost una similară, de declarare a ofertei ca neconformă, urmare a necorelării informațiilor, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, o astfel de situație putând conduce la executarea defectuoasă a contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, practic, ... SRL invocă propria sa culpă, recunoscând că lipsa unor produse de mobilier din oferta tehnică se datorează unei erori produsă la scanarea documentelor.

Contrar celor susținute de contestatoare, comisia de evaluare nu „a ales” să respingă oferta tehnică depusă de către aceasta, ci a acționat în acord cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din Normele metodologice. Astfel, având în vedere că ... SRL nu a cuprins toate produsele necesare autorității contractante, comisia de evaluare a procedat, în acord cu dispozițiile legale, la declararea acesteia ca fiind neconformă, consolidând astfel caracterul legal și temeinic al demersului realizat.

Referitor la obligația de a solicita clarificări operatorului economic, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care, în opinia sa, recunosc dreptul autorității de a solicita operatorului economic să depună completări ale unor documente sau să clarifice, în situația în care acesta a prezentat documente incomplete sau eronate. Legiuitorul a stabilit criterii obiective care determină caracterul conform sau neconform al ofertelor depuse de către operatorii economici în cadrul procedurilor de achiziții publice, acestea fiind desprinse din cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv în art. 137 alin. (3) din Normele metodologice, care reprezintă, în egală măsură, și un mijloc de responsabilizare a operatorilor economici care depun oferte în cadrul unor proceduri de achiziții publice, fiind direct interesați să le întocmească cu îndeplinirea tuturor condițiilor de fond și de formă.

Autoritatea contractantă apreciază că măsura sa este în deplin acord cu ansamblul normelor legale incidente în cauză, având, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din Normele metodologice, obligația de a verifica cu diligență și de a stabili care sunt motivele pentru care ofertele depuse sunt neconforme.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4350/27.01.2021, SC ... SRL a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea argumentelor autorității contractante ca nefondate, reiterând motivele din contestație, suplimentar precizând următoarele:

Chestiunea esențială din prezenta cauză privește verificarea existenței obligației autorității contractante de a solicita lămuriri unui ofertant, în măsura în care observă existența unor erori formale la înregistrarea ofertelor depuse de părți.

Prin întreg raționamentul prezentat, autoritatea contractantă susține ideea inexistenței unei astfel de obligații, derivată din existența unor criterii obiective stabilite de legiuitor pentru a determina caracterul conform sau neconform al ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la o procedură de licitație. Fără a ține cont de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a concluzionat că nu are obligația de a solicita clarificări unui operator economic care a depus o ofertă incompletă.

În opinia petentei, orice autoritate contractantă de bună-credință ar fi concluzionat că este necesară formularea unei solicitări de clarificări, întrucât o simplă eroare de scanare a condus la prezentarea unei oferte incomplete. Mai mult decât atât, raportat la oferta financiară înaintată, care a privit toate cele 37 de poziții din caietul de sarcini, este evident că

lipsa transiterii unor pagini din ofertei tehnică reprezintă o simplă eroare umană, de scanare a documentelor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079604 din 02.12.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Produse de mobilier necesare dotării Facultății de Litere, Istorie și Tehnologie – Catedra de Teologie Ortodoxă*”, valoarea estimată fiind de 616.620 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 14.12.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. *696.2021.01.06*, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte printre care și oferta depusă de către contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206758744/1 din 11.01.2021, a sumei de 12.332,40 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Timișoara, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată de SC ... SRL este criticată decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea acestuia, respectiv:

- *anularea raportul procedurii nr. *696.2021.01.06*/29, a rezultatului și a adreselor de comunicare a rezultatului, emise în baza raportului, precum și a oricăror procese-verbale de evaluare, acte subsecvente sau conexe emise ori încheiate de autoritatea contractantă prin care s-a declarat oferta SC ... SRL ca neconformă;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor și principiilor incidente în domeniul achizițiilor publice;*

Analizând pe fond contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei ca neconformă, comunicându-i rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr. *1086.2021.01.08*/83-DEPAMI, iar potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a reținut ca motive concrete în luarea deciziei, că:

„Oferta tehnică prezentată de SC ... SRL conține în prima parte specificații tehnice pentru 33 de poziții din cele 37 de poziții existente în caietul de sarcini, iar în partea a doua, sunt detaliate 36 de poziții din caietul de sarcini din cele 37 din CS (lipsește poziția 14).

Având în vedere că cele două descrieri nu sunt identice, nici ca număr de poziții, nici ca și conținut pe fiecare poziție în parte, comisia de evaluare nu a putut evalua propunerea tehnică.

Oferta SC ... este declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016".

În susținerea contestației SC ... SRL arată că, în opinia sa, autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta cu nerespectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 365/2016 și a principiului proporționalității.

În acest sens, consideră că în condițiile în care propunerea financiară a cuprins toate cele 37 de poziții ale caietului de sarcini iar urmare a unei erori materiale produsă la scanarea documentelor, oferta tehnică înaintată de societatea sa nu a cuprins specificațiile tehnice pentru patru poziții și detalierea unei poziții ofertate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acestea.

În soluționarea contestației, Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, ofertarea a 37 de obiecte de mobilier stabilind de asemenea că *„Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale”*. Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini (CS), astfel informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din CS. Pentru ca Propunerea tehnică să fie considerată conformă trebuie să îndeplinească toate cerințele minime obligatorii prevăzute în CS”*.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată că acesta a ofertat produsele de mobilier solicitate prin caietul de sarcini până la poziția 33, respectiv a prezentat specificații tehnice ale acestora (în a doua parte a propunerii tehnice) fără a prezenta detalii (în prima parte a propunerii tehnice) pentru produsele:

- 34 Dulap de arhivare cu *„Dimensiuni: 1300 lățime x 450 adâncime x 1900 înălțime”*;
- 35 Dulap de arhivare, cu *„Dimensiuni: 2100 lățime x 450 adâncime x 1900 înălțime”*;
- 36 Dulap de arhivare cu *„Dimensiuni: 2800 lățime x 700 adâncime x 1400 înălțime”*;
- 37 Oglindă de perete.

Sunt prezentate detalii (din prima parte a propunerii tehnice) pentru produsul *„Scaun cu măsuță”* prevăzut în caietul de sarcini la poziția 14, însă nu se regăsesc specificații tehnice pentru acesta (în partea a doua a propunerii tehnice).

Astfel, din cele constatate, într-adevăr lipsesc din propunerea tehnică paginile cu detalii aferente produselor de la pozițiile 34-37 din caietul de sarcini, însă, specificațiile tehnice ale acestora se regăsesc în

partea a doua a propunerii tehnice care cuprinde specificațiile tehnice ale produselor. Prin urmare, nu se poate interpreta că aceste produse nu au fost ofertate ci doar că informații despre acestea nu se regăsesc și în partea dedicată enumerării produselor ofertate, respectiv a prezentării detaliilor acestora. Consiliul constată că, în fapt, lipsesc ultimele 4 pagini, aferente produselor de la pozițiile 34-37, care, cel mai probabil s-a omis, din eroare, a fi puse împreună cu celelalte pagini la momentul pregătirii ofertei, la scanarea documentelor așa cum afirmă contestatoarea.

În aceeași situație se află și produsul ofertat pentru poziția 14 din caietul de sarcini, în cazul căruia, lucrurile stau exact invers, respectiv pentru „*Scaun cu măsuță*” ofertantul a indicat în propunerea tehnică partea dedicată prezentării detaliilor produselor pagina aferentă acestui produs, însă a omis să depună în partea a doua din propunerea tehnică specificațiile tehnice, inclusiv poze, pentru acest produs.

Concluzionând, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de ofertantul contestator se regăsesc informații cu privire la toate produsele ofertate, partea din informații lipsă pentru 5 dintre produse se încadrează în categoria clarificărilor formale sau de confirmare de vreme ce o mare parte a acestor informații, cum este cazul produselor de la pozițiile 34-37 pentru care sunt prezentate specificațiile tehnice complete însoțite de imagini, sunt cuprinse în conținutul propunerii tehnice.

În speță, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la lipsa acestor informații și a procedat la respingerea ofertei ca neconformă de vreme ce în conținutul acesteia pentru toate cele 5 produse în discuție exista mare parte din informații iar produsele au fost, în mod evident ofertate. În astfel de situație autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri care este cauza pentru care pentru produsele în discuție, o parte de informații se regăsesc doar în prima parte a propunerii tehnice sau doar în a doua parte a propunerii tehnice.

Așa cum rezultă din conținutul art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)*”.

Vor fi reținute de asemenea ca relevante și prevederile legale invocate de către contestatoare. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 „(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, iar, potrivit dispozițiilor alin. (2) ale aceluiași articol „(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”. În prezenta speță

nu poate fi cazul vreunui avantaj pentru contestatoare de vreme ce aceasta a oferat produsele solicitate, dovedindu-se a fi necesare doar o serie de informații formale și de confirmare.

De asemenea, potrivit art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)*

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”

Consiliul constată că în prezenta speță autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri situația *„descrieri care nu sunt identice”*, respectiv lipsa unor informații care se regăsesc în prima parte a propunerii tehnice și nu se regăsesc în a doua parte a acesteia sau invers, și nu să elimine din cadrul procedurii de atribuire o ofertă care conținea toate produsele solicitate, însă pentru 5 din 37 dintre acestea erau prezentate informații incomplete, informații care au doar caracter formal sau de confirmare a informațiilor existente deja în propunerea tehnică.

În contextul arătat mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al argumentului avut în vedere în luarea deciziei de respingere al ofertei potrivit căruia *„Având în vedere că cele două descrieri nu sunt identice, nici ca număr de poziții, nici ca și conținut pe fiecare poziție în parte, comisia de evaluare nu a putut evalua propunerea tehnică”*.

De asemenea, va fi respinsă ca nefondată susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia întrucât oferta a fost declarată neconformă, propunerea financiară a SC ... SRL *„nu a mai intrat în analiză, deoarece autoritatea contractantă nu mai avea acces la secțiunea privind informațiile din oferta economică”*, având în vedere că o astfel de situație a fost determinată chiar de autoritatea contractantă prin modul defectuos de a evalua oferta, respectiv respingerea nelegală a acesteia înainte de a solicita clarificările necesare care ar fi lămurit situația legată de informațiile necesare evaluării propunerii tehnice. Este reținut că situației în care se afla oferta depusă de SC ... SRL se încadra în dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au limitat doar la a număra pozițiile din propunerea tehnică atât în partea dedicată detalierii produselor cât și în partea dedicată specificațiilor tehnice și a concluzionat, în mod evident greșit și superficial, că, cităm: *„comisia de evaluare nu a putut evalua propunerea tehnică”*.

Cu privire la modul de evaluare a ofertei în prezenta procedură de atribuire Consiliul va reține hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, unde, la pct. 57 a statuat: „[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, **este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări**. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] **principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite** (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43).”

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține modul superficial de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, și va dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanțele constatate în cuprinsul propunerii tehnice iar ulterior la verificarea conținutului propunerii financiare în sensul existenței prețurilor ofertate pentru fiecare dintre cele 37 de produse solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul va respinge ca nerelevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la faptul că ofertantul contestator a depus în probațiune la data depunerii contestației propunerea financiară care nu are semnătura și nici ștampila contestatoarei, și opinia potrivit căreia „*chiar dacă ar fi putut fi analizată concomitent cu propunerea tehnică și propunerea financiară, concluzia ar fi fost una similară, de declarare a ofertei ca neconformă, urmare a necorelării informațiilor*”. Caracterul nerelevant al acestor afirmații rezultă din faptul că evaluarea ofertei, concluziile, deciziile cu privire la caracterul admisibil sau nu al unei oferte se iau exclusiv pe baza

documentelor și informațiilor depuse în oferta din SEAP și nicidecum din documente depuse anexat contestației.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. *696.2021.01.06*/29 cât și actelor subsecvente acestuia, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 din C.proc.civ., Consiliul o va admite, în parte,

Probatoriul cauzei a relevat că ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care contestatoarea a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de SC ... SRL.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.290,99 lei și reprezintă „onorariu avocațial” pentru Cabinetul de Avocat „...”, facturat cu nr. SA-013/02.02.2021 și achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 03.02.2021 (ING Bank), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.* –, raportat la constatarea că speța de față nu este de o complexitate mare, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la jumătatea sumei de 4.290,99 lei față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

În luarea deciziei, Consiliul consideră că cheltuielile suportate trebuie să fie echitabile și raționale, să asigure acoperirea unui onorariu just, iar nu exagerat, disproportionat față de previziunile firești ale părților în proces, susceptibil de a fi o cauză de ruinare a uneia dintre părți și de îmbogățire a alteia sau de pedeapsă civilă stabilită în folosul celui care câștigă în proces. Așadar, Consiliul poate acorda un quantum mai redus al cheltuielilor decât cel solicitat de parte, în prezenta speță stabilind suma de 2.145,50 lei, cu TVA, respectiv jumătate din suma solicitată de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată SC ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. *696.2021.01.06*/29 cât și actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SC ... SRL a sumei de 2.145,50 lei, cu TVA, reprezentând jumătate din valoarea de 4.290,99 lei, cu TVA, solicitată cu titlul de cheltuieli de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.