



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 471/28.06.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35014/29.06.2023, ... SA lider al asocierii formată dintre SC S.A. & SC SRL, cu sediul în localitatea ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având .. reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2176/19.06.2023, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de proiectare și executare a obiectivului de investiții constituit de „Modernizare străzi în localitatea, ..., județul, inițiată în SEAP, prin anunțul de participare nr. ..., inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. Principală, nr. 1, jud. și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 2176/19.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală;
- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 2178/19.06.2023, în părțile conținând decizia prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, și, implicit, în cele privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale comune cu respectarea normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cadrul contestației, ... SA face un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționând că, în sistemul SEAP, autoritatea contractantă a publicat Anunțul de participare simplificat nr. SCN 1118419, în data de 15.12.2022, atașat fiind și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului fiind de 11.601.907 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat „Prețul cel mai scăzut”. Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că, prin depunerea ofertei sale comune, aceasta a respectat cerințele și regulile documentației de atribuire.

După o primă evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. 1157/03.04.2023, de comunicare a primului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, rezultat care a fost atacat cu contestație la Consiliu, în soluționarea căreia a fost pronunțată Decizia nr. 1145/C5/962 din 22.05.2023, prin care contestația a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei. În urma reevaluării, la care autoritatea contractantă a fost obligată, prin actul atacat - Adresa nr. 2176/19.06.2023, contestatoarea a fost informată, din nou, că oferta sa a fost respinsă tot ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că, decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

- motivul de respingere al ofertei, menționat în actul atacat, face referire la tariful mediu orar (24 lei/oră), tarif care în opinia autorității contractante, care invocă art. 136 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, OUG nr. 168/2022 și art. 136 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, *„conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*. Contestatoarea consideră că, invocarea prevederilor art. 136 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, ca temei de respingere a ofertei sale, este profund netemeinică, deoarece autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei, fără a efectua în prealabil verificări de natura celor prevăzute chiar de textul legal invocat;

- cu privire la „tariful mediu orar este de 24 lei/oră”, contestatoarea precizează că prin dispozițiile art. XLI alin. (1) din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră fiind evident că tariful orar mediu la manoperă de 24,194 lei/oră era obligatoriu începând cu data de 01 ianuarie 2023. În situația în care eroarea strecurată era evidentă, prin faptul că valoarea rotunjită a fost „24”, fără să fi fost o altă valoare

posibilă - cuprinsă în intervalul limitat de 17,928, cât era tariful corespunzător salariului minim reglementat aplicabil până la data de 31.12.2022 și până chiar la valori apropiate, dar mai mici decât nivelul de 24 lei/oră, era evident faptul că este vorba de erori aritmetice, a căror corectare se putea efectua fără ca valoarea totală a propunerii financiare să se fi modificat;

- după cum se poate constata din Formularul C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru” (pag 24 a propunerii financiare), la numărul total de ore de manoperă a rezultat valoarea totală la manoperă de 688.087,81 lei, fără TVA, cu aplicarea tarifului orar rotunjit de 24 lei/oră și la același număr de ore înmulțite cu tariful mediu de 24,194 lei/oră, îi corespunde valoarea manoperei de 692.924,023 lei, fără TVA. Contestatoarea apreciază că diferența valorică dintre manoperă calculată cu tariful de 24,194 lei/oră, de 692.924,023 lei și manopera calculată cu tariful de 24 lei/oră, de 688.087,81 lei, este infimă, de doar 4.836,213 lei ($692.924,023 - 688.087,81 = 4.836,213$), o astfel de sumă putea fi suportată, în primul rând, din profitul de 5%, aplicat fiecărui stadiu de lucrări, cuantificat valoric la suma de 479.109,37 lei, fie din cheltuielile indirecte, aplicate în cotă de 10% asupra fiecăruia dintre stadiile de lucrări, astfel că eroarea aritmetică putea fi corectată fără modificarea valorii totale a propunerii financiare, implicit, fără schimbarea clasamentului ofertelor, încât să se fi considerat că asocierea contestatoarei ar fost în vreun fel avantajată;

- pe de altă parte, contestatoarea susține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită, în mod evident tendențios, în ziua de 03 ianuarie 2023, ora 15.00, în plină vacanță de anul nou, contestatoarea, nefiind pe deplin edificată asupra consecințelor creșterii bruste a salariului minim brut în ramura construcției - de la suma de 3.000 lei, reprezentând în medie 17,928 lei/oră, aplicabil până la data de 31.12.2022, la 4.000 lei, reprezentând 24,194 lei/oră, începând cu data de 01.01.2023, a decis să includă în ofertă un tarif mediu orar corespunzător salariului minim în vigoare, de 24,194 lei/oră, dar dintr-o eroare de operare asupra programului de devize, operatorul devizier a atribuit caracterul „integer” (întreg), în loc de „decimal” (zecimal) câmpului din baza de date (coloanei) corespunzătoare tarifului la manoperă, fapt pentru care programul a rotunjit valoarea de 24,194 la întreg, astfel tariful orar mediu a rămas în Formularul C7 la nivelul valorii întregi de 24 lei/oră.

Contestatoarea consideră că toate argumentele expuse mai sus, puteau fi remise autorității contractante, dacă aceasta și-ar fi îndeplinit obligația instituită prin dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile preluate de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia solicitând ofertantului *„care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*, fiind mai mult decât evident că diminuarea profitului cu suma de 4.836,213 lei, care astfel s-ar fi redus de la valoarea de 479.109,37 lei, la valoarea de 474.273,157 lei, nu putea fi de natura a

intervenii asupra „posibilității îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, considerând că oferta sa a fost respinsă pentru o eroare aritmetică evidentă, cu cuantificare valorică infimă, a cărei compensare era posibilă fără modificarea prețului total al ofertei, faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertei și să solicite explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 35517/1769/C5 din data de 30.06.2023 Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 475/30.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 36404/05.07.2023, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209274622/1 din 29.06.2023, eliberată de CEC BANK- Sucursala Drobeta Turnu Severin, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 2629/19.07.2023, transmisă prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 40005/21.07.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de SA, însoțit de dosarul achiziției.

În punctul său de vedere, cu privire la contestația depusă de SA, autoritatea contractantă solicită să se mențină deciziile comisiei de evaluare fiind evident că nu e vorba de vreo eroare aritmetică ci de nerespectarea legislației muncii, respectiv dispozițiile art. XLI alin. (1) din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal- bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative este reglementat după cum urmează: „Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră”, fiind evident că tariful orar mediu la manoperă de 24,194 lei/oră era obligatoriu începând cu data de 01 ianuarie 2023. Autoritatea contractantă consideră că nu poate fi acceptată o eroare în programul de devize atâta timp cât nu sunt respectate prevederile legale prin oferta depusă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită să se mențină deciziile comisiei de evaluare și să se respingă toate capetele de cerere ale contestatoarei SA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209274622/1 din 29.06.2023, eliberată de CEC BANK-Sucursala Drobeta Turnu Severin, în sumă de 88.000 lei, înregistrată la Consiliu sub nr. 36404/05.07.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat proceduri de atribuire simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de proiectare și executare a obiectivului de investiții constituit de „Modernizare străzi în localitatea, județul, inițiată în SEAP, prin anunțul de participare nr. SCN 1118419/15.12.2022, stabilind „data limită depunere ofertă” la 03.01.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 11.601.907,00 lei, fără TVA.

Anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, s-a formulat contestația nr. 251/10.04.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 19254/10.04.2023 formulată de SC SA prin care s-a solicitat: anularea adresei nr. 1157/03.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1156/03.04.2023, în părțile conținând decizia prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, și, implicit, în cele privind rezultatul procedurii de atribuire; și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la stabilirea rezultatului procedurii, în mod corect, temeinic și legal. Prin Decizia 1145/C5/962 din data de 22.05.2023 Consiliul a „respins excepția invocată de contestatoare privind tardivitatea transmiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de SA, lider al asocierii SA – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează Raportul procedurii nr. 1156/03.04.2023 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SA – SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare”.

În cadrul prezentei contestații societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă oferta sa financiară.

În soluționarea Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea financiara va fi prezentata conform Formularului nr. 6

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare*
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor*
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte*
- devizele oferta;*
- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice;*

Propunerea financiara se va prezenta in lei .

Propunerea financiara va conține:

(a) Formularul de oferta

(b) Anexa la oferta

Nota: Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.”

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține SA a depus în propunerea sa financiară următoarele înscrisuri:

- declarația privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial

- formularul nr. 6 conform căruia prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire este de 10.346.672,59 lei;

- anexa la formularul de ofertă

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

- centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări

- formularul F3

- lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări și active necorporale

- formularul C6

- formularul C7

- formularul C8

- formularul C9

În soluționarea contestației sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016 : „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

- Art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Față de prevederile legale anterior citate, operatorii economici în elaborarea ofertelor trebuie să țină cont de reglementările în domeniul relațiilor de muncă, sens în care sunt incidente următoarele prevederi legale:

- OUG nr. 168/2022 art. XLI alin. (1) „Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată** se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie **24,194 lei/oră**”.

- Legii nr. 53/2003 art. 164 „(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(1¹) Prin hotărâre a Guvernului se poate stabili o majorare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la alin. (1), diferențiat pe criteriile nivelului de studii și al vechimii în muncă.

(1²) Toate drepturile și obligațiile stabilite potrivit legii prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se determină utilizând nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la alin. (1).

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(2¹) Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După

expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

(2²) Prevederile alin. (21) se aplică și pentru salariatul plătit cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care are deja încheiat un contract individual de muncă, perioada de maxim 24 de luni fiind calculată începând cu data de 1 ianuarie 2022.

*(3) **Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.** Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.*

(4) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este adus la cunoștința salariaților prin grija angajatorului”.

Din analiza propunerii financiare, rezultă că în cadrul formularului C7 contestatorul a trecut tariful mediu ron/oră de 24.000 ron.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri sub salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor despre care are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține entității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul recunoscând în cadrul contestației faptul că „*dintr-o eroare de operare asupra programului de devize, operatorul devizier a atribuit caracterul „integer” (întreg) în loc de „decimal” (zecimal) câmpului de bază de date corespunzătoare tarifului la manoperă*”.

Referitor la acest aspect în încercarea de a justifica o modificare a profitului pentru diferența între tariful orar ofertat și tariful orar minim pe economie garantat în plată, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că în această etapă nu poate face modificări pe liniile bugetare.

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei contestatorului de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere simpla menționare a costuri fără respectarea salariului minim pe economie ceea ce implică în mod expres încălcarea prevederilor în domeniul relațiilor de muncă

Față de aceste aspecte, Consiliul oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a contestatorului este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul*

sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, **autoritatea contractantă** solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, **această dispoziție stabilește obligația autorității contractante**, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, **de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate** și, în al patrulea rând, **de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Consiliul nu poate reține incidența prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**” având în vedere că în speță, eroarea se regăsește în cadrul prețurilor unitare și nu a prețului total.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.