



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 439/C1/183, 236

Data: 02.03.2021

Prin contestația nr. 350/28.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4781/29.01.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în comuna Plopii, ..., și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6548/28.01.2021 și a raportului procedurii nr. 6508/28.01.2021, emise de către PRIMĂRIA, cu sediul în comuna, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne proprii pentru atribuirea contractului de servicii cuprinse în Anexa 2 din Legea nr. 98/20156, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ” – cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6548/28.01.2021 și reanalizarea ofertei depuse de SC SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina angajatorului.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul social în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și legal prin, cu sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu: PRIMĂRIA, SC SRL și SC SRL, solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel

cum aceasta a fost formulată, anularea actului administrativ atacat (comunicarea rezultatului procedurii) și reanalizarea ofertelor depuse, motivat de faptul că în cuprinsul calculului de preț autoritatea contractantă nu a ținut cont de toate elementele ce formează prețul final.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./05.02.2021, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită cererea ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de SC SRL.

Prin contestația nr. 152/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5961/05.02.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6551/28.01.2021 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către PRIMĂRIA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6551/28.01.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL, cu tariful orar de 13,94 lei/oră, fără TVA, și a actelor subsecvente;

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate: pe locul 1 - SC SRL, locul 2 - SC SRL, cu tariful orar de 13,95 lei/oră, fără TVA, locul 3 - SC SRL, cu tariful orar de 14,64 lei/oră, fără TV, locul 4 - ..., cu tariful orar de 14,99 lei/oră, fără TVA, care sunt netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, conform anunțului de participare nr. 5793/18.01.2021, publicat pe site-ul primăriei, și a eratei nr. 6061/20.01.2021, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina angajatorului, și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul

în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 6551/28.01.2021, prin care SC SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, SC SRL, cu sediul în comuna ..., ..., și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin director general, formulează „Întâmpinare” la „cererea de intervenție voluntară formulată de către SC SRL”, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând Consiliului:

- respingerea, în parte a contestației formulată de către SC SRL (în ceea ce privește anularea adresei nr. 6551/28.01.2021) și a solicitării de reevaluare a ofertei SC SRL, în temeiul art. 205 CPC, raportat la art. 61 alin. (1) și (2) CPC, cu consecința admiterii criticilor privind oferta câștigătoare, în sensul arătat prin contestația SC SRL;

- respingerea solicitării contestatorului de a i se încuviința accesul la propunerea tehnică și financiară a SC SRL, în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, având în vedere declararea acestor documente ca fiind confidențiale, în virtutea principiului concurenței loiale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1449/2020 și nr. 1469/2020, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. În fapt, contestatorul critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6548/28.01.2021, conform căruia oferta declarată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de SC SRL care a avut prețul cel mai scăzut, de 13,94 lei/oră/post fără TVA, a cărei anulare o solicită, având suspiciunea rezervată că, în calculația prețului, nu s-a ținut cont de toate elementele ce formează prețul final.

Cu titlu de exemplu, contestatorul prezintă componența unui tarif ce poate fi susținut din punct de vedere legal, fără a beneficia de ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002 și susține că pentru salariați se anexează deciziile, convențiile și tabelele nominale întocmite cu AJOFM și raportul per salariat din REVISAL, pentru a face dovada că la data depunerii documentației aceștia fac parte din personalul activ al societății (nu au încetat raportul de muncă cu societatea).

Prin adresa nr. 5110/183/C1/01.02.2021, Consiliul solicită SC SRL, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu motivarea în fapt (precizarea în concret a elementelor ce nu au fost avute în vedere de ofertantul desemnat câștigător la constituirea prețului ofertat) prevăzută în mod expres la art. 10 lit. f) din același act normativ.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, SC SRL transmite adresa nr. 387/....., înregistrată la CNSC nr. 5513/....., în care reiterează, pe scurt, aspectele enumerate în contestație și consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile Legii nr. 98/2016, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (2), deoarece, în aplicarea criteriului de atribuire, conform caietului de sarcini - punctul 6 „prețul cel mai scăzut, în lei, sub forma tarif/ora/agent, fără TVA”, trebuia să țină cont de legislația în vigoare, eventual să ceară solicitări de clarificări înainte de a desemna oferta câștigătoare.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 6860/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 5647/....., solicitând respingerea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că, așa cum rezultă din clasamentul propunerilor financiare ale ofertelor declarate admisibile, contestatorul a ofertat un tarif unitar de 13,95 lei/oră/agent, acesta contestând tariful unitar de 13,94 lei/oră/agent ofertat de SC SRL, respectiv o diferență de 0,01 lei.

În susținerea solicitării de respingere a contestației, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și motive legate de forma acesteia, susținând că SC SRL nu prezintă motive certe de anulare a comunicării rezultatului procedurii, ci doar o suspiciune, pe care, în fapt, nu o argumentează și nu o dovedește.

Astfel, în cuprinsul contestației, nu s-a făcut dovada că, prezentând un tarif cu 1 ban mai mic decât cel ofertat de contestator, nu se respectă cadrul legal care reglementează obligațiile salariale și relațiile contractuale între societăți comerciale și angajați. Contestația cuprinde o listă de reglementări în domeniu, niște calcule ipotetice, dar fără a dovedi și a motiva că, un tarif de 13,94 lei/oră/agent, cum este cel ofertat de ofertantul declarat câștigător, este rezultatul nerespectării cadrului legal în domeniu salarizării și relațiilor de muncă din România.

De asemenea, subliniază că societatea contestatoare chiar afirmă că este o „suspiciune”, dar care nu este motivată în cuprinsul contestației, nici în fapt, nici în drept și nu este dovedită. Totodată contestatarul nu prezintă care reglementări „în domeniul achizițiilor publice” nu au fost respectate de autoritatea contractantă în cursul evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a derulat o procedură de achiziție publică respectând principiile care guvernează activitatea de achiziții publice în România, și a atribuit acest contract de servicii de pază într-un mediu concurențial, transparent, cu tratament egal al ofertanților participanți.

Prin adresa nr. 396/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 5743/....., SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206808487/1, tranzacția nr. 1053983510/1839529058 din data de, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 8.657,28 lei.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu: PRIMĂRIA, SC SRL și SC SRL, solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum aceasta a fost formulată, anularea actului administrativ atacat (comunicarea rezultatului procedurii) și reanalizarea ofertelor depuse, motivat de faptul că în cuprinsul calculului de preț autoritatea contractantă nu a ținut cont de toate elementele ce formează prețul final.

În drept, intervenientul evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, intervenientul arată că, prin adresa nr. 6549/28.01.2021 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost considerată admisibilă, însă nu câștigătoare iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare este cea depusă de SC SRL.

Intervenientul consideră că prețul propus de către ofertantul declarat câștigător nu poate fi unul acceptat/real, având în vedere următoarele calcule, conform prevederilor din Codul Muncii:

1. Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform HG nr. 4/13.01.2021, este de 2.300 lei pentru un normativ de 169,333 ore/lună= 13,583 lei/oră;

2. Sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, conform prevederilor art. 137 din Codul Muncii - 1% din salariul de bază;

3. Sporul pentru sărbătorile legale, conform prevederilor art. 142 din Codul Muncii: 15 sărbători legale pe an – 13,583 lei/oră x 15 zile (sărbători legale) x 24 ore= 4889,88 lei;

4. Sporul de noapte, conform prevederilor art. 126 din Codul Muncii (intervalul 22;00-06,00) - 8 ore/noapte într-o zi - 16 ore de zi (0,13 lei/oră spor de noapte);

5. Sporul pentru concediul de odihnă, conform prevederilor art. 150 din Codul Muncii - 1,13 lei/oră plată concediu de odihnă;

6. Spor pentru ore suplimentare: conform documentației de atribuire, pentru perioada 01.02.2021-30.04.2021 = nr. total de 6.408 ore. Perioada 01.05.2021-31.12.2021 = 17.640 ore. În eventualitatea în

care contractul se va prelungi prin act adițional (perioada 01.01.2022-30.04.2022) = 8.640 ore= 32.688 ore;

7. În situația în care serviciul de pază se va efectua cu un număr mai mic de 13 agenți, sporul de ore suplimentare se va introduce în mod obligatoriu în calcularea prețului.

8. Contribuția asiguratorie pentru muncă: o cotă de 2,25% pentru aplicația la valoarea de 16,54 lei = 0,37 lei/oră;

9. Contribuția la fondul de handicap, conform Legii nr. 448/ 2006 = 13,583 lei/oră x 4% = 0,54 lei/ oră;

10. Contribuții angajator:

- Post permanent: contribuția asiguratorie pentru muncă + contribuția la fondul de handicap = 0,37 lei + 0,57 lei= 0,91 lei/oră;

11. Cheltuieli directe: costul de achiziție al materialelor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă și alte cheltuieli, conform Ordinului nr. 1826/ 2003, cheltuieli cu uniforma de lucru cu însemne distinctive, dotare standard echipament de bază, cheltuieli cu telefoanele mobile, medicina muncii, examenul psihologic, controlul agenților pe fiecare tură, servicii de contabilitate, cheltuieli cu instruirea agenților, etc;

12. Cheltuieli indirecte: cheltuieli legate de transport, cazare și indemnizație de delegare, cheltuieli de carburanți, cheltuieli cu regia fixă de producție, amortizarea utilajelor și echipamentelor, cheltuieli indirecte cu consumul de materiale și forță de muncă.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./05.02.2021, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, formulează cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu aparat prin prezenta cale și admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită cererea ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de SC SRL.

În fapt, intervenientul arată că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu valoarea de 13,94 lei/oră, fără TVA, precizând că, componența tarifului prezentat cu titlu de exemplu de către contestator nu poate fi susținut din punct de vedere legal, fără a beneficia de ajutor de stat, în baza Legii nr. 76/2002, rezultând un cost minim salarial/oră/agent pază de 17,54 lei.

Intervenientul menționează că își însușește calculația de preț prezentată de contestatoare, aceasta fiind întocmită în conformitate cu legislația în vigoare, cu precizarea că, pentru fundamentarea prețului

oferat și susținerea acestuia, pe parcursul perioadelor contractuale, societatea a avut în vedere un număr de 6 (șase) convenții încheiate cu AJOFM (pentru care prezintă extrasul Revisal la zi), după cum urmează:

- nr. 1034/01.09.2020 - valoare 8 luni x 2.250 = 18.000 lei
- nr. 1177/01.09.2020 - valoare 8 luni x 2.250 = 18.000 lei
- nr. 1712/21.09.2020 - valoarea 9 luni x 2.250 = 20.250 lei
- nr. 1178/01.10.2020 - valoarea 9 luni x 2.250 = 20.250 lei
- nr. 94/01.10.2020 - valoarea 9 luni x 1.150 = 10.350 lei
- nr. 73/01.10.2020 - valoarea 9 luni x 1.150 = 10.350 lei

Total valoare – 97.200 lei

Totodată, ținând cont de particularitățile contractului, care include două perioade de execuție, respectiv 3 luni (01.02.-30.04.2021) și 8 luni (01.05-31.12.2021), precum și de dispozițiile art. II din OUG nr. 2020/30.12.2020 privind aplicarea unor măsuri de protecție socială în contextul pandemiei de Sars-Cov 2, societatea urmează să încadreze în muncă, pe perioada determinată, un număr de 6 agenți de securitate, pentru care beneficiază pe o perioadă de trei luni de decontarea unei părți din salariu, reprezentând 41,50% aferent zilelor lucrate pentru aceste locuri de muncă, pentru o perioadă de lucru de 8 ore/zi, dar nu mai mult de 41,50% din câștigul mediu salarial brut prevăzut de legea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2020.

Salariu agent de securitate – 2.500 lei x 6 agenți x 3 luni x 41,5% 100 = 18.675 lei.

Astfel, din însumarea acestor venituri preconizate în cursul perioadei contractuale, societatea poate susține fără probleme prețul propus în ofertă, de 13,94 lei/oră.

Ajutoare de stat preconizate – 97.200 + 18.675 = 115.875 lei

Încasări = 24.048 ore preconizate x 13,94 = 335.229,12 lei

Total încasări = 115.875 + 335.229,12 = 451.104.12 lei, 24.048 ore de pază = 18,75 lei/oră (preț ce acoperă atât cheltuielile salariale invocate de contestator, în cuantum de 17,54 lei/oră, cheltuielii de operare directe, indirecte și realizarea unei marje de profit.

În replică la cererea de intervenție formulată de către SC SRL, prin adresa nr. 422/08.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 6299/08.02.2021, SC SRL depune „Întâmpinare”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

În condițiile în care, actele administrative atacate pe calea contestației completate, sunt reprezentate de comunicarea rezultatului procedurii nr. 6548/28.01.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, și raportul procedurii nr. 6508/28.01.2021, cererea de intervenție este accesorie și nu principală, întrucât pe calea cererii de intervenție nu mai pot fi atacate alte acte administrative.

Față de această chestiune, cererea de intervenție formulată în cauză este întemeiată în ceea ce privește anularea actelor administrative

atacate pe calea contestației, formulate și precizate, și totodată neîntemeiată, în ceea ce privește anularea adresei nr. 6549/28.01.2021, prin care a fost stabilită admisibilă, dar nu câștigătoare, oferta SC SRL.

Astfel, contestatorul apreciază că SC SRL, în mod corect, achiesează la susținerile sale, în sensul în care comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării propunerii financiare a SC SRL, motivat de faptul că ofertantul a prezentat un tarif orar care nu conține toate elementele prevăzute în legislația muncii și cea fiscală și, totodată, conține valori care sunt calculate eronat, fără a respecta legislația în domeniu (valoarea salariului minim pe economie, valoarea indemnizației pentru concediu de odihnă, indemnizație pentru concediu medical, valoarea cheltuielilor cu personalul care executa serviciile, valoarea pregătirii anuale a agenților de securitate\valorii obținute din subvenții,

Contestatorul solicită admiterea în parte a cererii de intervenție formulată de SC SRL, în sensul în care se dispune admiterea contestației, astfel cum a fost completată și motivată.

În ceea ce privește proba cu înscrisuri solicitată de către intervenient, precum și solicitarea de a studia dosarul de achiziție, contestatorul cere să se aibă în vedere faptul că SC SRL a solicitat autorității contractante exceptarea de la accesul liber la informațiile privind ofertelor sale tehnice și financiare, în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001.

Prin adresa nr. 421/08.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6323/08.02.2021, SC SRL depune „Cerere completatoare” a contestației inițial formulată, prin care solicită: în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6548/28.01.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, și a raportului procedurii nr. 6508/28.01.2021, pentru aplicarea greșită a criteriului de atribuire, și obligarea autorității contractanți de a reevalua oferta câștigătoare, cu respectarea „prevederilor de atribuire” și a legislației incidente.

Contestatorul susține că, din studiul parțial al propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător SC SRL rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării propunerii financiare, respectiv nu a ținut cont de toate costurile reale, încălcând dispozițiile art. 139 din HG nr. 394/2016 și art. 219, art. 220 și art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, dacă în estimarea valorii achiziției, 432.864 lei, fără TVA, până la data de 31.12.2021, și 155.520 lei, fără TVA, până la data de 30.04.2022), autoritatea contractanta a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (sporuri, contribuții, cheltuieli directe și cheltuieli indirecte), atunci aceasta trebuia și era obligată să

cunoască toate componentele tarifului orar pentru acest segment de activitate și totodată să țină cont de legislația muncii și cea fiscală, respectiv: HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, Codul Muncii, referitor la drepturile bănești ale salariaților, OUG nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, Legea nr. 448/2006.

Așadar, autoritatea contractantă nu numai că nu a efectuat nicio verificare, dar nu a solicitat nici minimele dovezi care ar fi trebuit depuse în justificarea reducerii prețului, respectiv deciziile, convențiile și tabelele nominale întocmite de către AJOFM și rapoartele per salariat din REVISAL, pentru a putea face dovada că la data întocmirii și depunerii documentației, acei angajați fac parte din personalul activ al societății, (respectiv că nu au încetat raporturile de muncă) și declarațiile de disponibilitate.

În replică la cererea de intervenție formulată de către SC SRL, prin adresa nr. 509/15.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 7472/15.02.2021, SC SRL depune „Întâmpinare”, solicitând, în temeiul art. 205 CPC, raportat la art. 61 alin. (1) și (2) CPC, respingerea în tot a cererii de intervenție voluntară formulată de către SC SRL, cu consecința admiterii contestației sale, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

În fapt, prin cererea de intervenție formulată, se solicită respingerea contestației, ca nefondată, SC SRL susținând, în esență, că deși își însușesc calculația de preț prezentată de SC SRL, în cuprinsul contestației, ca fiind întocmită cu respectarea legislației în vigoare, totuși prețul ofertat de către intervenient este unul sustenabil și corect, întrucât a avut în vedere convențiile încheiate cu AJOFM, precum și pentru ca urmează să mai angajeze un număr de 6 agenți de securitate pentru care vor beneficia pentru o perioadă de 3 luni decontarea unei părți din salariu, reprezentând 41,5% aferent zilelor lucrate pentru o perioadă de 8 ore/zi.

Contestatorul solicită înlăturarea explicațiilor ofertantului câștigător ca fiind neîntemeiate, urmând a lua act de faptul că acesta a ofertat și câștigat contractul de achiziție publică pentru un preț care nu respectă legislația în vigoare și care nu poate fi dovedit

Astfel, prin explicațiile oferite, SC SRL recunoaște faptul că personalul nu este angajat la data depunerii documentației, ceea ce înseamnă că propunerea tehnică este bazată pe „posibili” salariați care nu există faptic la acest moment, iar propunerea financiară este bazată pe o prezumție, în sensul că odată ce vor angaja acei salariați, vor beneficia și de o decontare parțială a salariilor acestora.

De asemenea, SC SRL nu a depus la dosarul de achiziție convenții încheiate, conform OUG nr. 220/2020, de unde rezultă faptul că nu exista salariați angajați pentru care societatea sa beneficieze de această facilitate (art. 5 alin. (1) din OUG nr. 220/2020: „Până la 30 iunie 2021, dar nu mai mult de o perioadă de 3 luni, la alegerea

angajatorului, pentru angajații care încheie contracte individuale de muncă pe perioadă determinată de până la 3 luni, se asigură decontarea unei părți din salariul acordat acestora, suportată din bugetul asigurărilor pentru șomaj, reprezentând 41,5% din salariul aferent zilelor lucrate în aceste locuri de muncă, pentru o perioadă de lucru de 8 ore/zi, dar nu mai mult de 41,5% din câștigul salarial mediu brut prevăzut de Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020 nr. 6/2020, cu modificările și completările ulterioare, aferent perioadei lucrate”).

Totodată, viitorii („posibilii”) salariați ce urmează a fi angajați, conform dispoziției legale mai sus menționate, trebuie să lucreze 8 ore/zi, ceea ce presupune că SC SRL ar fi trebuit să justifice și acoperirea restului de perioadă de 24 de ore (week-end, timp de noapte, sărbători legale etc), cu alți angajați pentru care să prevadă și să achite sporurile prevăzute de lege.

Chiar și în aceste condiții, societatea câștigătoare a redus în mod artificial prețul ofertat, prin calculul eronat al convențiilor AJOFM prezentate la pagina nr. 3 al cererii de intervenție formulată, astfel:

1. Convenția AJOFM nr. 1034/01.09.2020 - se susține în mod eronat că societatea încasează subvenție în baza acestei convenții timp de 8 luni, în condițiile în care, potrivit documentului, perioada subvenționată este de la 01.02.2021 la 31.08.2021 (data la care expiră perioada pentru care se încasează subvenția). În aceste condiții, perioada subvenționată este de 7 luni, și nu de 8, cum în mod neîntemeiat se susține, ceea ce înseamnă $7 \text{ luni} \times 2250 = 15.750 \text{ lei}$. Este evident că suma de 18.000 lei, prezentată de către ofertant ca reprezentând subvenție în temeiul acestei convenții, nu este reală în justificarea prețului ofertat.

2. Convenția AJOFM nr. 1177/01.09.2020 - se susține în mod eronat că societatea încasează subvenție în baza acestei convenții timp de 8 luni, în condițiile în care potrivit documentului, perioada subvenționată este de la 01.02.2021 la 31.08.2021 (data la care expiră perioada pentru care se încasează subvenția). În aceste condiții, perioada subvenționată este de 7 luni, și nu de 8 astfel, cum în mod neîntemeiat se susține, ceea ce înseamnă $7 \text{ luni} \times 2250 = 15.750 \text{ lei}$, și nu suma de 18.000 lei, cum se prezintă societatea.

3. Convenția AJOFM nr. 1712/21.09.2020 - societatea calculează eronat subvenția ca fiind pentru 9 luni, în condițiile în care calculația de preț se realizează astfel: perioada: 01.02.2021 - 31.08.2021 ($7 \text{ luni} \times 2250 \text{ lei} = 15.750 \text{ lei}$); perioada 01.09.2021 - 20.09.2021 ($14 \text{ zile lucrătoare în septembrie 2021} \times 2250 \text{ lei} = 1.431,81 \text{ lei}$, rezultând astfel, un total de: $17,181,81 \text{ lei}$ ($15.750 \text{ lei} + 1.431,81 \text{ lei}$). În atare condiții, suma de 20.250 lei precizată de societate nu este reală.

4. Convenția AJOFM nr. 1178/01.10.2020 - potrivit acestei convenții, societatea beneficiază de subvenție până la data de 30.09.2021, respectiv 8 luni. În aceste condiții, calculul se face în următoarea modalitate: $8 \text{ luni} \times 2250 \text{ lei} = 18.000 \text{ lei}$. Pe cale de

consecință, nici suma de 20.250 lei prezentată ca reprezentând subvenție în temeiul acestei convenții, nu este reală în justificarea prețului oferat,

5. Convenția AJOFM nr. 94/01.10.2020 - potrivit acestei convenții, societatea beneficiază de subvenție până la data de 30.09.2021, ceea ce înseamnă 8 luni x 1150 lei = 9200 lei, și nu de 10.350 lei, astfel cum, în mod neîntemeiat, se susține pe calea cererii de intervenție.

6. Convenția AJOFM nr. 73/01.10.2020 - potrivit acestei convenții, societatea beneficiază de subvenție până la data de 30.09.2021, ceea ce înseamnă 8 luni x 1150 lei = 9200 lei, și nu suma de 10.350 lei, care, în mod eronat, a fost prezentată în cererea de intervenție.

Astfel, la un calcul simplu: $15.750 + 15.750 + 17.181,81 + 18.000 + 9.200 + 9.200 = 85.081,81$ lei și nu 97.200 lei, astfel cum a calculat SC SRL. Diferența de 12.118.19 lei (97.200 lei - 85.081.81 lei) reprezintă suma cu care intervenientul a micșorat artificial prețul oferat.

Totodată, societatea câștigătoare nu ia în calcul o serie de posibilități ce pot avea loc în perioada contractuală, respectiv: cazul în care i-ar înceta relația de muncă cu vreunul dintre agenți, cazul în care unul (sau mai mulți agenți) ar putea intra în concediu medical și nu ar mai putea încasa subvențiile respective pentru acesta. Nu face nicio calculație în sensul asigurării reducerii de preț pentru perioada 01.01.2022-30.04.2022, când autoritatea contractantă va prelungi contractul de achiziție publică.

În aceste condiții, contestatorul solicită să se ia act de faptul că, prin cererea de intervenție voluntară, SC SRL confirmă faptul că a scăzut artificial prețul oferat, care, în realitate, este mult mai mare decât cel declarat.

Conform celor prezentate chiar de către intervenient, societatea are posibilitatea de a reduce prețul prin subvențiile primite, conform convențiilor AJOFM, și doar pentru suma de 85.081,81 lei, întrucât alte sume nu pot fi scăzute doar pe baza unor planuri viitoare ale acestuia, pentru facilități acordate de către stat pentru persoane ce urmează a fi angajate.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă estimează pentru perioada 01.02.2021-30.04.2021 un număr de 6.408 ore, iar pentru perioada 01.05.2021-31.12.2021 un număr de 17.640 ore, (total: 24.048 ore), reducerea de preț înseamnă 3.54 lei/oră (85.081.81 lei: 24.048 ore). Dacă totalul cheltuielilor salariale este de 17,45 lei, înseamnă că 13,94 lei (preț prezentat în oferta ca fiind cheltuieli salariale, fără alte cheltuieli directe sau indirecte) + 3,54 lei (reducere) = 17,48 lei, ceea ce înseamnă că între cheltuielile salariale și prețul oferat, este o diferență de 0,03 bani (care ar trebui să acopere cheltuielile directe, indirecte și profitul, ceea ce este imposibil). Aste evident că societatea câștigătoare nu a făcut dovada includerii în prețul oferat (respectiv în această diferență de 0,03 bani), a sumelor necesare ce trebuie prevăzute pentru: echipamente de protecție, echipamente de lucru, cheltuieli cu

medicina muncii, avize psihologice, cursuri de pregătire continuă obligatorii conform HG nr. 301/2012, cost-controlul agenților, costuri personal TESA și profit (principalul obiectiv al oricărei afaceri).

Urmare a solicitării din data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., referitoare la consultarea dosarului aferent procedurii de achiziție publică, prin adresa nr. 8016/183/C1/17.02.2021, (transmisă prin fax, prin e-mail și prin poștă) Consiliul a comunicat SC SRL data la care poată să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 152/....., înregistrată la CNSC sub nr. 5961/05.02.2021, SC SRL, contestă rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6551/28.01.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL, cu tariful orar de 13,94 lei/oră, fără TVA, solicitând reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate: pe locul 1 - SC SRL, cu tariful orar de 13,94 lei/oră, fără TVA, locul 2 - SC SRL, cu tariful orar de 13,95 lei/oră, fără TVA, locul 3 - SC SRL, cu tariful orar de 14,64 lei/oră, fără TV, locul 4 - ..., cu tariful orar de 14,99 lei/oră, fără TVA, care sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în urma studierii documentelor dosarului achiziției, care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, a constatat următoarele:

Locul 1 - SC SRL

- Documente de calificare/propunere tehnică

Conform documentației de atribuire, pct. nr. 4: „Condiții de calificare pentru ofertanți”, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți să îndeplinească cerința privind experiența similară în ultimii 3 ani din unul maxim două contracte.

Ofertantul nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, pct. nr. 4: „Condiții de calificare pentru ofertanți”, prin care s-a solicitat îndeplinirea cerinței privind experiența similară în ultimii 3 ani din unul maxim două contracte, acesta depunând un acord-cadru, respectiv un contract subsecvent, nefinalizat și care nu acoperea valoarea totală estimată, de 432.864 lei, fără TVA, fără a depune o recomandare/certificat de buna prestație, din care să reiasă perioada de prestație și suma propriu-zisă.

Neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară de către ofertant, obligă autoritatea contractantă la declararea inacceptabilă a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, conform pct. nr. 4. „Condiții de calificare pentru ofertanți”, pentru îndeplinirea condițiilor de participare era necesară prezentarea licenței de funcționare pentru pază și protecție, iar ofertantul în discuție a prezentat licența de funcționare nr. 2023, cu termen de reînnoire în data de 09.04.2021, or prestația prevăzută de autoritatea contractantă se referă la perioada 01.02.2021-31.12.2021.

Astfel, era imperios necesar ca, prin documente doveditoare, ofertantul să arate comisiei de evaluare îndeplinirea demersurilor de reînnoire a licenței de pază, conform art. 10, „Reînnoirea licențelor se poate solicita cu cel puțin 5 luni înaintea expirării termenului de valabilitate”, din reînnoirea licențelor de funcționare a societăților specializate de pază și protecție/Normă metodologică a Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, cu actualizările și completările ulterioare.

Ofertantul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcinii, punct nr. 3: „Personalul pe care ofertantul îl pune la dispoziția autorității contractante pentru executarea contractului de achiziție publică atribuit - personal de specialitate (agenți de pază) avizat de organele de poliție, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată”, respectiv să facă dovada personalului de specialitate, care să fie calificat și atestat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, prin prezentarea atestatelor acestora.

În ceea ce privește dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază al obiectivelor, conform cerințelor pct. nr. 4 și îndeplinirea cerinței nr. 3 din caietul de sarcinii, ofertanții trebuiau să prezinte o listă cu dotarea tehnică necesară realizării dispozitivului de pază, precum și dovada achitării facturilor de achiziție.

- Propunere financiară

Ofertantul și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel:

- fundamentarea tarifului orar pentru prima perioadă prevăzută de autoritatea contractantă - 3 luni.

Pentru acoperirea dispozitivului de pază pentru prima perioadă, conform exemplului oferit, sunt necesari 12,61 [6408 ore : 3 luni (întreaga perioadă contractuală) : 169,333 ore (medie orară - conform HG nr. 4/2021) = 12.61 agenți], rezultând un total de 16,75 lei/oră, fără TVA (nu include cheltuieli directe/indirecte și profit, pe care fiecare operator economic este obligat să le includă), sub care niciun tarif nu poate fi sustenabil pentru un post de pază 24/24 ore;

- pentru a doua perioadă contractuală, de 8 luni, sunt necesari 13,02 agenți [17640 ore : 8 luni (întreaga perioada contractuală) : 169,333 ore (medie orară - conform HG nr. 4/2021) = 13.02 agenți], astfel că, tariful ofertat, de 13,94 lei/oră, fără TVA, nu putea asigura serviciile de pază, conform caietului de sarcinii.

Conform art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta trebuia declarată neconformă.

Locul 2 - SC SRL

Operatorul economic și-a declarat întreaga documentație confidențială, s-a avut acces doar la anumite documente de calificare precum certificate fiscale, licență de funcționare.

- Documente de calificare/propunere tehnică

Conform pct. nr. 4. „Condiții de calificare pentru ofertanți”, din caietul de sarcinii, pentru îndeplinirea condițiilor de participare era necesară prezentarea licenței de funcționare pentru pază și protecție.

Licența de funcționare nr. 2713, prezentată, avea valabilitate până în data de 16.11.2021, or având în vedere că prestația prevăzută este 01.02.2021-31.12.2021, era necesar demonstrarea prin documente doveditoare îndeplinirea demersurilor de reînnoire a licenței de pază, conform art. 10 „Reînnoirea licențelor se poate solicita cu cel puțin 5 luni înaintea expirării termenului de valabilitate”, din reînnoirea licențelor de funcționare a societăților specializate de pază și protecție/Normă metodologică a Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, cu actualizările și completările ulterioare, licența expirând înaintea termenului de finalizare a contractului propus.

Ofertantul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcinii, punct nr. 3: „Personalul pe care ofertantul îl pune la dispoziția autorității contractante pentru executarea contractului de achiziție publică atribuit - personal de specialitate (agenți de pază) avizat de organele de politie, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată”, respectiv să facă dovada personalului de specialitate, care să fie calificat și atestat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, prin prezentarea atestatelor acestora.

În ceea ce privește dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază al obiectivelor, conform cerințelor pct. nr. 4 și îndeplinirea cerinței nr. 3 din caietul de sarcinii, ofertanții trebuiau să prezinte o listă cu dotarea tehnică necesară realizării dispozitivului de pază, precum și dovada achitării facturilor de achiziție.

- Propunere financiară

Ofertantul și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, astfel:

- în contestația depusă, ofertantul indică că, pentru desfășurarea contractului, sunt necesari 12,9 agenți de securitate, real și corect fiind necesari 12,61 agenți pentru prima perioadă contractuală de 3 luni [6408 ore : 3 luni (întreaga perioada contractuală) : 169,333 ore (medie orară - conform HG nr. 4/2021) = 12.61 agenți], nerespectând documentația de atribuire (erata nr. 6061/20.01.2021), respectiv obligația de a fundamenta fiecare perioadă prevăzută, și anume 3 luni și 8 luni.

- pentru a doua perioadă contractuală, de 8 luni, sunt necesari 13,02 agenți [17640 ore : 8 luni (întreaga perioadă contractuală) : 169,333 ore (medie orară - conform HG nr. 4/2021) = 13.02 agenți].

Pentru acoperirea dispozitivului de pază pentru prima perioadă, conform exemplului oferit, rezultă un total de 16,75 lei/oră, fără TVA (nu

include cheltuieli directe/indirecte și profit, pe care fiecare operator economic este obligat să le includă), sub care niciun tarif nu poate fi sustenabil pentru un post de pază 24/24 ore;

Deoarece tariful ofertat de SC SRL este de 13,95 lei/oră, fără TVA, (invocând subvenții în vederea diminuării tarifului ofertat), acesta era obligat să cuprindă în cheltuielile sale indirecte, costuri cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, precum și cheltuieli privind transportul agenților subvenționați. Conform prevederilor Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 "șomer înregistrat": „persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”, iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din același act normativ, una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”.

Având în vedere că localitatea în care se află sediul social al operatorului economic clasat pe locul 2, și anume satul, se află la o distanță de aproximativ 32 km de locațiile de prestație, respectiv comuna, conform art. 44, alin. 2) din Codul Muncii „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, acesta avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante, precum și „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Așadar, având în vedere distanța de 32 km, de la sediul social până la locul prestației, și faptul că lucrează în ture de 12 ore, angajatorul are obligația la plata diurnei, în condițiile legii, prin urmare aceste sume rezultate trebuiau incluse în fundamentarea tarifului ofertat.

Contestatorul învederează că, urmare a deplasării la sediul autorității contractante, membrii comisiei de evaluare i-au spus că SC SRL nu a depus în cadrul documentației de participare convenții, decizii sau tabele emise de AJOFM, or doar au invocat folosirea unor sume.

Conform art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta trebuia declarată neconformă.

Locul 3 - SC SRL

Operatorul economic și-a declarat întreaga documentație confidențială, s-a avut acces doar la anumite documente de calificare precum certificate fiscale, licență de funcționare.

- Documente de calificare/propunere tehnică

Conform pct. nr. 4. „Condiții de calificare pentru ofertanți”, din caietul de sarcinii, pentru îndeplinirea condițiilor de participare era necesară prezentarea licenței de funcționare pentru pază și protecție.

Valabilitatea certificatului de atestare fiscală nr. 27718/28.09.2020, prezentat, era expirată din data de 27.10.2020. Neprezentarea certificatului fiscal valabil la momentul prezentării, cum s-a solicitat în documentația de atribuire, obligă comisia de evaluare să descalifice ofertantul, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația să respingă orice ofertant care nu prezintă un certificat fiscal valabil la momentul depunerii ofertei, prin care să se facă dovada că nu are datorii la bugetul de stat/local.

Totodată, conform aceluiași punct din caietul de sarcinii, pentru îndeplinirea condițiilor de participare era necesară prezentarea licenței de funcționare pentru pază și protecție.

Având în vedere că licența de funcționare nr. 2684, are valabilitate până în data de 15.09.2021, precum și faptul că prestația prevăzută de autoritatea contractantă este în perioada 01.02.2021-31.12.2021, era necesară demonstrarea, prin documente doveditoare, îndeplinirea demersurilor de reînnoire a licenței de pază, conform art. 10: „Reînnoirea licențelor se poate solicita cu cel puțin 5 luni înaintea expirării termenului de valabilitate” din reînnoirea licențelor de funcționare a societăților specializate de pază și protecție/normă metodologică a Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, cu actualizările și completările ulterioare, deoarece licența expiră înaintea termenului de finalizare a contractului propus.

De asemenea, ofertantul nu a îndeplinit cerințelor caietului de sarcinii punct nr. 3, conform căruia, operatorii economici participant la procedură trebuiau să facă dovada personalului de specialitate, respectiv personalul să fie calificat și atestat în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, prin prezentarea atestatelor acestora.

În ceea ce privește dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază al obiectivelor, conform cerințelor pct. nr. 4 și îndeplinirea cerinței nr. 3 din caietul de sarcinii, ofertanții trebuiau să prezinte o listă cu dotarea tehnică necesară realizării dispozitivului de pază, precum și dovada achitării facturilor de achiziție.

- Propunere financiară

Pentru acoperirea dispozitivului de pază, pentru prima perioadă contractuală, de 3 luni, sunt necesari 12,61 agenți, [6408 ore : 3 luni (întreaga perioadă contractuală) : 169,333 ore (medie orară - conform HG nr. 4/2021) = 12.61 agenți], iar, pentru a doua perioadă contractuală, de 8 luni, sunt necesari 13,02 agenți [17640 ore : 8 luni

(întreaga perioada contractuală) : 169,333 ore (medie orară - conform HG nr. 4/2021) = 13.02 agenți].

Ofertantul și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, prezentând un tarif de 14,64 lei/oră, fără TVA.

Astfel, conform exemplificării oferite, nici un tarif sub 16,75 lei lei/oră, fără TVA, (nu include cheltuieli directe/indirecte și profit pe care fiecare operator economic este obligat să le includă), nu poate fi sustenabil pentru un post de pază 24/24 ore.

Deoarece tariful oferat de SC SRL este de 14,64 lei/oră, fără TVA, (invocând subvenții în vederea diminuării tarifului oferat), acesta era obligat să cuprindă în cheltuielile sale indirecte, costuri cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, precum și cheltuieli privind transportul agenților subvenționați. Conform prevederilor Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 "șomer înregistrat": „persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”, iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din același act normativ, una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”.

Având în vedere că localitatea în care se află sediul social al operatorului economic clasat pe locul 3, și anume, se află la o distanță de aproximativ 17 km de locațiile de prestație, respectiv comuna, conform art. 44, alin. 2) din Codul Muncii „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de munca aplicabil”, acesta avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante, precum și „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Așadar, având în vedere distanța de 17 km, de la sediul social până la locul prestației, și faptul că lucrează în ture de 12 ore, angajatorul are obligația la plata diurnei, în condițiile legii, prin urmare aceste sume rezultate trebuiau incluse în fundamentarea tarifului oferat.

Conform art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta trebuia declarată neconformă.

Locul 4 - ...

- Documente de calificare/propunere tehnică

Conform pct. nr. 4 „Condiții de calificare pentru ofertanți” din caietul de sarcinii, pentru îndeplinirea condițiilor de participare era necesară prezentarea licenței de funcționare pentru pază și protecție.

Licența de funcționare nr. 3119, prezentată, avea valabilitate până în data de 01.08.2021, or având în vedere că prestația prevăzută este 01.02.2021-31.12.2021, era necesar demonstrarea prin documente doveditoare îndeplinirea demersurilor de reînnoire a licenței de pază, conform art. 10 „Reînnoirea licențelor se poate solicita cu cel puțin 5 luni înaintea expirării termenului de valabilitate”, din reînnoirea licențelor de funcționare a societăților specializate de pază și protecție/Normă metodologică a Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, cu actualizările și completările ulterioare, licența expirând înaintea termenului de finalizare a contractului propus.

Ofertantul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcinii, punct nr. 3: “Personalul pe care ofertantul îl pune la dispoziția autorității contractante pentru executarea contractului de achiziție publică atribuit - personal de specialitate (agenți de pază) avizat de organele de poliție, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată”, respectiv să facă dovada personalului de specialitate, care să fie calificat și atestat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, prin prezentarea atestatelor acestora.

În ceea ce privește dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază al obiectivelor, conform cerințelor pct. nr. 4 și îndeplinirea cerinței nr. 3 din caietul de sarcinii, ofertanții trebuiau să prezinte o listă cu dotarea tehnică necesară realizării dispozitivului de pază, precum și dovada achitării facturilor de achiziție.

Astfel, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.

- Propunere financiară

Pentru acoperirea dispozitivului de pază, pentru prima perioadă contractuală, de 3 luni, sunt necesari 12,61 agenți [6408 ore : 3 luni (întreaga perioada contractuală) : 169,333 ore (medie orară - conform HG nr. 4/2021) = 12.61 agenți], iar, pentru a doua perioadă contractuală, de 8 luni, sunt necesari 13,02 agenți [17640 ore : 8 luni (întreaga perioada contractuală) : 169,333 ore (medie orară - conform HG nr. 4/2021) = 13.02 agenți].

Conform perioadelor diferite de prestație și a centralizatorului transmis de către autoritatea contractantă, ofertanții erau obligați, să fundamenteze ambele perioade de prestație, respectiv, primele 3 luni

începând cu 01.02.2021, și a doua perioadă, de 8 luni, rămasă până la data de 31.12.2021, or ... a indicat anumite cheltuieli, precum CAS - 575 lei (25%), sănătate - 230 lei (10%), impozit salarii - 109 lei (10%), în total de 914 lei, CAM - 52 lei (2,25 %), cheltuieli în cuantum de 300 de lei, total cheltuieli salarii 2300 lei, la care se adaugă 52 lei CAM și 300 lei cheltuieli, rezultând un total de 2652 lei/agent și un tarif orar de 14,99 lei/oră, fără TVA. Ofertantul a prevăzut un număr de 4 agenții cu o medie de 730 de ore.

Astfel, fundamentarea tarifului orar pentru un tarif de 14,99 lei/oră, fără TVA, practică operatorului economic, este una învechită, nerealistă, neincluzând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, cum ar fi: concediul de odihnă, spor de noapte, spor ore suplimentare, sărbători legale, etc.

Astfel, conform exemplificării oferite, nici un tarif sub 16,75 lei lei/oră, fără TVA, (nu include cheltuieli directe/indirecte și profit pe care fiecare operator economic este obligat să le includă), nu poate fi sustenabil pentru un post de pază 24/24 ore.

Conform propunerii tehnice, ofertantul în discuție are de 79 de angajați, dar nu prevede cheltuielile privind fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Tariful ofertat, de 14,99 lei/oră, fără TVA, având în vedere că societatea nu a folosit subvenții în vederea diminuării tarifului ofertat, este unul nereal și nelegal, fiind un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile solicitate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Conform art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta trebuia declarată neconformă.

În concluzie, SC SRL apreciază că ofertanții clasati pe locurile 1, 2, 3 și 4 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege.

Mai mult de cât atât, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit

de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Clarificările pe care comisa de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconforma.

Totodată, contestatorul susține că prețul ofertat a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând cheltuieli administrative, cheltuieli de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație delegare, conform art. 44 din Codul Muncii, respectiv în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând Consiliului: admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, menținerea comunicării rezultatului procedurii nr. 6551/28.01.2021, prin care SC SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de SC SRL.

1. Referitor la critica privind neîndeplinirea condițiilor de calificare, sub aspectul experienței similare:

- în caietul de sarcini, pct. (4) ultimul alineat se solicită: „declarație privind experiența similară din ultimii 3 ani, din unul maxim două

contracte, precum și contracte în copie și /sau documente care să ateste experiența similară și care să acopere suma estimată pentru serviciile care fac obiectul prezentei achiziții”;

- s-a prezentat, ca experiența similară din ultimii 3 ani: contractul de prestări servicii de pază nr. 329/2.06.2019, încheiat cu SC ... SA, având termen de finalizare 12.06.2021 (2 ani) aflat în curs de derulare; acordul-cadru încheiat cu Autoritatea Națională Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor nr. 191/30.07.2020, durata 24 luni, aflat în derulare. Valoarea celor două contracte încheiate în perioada de referință (ultimii 3 ani) și aflate în curs de execuție acoperă suma estimată pentru serviciile care fac obiectul achiziției, prin prisma cerințelor de calificare „așa cum acestea au fost formulate în textul caietului de sarcini”.

Realizarea cerinței minime privind experiența similară putând fi făcută, în cazul de față, prin prezentarea unor contracte de servicii pază semnate/încheiate sau începute în ultimii 3 ani [art. 9 din Instrucțiunea nr 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și alin. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și alin. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016], neprecizându-se expres contracte finalizate sau cantitate de servicii livrate, așa cum încearcă să acrediteze contestatorul. În atare condiții, cerința formulată devenind una restrictivă, atât timp cât societatea a finalizat anterior perioadei de referință și are în derulare contracte de servicii pază cu o complexitate și valoarea mai mare decât cele solicitate (quipotest maius, potest et minus)

2. Licența de funcționare este valabilă, deoarece se află în termenul de valabilitate și a fost înaintată IGPR-DOP în vederea relicențierii, conform procedurilor legale.

3. Personalul de pază al societății este calificat și atestat, în condițiile Legii nr. 333/2003 și a urmat cursurile de pregătire continuă a personalului de pază, conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2002.

4. SC SRL deține dotarea tehnică necesară, la dosarul procedurii a fost depusă lista cu dotările etnice ce vor fi utilizate în executarea contractului de servicii pază.

5. Tariful ofertat de 13,94 lei este susținut prin obținerea unor ajutoare de stat (subvenții) în condițiile Legii nr. 76/2002, convenții semnate cu AJOFM-....., ce au fost puse la dispoziția CNSC și autorității contractante în cadrul intervenției voluntare anterioară, înregistrată la CNSC sub nr. 6234/08.02.2021.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 7209/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 6524/....., solicitând respingerea contestației depuse de SC SRL, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și continuarea și finalizarea procedurii de achiziție publică, pentru următoarele considerente:

Până la data și ora limită de depunere a ofertelor nu s-au solicitat clarificări referitoare la modul de prezentare al propunerii financiare, prin documentația de atribuire stabilindu-se obligația ofertanților de a

prezenta formularul de ofertă și centralizatorul anexă la aceasta, fără alte calculații de preț sau justificări financiare.

Propunerile financiare primite au niveluri sunt foarte apropiate, iar în cursul evaluării acestora, comisia de evaluare a ofertelor nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare, respectiv nu a considerat că acestea sunt neobișnuit de scăzute. În SEAP, în data de sunt publicate peste 95 de repere de catalog de către ofertanți care activează în domeniul de servicii de pază cu tarife orare cuprinse între 12,00 și 13,94 lei/agent/oră, ceea ce reflectă nivelul real al pieței de servicii de pază. De asemenea, analiza achizițiilor de servicii de pază derulate în anul 2020 și începutul anului 2021, de către contestatori și intervenientul din cadrul acestei proceduri, atribuite în SEAP, dovedește că tarifele ofertate sunt la nivelul pieței.

Așa cum rezultă din clasamentul propunerilor financiare ale ofertelor declarate admisibile, contestatorul a ofertat un tarif unitar de 15,75 lei/oră/agent, având în clasament locul 5, și contestă tarifele unitare ale tuturor ofertanților clasați pe locurile 1-4 din clasamentul ofertelor financiare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator pentru fiecare din cei patru ofertanți clasați pe locurile 1-4, în funcție de nivelul ofertei financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- legat de cerința privind experiența similară, s-a formulat obligativitatea prezentării de contracte și/sau documente relevante, nu ca ofertanții să prezinte și contract în copie și alte recomandări sau certificate constatatoare;

- documentația de atribuire conține mențiuni referitoare la prezentarea licenței de funcționare, fără a preciza obligativitatea ofertanților de a face dovada suplimentară că au depus dosarul pentru reautorizare, în cazul în care licența expiră pe perioada de derulare a contractului. S-a considerat că aceasta cade în sarcina ofertanților și că este un aspect pe care îl au în vedere pentru funcționarea societății de pază, nefiind un demers de realizat exclusiv în vederea participării la procedura de achiziție în discuție. Este evident faptul că, dacă în decursul derulării contractului, licența de funcționare a prestatorului expiră, contractul se reziliază de drept. Prin asumarea obligațiilor din caietul de sarcini, autoritatea s-a asigurat că ofertanții și-au însușit și asumat obligațiile legale incidente cu desfășurarea activității de pază;

- documentația de atribuire nu menționează obligația ofertanților de a depune documente/dovezi privind personalul de specialitate, atestate profesionale sau alte documente la nivelul ofertei. Aceste demersuri privesc ofertantul declarat câștigător, la semnarea contractului de prestări servicii. Este evident că autoritatea contractantă nu formulează cerințe privind angajarea personalului și transmiterea dovezilor privind calificarea/atestarea acestora în cadrul ofertei, acestea însemnând cheltuieli suplimentare de elaborare și transmitere ofertă. Prin asumarea obligațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă

s-a asigurat că ofertanții și-au însușit și asumat obligațiile legale incidente cu desfășurarea activității de pază;

- cerința legată de prezentarea listei cu dotările tehnice necesare pentru realizarea serviciului de pază, formulate în documentația care a stat la baza depunerii și evaluării ofertelor din cadrul procedurii, nu menționează obligația de a depune alături de listă și alte documente: facturi, dovezi plată, etc. Prin asumarea obligațiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertanții și-au însușit și si-au asumat obligațiile legale incidente cu desfășurarea activității de pază;

- critica privind faptul că un tarif orar mai mic de 16,75 lei/agent oră nu poate fi sustenabil, este contrazisă chiar de practica acestui ofertant, care a finalizat o serie de achiziții directe în SEAP cu autorități publice din România, cu obiect servicii de paza, post 24 ore, la tarife orare mult sub acest tarif orar. Prin asumarea obligațiilor din caietul de sarcini, autoritatea s-a asigurat că ofertanții și-au însușit și asumat obligațiile legale incidente cu desfășurarea activității de pază.

Nu s-a solicitat prezentarea justificărilor de tarif, sau alte documente suplimentare, cum ar fi convenții cu AJOFM. După semnarea contractului, se verifică calificarea personalului propus în ceea ce privește atestate și alte aspecte relevante.

În concluzie, cerințele din documentația de atribuire care nu au fost formulate explicit nu pot constitui baza legală de respingere a unor oferte, doar din motiv că un ofertant nemulțumit are opinii personale în ceea ce privește modul de elaborare al unei documentații de atribuire în cadrul unei proceduri interne privind serviciile sociale și alte servicii specifice, și modul de derulare al activității unei comisii de evaluare al ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că a derulat o procedură de atribuire care respectă principiile care guvernează activitatea de achiziții publice în România, și a atribuit contractul de servicii de pază într-un mediu concurențial, transparent, cu tratament egal al ofertanților participanți.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL depune „Întâmpinare” la cererea de intervenție voluntară formulată de către SC SRL”, solicitând:

- respingerea, în parte a contestației formulată de către SC SRL (în ceea ce privește anularea adresei nr. 6551/28.01.2021) și a solicitării de reevaluare a ofertei SC SRL, în temeiul art. 205 CPC, raportat la art. 61 alin. (1) și (2) CPC, cu consecința admiterii criticilor privind oferta câștigătoare, în sensul arătat prin contestația SC SRL;

- respingerea solicitării contestatorului de a i se încuviința accesul la propunerea tehnică și financiară a SC SRL, în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, având în vedere declararea acestor documente ca fiind confidențiale, în virtutea principiului concurenței loiale.

În fapt, prin contestația formulată de SC SRL se solicită admiterea cererii de intervenție voluntară cu anularea actului administrativ atacat, reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii, cu reanalizarea ofertelor depuse clasate pe locurile 1, 2 3 și 4, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de toate elementele ce formează prețul final.

Concret, SC SRL apreciază contestația formulată de SC SRL ca fiind întemeiată, în ceea ce privește anularea actelor administrative atacate pe calea contestației sale formulate și precizate, și totodată neîntemeiată, în ceea ce privește anularea adresei nr. 6551/28.01.2021, prin care a fost stabilită ca fiind admisibilă oferta SC SRL, dar nu câștigătoare, precum și a solicitării de reevaluare a ofertei SC SRL, întrucât singurul interes al acestui ofertant aflat pe locul 5 este acela de a avea acces la informațiile confidențiale privind calcularea prețului, precum și a dotărilor societății. Astfel, SC SRL în mod corect achiesează la susținerile sale, în sensul în care comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării condițiilor de participare a acestei societăți, precum și a analizării propunerii financiare din punct de vedere al legislației în vigoare.

De asemenea, SC SRL consideră că, sunt întemeiate și următoarele susțineri ale SC SRL:

- că ofertantul câștigător nu a depus în codul ofertei formulate dovada privind experiența similară în ultimii 3 ani din unul, maxim două contracte;

- că pentru îndeplinirea condițiilor de participare era necesară prezentarea licenței de funcționare pentru pază și protecție, precum și demersurile făcute de societate pentru reînnoirea licenței al cărei termen de expirare este 09.04.2021;

- susținerile privind prezentarea dovezilor personalului de specialitate, calificat și atestat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003.

Totodată, SC SRL solicită respingerea susținerile contestatorului SC SRL privitor la faptul că niciun tarif sub 16,75 lei nu ar putea fi sustenabil pentru un post de pază de 24/24 ore, urmând a se avea în vedere faptul că toate calculele astfel cum au fost prezentate de către această societate în cuprinsul contestației formulate sunt eronate.

În ceea ce privește criticile SC SRL privind oferta sa, clasată pe locul 2, SC SRL solicită să se ia act de faptul că acestea sunt neîntemeiate, astfel:

- în ceea ce privește critica privind faptul că societatea nu ar fi depus dovezile privind reînnoirea licenței de funcționare nr. 2713, să se aibă în vedere, astfel cum singuri citează din textul de lege, „Reînnoirea licențelor se poate solicita cu cel puțin 5 luni înaintea expirării termenului de valabilitate”. Ori, licența de funcționare nr. 2713 are termen de

valabilitate 16 noiembrie 2021, ceea ce înseamnă că nici nu s-a apropiat măcar de termenul de 5 luni recomandat pentru reînnoirea acesteia;

- s-a depus dovada de pregătire a personalului de specialitate, calificat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003;

- s-au depus în cadrul ofertei inclusiv dovezile privind dotarea tehnică necesară serviciului de pază al obiectivului, conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile privind propunerea sa financiară, SC SRL apreciază că și acestea sunt nefondate, întrucât atâta vreme cât societatea nu știe să își calculeze prețurile, acest lucru nu înseamnă că prețul său nu ar fi unul sustenabil din toate punctele de vedere.

În ceea ce privește calculele privind numărul de salariați necesar acoperirii perioadelor solicitate privind paza și protecția, SC SRL supune atenției faptul că a apreciat necesar un număr de 12,9 agenți de securitate ca medie pentru întreaga perioadă. De altfel, inclusiv prin propriile estimări, SC SRL apreciază că pentru o perioadă de 3 luni este necesar un număr de 12,61 agenți de securitate, iar pentru a doua perioadă de 8 luni, că este necesar un număr de 13,02 agenți de securitate. Dacă ar fi efectuat o medie simplă între numărul de agenți necesar pentru ambele perioade, SC SRL ar fi ajuns la același rezultat, respectiv de 12,90 agenți de securitate. În aceste condiții, susținerile că propunerea sa financiară ar fi una greșită, sunt neîntemeiate, SC SRL solicitând înlăturarea lor.

De asemenea, SC SRL consideră ca fiind amuzante susținerile contestatoarei privitoare la faptul că oferta sa ar fi trebuit să includă cheltuieli de transport și diurnă pentru salariații săi, pentru simplul motiv că SC SRL presupune că toți angajații ar avea domiciliile în, respectiv lângă sediul social. Dovezile domiciliilor angajaților săi, care nu au toți domiciliul în, solicitate de către contestator, sunt protejate de Legea nr. 544/2001, fiind confidențiale inclusiv orice dată privind nume, prenume ale angajaților care beneficiază de facilitați de orice natură din partea statului.

În susținere, SC SRL reiterează faptul că a depus toate documentele doveditoare ale propunerilor sale financiare și tehnice, motiv pentru care solicită respingerea criticilor contestatorului SC SRL, ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la ofertanții aflați pe locurile 3 și 4, SC SRL subliniază faptul că, prin contestație, se formulează practic aceleași critici, susținându-se în esență că oricine ofertează un preț mai mic decât al societății, acel preț ar fi scăzut artificial, întrucât dacă aceasta nu poate ajunge în un preț mai mic, nu ar trebui să poată nimeni. De asemenea, se reiterează critica privind necesitate de reînnoire a licenței de funcționare cu mult înainte de termenul de 5 luni recomandat prin dispozițiile legale, precum și nedepunerea dovezilor privind personalul de

specialitate, susțineri care sunt neîntemeiate și fără niciun suport probator.

Referitor la proba cu înscrisuri solicitată și cerea de a studia dosarul de achiziție, SC SRL solicită să se aibă în vedere faptul că societatea a solicitat autorității contractante exceptarea de la accesul liber la informațiile privind ofertelor sale tehnice și financiare, în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001.

Prin adresa nr. 152/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6711/10.02.2021, SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206820807/1, tranzacția nr. 1055686471/1841146198 din data de, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 8.657,28 lei.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL, ... și SC SRL în cadrul procedurii de atribuire, marcate „CONFIDENȚIAL”, precum și faptul că SC SRL a solicitat accesul la documentele dosarului aflat pe rolul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 6741/236/C1 din 10.02.2021, nr. 6742/236/C1 din 10.02.2021, nr. 6742/236/C1 din 10.02.2021, Consiliul solicită: SC SRL, ..., SC SRL, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 483/11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6873/11.02.2021, SC SRL precizează următoarele, în susținerea caracterului confidențial al documentelor sale:

Societatea a solicitat exceptarea de la accesul liber al cetățenilor al informațiilor privind propunerile sale tehnice și financiare, în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, arătând și motivând caracterul confidențial acestora. În justificare, societatea a depus la dosarul de cauzei contracte încheiate cu alte societăți/instituții în dovedirea experienței similare, dovezi ale cheltuielilor directe și indirecte cu logistica, acte adiționale, facturi fiscale și devize.

Studiul acestor documente, presupune ca SC SRL să ia cunoștință despre anumite discount-uri negociate de societate cu producătorii sau cu societățile care se ocupă de formarea profesională a agenților de securitate, medicina muncii și altele asemenea, toate acestea reprezentând documente confidențiale prin care societatea a justificat prețul oferit.

De asemenea, propunerea tehnică este dovedită prin documente ce conțin date cu caracter personal în sensul Regulamentului UE 2016/679, precum și date referitoare la modul de organizare și funcționare al societății.

Art. 11¹ din Legea nr. 544/2001 stipulează că: „Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la

dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile art. 7, contractele de achiziție publică”, nu însă și accesul la informațiile comerciale sau financiare, tocmai în considerarea neafectării principiului concurenței loiale.

SC SRL susține că documentele atașate propunerilor sale tehnice și financiare cuprind secrete comerciale, care trebuie să rămână astfel deoarece atât SC SRL cât și societatea competitoră SC SRL participă împreună și vor participa în continuare și la alte proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale societății.

Nu în ultimul rând, se supune atenției faptul că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 exceptează de la accesul documentelor dosarului constituit la Consiliu documentele declarate confidențiale de către operatorul economic ce cuprind, dar fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale.

Prin adresa din 11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7027/11.02.2021, SC SRL precizează următoarele, în susținerea caracterului confidențial al documentelor sale:

Societatea arată că a formulat declarația de confidențialitate a propunerii tehnice și a celei financiare pentru a nu prejudicia interesele sale legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietatea intelectuală.

În susținere, evocă prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 544/2011 privind liberul acces la informații de interes public.

Se precizează că în propunerea tehnică se regăsesc echipamente pe care înțelege să le folosească în situația atribuirii contractatului, echipamente care se regăsesc în cuprinsul propunerii financiare, astfel că propunerea tehnică este strâns legată de cea financiară.

În situația în care formularul de ofertă financiară ar fi studiat de un alt ofertant, poate fi reprodus, deoarece conține anumite formule de calcul matematic și anumite reduceri de prețuri obținute strict pe baza formularelor introduse, astfel, prejudiciul este mare pentru SC SRL, situația putând conduce la atribuirea contractului către acel ofertant.

În susținerea caracterului confidențial al documentelor sale, prin adresa 160/15.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7452/15.02.2021, ... precizează că următoarele informații și/sau documente sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală și nu pot fi divulgate către terțe părți:

1. Propunerea tehnică - conține elemente care vizează procedurile proprii de lucru, know-how-ul, metodele de lucru specifice elaborate de-a lungul vremii și în legătură cu care societatea și-a adus aportul intelectual, astfel încât să crească productivitatea și eficiența serviciilor prestate.

Datele privind personalul - informații considerate ca fiind cu caracter personal - date identificare regăsite în cuprinsul diplomelor / atestatelor / certificărilor depuse / documentelor de instruire.

Datele privind salarizarea personalului - informații considerate confidențiale, astfel cum rezultă din cuprinsul contractelor individuale de muncă, în care este specificat că faptul că valoarea salariului brut / net este confidențială, aceasta neputând fi divulgată în mod neautorizat.

În situația în care terțe persoane juridice ar avea acces la documentele indicate anterior, s-ar aduce atingere atât drepturilor și intereselor societății, cât și față de cele ale salariaților acesteia, astfel cum părțile au agreeat necondiționat la data semnării contractului, această clauză va fi respectată cu strictețe.

Valorile consemnate în cuprinsul ofertei sunt confirmate de existența acestor înregistrări, iar datele relevante pot fi utilizate și analizate exclusiv de autoritatea contractantă și de CNSC în scopul derulării procesului de evaluare a ofertelor, respectiv soluționării contestației. În caz contrar, în situația în care un operator economic participant la procedură ar avea acces la aceste informații confidențiale, pe de o parte s-ar afecta principiile consfințite de legislația achizițiilor publice și, pe de altă parte, ne-am afla în situația în care un competitor are posibilitatea de a cunoaște nivelul salarizării în cadrul societății, ceea ce în mod firesc, i-ar crea prejudicii acesteia în viitor.

Aceste informații nu pot fi divulgate neautorizat terților, mai ales că există riscul, ca ulterior societatea să fie supusă unor proceduri judiciare derulate în scopul reparării pagubelor generate de divulgarea acestor informații.

2. Propunerea financiară - conține valori (prețuri / oferte) utilizate de societatea, fundamentate pe baza unei ample analize economico-financiare și a unei experiențe îndelungate, astfel că acestea nu pot fi comunicate terților / competitorilor întrucât se încadrează în sfera noțiunii de secret comercial, fiind apte să ofere un avantaj competitiv / să genereze beneficii de natură economică societății.

Totodată, a se avea în vedere că:

- procedurile de lucru sunt întocmite de societate și sunt specifice activității desfășurate, nefiind importate / preluate de la terți;

- conținutul procedurilor de lucru specifice desfășurării activității de pază și protecție, nu pot fi prezentate terților, în contextul în care acestea sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și sunt concepute pe baza experienței societății și se remarcă prin originalitate.

Întreaga viziune a societății asupra modalității în care sunt prestate serviciile, se încadrează în sfera noțiunii de proprietate intelectuală și un eventual acces al terțului la aceste informații ar goli de conținut acest concept și ar limita dreptul societății de a controla aceste informații considerate ca fiind intangibile.

În acest context, noțiunile, ideile, expresiile, exprimările și maniera de expunere sunt noțiuni strâns legate de activitate societății, putând fi

considerate intime și tocmai de aceea se susține că accesul oricărei persoane neautorizate i-ar genera societății un prejudiciu greu de reparat.

Ținând seama de toate cele de mai sus, ... solicită să se ia act de poziția sa și să se consemneze faptul că se opunem cererii terțului de a avea acces la oferta sa tehnică și financiară.

În replică la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă și la cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC ... SRL, prin adresa nr. 186/16.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 7772/16.02.2021, SC SRL, depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- raportarea autorității contractante la anumite tarife orare postate în SICAP nu este una reală, neavând detalii despre condițiile favorabile de care beneficiază ofertanții pentru prestarea serviciilor în vederea diminuării acelor tarife;

- informațiile prezentate, ca formulare sau sub formă tabelară, în susținerea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară, era necesar a fi probate, nu luate de bună credință, printr-o simplă asumare.

Față de cererea de intervenție nr./....., formulată de SC SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

- în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, raportarea este eronată, având în vedere că valoarea trebuia calculată până la data depunerii ofertei, nu după aceasta.

Mai mult decât atât, lipsa unui certificat de bună prestație/recomandare, respectiv raportarea acestuia la valorile din întreaga perioadă contractuală, nu poate fi luată de bună credință prin asumare, ci trebuie demonstrat că acele servicii au fost prestate la nivelul valoric și cantitativ solicitat.

În ceea ce privește atestatele persoanelor ce urmează să presteze serviciile de pază, SC SRL trebuia să depună în oferta inițială atestatele persoanelor propuse;

- referitor la propunerea tehnică și dotarea necesar[, pe lângă lista depusă inițial, era necesar să se demonstreze existența echipamentelor declarate prin facturi și dovezi de achitare a acestora;

- în susținerea subvențiilor invocate, SC SRL nu a depus convenții sau nici măcar nu le-a invocat în propunerea sa financiară. Acesta transmite către CNSC anumite convenții, încercând să își creeze un avantaj.

Față de cererea de intervenție nr./....., formulată de SC SRL nr./....., contestatorul învederează următoarele:

- raportarea acestuia este eronată în ceea ce privește numărul dosarului în care dorește să formuleze cererea de intervenție, făcând

referire la dosarul nr. 183/C1/2021, or dosarul în care trebuia să facă referire și acesta avea dreptul legal să intervină era dosarul nr. 236/C1/2021.

Totodată, SC ... SRL face referire în „întâmpinare” la „cererea de intervenție voluntară formulată de către SRL”, în condițiile în care nu s-a făcut o astfel de cerere, ci doar o contestație, înregistrată sub dosar nr. 236/C1/2021;

- se identifică o transpunere a unor articole de lege privind salariul minim pe economie pentru anul 2020, respectiv: 13,327 lei/oră, o medie de lucru a 167,333 ore, or începând cu 13.01.2021, media orelor este de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră;

- în ceea ce privește numărul personalului de pază, raportarea la 12,9 agenți este una eronată, ducând la o propunere financiară diminuată artificial, având în vedere că sunt perioade de prestație diferite, ca număr de luni, respectiv 3 luni și 8 luni, iar o medie ar însemna $11 : 2 = 6,5$ luni;

- față de susținerile referitoare la includerea în diurnă pentru fiecare agent în parte: cheltuieli de deplasare a agenților de la sediul ofertantului până la adresa obiectivelor ce urmează a se presta, raportându-se la adresele de domiciliu ale fiecărui angajat, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte. Având în vedere localitatea în care se află sediul social al operatorului economic clasat pe locul 2, sat, ..., și că locațiile de prestație sunt în comuna, ..., la o distanță de aproximativ 32 km, operatorul economic, conform Codului Muncii art. 44 alin. (2) „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, SC ... SRL avea obligația să cuprindă cheltuielile privind transportul persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 192/17.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 8229/18.02.2021, SC SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- Ofertantul clasat pe locul 1 - prin cererea de intervenție nr./....., SC SRL invocă folosirea unor convenții încheiate cu AJOFM, respectiv nr. 1034/01.09.2020, nr. 1177/01.09.2020, nr. 1712/01.10.2020, nr. 1178/01.10.2020, nr. 94/01.10.2020, nr. 73/01.10.2020, care nu au fost invocate și nici depuse în cadrul documentației inițiale, prin urmare prezentarea acestora la o dată ulterioară după perioada de depunere este tardivă, creându-și un avantaj.

Totodată, analizând data acordării subvențiilor și perioada/sumele prevăzute, respectiv: convențiile nr. 1034/01.09.2020 - valoare 8 luni x 2250 - 18.000 lei, nr. 1177/01.09.2020 - valoare 8 luni x 2.250 - 18.000

lei, se constată că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la data încheierii lor, iar, ținând cont de data limită de depunere a ofertelor (26.01.2021), acest operator economic mai avea de încasat subvenție pentru o perioadă de 7 luni și 5 zile, or nu cum este indicat de 8 luni.

Același calcul trebuia prevăzut și pentru convectiile nr. 1712/01.10.2020, nr. 1178/01.10.2020, nr. 94/01.10.2020, nr. 73/01.10.2020, unde SC SRL a calculat în mod eronat, în avantajul său, inducând astfel în eroare Consiliul.

SC SRL face referire la anumite facilități fiscale în contextul pandemiei COVID-19, transpunând un plan de facilități fiscale ce urmează a fi implementat după intrarea sa în contract, reiterând anumite sume, în cuantum de 18.675 lei, ce au fost folosite în diminuarea tarifului ofertat. Față de aceste pronosticuri nereale, în mod cert ofertantul nu poate asigura serviciile ce urmează a fi prestate, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare era obligată să declare inacceptabilă și neconformă oferta.

- Ofertantul SC ... SRL, în cadrul propunerii tehnice prevede o perioadă de prestație cuprinsă între 01.02.2021 și 31.12.2021, iar în propunerea sa financiară, „Explicații detaliate și documente suport în susținerea elementelor componente din calculația prețului” la punctul nr. 3 „Sporul pentru sărbătorile legale”, conform art. 142 din Codului Muncii: „Sărbători legale/an: 15 sărbători legale”, indicând o valoare de 4.889,88 lei, or conform perioadei de prestație prevăzută de autoritatea contractantă în perioada 01.02.2021 și 31.12.2021 sunt 12 sărbători legale, nu 15.

Totodată, ofertantul indica numărul de 32.688 ore ce urmează a se presta, un număr maxim de ore conform exprimării acestuia, or în mod clar perioada de prestație, respectiv numărul de ore prevăzut de autoritatea contractantă, este cuprinsă între 01.02.2021 și 31.12.2021, având un număr maxim de 24.048 ore, autoritatea contractanta indicând doar o posibilitate de prelungire cu încă 4 luni, care nu s-a cerut a fi fundamentată.

În propunerea tehnică s-a indicat o perioadă de prestație: 01.02.2021 și 31.12.2021, iar în propunerea financiară: 01.02.2021-30.04.2022.

Față de cele mai sus, se are în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta prezentată fiind neconformă.

La punctul nr. 10 „Cheltuieli indirecte - Detalii - cheltuieli legate de transportul, cazare, și indemnizație de delegare până la locul de executare al contractului, SC ... SRL susține că „Nu este cazul”. Or, având în vedere că societatea folosește personal subvenționat în vederea diminuării prețului ofertat, respectiv acesta indică în mod clar: „Personalul pe care societatea noastră îl propune pentru efectuarea

serviciului de pază la instituția Primăria este personal existent, nu urmează să fie angajat”, depunând și un extras de Revisal, în mod cert personalul propus presta la data depunerii ofertei în cadrul altor contracte, iar în cazul în care acest operator economic ar fi câștigat procedura era necesară delegarea acestui personal propus la obiectivele Primăriei, iar conform art. 44 alin. (2) din Codului Muncii: „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”. Prin urmare SC ... SRL avea obligația să cuprindă cheltuielile privind transportul persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

SC ... SRL atașează un tabel „Calcul subvenție”, iar la titlul din rândul nr. 3, coloana nr. 3, se observă titlul „Nr. de luni subvenție ramase de încasat în perioada de derulare a contractului cu OCPI”, unde această societate prestează servicii de pază la această dată.

În acest sens, trebuie avut în vedere că ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite și că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Totodată, la punctul nr. 3, persoana subvenționată „Piele Emanuil”, convenția nr. 353/09.08.2018, respectiv decizia nr. 1293/18.09.2018, este expirată, pentru care acest operator economic nu mai poate încasa sumele prevăzute, în cuantum de 27.000 lei, așa cum a prevăzut.

Prin urmare, SC ... SRL nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu a respectat toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în conformitate cu documentele din procedura de atribuire și caietul de sarcini.

- Locul nr. 3 – SC SRL nu a depus un certificat de atestare fiscal emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală valabil la data deschiderii ofertelor, ceea ce obligă la respingerea ofertei.

În urma analizării propunerii sale financiare, mai exact fundamentarea prețului ofertat, având în vedere că societatea folosește personal subvenționat în vederea diminuării prețului ofertat, în mod cert personalul propus presta la data depunerii ofertei în cadrul altor contracte, iar în cazul în care acest operator economic ar fi câștigat

procedura era necesară delegarea acestui personal propus la obiectivele Primăriei, iar conform art. 44 alin. (2) din Codului Muncii: „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”. Prin urmare ofertantul avea obligația să cuprindă cheltuielile privind transportul persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Ofertantul clasat pe locul 3 nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nu a respectat toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în conformitate cu documentele din procedura de atribuire și caietul de sarcinii.

- Ofertantul clasat pe locul 4 – ... - se menține punctul de vedere expus în contestația inițială, respectiv că acesta și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 603/26.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 9721/26.02.2021, SC SRL depune „Concluzii scrise” referitoare la contestația formulată de către SC SRL, precizând, pe lângă aspectele deja precizate, următoarele:

- SC ... SRL în mod corect achiesează la susținerile formulate în cadrul contestației înregistrate pe rolul CNSC cu nr. 183/C1/2021, în sensul în care comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării condițiilor de participare a acesteia, precum și a analizării propunerii financiare din punct de vedere al legislației în vigoare.

- sunt de respins susținerile contestatorului SC ... SRL privind faptul că niciun tarif sub 16,75 lei nu ar putea fi sustenabil pentru un post de pază de 24/24 ore, toate calculele prezentate în cuprinsul contestației fiind eronate;

Astfel, în ceea ce privește criticile privind oferta SC SRL, clasată pe locul 2, sunt total neîntemeiate;

- critica formulată prin concluziile scrise, în sensul în care la punctul nr. 3 al ofertei financiare, intitulat „Sporul pentru sărbătorile legale conform Codului Muncii art. 142 - Sărbători legale/an : 15 sărbători legale”, cu indicarea valorii de 4.889,08 lei, s-ar fi indicat 15 sărbători legale pe an, deși nu sunt decât 12 sărbători legale, este de înlăturat, fiind neîntemeiată.

În condițiile a 12 sărbători legale/an, prețul calculat ar fi fost evident unul mai mic decât cel oferat în cadrul procedurii de achiziție.

Cu toate acestea, societatea a luat în considerare faptul că acest contract privind prestarea de servicii de pază este prevăzut cu posibilitatea de prelungire a perioadei contractuale cu încă 4 luni, respectiv până la data de 30.04.2022, motiv pentru care a inclus în cadrul calculației 15 sărbători legale/perioadă contractuală și nu 12 sărbători legale/an.

Susține că a calculat în propunerea financiară prețul de 0,56 lei/oră, întrucât perioada 01.01.2022 - 30.04.2022 cuprinde un număr de 6 sărbători legale, pe care SC ... SRL nu le-a luat în calcul și pentru care nu oferă justificare.

În aceste condiții, critica contestatorului SC SRL este vădit neîntemeiată, întrucât SC SRL a luat în calcul în prețul ofertat întreaga perioadă contractuală și nu o perioadă de timp de 1 an;

- sunt neîntemeiate susținerile privind faptul că s-ar fi indicat la punctul nr. 10 „Cheltuieli indirecte - Detalii - cheltuieli legate de transportul, cazarea și indemnizație de delegare până la locul de execuție al contractului”, mențiunea „Nu este cazul”, iar în opinia SC SRL, atâta vreme cât există personal, și nu urmează a fi angajat, ar însemna că ar trebui să se delege personal la Primăria

Potrivit dispozițiilor art. 43, „delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă”, și în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Codul Muncii, „durata delegării, respectiva detașări, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă”, SC SRL nu a încheiat niciun act adițional la contractele individuale de muncă în care să fie reglementă decontarea transportului la și de la locul de muncă.

De asemenea, deși art. 44 alin. (2) din Codul muncii stipulează faptul că: „salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare (...) în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”, societatea nu acordă astfel de cheltuieli, potrivit contractului colectiv de muncă, fiind aplicabile dispozițiile art. 42 alin. (2) din Codul muncii, context în care, pe durata vreunei eventuale delegări, salariații își păstrează funcțiile și drepturile prevăzute în contractual individual de muncă.

Totodată, în urma controalelor abilitate de către ITM, a studierii relațiilor de muncă cu salariații societății și a verificării pontajelor statelor de plată, nu s-a înregistrat nicio neregulă cu plata salariilor, salariații fiind întrebați încă de la angajare cum vor ajunge la obiectiv și au fost luate inclusiv declarații de disponibilitate;

- susținerile cu privire la convențiile încheiate cu AJOFM, sunt nefondate. Astfel cum s-a arătat prin actele atașate propunerii financiare, s-a făcut dovada că pentru salariații care vor presta serviciul de pază la Primăria, societatea încasează suma de 159.750 lei,

repartizată pe o perioadă de 15 luni (perioada contractuală 01.02.2021 - 30.04.2022).

În cazul în care s-ar fi repartizat această sumă pentru o perioadă de 11 luni (01.02.2021 - 31.12.2021), reducerea prețului final ar fi fost în mod evident mult mai mare.

Aceste convenții încheiate cu AJOFM nu au fost folosite în toate procedurile de atribuire la care s-a participat, ci au fost folosite doar în ceea ce privește calculația acestei proceduri.

De asemenea, neîntemeiată este și susținerea conform căreia convenția nr. 353/09.08.2018 încheiată pentru angajații Piele Emanuil ar fi expirată, aceasta inducând în eroare;

- în ceea ce privește criticile privind nedepunerea dovezilor privind reînnoirea licenței de funcționare nr. 2713, aceasta are termen de valabilitate 16 noiembrie 2021, ceea ce înseamnă că nici se apropie măcar de termenul de 5 luni recomandat pentru reînnoirea acesteia;

- societatea a depus dovada de pregătire a personalului de specialitate, calificat, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003, sens în care și această critică este neîntemeiată;

- s-au depus în cadrul ofertei inclusiv dovezile privind dotarea tehnică necesară serviciului de pază al obiectivului, conform cerințelor caietului de sarcini, susținerile SC SRL fiind neîntemeiate;

- criticile privind propunerea financiară sunt total nefondate. Societatea a apreciat necesar un număr de 12,9 agenți de securitate ca medie pentru întreaga perioadă;

- sunt neîntemeiate susținerile privind faptul ca oferta ar fi trebuit să includă cheltuieli de transport și diurnă pentru salariații săi;

- neîntemeiate și fără niciun suport probator criticile privind ofertanții aflați pe locurile 3 și 4.

Urmare a concluziilor scrise depuse de contestatoarea SC SRL, prin adresa nr. 451/27.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 10073/01.03.2021, SC SRL învederează următoarele:

- este de notorietate faptul că, în practica curentă, AJOFM stabilește, prin decizie scrisă, punerea în plată a subvenției de stat începând cu 01 a lunii. La sfârșit de lună, societatea beneficiară întocmește situația orelor lucrate de angajat, întocmind anexa care se înaintează agenției, până la data de 25 a lunii următoare. Plata efectivă a drepturilor făcându-se decalat cu două luni față de data deciziei. În această situație, SC SRL mai are de încasat subvenții pe timp de 8 luni, respectiv 9 luni, iar nu 7 luni și 5 zile, cum în mod tendențios indică contestatorul;

- prin subvențiile invocate, societatea acoperă cheltuielile pentru executarea contractului, iar prin accesarea facilităților prevăzute de art. II pct. 2 din OUG nr. 220/30.12.2020 pentru angajarea unui număr de 6 agenți pe perioadă determinată poate obține un profit consistent;

- din analiza datelor publice existente în SEAP, reiese că ofertantele contestatoare au licitat și au încheiat contracte pentru servicii de pază la

prețuri net inferioare celui de față, demersul acestora fiind unul șicanatoriu.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

PRIMĂRIA în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura internă proprie pentru atribuirea contractului de servicii cuprinse în Anexa 2 din Legea nr. 98/20156, având ca obiect „servicii de pază” – cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul nr. 5793/18.01.2021, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 432.864 lei, fără TVA.

În preambul se reține că, în prezenta cauză au fost formulate 2 (două) cereri de intervenție, din partea SC SPARTA SECURITY SRL și SC SRL, motiv pentru care Consiliul urmează a se pronunța mai întâi cu privire la acestea în ordinea în care au fost formulate.

Astfel, în dosarul nr. 183/2021 constituit pe rolul Consiliului, SC SRL (oferant clasat pe locul 3 în cadrul procedurii) a depus documentul intitulat „Cerere de intervenție voluntară” înregistrată la CNSC cu nr./....., solicitând anularea rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor depuse, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont de toate elementele de formare a prețului final.

Consiliul reține în soluționarea cererii de intervenție dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante (lit. d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.*

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de contestatoare și de intervenientă este cel de ofertant desemnat câștigător, fiecare în parte pretinzându-se prejudiciate de către autoritatea contractantă și totodată, câștigătoare ale procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că intervenientul (clasat pe locul 3 în urma aplicării criteriului de atribuire în cadrul prezentei proceduri) deși solicită reanalizarea ofertelor depuse, acesta aduce critici doar cu privire la modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, solicitări care conduc către o veritabilă contestație, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei aparținând SC SRL evident peste termenul legal și fără plata cauțiunii.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 5497/2017** pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Consiliul mai reține că, potrivit propriei declarații, actul prin care intervenientul a luat la cunoștință de rezultatul procedurii este adresa comunicare rezultat nr. 6549 din 28.01.2021; prin urmare, la data de, când SC ... SRL a formulat cererea de intervenție, acest act nu mai putea face obiectul vreunei căi de atac, termenul de 5 zile de depunere a vreunei contestații fiind expirat.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv cerere de intervenție voluntară/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, ea trebuia depusă în termenul legal de contestare, însoțită de cauțiune.

Pe de altă parte, cererea respectivă nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertelor aparținând celor doi contestatori, fiind invocată culpa autorității care nu a respins ofertele acestora ci le-a declarat admisibile.

În aceste condiții, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC SRL înregistrată la CNSC sub nr./05.02.2021, Consiliul reține că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestațiile formulate de către SC ... SRL și SC SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL (ofertant clasat pe locul 2 în cadrul procedurii) Consiliul reține că acesta critică tariful ofertat de operatorul desemnat câștigătorul procedurii, în quantum de 13,94 lei/oră, având *„suspiciunea rezervată că în calculația prețului nu s-a ținut cont de toate elementele ce formează prețul final”*, fără însă a indica sau menționa în cuprinsul contestației vreun element al prețului care nu poate fi justificat, motiv pentru care prin adresa nr. 5110/183/C1/01.02.2021, Consiliul a solicitat acestuia, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt prevăzută la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv precizarea în concret a elementelor ce nu au fost avute în vedere de ofertantul desemnat câștigător la constituirea prețului ofertat.

Consiliul reține că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*.

Analizând adresa de răspuns a contestatorului SC ... SRL nr. 387/03.02 2021 înregistrată la CNSC cu nr. 5513/....., Consiliul reține că acesta nu a în fost în măsură să indice, precizeze sau argumenteze care sunt acele elemente de cost din cadrul propunerii financiare care nu au fost respectate sau avute în vedere, conform legislației în vigoare, limitându-se la a enumera toate contribuțiile/sporurile reglementate de Codul Muncii și categoriile de cheltuieli directe/ indirecte, fără însă a

preciza care sunt acele costuri și quantumul acestora prin raportare la propunerea financiară criticată care nu au fost respectate.

Mai mult, analizând comparativ răspunsul anterior menționat și contestația transmisă inițial de SC ... SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare s-a limitat ca în răspunsul său să reproducă denumirile categoriilor de cheltuieli menționate anterior și în contestație.

Cu alte cuvinte, prin răspunsul său, SC ... SRL nu și-a completat contestația cu motivarea în fapt astfel cum i-a învederat Consiliul ci a transmis la dosarul cauzei un simplu rezumat al contestației transmise anterior, în care se regăsea un calcul teoretic cu privire la viziunea sa asupra tarifului minim pentru servicii de pază.

În speță, SC ... SRL nu a completat contestația nr. 350/28.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4781/29.01.2021 conform prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a-și completa contestația cu elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația ca nulă, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

Dacă contestatorul SC ... SRL ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație și să o completeze, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației nr. 350/28.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4781/29.01.2021.

Indicarea concretă a elementelor de preț ce nu au fost respectate în constituirea tarifului ofertat, se impunea cu atât mai mult cu cât diferența de tarif între contestator și ofertantul desemnat câștigător al procedurii este de: 0,01 lei (13,95 lei - SC ... SRL și 13,94 lei - SC SRL).

Consiliul nu se poate substitui contestatorului în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea în fapt, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii de soluționare, având în vedere prevederile principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altfel, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. Totodată, societatea contestatoare nu poate profita de studiul dosarului pe care îl efectuează la Consiliu pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor

cu privire la nerespectarea cerințelor în privința cărora în cuprinsul contestației doar s-a afirmat că nu se respectă. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Faptul că prin concluziile scrise, societatea contestatoare a încercat completarea motivării insuficientă din contestație, echivalează cu o operațiune inadmisibilă, conducând la deturnarea procedurii de contestare. Concluziile scrise nu reprezintă un mijloc de a completa elementele esențiale ale contestației, din care face parte și motivarea, ele reprezentând doar un mijloc de a sintetiza dezbaterile cu referire punctuală la probele deja administrate, motivele de fapt și de drept deja invocate pe care se bazează apărările părților. Mai mult, aceste motive de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt vădit inadmisibile, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care raportat la cele reclamate nu se constată neîndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă de către oferta desemnată câștigătoare (raționamentul anterior se regăsește și în considerentele deciziei civile **nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău**).

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula contestația nr. 350/28.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4781/29.01.2021 depusă de SC ... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Continuând cu analizarea contestației formulate de SC TEAM FORCE SECURITY SRL (ofertant **clasat pe locul 5** în cadrul procedurii de atribuire), Consiliul reține că acesta critică atât nerespectarea unor condiții de participare la prezenta procedură cât și tarifele ofertate de toți ofertanții clasati înaintea sa, respectiv locurile 1-4 din clasamentul ofertelor financiare.

De asemenea, se reține că, criticile privind nerespectarea condițiilor de participare a ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 4 sunt identice, motiv pentru care le va analiza în mod unitar prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini.

Verificând criticile privind condițiile de participare, în raport cu cerințele documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, referitor la cerința privind experiența similară, Consiliul reține că SC SRL invocă în mod eronat faptul că ofertanții aveau obligația să prezinte în susținerea acestei cerințe atât contract în copie cât și alte recomandări sau certificate constatatoare, deoarece potrivit documentației de atribuire respectiv caietului de sarcini, aceștia aveau obligația prezentării doar de contracte și/sau documente relevante.

De asemenea, eronată este și susținerea referitoare la licența de funcționare, deoarece documentația de atribuire conține mențiuni

referitoare doar la prezentarea licenței de funcționare, fără a preciza obligativitatea ofertanților de a face dovada suplimentară că au depus dosarul pentru reautorizare, în cazul în care licența expiră pe perioada de derulare a contractului. Documentația de atribuire nu menționează nici obligația ofertanților de a depune documente/dovezi privind personalul de specialitate, atestate profesionale sau alte documente la nivelul ofertei, astfel cum susține contestatorul. Caracterul eronat se constată și în ceea ce privește cerința legată de prezentarea listei cu dotările tehnice necesare pentru realizarea serviciului de pază, deoarece documentația de atribuire (caietul de sarcini) nu menționează obligația de a depune alături de listă și alte documente: facturi, dovezi plată, etc. astfel cum susține contestatorul.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă; nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor de participare cu respectarea strictă a propriilor cerințe stipulate în cadrul documentației de atribuire, orice altă cerință sau condiție impusă operatorilor economici excede propriilor reguli stabilite.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că: *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are*

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În ceea ce privesc criticile referitoare la propunerea financiară, Consiliul reține că acestea sunt identice la toate ofertele clasate pe locurile 1-4 și vizează tarifele oferite, contestatorul apreciind că acestea nu sunt sustenabile în raport cu cerințele caietului de sarcini, fără însă a indica, preciza sau argumenta care sunt acele elemente de cost din cadrul propunerii financiare care nu au fost respectate sau avute în vedere, conform legislației în vigoare, limitându-se la a enumera toate contribuțiile/ sporurile reglementate de Codul Muncii și categoriile de cheltuieli directe/ indirecte, fără însă a preciza care sunt acele costuri și quantumul acestora prin raportare la propunerile financiare criticate care nu au fost respectate.

Mai mult, susținerea contestatorului potrivit căreia nici un tarif sub 16,75 lei/oră nu poate fi sustenabil este contrazis de însuși propunerea financiară a acestuia în valoare de 15,75 lei/oră (a se vedea pag. 109, vol. 2 din dosarul achiziției). Consiliul reiterează și în acest caz, că nu se poate substitui societății contestatoare în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații, considerațiile de

inadmisibilitate reținute de Consiliul în cazul contestației formulate de SC ... SRL fiind pe deplin aplicabile și în acest caz, motiv pentru care urmează a respinge contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA iar, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Anulează contestația formulată de SC ... SRL și respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini