

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 1254/19.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 57518/20.10.2023, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții „Blocuri de locuințe cu destinația de locuințe sociale, Viișoara, etapa II, ...”- Bloc nr. 2 și Bloc nr. 3*, cod CPV 45211340-4, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 99957 din data de 09.10.2023 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare, a Raportului procedurii nr. 99826/09.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de ofertantul asocierea ... și ofertantul asocierea ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor ante-menționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59442/31.10.2023, Asocierea ..., prin liderul ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul ..., cod fiscal ..., reprezentată de ..., având funcția de Administrator, în calitate de ofertant câștigător, reprezentata convențional de către ..., cu sediul profesional în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție și, corelativ, (i) în principal, anularea contestației, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv, (ii) în subsidiar respingerea contestației ca nefondată.

2. În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016, solicită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, pentru a formula concluzii scrise.

3. În mod conex acestui capăt de cerere, amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției, astfel încât să poată formula concluzii scrise.

2. Prin contestația nr. 220/19.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 57544/20.10.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de lider al Asocierii ... - ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., titular al ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ..., s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 999826/09.10.2023 și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-4, depuse de: (1) Asocierea ... (Lider) - ...; (2) Asocierea ...; (3) Ofertantul unic ...; (4) Ofertantul unic ..., cu terț susținător ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 99982/09.10.2023, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-4;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59440/31.10.2023, Asocierea ..., prin liderul ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul ..., cod fiscal ..., reprezentată de ..., având funcția de Administrator, în calitate de ofertant câștigător, reprezentata convențional de către ..., cu sediul profesional în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție și, corelativ, (i) în principal, anularea contestației, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv, (ii) în subsidiar respingerea contestației ca inadmisibilă și (iii) pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

2. În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016, solicită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, pentru a formula concluzii scrise.

3. În mod conex acestui capăt de cerere, amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției, astfel încât să poată formula concluzii

scrise.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. Contestatorul ... învederează următoarele:

A. Premisă judiciară

1. La data de 06.04.2023 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea contractului având ca obiect *Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții „Blocuri de locuințe cu destinația de locuințe sociale, Vișoara, etapa II, ...” – Bloc nr. 2 și Bloc nr. 3.*

2. Valoarea estimată a contractului de execuție lucrări antementionat este de 28.891.629,89 lei fără TVA. Autoritatea contractantă a ales ca procedură „licitație deschisă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „cel mai bun raport calitate-preț”.

3. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se face cunoscut că oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 (trei) în clasamentul ofertelor admisibile.

4. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ofertantul Asocierea ... al cărui preț este de 23.096.312,46 lei, exclusiv TVA, succedată, pe locul al II - lea, de oferta depusă de Asocierea

Interesul legitim:

5. Contestatorul apreciază a fi incidente dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016 și califică prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Termenul de exercitare al contestației și cauțiunea

6. Contestatorul învederează că a formulat contestația în termenul legal.

7. Contestatorul precizează că valoarea cauțiunii este de 577.833 lei.

B. Nominalizarea elementelor de inacceptabilitate și neconformitate proprii ofertelor

B.1. Oferta Asocierii ... este inacceptabilă din următoarele considerente:

1. Nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;

a. declarația privind protecția muncii a subcontractantului ... - pag. 432 prop. teh. - nu e semnată de subcontractant - încalcă prev. fișei de date (pag. 9: Nota: Declarațiile de la pct. 11. și 12 vor fi prezentate, atât de către ofertant, asociat, cât și de subcontractanții declarați în ofertă).

2. Este modificată propunerea financiară prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 - pct. 4.2.

B.2. Oferta Asocierii ... este neconformă din următoarele considerente:

1. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Activitatea privind paza șantierului:

a. activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice;

b. activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice;

c. oferta nu face dovada alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor - 24 luni.

d. propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e. oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului.

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - în Graficul general propus de realizare a investiției publice și în drumul critic nu sunt prevăzute rezervele de timp - Cerință expresă a C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8.

3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Durata de garanție acordată lucrării nu este cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice.

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - NU PREZINTĂ cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate conform cerinței exprese a fișei de date.

5. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.8 pag. 11 - Distanțele de transport materiale nejustificate;

6. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 2), pag. 7 privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

a. Neconformitate P.T.E. pentru: 1) terasamente; 2) lucrări de armare; 3) termosistem;

b. Lipsa PTE pentru: 1) montaj tâmplărie metalică; 2) pentru pavaj/trotuar din dale beton; 3) execuție pt. șape (strat suport);

c. Neactualizarea procedurilor tehnice de execuție - 30.07.2020;

d. Procedura tehnică de execuție pentru lucrări pe timp friguros nu concordă cu graficul de execuție propus. Prin P.T.E. se prevede sistarea activității specifice în perioada 15.11 – 15.03 în condițiile în care în grafic se propun activități incompatibile. Perioada de timp friguros declarată nu este prezentată în graficul gantt.

7. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Adecvarea la constrângerile amplasamentului.

a. pag. 266 din prop. tehnică prezintă o singură schemă a organizării de șantier (O.S.) încălcând prev. fișei de date (adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării) și C.S.

8. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 4 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Modalitatea de acces la logistică, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport.

a. Ctr. de închiriere nr. 2480/ 06 06 2023 cu Dimex - fără preț (pag. 349 din Prop. teh.) - în lipsa prețului contractul va fi nul, căci obligația chiriașului nu va avea obiect iar obligația închirietorului va fi lipsită de cauză.

9. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 5 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Fișele tehnice (formularul F5), aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice

a. incongruențe dintre fișa tehnică și specificațiile producătorului - Cazan în condensatie mural 24 kW.

10. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 4), pag. cri7 privind prezentarea disponibilității personalului

a. Responsabilul SSM - ... nu are calificarea legală în calitate pentru care este declarat. Certificatul BD nr 843 din 2009 atestă absolvirea unui curs de perfecționare profesională - 50 ore. Or cerințele minime de pregătire în domeniul SSM pentru lucrătorul desemnat sunt cele specificate de art. 49 din norme, respectiv: a) studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic; b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

B.3. Oferta Asocierii ... este inacceptabilă din următoarele considerente:

1. modificarea propunerii financiare prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80926/11.08.2023 - pct. 3.1. - incidența prev. art. 134 alin. (6) din N.M. aprob, prin HGR 395/2016.

B.4. Oferta Asocierii ... este neconformă din următoarele considerente:

1. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.3 pag. 10 - Ofertantul nu este autorizat pentru desfășurarea activităților de instalare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției conform Legii nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor - obligatorie pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, potrivit H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.1. 4) Personal (tabel) - nu prezintă personal autorizat EGIU - execuție/exploatare instalații de utilizare a gazelor naturale, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune.

a. Pentru execuția instalației de gaze naturale este propus drept subcontractant ... SRL care însă nu prezintă, în cadrul ofertei, personal autorizat. D-nul inginer ..., singurul ce deține autorizarea ante-referită, este nominalizat expres și limitativ pentru calitatea de **RESPONSABIL CU VERIFICAREA TEHNICĂ A INSTALAȚIILOR ÎN UTILIZARE A APARATELOR DE ÎNCĂLZIT ȘI A ARZĂTOARELOR (RVT)**, calitate ce-l face incompatibil cu calitatea de instalator autorizat.

3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.1. 4) Personal - nu prezintă inginer cu specializarea instalații în construcții atestat ANRE pt. - execuție/exploatare instalații de utilizare a gazelor naturale, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune.

a. Pentru execuția instalației de gaze naturale este propus drept subcontractant ... SRL care însă nu prezintă, în cadrul ofertei, personal autorizat.

b. D-nul inginer ..., singurul ce deține autorizarea ante-referită, este nominalizat expres și limitativ pentru calitatea de **RESPONSABIL CU VERIFICAREA TEHNICĂ A INSTALAȚIILOR ÎN UTILIZARE A APARATELOR DE ÎNCĂLZIT ȘI A ARZĂTOARELOR (RVT)**, calitate ce-l face incompatibil cu calitatea de instalator autorizat.

c. Răspunsul ofertantului nr. 248/18.07.2023 la solicitarea de clarificări 71695/14.07.23, pct. 2 este neconcludent deoarece d-nul ... este desemnat drept personal al ..., societate ce **NU ESTE AUTORIZATĂ** să execute lucrări în domeniul gazelor naturale conform evidenței
<https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>.

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Activitatea privind paza șantierului:

a. activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice;

b. activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice;

c. oferta nu face dovada alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor - 24 luni.

d. propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e. Oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului

i. pag. 381- Prop. tehnică partea 5 - ... - atestat MAI și certificate agent de pază. O singură persoană este insuficient pentru asigurarea serviciului de pază permanent.

5. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini
- în Graficul general propus de realizare a investiției publice și în drumul critic nu sunt prevăzute rezervele de timp - Cerință expresă a C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8.

6. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini
- Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV.4.1.
- Durata de garanție acordată lucrării nu este cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice.

a. La pag. 474 (final grafic din prop. tehnică) ultima activitate este în 18.02.2026 - recepția la terminarea lucrărilor.

7. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini
- Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 10.4 din Caietul de sarcini:

a. Propunere tehnică partea 4 – pag. 215 - coroborat graficului valoric de realizare a investiției publice din propunerea financiară - în grafic nu este evidențiat valoric costul aferent colectării deșeurilor, asumat prin propunerea tehnică.

8. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini
- Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV.4.1.
- NU PREZINTĂ cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate conform cerinței exprese a fișei de date.

a. în Prop. tehnică Graficul gantt este prezentat fără resurse. ÎN ANEXĂ Resursele sunt prezentate dar fără a fi atribuite/defalcate activităților/subactivităților (task-urile din Gantt) ci pe articole de deviz.

9. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini
- pct. 8.1. al. 2), pag. 7 privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

a. Lipsa PTE pentru: 1) Montare/demontare Organizare de șantier; 2) Schelă;

b. procedura tehnică de execuție pentru lucrări pe timp friguros nu concordă cu graficul de execuție propus. Prin P.T.E. se prevede sistarea activității specifice în perioada 15.11 – 15.03 în condițiile în care în grafic se propun activități incompatibile.

10. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 5 cerința din F.D. - cap. IV.4.1. - Fișele tehnice (formularul F5), aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice:

a. incongruențe dintre fișa tehnică și specificațiile producătorului - Cazan în condensatie mural 24 kW.

b. răspunsul ofertantului nr. 248/18.07.2023 la solicitarea de clarificări 71695/14.07.23, pct. 3.1 este neconcludent.

Motivarea și dovedirea criticilor

C.1. Chestiuni prealabile

1. Autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului în cauză, iar în cadrul acestei proceduri a întocmit o documentație de atribuire în baza căreia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

2. De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

3. După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

4. În concluzie, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

C.2. Dezvoltarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie ale raportului/ rezultatului procedurii comunicat sub nr. 99826/09.10.2023

Prevederile documentației de atribuire

1.1. Fișa de date a achiziției

1.1.1. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să fie legal constituiți, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii, să aibă dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului contractului care urmează a fi atribuit, iar activitatea acestora să fie autorizată de autoritățile competente, în baza art.15 din Legea nr. 359/2004”.*

1.1.2. IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta - 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor)

1.1.3. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

2.i - La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate).

2.iii - Durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă este de max. 24 de luni calendaristice.

- 5.- Fișele tehnice (formularul F5), aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv dotările aferente lucrării, completate la toate rubricile, având evidențiate toate caracteristicile echipamentelor și dotărilor oferite. Acestea vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de documente de la producător (furnizorul ales de către acesta) care să confirme caracteristicile/specificațiile echipamentelor și dotărilor aferente. Coloana 2 se va completa în baza fișei tehnice a produsului, anexă la aceasta. La nivelul fiecărei fișe tehnice depuse trebuie identificat producătorul, marca și tipul produsului oferit.

1.1.4. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

1.1.4.1. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la

H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Răspuns consolidat la clarificări nr. 59113/ 09 06 2023

Solicitare 1

Vă rugăm să eliminați cerința din fișa de date, aferentă capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul nr. 5, referitoare la necesitatea adăugării documentelor de la producător/ furnizor în fisele tehnice (formularul F5), întrucât furnizorii nu sunt dispuși să ofere aceste documente decât după achiziționarea produselor.

Menționăm că acest aspect nu influențează calitatea produselor oferite, aceste documente urmând a fi depuse în cartea tehnică a construcției după furnizarea produselor.

Răspuns

Se vor anexa/completa toate documentele solicitate de achizitor în conformitate cu cerințele Fișei de date.

Caietul de sarcini

1.1.5. Cap. 4.2

4.2 Durata contractului

Durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă este de max. 24 luni calendaristice, de la data emiterii ordinului de începere.

Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni și se va exprima în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între aceasta dată și data recepției finale. Această durată reprezintă durată contractuală.

1.1.6. Cap. 8.1.

Ofertanții vor fi în mod obligatoriu autorizați să execute toate categoriile de lucrări identificate în cadrul PT și a listelor de cantități puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire.

1.1.7. Cap. 8.1 (2) - pag. 7

Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general. Prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

1.1.8. Cap. 8.1 (2) - pag. 7

Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor. Nu se admite ca o lucrare să stagneze din lipsă de personal sau utilaje.

1.1.9. Cap. 8.1 (2) - pag. 7

Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului precum și dovada autorizării specifice conform legii.

1.1.10. Cap. 8.1 (3) - pag. 8

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține:

i. Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile contractului. La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate). Ofertantul va prezenta o programare eșalonată în timp a tuturor (...).

C.3. Oferta Asocierii ... este inacceptabilă

C.3.1. Oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege; Se evocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu a respectat documentația de atribuire cu privire la Declarația pe proprie răspundere a reprezentanților legali ai ofertantului, din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, acesta a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de execuție lucrări.

În conformitate cu prevederile Fișei de date pct. 11, sub sancțiunea inacceptabilității, oferta va cuprinde Declarația privind protecția muncii - Reglementarea prevede explicit că Declarațiile de la pct. 11. și 12 vor fi prezentate, atât de către ofertant, asociat, cât și de subcontractanții declarați în ofertă.

La pagina 432, propunerea tehnică tehnica e prezentată Declarația privind protecția muncii a subcontractantului ... care este însă semnată de

C.3.2. Este modificată propunerea financiară prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 - pct. 4.2. Această modificare a propunerii financiare nu se încadrează în condițiile limitativ reglementate prin alin. (10) al art. 134 din N.M. aprob. prin HG 395/2016 deoarece nu reprezintă erori aritmetice.

Pe de o parte, ofertantul nu motivează (nici în răspuns) existența unei atare ipoteze afirmând că Valoarea corectă a prețului unitar este de 43,93 lei/mp, în loc de 75,59 lei/mp cât s-a ofertat. Modificarea vizează o corectare a unei valori financiare dar NU ca rezultat al unei erori aritmetice ci ca o eroare de alocare a valorii financiare unitare pe un articol de deviz.

Este deopotrivă susceptibilă incidența unei situații de schimbare a clasamentul ofertanților în condițiile în care oferta inițială de 23.113.303,92 lei (care a fost diminuată la 23.096.312,46 lei) este superioară ofertei Asocierii ... de 23.104.084,42 lei, înscrisă în formularul de ofertă depus prin Răspunsul nr. 285/16.08.2023 la solicitarea de clarificare nr. 80926/11.08.23.

Conform F.D.:

- Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel

cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

- Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

- Se invocă reglementarea din Caietul de sarcini pag. 15:

„Nota 2: Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.”

C.4. Oferta Asocierii ... este neconformă.

C.4.1. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Activitatea privind paza șantierului.

Cerința este regăsită deopotrivă în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 10) cât și în Caietul de sarcini art. 8.1. 2) sub forma unei declarații prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului și obligația să facă dovada autorizării.

Cerința confirmă că o atare activitate este intrinsec inclusă în obiectul contractului prin urmare se numără printre activitățile contractului necesar a fi prezente în Graficul Gantt împreună cu resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate) conform fișei de date cap. IV.4.1 pct. 2). Incontestabil activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice și nici în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice, activitatea fiind imperativ cuprinsă în cadrul activităților/ cheltuielilor conexe organizării de șantier cu o durată echivalentă celei a execuției lucrărilor.

Această abatere, în sine, viciază cerința privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice privind Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților.

Totodată, oferta nu face dovada alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor - 24 luni (365 zile x 2 = 730 zile x 24 h/zi = 17520 h => x 24.194 = 423.878,88 lei).

Cu titlu de jurisprodență, contestatorul invocă o Decizie CNSC și Decizia CA Cluj nr. 3/2023 - pag. 33

„Prin urmare, deși ofertantul Asocierea ... a prezentat la pagina 116 din propunerea tehnică o Declarație pe proprie răspundere prin care s-a angajat că va asigura paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului, în cadrul răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, acesta precizează că, în fapt, va asigura paza șantierului doar 8 ore pe zi în zilele lucrătoare.

Din analiza acestui răspuns rezultă că ofertantul nu îndeplinește cerințele de conformitate a Documentației de atribuire, cerințe care nu au fost contestate, respectiv de a asigura paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului și nu doar 8 ore/zi (lucrătoare).

Această diferență de asumare are și impact asupra propunerii financiare, motiv pentru care și unul dintre ceilalți 2 ofertanți, respectiv Asocierea ... a fost respins la etapa financiară, deoarece nu și-a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, neprevăzând fonduri pentru plata agenților de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor, respectiv asigurarea unui salariu orar de minim 17,829 lei/oră pentru agenții de pază angajații unor firme din domeniul construcțiilor. (...)

Din conținutul Legii nr. 330/2003, rezultă că paza se realizează doar cu personal calificat, atestat profesional, iar supravegherea video este doar un mijloc de pază și nu înlocuiește personalul calificat atestat profesional. Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. 1 din Legea nr. 333/2003, paza se realizează doar prin agenți de pază calificați și complementar prin alte măsuri de antiefracție.

Dacă SC ... și-a asumat asigurarea pazei pe toată perioada de execuție a lucrărilor. În mod evident, prin răspunsul dat, nu se confirmă conformitatea propunerii tehnice cu prevederile documentației de atribuire.

Inclusiv în cadrul contestației depuse la CNSC, SC ... a insistat că este exclus de plano asigurarea pazei prin personal uman. Or, cât timp în cadrul ofertei și ulterior semnării contractului, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres planul de pază, fapt reținut și în cuprinsul Deciziei CNSC, a fost exclus din start că se va utiliza numai/exclusiv mijloace mecano-fizice și sisteme tehnice de alarmare/monitorizare și intervenție, fiind inaplicabile prevederile art. 6 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003, care, oricum, ar fi putut fi puse în aplicare doar în urma unei analize de risc. În concluzie, chiar dacă ar fi de acord cu concluzia CNSC, respectiv cu faptul că nu există obligația ca „Planul de pază” să aibă obligatoriu conținutul de la art. 5 alin. 3 din Legea nr. 333/2003, prin răspunsul dat de SC ..., în care aceasta precizează că va asigura doar 8 ore pe zi paza șantierului prin agenți de pază, rezultă că acest răspuns este CONTRAR Declarației pe propria răspundere că va asigura paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului, fapt consemnat și de Comisia de evaluare în Procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice.”

Drept consecință, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului

și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Ofertantul însuși specifică expres în prop. tehnică - la pag.25 - Organizare de șantier:

Șantierul va dispune de o cabină poartă pentru a deservi personalul de pază care va proteja lucrările executate, materialele de pe șantier etc. Toate lucrările de organizare de șantier se vor executa în conformitate cu toate prevederile legale.

Ultima critică în această privință este faptul că oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului nici pentru societate și nici pentru personalul necesar ca efect al cerinței exprese a Caietului de sarcini art. 8.1. 2) teza a 2-a.

C.4.2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - în Graficul general propus de realizare a investiției publice și în drumul critic nu sunt prevăzute rezervele de timp - Cerință expresă a C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8.

Cerința este următoarea:

„graficul de execuție al contractului va prezenta (...), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;”.

Rezervele de timp reprezintă timpul cu care se poate întârzia o activitate față de termenul minim de începere, fără a produce întârzierea datei de terminare a proiectului. Diferența dintre termenul maxim și cel minim al fazei reprezintă rezerva de timp a fazei (R_i). Când diferența dintre termenele minime și maxime ale unei faze este "0", atunci faza este critică ori activitățile care au rezerva totală de timp egală cu zero sunt activități critice și înlănțuirea lor de la faza inițială la faza finală formează unul sau mai multe drumuri critice.

Totodată, Drumul critic este neconform, din aceleași considerente. Într-o diagramă-rețea a activităților proiectului, drumul critic este succesiunea de activități care determină termenul minim de terminare a proiectului. Or în lipsa prevederii rezervelor de timp, o atare determinare este, de plano, neavenită.

C.4.3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Durata de garanție acordată lucrării nu este cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice.

a. Conform cerinței fișei de date: graficul include: *„activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților”.*

Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. *„Ofertantul va prezenta o programare eșalonată în timp a tuturor fazelor necesare îndeplinirii cerințelor Achizitorului, identificând în mod clar durata acestora precum și personalul responsabil de îndeplinirea tuturor fazelor necesare finalizării obiectivului de investiții, conform cerințelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini, coroborat cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale și comunitare”.*

Conform C.S., perioada de garanție reprezintă perioadă contractuală ce trebuia prezentată în cadrul Graficului general propus de realizare a investiției publice: 60 luni.

Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni și se va exprima în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între această dată și data recepției finale. Această durată reprezintă durată contractuală.

Oferta cuprinde exclusiv declarația (pag. 472 din pdf și 467 din tehnic) fără a prezenta durata în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice și nici în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice. La pag. 474 (final grafic din prop. tehnică) ultima activitate este nr. 328 - recepția la terminarea lucrărilor.

Notă: nu trebuie confundată durata execuției lucrărilor (care este de 24 luni) cu perioada contractuală care cuprinde/include și perioada de garanție (+ 60 luni) până la recepția finală, perioada în care ofertantul are drepturi și obligații ce derivă din contractul de achiziție publică, asumate de altfel, expres, prin propunerea tehnică. Activități (ce se regăsesc în propunerea tehnică (spre ex. - 1) Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală. În această perioadă executantul are obligația, în urma dispoziției date de beneficiar, de a executa toate lucrările de modificare, reconstrucție, remediere a viciilor și a altor defecte a căror cauză este nerespectarea clauzelor contractuale: 2) Asigură remedierea defectelor calitative apărute din vina organizației atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție prevăzută în contract).

Graficului general propus de realizare a investiției publice omite deopotrivă să cuprindă Alocare resurse pentru perioada de garanție.

C.4.4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - NU PREZINTĂ cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate conform cerinței exprese a fișei de date. Critica este directă, explicită și neechivocă în raport de abaterea constatată și are ca temei cerința expresă a fișei de date.

„La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocata pe fiecare activitate). Ofertantul va prezenta o programare eşalonată în timp a tuturor fazelor necesare îndeplinirii cerințelor Achizitorului, identificând în mod clar durata acestora precum și personalul responsabil de îndeplinirea tuturor fazelor necesare finalizării obiectivului de investiții, conform cerințelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini (...).”

Cerința impune expres ca resursele să fie alocate pe fiecare activitate.

a. În Prop. tehnică prezintă la pag. 461 și următ. Programul de execuție tip gantt cu mențiunea „alocare resurse umane cf. Anexa 1; alocare resurse tehnice cf anexa 2”.

i. în anexe se găsesc prezentate resursele însă nu sunt alocate/atribuite/ defalcate activităților/subactivităților (task-urile din Gantt) ci unor obiecte și categorii de lucrări.

ii. de ex. nu sunt prezentate resursele pt. activ. 24 „Montare învelitoare” sau activ. 35 Executare trotuar și dop bitum; etc. din analiza graficului nereieșind ce resurse sunt implicate în executarea activităților contractuale.

Această neconformitate vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Caietul de sarcini pct. 8.8 - Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice - pct. 2 pag. 11.

„2. Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

b. Totodată, cerința impune prezentarea resurselor consolidat pe obiectul contractului (desigur defalcat pe activități/subactivități) ori ofertantul prezintă o defalcare arbitrară, pe fiecare bloc în parte, apoi pe fiecare scară și apoi pe categorii de lucrări (arhitectură/rezistență/installații etc.), total inadecvat în raport de cerința documentației de atribuire.

c. Aceeași abatere este regăsită și în privința formularelor C6-C9 extrasele de resurse ce trebuie prezentate consolidat pe fiecare obiectiv (bloc) - cerința 3 din C.S.

3. Centralizatoarele pe investiție și obiecte, listele cu cantitățile de lucrări, lista de echipamente, fișele tehnice, extrasele de resurse - cu prețuri, care vor conține formularele prevăzute de HG nr. 907/2016, respectiv formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9. Formularele se vor prezenta distinct pentru fiecare obiectiv/bloc. Se va prezenta un formular F1 centralizator care să conțină valoarea cumulată a celor două formulare (F1 Bloc 2 + F1 Bloc 3).

C.4.5. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.8 pag. 11 - Distanțele de transport materiale nejustificate: Cerința este reglementată prin Caietul de sarcini astfel:

„8.8. Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice:

1 .Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport.”

Este explicit solicitată prezentarea 1) furnizorului și 2) distanței de transport pentru materialele cuprinse în extrasul de resurse.

La pag. 466 din prop. tehnică sunt declarate doar 3 categ. de materiale, justificarea nefiind coroborată cu extrasul de resurse (materiale) - C6. Este astfel certă lipsa indicării în formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3, a furnizorului de materiale și corelativ a distanței de transport - cerință expresă a Fișei de date; în C9 este specificată doar distanța de 2 km (produsele de balastieră de la furnizorul ...) lipsind transportul pentru toate celelalte materiale specificate în C6.

C.4.6. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – pct. 8.1. alin. 2), pag. 7 privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție. Caietul de sarcini reglementează expres această cerință, intrinsec propunerii tehnice reglementând:

„Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general. Prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei). Dacă, de la data elaborării proiectului tehnic și până la data elaborării ofertelor au apărut normative tehnice care modifică condițiile tehnice de calitate privind lucrările de construcție aplicabile proiectului (în raport cu cele din proiect), acestea prevalează, ofertanții fiind obligați să le prezinte în propunerea tehnică și să le respecte în totalitate. Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate.”

a. Neconformitate P.T.E. pentru: 1) terasamente; 2) lucrări de armare; 3) termosistem.

În cadrul P.T.E. terasamente se propune următorul personal: Șef șantier, Ing. Sef mecanic, sef lot, sef de lucru (ing. Schimb sau maistru) topometru (vor sa zică topometrist). Acest personal NU se regăsește în cadrul resurselor declarate pe aceasta activitate NICI IN GRAFIC NICI IN ANEXEA 1 la grafic și nici în prop. financiară. Este astfel certă că procedura tehnică de execuție nu este aplicabilă lucrării ce face obiectul procedurii, inacceptabilă în efectul cerinței.

În ce privește P.T.E. lucrări de armare se remarcă faptul că la pag. 45 din propunerea tehnică se prezintă următoarele:

„6.1.1. Ca armături de rezistență se folosesc:

- OB laminat la cald, cu profil neted OB 37 sub forma de plase și carcase legate (bare independente);

- OB laminat la cald cu profil periodic PC 52 și PC 60, sub formă de plase și carcase sudate, la elemente cu beton de clasa min. Bc 15;

- plase sudate;

6.1.2. Ca armături constructive se folosesc bare din OB37 independente.”

În mod distinct, în cuprinsul P.T.E. lucrări de armare se prezintă punerea în execuție a unu material (armătură) distinct decât cel indicat in listele de cantități, respectiv armătura S500.

„(...)

Detalii tehnice fier beton PC52 bara, conform standardului în vigoare STAS 438-1/2012:

- *Simbolizare: P - profil; C - laminat la cald; numărul 52 - rezistența la rupere a oțelului.*

- *Compoziție chimică: C-0.220; Mn-1.600; P-0.045; S-0,045; Si-0.550; Ni-0.300; Cr-0.300; Cu-0.500; Ti-0.060.*

Caracteristici fier beton BST500 S bară, în conformitate cu standardul actual DIN 488:

- *Simbolizare: BSt - Betonstah; numărul 500 - limita de curgere 500 MPa (B500C este clasa cu cea mai mare ductilitate).*

- *Chimie: C-0.220; P-0.050; S-0.050; N-0.012."*

Este astfel cert că procedura tehnică de execuție nu este aplicabilă lucrării ce face obiectul procedurii, inacceptabilă în efectul cerinței.

Nici PTE pentru execuție termosistem nu este aplicabilă lucrării ce face obiectul procedurii, inacceptabilă în efectul cerinței deoarece în procedură folosește următorul limbaj: „material polistiren sau vată”, în condițiile în care sistemul de termosistem proiectat este exclusiv polistiren.

b. Lipsa PTE pentru: 1) montaj tâmplărie metalică; 2) pentru pavaj/trotuar din dale beton; 3) execuție pt. șape (strat suport); Lipsa unor proceduri se constată prin analiza cuprinsului propunerii tehnice în succesiunea procedurilor tehnice prezentate coroborat activităților proiectate exemplificate în cadrul proiectului și cerinței ce impune prezentarea acestora „exclusiv pentru toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv”. Nu se impune demonstrarea existenței în cadrul contractului a lucrărilor privind montaj tâmplărie metalică; pavaj/trotuar din dale beton ori execuție pt. șape (strat suport) fiind aspecte de necontestat.

c. Neactualizarea procedurilor tehnice de execuție – 30.07.2020;

Exemple în acest sens sunt P.T.E. pentru lucrări pe timp friguros data; confecții metalice; schelă; IE; IS și pluviale; IT; decorativă; învelitori; glafuri; pervazuri; parchet; glet.

Data acestora, mult anterioară achiziției curente dovedește faptul că nu sunt aplicabile lucrării ce face obiectul procedurii.

d. procedura tehnică de execuție pentru lucrări pe timp friguros nu concordă cu graficul de execuție propus.

Prin P.T.E. se prevede sistarea activității specifice în perioada 15.11 – 15.03 în condițiile în care în grafic se propun activități incompatibile. Perioada de timp friguros declarată nu este prezentată în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice.

C.4.7. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Adecvarea la constrângerile amplasamentului.

Se constată că la pag. 266 din prop. tehnică oferta prezintă o singură schemă a organizării de șantier (O.S.) încălcând prevederile fișei de date (adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării) și C.S.

Pe de o parte, adecvarea la constrângerile amplasamentului nu are nimic de a face cu organizarea de șantier, cerința fiind incidentă modului de execuție a lucrărilor prin prezentarea metodologiilor de execuție a unor

lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile și orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Pe de altă parte, se are în vedere că în Caietul de sarcini se prezintă contextul amplasamentului concretizat astfel:

„SITUAȚIA EXISTENTĂ

La această dată în incinta amplasamentului se execută, sau urmează a fi demarate lucrări la următoarele obiective:

- Bloc nr. 1;*
- rețele exterioare de apă;*
- rețele exterioare de canalizare pluvială și menajeră;*
- extindere rețea de alimentare cu gaze naturale și realizare branșamente gaz la Blocul nr. 1;*
- extinderea rețelei electrice de distribuție.”*

C.4.8. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 5 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Fișele tehnice (formularul F5), aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Cerința impune ca fișele tehnice să fie însoțite, în mod obligatoriu, de documente de la producător (furnizorul ales de către acesta) care să confirme caracteristicile/specificațiile echipamentelor și dotărilor aferente.

Analiza fișei tehnice relevă incongruențe dintre fișa tehnică și specificațiile producătorului - privind echipamentul - Cazan în condensatie mural 24 kW. -Anexa situație ce reflectă încălcarea cerinței conform căreia documente de la producător trebuie să confirme caracteristicile/specificațiile echipamentelor.

Se are în vedere deopotrivă Răspunsul consolidat la clarificări nr. 59113/ 09.06.2023 și Caietul de sarcini 8.8 pct. 9:

„9. Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Solicităm ofertanților să prezinte strict informațiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, care nu sunt detaliate și corelate sau care prezintă metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din H.G. 395/2016. O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ. Orice neconcordanță între documentațiile tehnice încărcate în SEAP se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.”

C.4.9. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 4), pag. 7 privind prezentarea disponibilității personalului Responsabilul SSM - ... nu are calificarea legală în calitatea pentru care este declarat. Certificatul BD nr 843 din 2009 atestă absolvirea

unui curs de perfecționare profesională - 50 ore. Cerințele minime de pregătire în domeniul SSM pentru lucrătorul desemnat sunt cele specificate de art. 49 din norme, respectiv: a) studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic; b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

C.5. Oferta Asocierii ... este inacceptabilă din următoarele considerente:

C.5.1. Este modificată propunerea financiară prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80926/11.08.2023 – pct. 3.1. - Această modificare a propunerii financiare nu se încadrează în condițiile limitativ reglementate prin alin. (10) al art. 134 din N.M aprob. prin HG 395/2016 deoarece nu reprezintă erori aritmetice.

Pe de o parte, ofertantul nu motivează (nici în răspuns) existența unei atare ipoteze afirmând că dintr-o eroare nu s-a coroborat prețul unitar pentru art. CB15# - schelă metalică interioară pentru scara B Bloc nr. 2. Ofertantul califică abaterea drept „abatere tehnică minoră”. Modificarea nu reprezintă o abatere tehnică deoarece acesta nu are ca obiect o componentă tehnică a ofertei. În realitate, ofertantul, din proprie inițiativă, „uniformizează”, adică modifică un preț unitar al unui articol pentru a-l echivala altor trei articole similare, sub aspectul valorii. Decizia ofertantului este pur subiectivă și greșită totodată fiind determinată de solicitarea autorității de a justifica folosirea unor prețuri diferite pentru articole similare. Modificarea vizează o corectare a unei valori financiare dar NU ca rezultat al unei erori aritmetice, ci ca o eroare de alocare a valorii financiare unitare pe un articol de deviz.

Este deopotrivă susceptibilă incidența unei situații de schimbare a clasamentului ofertanților în condițiile în care oferta diminuată a Asocierii ... - ... SRL la 23.104.084,42 lei este inferioară ofertei inițiale depusă în procedură de Asocierea ... SRL - ... de 23.113.303.92 lei, schimbându-se implicit clasamentul, Conform F.D.

- Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

- Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

- Cu titlu de jurisprudență relevantă, contestatorul anexează o Decizie CNSC și Decizia CA Cluj nr. 3/2023.

- De asemenea, invocă reglementarea din Caietul de sarcini pag. 15:

„Nota 2: Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 nu vor fi permise alte

omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.”

C.6. Oferta Asocierii ... este neconformă din următoarele considerente:

C.6.1. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.3 pag. 10 - Ofertantul nu este autorizat pentru desfășurarea activităților de instalare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției conform Legii nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor - obligatorie pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, potrivit HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Se invocă incidența cerinței exprese din Caietul de sarcini conform căreia:

„Ofertantul, în propunerea tehnică, va face dovada modalității de asigurare a accesului la societăți autorizate sau licențiate necesare și obligatorii, în vederea executării serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale.”

Așadar, se constată o abatere tehnică - proprie propunerii tehnice - în cadrul căreia ofertantul nu face dovada accesului la societatea autorizată pentru activitatea ante-referită. Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente, în cazul în care oferta nu este autorizată, prestarea serviciilor se poate realiza doar prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din lucrare, se reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor tapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite activități nu pot fi realizate de ofertantă, acestea nu pot fi efectuate decât de un subcontractant autorizat,

vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale: art. 55 din Legea nr. 98/2016 și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a). Ofertanta trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, de către membrii asocierii, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ aferent. Totodată, în contextul celor sesizate, este de reținut că modalitatea de respectarea a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare (art. 134 alin. 1 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016).

C.6.2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.1.

4) Personal [tabel] - nu prezintă personal autorizat EGIU - execuție/exploatare instalații de utilizare a gazelor naturale, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune.

Conform C.S. - pag. 9/10:

„Ofertanții vor avea în vedere asigurarea pe parcursul derulării contractului a personalului autorizat pentru executarea următoarelor lucrări:

Nr. crt.	Domeniul de autorizare	Document	Legislație
	Ignifugarea materialelor combustibile (CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții)	Autorizație IGSU	Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor
.	Executare instalații electrice	Atestat de tip C2A	Ordin nr 45/2016-Regulament din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice
	Executare instalații utilizare gaz	Atestat EDIB	Ordinului nr 98/2015-Regulament pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale

Ofertantul va prezenta lista personalului/subcontractanților implicați în execuția lucrărilor care necesită personal autorizat, conform celor declarate în ofertă. Totodată vor fi prezentate documente care să ateste autorizarea precum și modul de asigurare a implicării acestora în derularea contractului (contract de muncă/colaborare și o declarație de disponibilitate pentru perioada de execuție a lucrărilor).”

Astfel, se constată existența unei cerințe exprese în sensul prezentării în ofertă a personalului autorizat necesar execuției unei succesiuni de lucrări,

între care: executare instalații utilizare gaz. Această activitate poate fi întreprinsă exclusiv prin persoane fizice autorizate ANRE care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale <https://spv.anre.ro/autorizatii-instalatori/>.

Pentru Execuția instalației de gaze naturale este propus drept subcontractant ... SRL care însă nu prezintă, în cadrul ofertei, personal autorizat.

D-nul inginer ..., singurul ce deține autorizarea ante-referită, este nominalizat expres și limitativ pentru calitatea de **RESPONSABIL CU VERIFICAREA TEHNICĂ A INSTALAȚIILOR ÎN UTILIZARE A APARATELOR DE ÎNCĂLZIT ȘI A ARZĂTOARELOR (RVT)**, calitate ce-l face incompatibil cu calitatea de instalator autorizat.

C.6.3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.1.

4) Personal - nu prezintă inginer cu specializarea instalații în construcții atestat ANRE pt. - execuție/exploatare instalații de utilizare a gazelor naturale, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune. Pentru execuția instalației de gaze naturale este propus drept subcontractant ... SRL care însă nu prezintă, în cadrul ofertei, personal autorizat - inginer cu specializarea instalații.

„- Identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți

SC ... - Lucrări de ignifugare

SC ... - Procurare și montare instalații de ridicat

SC ... - Instalații alimentare cu apă; Instalații canalizare menajeră; Instalații canalizare pluvială; Instalații termice

SC ... - Instalații electrice; Montaj echipamente

SC ... - Instalații gaze naturale; Montaj centrală pe gaz.”

D-nul inginer ..., singurul ce deține autorizarea ante-referită, este nominalizat expres și limitativ pentru calitatea de **RESPONSABIL CU VERIFICAREA TEHNICĂ A INSTALAȚIILOR ÎN UTILIZARE A APARATELOR DE ÎNCĂLZIT ȘI A ARZĂTOARELOR (RVT)**, calitate ce-l face incompatibil cu calitatea de instalator autorizat.

Oferta este neconformă întrucât nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv oferta nu prezintă disponibilitatea personalului calificat/atestat/autorizat în calitate de inginer autorizat ANRE pentru execuția lucrărilor în domeniul gazelor naturale, în conformitate cu **REGULAMENTUL** din 25 iunie 2015 (*actualizat*) pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale*) aprobat prin Ordinul nr. 98/2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 493 din 6 iulie 2015.

1.1. Conform art. 1 alin. (3): Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

1.2. Art. 2 alin. (2) lit. h) din același text normativ - instalator autorizat - persoana fizică, titulară a unei legitimații emise de ANRE, autorizată în

condițiile regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/ sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale.

Coroborat, răspunsul ofertantului nr. 248/18.07.2023 la solicitarea de clarificări 71695/14.07.2023, pct. 2 este neconcludent deoarece d-nul ... este desemnat drept personal al ..., societate ce nu este desemnată prin ofertă să execute lucrări în domeniul gazelor naturale și societate ce NU ESTE AUTORIZATĂ să execute lucrări în domeniul gazelor naturale conform evidenței <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>.

Conform Fișei tehnice III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Autoritatea contractantă (...) ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.”*

Or, subcontractant propus este ... SRL, societate/ subcontractant care nu prezintă personalul necesar și obligatoriu prin care să-și demonstreze capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Implicarea exclusivă a subcontractantului ... SRL în execuția lucrărilor pentru care este propus reiese și din cerința Fișei de date conform căreia - cap. IV. Pct. 7 - 7. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract) coroborat reglementării caietului de sarcini:

„Ofertantul va prezenta lista personalului/subcontractanților implicați în execuția lucrărilor care necesită personal autorizat, conform celor declarate în ofertă. Totodată vor fi prezentate documente care să ateste autorizarea precum și modul de asigurare a implicării acestora în derularea contractului (contract de muncă/colaborare și o declarație de disponibilitate pentru perioada de execuție a lucrărilor).”

C.6.4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Activitatea privind paza șantierului.

Cerința este regăsită deopotrivă în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 10) cât și în Caietul de sarcini art. 8.1. 2) sub forma unei declarații prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului și obligația să facă dovada autorizării.

Cerința confirmă ca o atare activitate este intrinsec inclusă în obiectul contractului prin urmare se numără printre activitățile contractului necesar a fi prezente în Graficul Gantt împreună cu resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate) conform fișei de date cap. IV.4.1 pct. 2). Incontestabil activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice și nici în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice, activitatea fiind imperativ cuprinsă în

cadrul activităților/ cheltuielilor conexe organizării de șantier cu o durată echivalentă celei a execuției lucrărilor.

Această abatere, în sine, viciază cerința privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice privind Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților.

Totodată oferta nu face dovada alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor - 24 luni (365 zile x 2 = 730 zile x 24 h/zi = 17520 h => x 24.194 = 423.878,88 lei).

- Fișa de date prevede că *„Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții.”* și *„intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.”*

- Caietul de sarcini reglementează - pag. 15:

„La elaborarea ofertei tehnice și financiare, ofertanții au obligația de a analiza și evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor și în special prin analiza atentă a părții desenate a proiectului tehnic și de a face în scris toate observațiile privind eventualele lipsuri sau neconformități din documentații cu precădere asupra situațiilor ce pot conduce la majorarea costurilor pe timpul execuției.

Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea fiecărui obiectiv de investiții în corelare cu specificațiile din proiectul tehnic și caietele de sarcini pe specialități. Omisiunea cuantificării unei categorii de lucrări nu poate fi justificată de ofertant după încheierea contractului.

Cheltuielilor conexe organizării de șantier nu li se vor aplica coeficienții de recapitulație.

Orice alte cheltuieli conexe necesare realizării obiectivului vor fi incluse, conform prevederilor legale, în valoarea ofertată din cadrul propunerii financiare.”

Nerespectarea cerințelor solicitate în propunerea tehnică și în propunerea financiară atrage după sine declararea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

Cheltuielile cu paza șantierului era necesar să fie cuprinde de către ofertant în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Drept consecință, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Ofertantul însuși specifică expres în propunerea tehnică următoarele:

- Propunerea tehnică 2 – pag. 4: *„Am prezentat declarația prin care ne angajăm să asigurăm paza șantierului pe toată durata de execuție a contractului precum și dovada autorizării specifice conform legii”*.

- Propunerea tehnică 4 - pag. 33 (numerotat 229): Planul de pază se va realiza în cadrul organizării de șantier și va cuprinde echipamentele specifice de supraveghere, inclusiv asigurarea controlată în incinta organizării de șantier.

- Propunerea tehnică 4 - pag. 18 și 78 (numerotat 214 și 274,1: ... - agent de securitate.

- Propunerea tehnică 5 - pag. 87 (conform numerotare - 381) Atestat seria BN 4789 -

- Propunerea tehnică 6 - pag. 15 (conform numerotare - 398) - declarație privind paza obiectivului pe toată durata de execuție a contractului.

Ultima critică în această privință este faptul că oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului nici pentru societate și nici pentru personalul necesar ca efect al cerinței exprese a Caietului de sarcini art. 8.1. 2) teza a 2-a.

Prezentarea la pag. 381- Propunere tehnică partea 5-a implicării numitului ... - atestat MAI și certificat agent de pază este insuficient pentru asigurarea serviciului de pază permanent, fiind necesare minim trei persoane.

C.6.5. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - în Graficul general propus de realizare a investiției publice și în drumul critic nu sunt prevăzute rezervele de timp - Cerință expresă a C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8. Cerința este următoarea:

„graficul de execuție al contractului va prezenta (...) rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;”.

Rezervele de timp reprezintă timpul cu care se poate întârzia o activitate față de termenul minim de începere, fără a produce întârzierea datei de terminare a proiectului. Diferența dintre termenul maxim și cel minim al fazei reprezintă rezerva de timp a fazei (R_i). Când diferența dintre termenele minime și maxime ale unei faze este "0", atunci faza este critică ori activitățile care au rezerva totală de timp egală cu zero sunt activități critice și înlănțuirea lor de la faza inițială la faza finală formează unul sau mai multe drumuri critice.

Totodată, Drumul critic este neconform, din aceleași considerente. Într-o diagramă-rețea a activităților proiectului, drumul critic este succesiunea de activități care determină termenul minim de terminare a proiectului. Or, în lipsa prevederii rezervelor de timp, o atare determinare este, de plano, neavenită.

C.6.6. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Durata de garanție acordată lucrării nu este cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice.

Conform cerinței fișei de date, graficul include: *„activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților”*. Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV.4.1. *„Ofertantul va prezenta o programare eșalonată în timp a tuturor fazelor necesare îndeplinirii cerințelor Achizitorului, identificând în mod clar durata acestora precum și personalul responsabil de îndeplinirea tuturor fazelor necesare finalizării obiectivului de investiții, conform cerințelor prevăzute în prezentul caietul de sarcini, coroborat cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale și comunitare”*.

Conform CS, perioada de garanție reprezintă perioadă contractuală ce trebuia prezentată în cadrul Graficului general propus de realizare a investiției publice: 60 luni.

Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni și se va exprima în luni calendaristice de la data întocmirii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între această dată și data recepției finale. Această durată reprezintă durată contractuală.

Oferta cuprinde exclusiv declarația privind garanția - pag. 396 din Prop. tehnică, fără a prezenta durata în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice și nici în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice. La finalul Graficului general propus de realizare a investiției publice din prop. tehnică, ultima activitate este în 18.02.2026 - recepția la terminarea lucrărilor.

Notă: nu trebuie confundată durata execuției lucrărilor (care este de 24 luni) cu perioada contractuală care cuprinde/include și perioada de garanție (+ 60 luni) până la recepția finală, perioadă în care ofertantul are drepturi și obligații ce derivă din contractul de achiziție publică, asumate de altfel, expres, prin propunerea tehnică. Activități (ce se regăsesc în propunerea tehnică (spre ex. - 1) Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală. În această perioadă executantul are obligația, în urma dispoziției date de beneficiar, de a executa toate lucrările de modificare, reconstrucție, remediere a viciilor și a altor defecte a căror cauză este nerespectarea clauzelor contractuale: 2) Asigură remedierea defectelor calitative apărute din vina organizației atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție prevăzută în contract).

Graficul general propus de realizare a investiției publice omite deopotrivă să cuprindă Alocare resurse pentru perioada de garanție.

C.6.7. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 10.4 din Caietul de sarcini: Conform cerinței caietului de sarcini privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare, ofertantul era obligat să prezinte:

4. Graficul valoric de realizare a investiției publice și fluxul de numerar, care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje,

etc.), eşalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, și orice alte informații considerate relevante în acest scop.

În Propunerea tehnică partea 4 – pag. 215 - ofertantul prevede explicit:

- incluse în categ. de deșeuri periculoase:

Deșeurile rezultate vor fi evacuate pe baza unui contract cu una dintre societățile de salubritate

Depozitarea temporară a deșeurilor și a materialelor de construcții va fi astfel efectuată încât să nu permită infestări ale solului

Deșeurile rezultate în urma activităților din aceste spații se vor depozita în containere, separat pe tipuri.

Deșeurile menajere vor fi colectate în europubele amplasate pe o platformă din incintă și ridicate periodic de către o unitate specializată, în baza contractului încheiat.

Se vor respecta prevederile normelor de salubritate în vigoare.

Coroborând propunerea tehnică cu cea financiară, în concret, graficul valoric de realizare a investiției publice din propunerea financiară, reiese că în grafic nu este evidențiat valoric costul aferent colectării deșeurilor, asumat prin propunerea tehnică.

C.6.8. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - NU PREZINTĂ cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate conform cerinței exprese a fișei de date.

Critica este directă, explicită și neechivocă în raport de abaterea constatată și are ca temei cerința expresă a fișei de date:

„La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate). Ofertantul va prezenta o programare eşalonată în timp a tuturor fazelor necesare îndeplinirii cerințelor Achizitorului, identificând în mod clar durata acestora precum și personalul responsabil de îndeplinirea tuturor fazelor necesare finalizării obiectivului de investiții, conform cerințelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini (...).”

Cerința impune expres ca resursele să fie alocate pe fiecare activitate.

a. În Prop. tehnică - Graficul general propus de realizare a investiției publice ofertantul nu prezintă resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate). Aceasta reprezintă o cerință expresă a fișei de date, imperativ impusă pentru elaborarea conformă a propunerii tehnice și coroborat a celei financiare în raport de necesitatea corespondenței dintre acestea.

b. În Prop. financiară - Graficul valoric propus de realizare a investiției publice ofertantul nu prezintă resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate). Aceasta reprezintă o cerință expresă a fișei de date,

imperativ impusă pentru elaborarea conformă a propunerii financiare și coroborat a celei tehnice în raport de necesitatea corespondenței dintre acestea.

c. Conform cerinței caietului de sarcini privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare, ofertantul era obligat să prezinte:

„4. Graficul valoric de realizare a investiției publice și fluxul de numerar, care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, și orice alte informații considerate relevante n acest scop;”.

d. În anexe se găsesc prezentate resursele însă nu sunt alocate/atribuite/ defalcate activităților/subactivităților (task-urile din Gantt) ci unor obiecte și categorii de lucrări.

iii. De ex., nu sunt prezentate resursele pt. activ. 24 „Montare învelitoare” sau activ. 35 „Executare trotuar și dop bitum;” etc. din analiza graficului nereieșind ce resurse sunt implicate în executarea activităților contractuale. Această neconformitate vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Caietul de sarcini pct. 8.8 - Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice - pct. 2 pag. 11:

„2.Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

e. Totodată, cerința impune prezentarea resurselor consolidat pe obiectul contractului (desigur defalcat pe activități/subactivități) ori ofertantul prezintă o defalcare arbitrară, pe fiecare bloc în parte, apoi pe fiecare scară și apoi pe categ. de lucrări (arhitectură/rezistență/installații etc.), total inadecvat în raport de cerința documentației de atribuire.

f. Aceeași abatere este regăsită și în privința formularelor C6- C9 extrasele de resurse ce trebuie prezentate consolidat pe fiecare obiectiv (bloc) - cerința 3 din C.S.

„3. Centralizatoarele pe investiție și obiecte, listele cu cantitățile de lucrări, lista de echipamente, fișele tehnice, extrasele de resurse-cu prețuri, care vor conține formularele prevăzute de HG nr. 907/2016, respectiv formularele F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9. Formularele se vor prezenta

distinct pentru fiecare obiectiv/bloc. Se va prezenta un formular F1 centralizator care să conțină valoarea cumulată a celor două formulare (F1 Bloc 2 + F1 Bloc 3)."

C.6.9. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 2), pag. 7 privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

Caietul de sarcini reglementează expres această cerință, intrinsec propunerii tehnice reglementând:

„Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general. Prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei). Dacă, de la data elaborării proiectului tehnic și până la data elaborării ofertelor au apărut normative tehnice care modifică condițiile tehnice de calitate privind lucrările de construcție aplicabile proiectului (în raport cu cele din proiect), acestea prevalează, ofertanții fiind obligați să le prezinte în propunerea tehnică și să le respecte în totalitate. Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate.”

a. Lipsa PTE pentru: 1) Montare/demontare Organizare de șantier; 2) Schelă Lipsa unor proceduri se constată prin analiza cuprinsului propunerii tehnice în succesiunea procedurilor tehnice prezentate coroborat activităților proiectate exemplificate în cadrul proiectului și cerinței ce impune prezentarea acestora „exclusiv pentru toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv”.

Contestatorul nu crede că se impune demonstrarea existenței în cadrul contractului a lucrărilor privind montaj tâmplărie metalică; pavaj/trotuar din dale beton ori execuție pt. șape (strat suport), fiind aspecte de necontestat.

b. NECONFORMITATE procedura tehnică de execuție pentru lucrări pe timp friguros nu concordă cu graficul de execuție propus.

C.6.10. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 5 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Fișele tehnice (formularul F5), aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice.

Cerința impune ca fișele tehnice să fie însoțite, în mod obligatoriu, de documente de la producător (furnizorul ales de către acesta) care să confirme caracteristicile/specificațiile echipamentelor și dotărilor aferente.

Analiza fișei tehnice relevă incongruențe dintre fișa tehnică și specificațiile producătorului - privind echipamentul - Cazan în condensatie mural 24 kW - situație ce reflectă încălcarea cerinței conform căreia documente de la producător trebuie să confirme caracteristicile/specificațiile echipamentelor.

Se are în vedere deopotrivă Răspunsul consolidat la clarificări nr. 59113/ 09.06.2023 și Caietul de sarcini 8.8 pct. 9:

„9.Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Solicităm ofertanților să prezinte strict informațiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, care nu sunt detaliate și

corelate sau care prezintă metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din H.G. 395/2016. O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ. Orice neconcordanță între documentațiile tehnice încărcate în SEAP se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.”

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8, 10 și următ. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 106336/25.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 58702/26.10.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și precizează următoarele:

În esență, obiectul contestației privește faptul că:

1. Oferta Asocierii ... este inacceptabilă și neconformă
2. Oferta Asocierii ... este inacceptabilă.

Față de motivele și argumentele expuse de contestator în motivarea contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, în urma aplicării criteriului de atribuire („Cel mai bun raport calitate - preț”), aplicat ofertelor admisibile, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, comisia de evaluare a desemnat oferta Asocierii ... ca fiind câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte.

1. Cu privire la declararea ofertei câștigătoare a Asocierii ... ca inacceptabilă și neconformă.

B.1. Oferta Asocierii ... ca inacceptabilă

1. nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege.

a. declarația privind protecția muncii a subcontractantului ... – pag. 432 prop. teh. - nu e semnată de subcontractant - încalcă prev. fișei de date (pag. 9 : Nota: Declarațiile de la pct. 11 și 12 vor fi prezentate, atât de către ofertant, asociat, cât și de subcontractanții declarați în ofertă).

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

În acordul de subcontractare nr. 2360/06.06.2023 încheiat cu SC ... sunt prevăzute lucrări de rezistență și intervenție în zona de siguranță a căilor ferate (dacă este cazul).

Deoarece prin documentația de atribuire, respectiv proiectul tehnic nu au fost prevăzute lucrări ce necesită a fi executate de societăți autorizate pentru lucrări în zona de protecție a CFR, așa cum este prevăzut și în acordul de subcontractare „dacă este cazul”, declarația pe proprie răspundere a operatorului economic din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului, rămâne fără obiect, ca urmare nu necesită să fie prezentată de societatea

2. Este modificată propunerea financiară prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 - pct. 4.2.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

În fapt, prin solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 - pct. 4.2, s-a solicitat să justifice încadrarea în prețuri diferite a articolului „IZG14A - HIDROIZOLANT BĂI BALCOANE 3 STR ÎN PARDOSEALĂ+H=20CM PEREȚI INCL EXT asimilat”: 75,59 lei/mp la scara A - Bloc nr. 2, respectiv 43,93 lei/mp la scara B - Bloc nr. 2. Ofertantul a răspuns că „ofertarea a 75,59 lei/mp s-a efectuat din cauza unei erori aritmetice la calculul prețului unitar din cadrul formularului F3 - Bloc 2 Tip 1 Scara A - arhitectura. Valoarea corectă a prețului unitar este de 43,93 lei/mp, această valoare regăsindu-se în alte 3 locuri din ofertă, și anume în devizul Bloc 2 - tip 1 - Scara B - devizul Arhitectura poziția 19, în devizul Bloc 3 Tip 2 Scara A - devizul Arhitectură poziția 19 și în devizul Bloc 3 Tip 2 Scara B - devizul Arhitectură poziția 19.

Având în vedere cele menționate, ofertantul specifică faptul că înțelege să corecteze în concordanță cu celelalte 3 devize oferate prețul unitar din formularul F3 Bloc 2 Tip 1 Scara A – arhitectură.

În urma solicitărilor de clarificări și a răspunsului la clarificările aferente propunerii financiare, modificarea valorii se încadrează în cei 1% stipulați de HG 395/2016, fiind în cuantum de 16.991,43 lei, reprezentând 0,07% din prețul inițial ofertat. Această modificare se datorează unei erori generate prin ofertarea unuia și aceluiași articol de deviz cu două prețuri diferite, micșorarea valorii ofertei fiind rezultatul încadrării articolului respectiv în prețul cel mai mic existent în oferta inițială, în urma corectării valorii ofertei financiare, aceasta devine 23.096.312,46 lei fără TVA și nu se modifică locul în clasamentul intermediar, ca urmare comisia de evaluare consideră răspunsul concludent, cerința îndeplinită.

B.2. Oferta Asocierii ... este neconformă.

1. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini-Activitatea privind paza șantierului.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat „declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată

durata de execuție a contractului”, iar prin răspunsul la clarificări a confirmat faptul că va asigura paza șantierului conform solicitării.

În conformitate cu prevederile LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Secțiunea a 2-a dacă paza obiectivului/șantierului se va realiza cu personalul propriu al executantului, LEGEA nr. 333 din 8 iulie 2003 nu impune „dovada autorizării specifice conform legii”.

De asemenea, a declarat că va apela la o societate specializată, autorizată de MAI, chiar dacă nu a declarat subcontractant în acest sens, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației de pază, având dreptul de a coopta ulterior pe parcursul execuției societăți autorizate cu respectarea LEGII 98/2016.

Deoarece ofertantul și-a exprimat disponibilitatea de a asigura paza obiectivului șantierului pe toată durata de execuție a contractului, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Având în vedere faptul că în procentul cheltuielilor indirecte sunt prevăzute inclusiv cheltuieli cu paza șantierului, alocarea financiară a acestora nu trebuie să se regăsească distinct în graficul valoric.

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - în Graficul general propus de realizare a investiției publice și în drumul critic nu sunt prevăzute rezervele de timp - Cerința expresă a C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8

Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Durata de garanție acordată lucrării nu este cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice.

Ținând cont de toate criticile aduse de contestator privind neconformitatea ofertei Asocierii ..., autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

1. Ofertantul a considerat că pe perioada execuției lucrărilor nu pot apărea situații neprevăzute sau perioade cu restricții, prin urmare nu au fost cuprinse în graficul general.

2. Prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea graficului de execuție a contractului care să conțină toate informațiile necesare modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor. Având în vedere că durata de garanție nu este o etapă în execuția lucrărilor aceasta nu trebuie cuprinsă în grafic.

3. În cadrul Diagramei Gantt-Drum critic pag. 469-480 coroborat cu Anexa 1 - Alocare resurse umane pag. 481-537 ale propunerii tehnice se regăsesc cantitățile de personal și manoperă.

În cadrul Diagramei Gantt - Drum critic pag. 469-480 coroborat cu Anexa 2 - Alocare resurse tehnice pag. 538-577 ale propunerii tehnice se regăsesc cantitățile echipamente și utilaje 4. În cadrul propunerii tehnice pag. 466, ofertantul a indicat furnizorii și distanțele de transport, fiind astfel îndeplinită cerința caietului de sarcini pct. 8.8

5. În cadrul propunerii tehnice pag. 43 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de armare.

În cadrul propunerii tehnice pag. 32 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de terasamente.

În cadrul propunerii tehnice pag. 191 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de termosistem.

În cadrul propunerii tehnice pag. 177 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de montare tâmplărie metalică/aluminiu.

În cadrul propunerii tehnice pag. 58 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru turnarea betonului (simplu și armat) care se aplică și lucrărilor de realizare a trotuarului din dale de beton.

6. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat actualizarea la zi a procedurilor tehnice de execuție.

În cadrul propunerii tehnice pag. 118 este prezentată procedura tehnică de execuție a lucrărilor pe timp friguros. Lucrările pe timp friguros nu au fost cuprinse în graficul de lucrări deoarece întreruperea acestora în perioada 15.11 - 15.03 nu este o certitudine și depinde de condițiile meteorologice nefavorabile.

7. În cadrul propunerii tehnice pag. 265 este prezentată „Adecvarea la constrângerile amplasamentului” prin care ofertantul prezintă corelarea activităților cu amplasamentul existent și a lucrărilor din incintă, fiind astfel îndeplinită cerința beneficiarului.

8. Prin contractul de închiriere prezentat este stipulată modalitatea de acces la utilajele și echipamentele enumerate care va deveni contract cu valoare în momentul declarării ofertei asocierii ca fiind câștigătoare, ca urmare este îndeplinită cerința privind Modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător.

9. Deoarece Comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au prezentat date tehnice diferite pentru CAZAN MURAL ÎN CONDENSAȚIE PENTRU PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, caracteristici diferite față de cele specificate de proiectant prin fișa tehnică pusă la dispoziție pentru presiunea maximă și temperatura maximă în circuitul de încălzire, s-a solicitat proiectantului un punct de vedere.

Proiectantul a răspuns astfel:

Cazanul în condensatie mural 24 kW va respecta următoarele caracteristici:

- *presiune în circuitul de încălzire: 0.8-5 bar;*
- *temperatura în circuitul de încălzire: 70 - 90 grade C.*

S-au solicitat clarificări tuturor ofertanților.

Cu adresa nr. 71692/14.07.2023, s-a solicitat ofertantului Asociera ... să clarifice legat de Fișa tehnică nr. 1, Cazan în condensatie mural 24kW, Caracteristicile prezentate și asumate, în coloana 2 a Fișei tehnice, nu corespund cu caracteristicile din fișa producătorului, pentru PRESIUNEA MAXIMĂ SI TEMPERATURA MAXIMĂ ÎN CIRCUITUL DE INCALZIRE. Ofertantul ... a precizat că dintr-o eroare a trecut Caracteristicile prezentate

și asumate, în coloana 2 a Fișei tehnice, prin copierea caracteristicilor din coloana 1, deoarece acestea nu pot fi îndeplinite de nici un cazan în condensatie mural de 24kW, ci numai de cazanele cu putere mai mare, pentru care prezintă documente de la producător.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a răspuns solicitării și a argumentat faptul că nu se găsește produsul solicitat cu caracteristicile prevăzute în Fișa tehnică, prin prezentarea unui produs cu caracteristici tehnice superioare. Ținând cont de precizările proiectantului în legătură cu caracteristicile produsului CAZAN MURAL ÎN CONDENSAȚIE 24 kW PENTRU PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, rezultă că produsul ofertat în ofertă corespunde cu caracteristicile solicitate. Ca urmare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

10. Certificatul BD nr.843 din 2009 pentru responsabilul SSM ... nu are termen de valabilitate și atestă faptul că a absolvit cursul de perfecționare în SSM.

În consecință, Oferta depusă de ofertantul Asocieria ... îndeplinește toate cerințele de admisibilitate și conformitate, așa cum au fost ele solicitate de către Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cu privire la declararea ofertei Asocierii ... ca inacceptabilă.

Ținând cont de toate criticile aduse de contestator privind neconformitatea ofertei Asocierii ..., autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

1. Prin documentația pusă la dispoziția ofertanților nu li s-a solicitat acestora să fie autorizați pentru sisteme de alarmare împotriva efracției.

2. Ca răspuns la clarificări, în tabelul cu personalul, a fost nominalizat ... Bogdan ca inginer cu specializarea instalații în construcții (instalații electrice, termice, sanitare, gaz) pentru care trimite dovada deținerii de autorizație ANRE gaze naturale.

3. Ca răspuns la clarificări, în tabelul cu personalul a fost nominalizat ... Bogdan ca inginer cu specializarea instalații în construcții (instalații electrice, termice, sanitare, gaz) pentru care trimite dovada deținerii autorizației ANRE gaze naturale.

4. Prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea graficului de execuție a contractului care să conțină toate informațiile necesare modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor. Având în vedere că activitatea privind paza șantierului nu este o etapă în execuția lucrărilor, aceasta nu trebuie cuprinsă în graficul general, respectiv graficul valoric.

Având în vedere faptul că procentul cheltuielilor indirecte conține/dă posibilitatea ofertantului de a-și prevedea inclusiv cheltuieli cu paza șantierului, alocarea financiară a acestora nu trebuie să fie identificată distinct în graficul valoric. Prin urmare, există corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică.

Pentru asigurarea pazei șantierului, ofertantul și-a stabilit după propriile criterii necesarul de personal autorizat îndeplinirii obligațiilor.

5. Ofertantul a considerat că pe perioada execuției lucrărilor nu pot apărea situații neprevăzute, perioade cu restricții, iar rezervele de timp nu sunt necesare, prin urmare nu au fost cuprinse în graficul general.

6. Prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea graficului de execuție a contractului care să conțină toate informațiile necesare modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor. Având în vedere că durata de garanție nu este o etapă în execuția lucrărilor, aceasta nu trebuie cuprinsă în graficul general, respectiv graficul valoric.

7. În graficul fizic și valoric prezentat în cadrul propunerii financiare sunt cuantificate cheltuielile conexe. În conformitate cu prevederile legale, din cheltuielile conexe pot fi efectuate plăți pentru încheierea contractelor temporare cu unități de salubritate. Prin urmare, cerința este îndeplinită.

8. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini Cap. 7, alin. C conform căruia

„Graficul detaliat pe activități va cuprinde totalitatea activităților specificate în contract respectiv activitățile necesare pentru executarea contractului, conform specificațiilor, pieselor desenate și listelor de cantități, având o structură astfel încât să poată fi identificate: obiectele de construcție, categoriile de lucrări, subcontractanții ...”, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat „Lista de resurse pe fiecare articol de deviz” pag. 568 - 785.

9. În cadrul propunerii tehnice pag. 180 este prezentat Programul de măsuri pentru perioada de timp friguros. Lucrările pe timp friguros nu au fost cuprinse în graficul de lucrări deoarece întreruperea acestora în perioada 15.11 - 15.03 nu este o certitudine și depinde de condițiile meteorologice nefavorabile.

În consecință, Oferta depusă de Asocierea ... îndeplinește toate cerințele de admisibilitate și conformitate, așa cum au fost ele solicitate de către Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele relevate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate mai sus.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59442/31.10.2023, Asocierea ..., prin liderul ..., în calitate de ofertant câștigător, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție și, corelativ, (i) în principal, anularea contestației, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv, (ii) în subsidiar respingerea contestației ca nefondată.

2. În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016, solicită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, pentru a formula concluzii scrise.

3. În mod conex acestui capăt de cerere, amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi

asigurat accesul la dosarul achiziției, astfel încât să poată formula concluzii scrise.

Intervenienta învederează următoarele:

CONSIDERAȚII PRELIMINARE:

Intervenienta a depus oferta câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, ceea ce demonstrează interesul procesual în promovarea prezentei cereri de intervenție.

Contestatoarea, situându-se pe locul 3 în clasamentul procedurii, dacă toate aspectele procedurale și excepțiile vor fi înlăturate, ajungând-u-se la o judecată pe fond, o soluție de admitere, chiar și parțială, a contestației, nu se va putea pronunța decât dacă CNSC va admite contestația prin raportare la ambele oferte situate în clasament înaintea contestatoarei, nu doar la intervenientă. Această abordare este consfințită de jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de judecată, limitându-ne la a aminti aici, DECIZIA NR. 248/CA/2021 - R pronunțată de CURTEA DE APEL ORADEA în ședința publică din data de 26.03.2021:

„Raportat la faptul că petenta aduce critici de nelegalitate ale raportului procedurii cu privire toate ofertele, Curtea reține că aceasta prezintă interes în a formula contestația împotriva actului emis de autoritatea contractantă, întrucât în măsura în care criticile sale sunt întemeiate cu privire la fiecare ofertă, acestea ar conduce la anularea raportului procedurii și ar exista posibilitatea declarării ofertei contestatoarei drept câștigătoare.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Legea nu restrânge sfera persoanelor ce pot contesta rezultatul procedurii, singura condiție este existența vătămării produse prin actul contestat.

Însă în măsura în care criticile aduse se dovedesc neîntemeiate cu privire la cel puțin una dintre ofertele aflate înaintea sa în clasament, Curtea apreciază că petenta nu mai justifică un interes, nu poate proba o vătămare a sa, întrucât chiar dacă raportul procedurii ar fi anulat în parte, în ce privește oferta câștigătoare, oferta găsită valabilă de instanța de judecată ar deveni noua ofertă câștigătoare. Într-o atare situație, petenta nu mai dobândește un folos practic prin admiterea contestației sale cu privire la celelalte Oferte.

Prin urmare, sunt nefondate criticile petentei în sensul că trebuie examinate toate motivele invocate în cuprinsul contestațiilor formulate.”

NULITATEA CONTESTAȚIEI ...

În ceea ce privește nulitatea contestației ..., intervenienta arată următoarele:

Conform art. 249 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 10 lit. g și art. 68 din Legea 101/2016, sarcina probei aparține contestatoarei:

Cu toate acestea, la Contestația ... nr. 1254/19.10.2023 nu se regăsește atașat niciunul din mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Evident că s-ar putea argumenta de către contestatoare că nu deține aceste mijloace de probă și că, prin urmare, sunt incidente prevederile art. 10 lit. g din Legea 101/2016.

Dar, această teză a lipsei de acces la aceste mijloace de probă este contrazisă chiar de motivarea contestației, în care se face trimitere expresă la cel puțin următoarele elemente din oferta depusă de Asocieria ..., cu număr de pagină, de înregistrare al documentului, dată încheiere, descriere pe larg a conținutului documentului, serie și număr al diplomei etc., după caz: paginile 45, 266, 349, 432, 461 și următoare, 472 din .pdf/467 conform opis din propunerea tehnică, Solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 și Răspunsul la această solicitare din 16.08.2023, Contractul de închiriere 2480/06.06.2023 cu Dimex, Certificatul SSM BD nr. 843 din 2009, etc.

Prin urmare, intervenienta consideră că sunt incidente prevederile art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, solicitând pe această cale CNSC să oblige contestatoarea ... să depună mijloacele de probă aferente contestației, în termen de 3 zile de la solicitare, sub sancțiunea anulării contestației.

De precizat că o atare obligație de prezentare a mijloacelor de probă pe care contestatoarea le deține și pe care, prin urmare, și-a sprijinit contestația, este distinctă și preliminară oricărei studieri a dosarului cauzei la sediul CNSC, în condițiile în care, conform art. 19 alin. 1 coroborat cu art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016 și, în acord cu jurisprudența constantă a CNSC, este inadmisibilă completarea contestației, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în afara termenului legal de formulare a acesteia.

Cele de mai sus nu ar fi problematice pentru contestatoare dacă accesul acesteia la oferta intervenientei, Asocieria ..., s-ar fi fost realizat cu respectarea prevederilor legale, dar achizitorul prin Adresa nr. 105336/23.10.2023 și Adresa nr. 106912/27.10.2023, adresate intervenientei și Adresa nr. 100407/ 10.10.2023, adresată contestatoarei și anexa la primele două adrese, neagă vehement faptul că ar fi pus la dispoziția contestatoarei oricare dintre documentele parte a ofertei intervenientei, respectiv, neagă că ar fi pus la dispoziție acesteia corespondența de clarificări cu intervenienta din etapa de evaluare a ofertelor sau procesele-verbale de evaluare a ofertelor care includ informații referitoare la evaluarea ofertei intervenientei.

Per a contrario, din adresele achizitorului de mai sus, reies alternativ două scenarii:

a. ... nu va putea să furnizeze CNSC mijloacele de probă la care face trimitere pe larg în contestație, ceea ce va atrage anularea contestației, în temeiul art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016;

b. ... va putea să furnizeze CNSC mijloacele de probă la care face trimitere pe larg în contestație, ceea ce va înlătura aplicabilitatea sancțiunii procesuale constând în anularea contestației, în temeiul art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, dar va deschide calea pentru atragerea răspunderii penale

a achizitorului și a persoanelor fizice din cadrul acestuia, semnatare ale corespondenței contrare realității, care prin Adresa nr. 105336/23.10.2023 și Adresa nr. 106912/27.10.2023, adresate intervenientei și Adresa nr. 100407/10.10.2023, adresată contestatoarei și anexa la primele două adrese, au declarat în fals, în formă continuată, că ... nu a avut acces la niciun document dintre cele pe care le-a depus la CNSC, în aplicarea prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, situație în care intervenienta va formula plângere penală atât împotriva achizitorului cât și a semnatarilor celor 3 adrese, respectiv, va solicita suspendarea judecării prezentului dosar până la finalizarea acțiunii penale, în temeiul art. 25 alin. 1 lit. b din Legea 101/2016.

NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI

Referitor la nesemnarea Declarației privind protecția muncii de către subcontractantul ..., ci de către liderul de asociere (pct. B.1.1. detaliat la pct. C.3.1. din contestație):

a. Declarația a fost semnată de către liderul de asociere ... în baza împuternicirii nr. 1756/06.06.2023, existentă în cadrul ofertei încărcate în SEAP, parte a dosarului achiziției, respectiv, a dosarului cauzei înaintat de achizitor, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

b. Cu toate acestea și în subsidiar, dacă CNSC consideră că se impune semnarea acesteia direct de către subcontractantul ..., acest potențial viciu de formă, în sensul art. 135 din HG 395/2016, se poate corecta la solicitarea achizitorului.

Referitor la modificarea propunerii financiare prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 (pct. B.1.2. detaliat la pct. C.3.2. din contestație):

a. În primul rând, încă din titlu ca se invocă modificarea propunerii financiare pentru respingerea acesteia în temeiul unui text legal aplicabil STRICT modificării propunerii tehnice (propunerea tehnică nu conține prețuri, ci doar cantități de lucrări, cantități care nu au fost modificate), respectiv art. 134 alin. 9 lit. din HG 395/2016, motiv pentru care solicită Consiliului a contata că propunerea sa tehnică NU a fost modificată, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

b. Cu toate acestea și în subsidiar, dacă CNSC consideră că se impun verificări suplimentare cu privire la caracterul legal al corectării propunerii sale financiare, nu tehnice, aceasta reprezintă corectarea unui viciu de formă, în sensul art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, nu a unei erori aritmetice, deoarece, așa cum s-a arătat și în Răspunsul nr. 2422/16.08.2023, pct. 4.2. invocat de contestatoare, „Valoarea corectă a prețului unitar este de 43.93 lei/mp, această valoare regăsindu-se în alte 3 locuri din ofertă, și anume în devizul Bloc 2-tip I-Scara B-devizul Arhitectură poziția 19, în devizul Bloc 3 Tip 2 Scara A-devizul Arhitectură poziția 19 și în devizul Bloc 3 Tip 2 Scara B-devizul Arhitectură poziția 19. Având în vedere cele menționate, intervenienta înțelege să corecteze în concordanță cu celelalte 3 devize ofertate prețul unitar din formularul F3 Bloc 2 Tip 1 Scara A-arhitectură,

pentru corectarea acestui viciu de formă s-a folosit prețul unitar de 43.93 lei/mp ofertat de la bun început în cadrul propunerii financiare, în toate celelalte 3 (trei) devize care includ articolul de deviz „IZG14A HIDROIZOL. INT BAI BALCOANE 3 STR IN PARDOSEALA+H 0.02 8.84 =20CM PEREȚI INCL EXT asimilat”.

c. Nu în ultimul rând, și dacă ar fi să analizeze incidența unei erori aritmetice și/sau a modificării propunerii tehnice (nu este cazul, s-a demonstrat mai sus), nu doar a celei financiare, se observă din același Răspuns nr. 2422/16.08.2023 și devizele atașate, că modificarea propunerii financiare reprezintă cu mult sub 1% din valoarea ofertei (0,07%), respectiv, că nu s-a modificat clasamentul între ofertanții situați pe locul 1 și locul 2, acesta prezentându-se astfel:

i. Înainte de clarificările la propunerea financiară, Locul 1, intervenienta, Asocieria ..., 23.113.303,92 lei fără TVA, Locul 2, Asocieria ..., 23.116.434,12 lei fără TVA înainte de clarificări;

ii. După clarificările la propunerea financiară, Locul 1, intervenienta, Asocieria ..., 23.096.312,46 lei fără TVA, Locul 2, Asocieria ..., 23.104.084,42 lei fără TVA, înainte de clarificări (și oferta firmei situate pe locul 2 a fost modificată, la fel ca și oferta intervenientei, raportat la ofertarea a 2 (două) prețuri unitare pentru același articol de deviz în devize diferite, principiul tratamentului egal și nediscriminării fiind aplicate corect de către achizitor și sub acest aspect);

iii. Doar contestatoarea, tendențios, pentru a induce în eroare CNSC, compară prețul intervenientei înainte de corectarea propunerii financiare (indiferent că sub incidența unui viciu de formă sau a unei erori aritmetice), cu prețul Asocierii ..., de după corectarea propunerii financiare;

iv. A admite acest joc tendențios al contestatoarei, cu privire la ipotetica modificare a clasamentului procedurii, ar implica un prejudiciu la bugetul achizitorului (raportat la grila de punctaj din Raportul procedurii nr. 99826/09.10.2023, dacă aceasta este corectă, în condițiile în care intervenienta nu a avut acces la propunerea financiară a contestatoarei, spre deosebire de aceasta din urmă) de 1.464.434.54 lei fără TVA (23.096.312,46 lei fără TVA - preț intervenientă x 80 puncte - punctaj intervenientă/75,23 puncte - punctaj contestatoare = 24.560.747,00 lei preț contestatoare), dacă s-ar elimina abuziv ofertele de pe locurile 1 și 2, adjudecându-se către contestatoarea aflată actualmente pe locul 3 în clasament;

Referitor la paza șantierului (pct. B.2.1. detaliat la pct. C.4.1. din contestație):

a. Așa cum s-a detaliat și în Răspunsul nr. 2399/18.07.2023 la Solicitarea de clarificări nr. 71692/14.07.2023, documente parte a dosarului achiziției, respectiv a dosarului cauzei înaintat de achizitor, conform prevederilor LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Secțiunea a 2-a Paza cu polițiști locali și pază proprie, art. 11-14, paza obiectivului/șantierului se va realiza cu personalul propriu al executantului, situație în care LEGEA nr. 333 din 8 iulie 2003 nu impune „dovada autorizării specifice conform legii”, fiindcă firmele

nu trebuie să se autorizeze pentru a realiza paza cu personal propriu, pentru șantierele proprii, ci doar pentru a presta servicii de pază pentru terți, condiții în care oferta este completă și corectă sub acest aspect, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

Această concluzie se reține și din analiza Secțiunii a 4-a „Pază și protecție prin societăți specializate” din Legea nr. 333/2008. Se observă astfel că necesitatea autorizării specifice există doar pentru acele societăți care au ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori importante, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor. Atâta timp cât o societate își asigură paza și/sau protecția prin resurse proprii nu există o astfel de obligație legală.

b. Totodată, nu există formulată nicio cerință având ca obiect figurarea serviciilor complementare de pază a șantierului în „Graficul Gantt al lucrării” (nu a serviciilor complementare), respectiv, în „Graficul general de execuție a lucrărilor” (nu a serviciilor complementare), cum de altfel nu există nici articole de deviz pentru acest serviciu complementar, care să poată induce ideea că aceasta ar fi o activitate sau sub-activitate care să fie cuprinsă în grafice, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

c. Nu În ultimul rând, intervenienta arată că a cotaț în propunerea financiară 1% profit și 10% cheltuieli indirecte, prin urmare, suma aferentă asigurării pazei în regie proprie, cu personalul executantului, calculată de contestatoare ca fiind 423.878.88 lei, poate fi lesne suportată din suma cheltuielilor indirecte oferite, respectiv, 2.078.876,01 lei fără TVA, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

d. Intervenienta face trimitere la HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, în cauza C-403/21, SC ... SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, care trebuie interpretată în sensul că, dacă achizitorul dorea să impună orice cerință ofertanților, de exemplu, în baza LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în sensul că nu se accepta paza realizată de către executant, cu personalul propriu, ci doar paza realizată cu firme terțe față de ofertant, specializate și autorizate pentru servicii de protecție și pază, o atare cerință ar fi trebuit figurată expres în documentația de atribuire, ceea ce, evident, nu este cazul.

În acest sens este și Decizia civilă nr. 1834/06.10.2021 a Curții de Apel București prin care, făcând referire la dispozițiile art. 154 și art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arată că:

„În același sens este atât practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene - Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og. Videregaende Uddannelser împotriva Manova nr. C-336/12 din 10.110.20213, prin care s-a statuat că, „în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”. ”

„Curtea reține în plus și hotărârea din cauza Medipac - Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio-Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017 prin care CJUE a stabilit că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”

Referitor la rezervele de timp (pct. B.2.2. detaliat la pct. C.4.2. din contestație):

a. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute sunt prevăzute în grafic și sunt prevăzute pentru toate activitățile care nu sunt incluse pe drumul critic, adică, toate activitățile marcate cu albastru au rezervă de timp pentru situații neprevăzute până la finalul contractului. Activitățile marcate cu roșu nu au rezervă de timp, fiind pe drumul critic. Orice project manager și orice utilizator profesionist de Microsoft Project cunoaște acest aspect care este în concordanță cu literatura de specialitate în Managementul proiectelor-Diagrama Gantt;

b. Dacă autoritatea avea nedumeriri, deși nu este cazul, întrucât a fost în măsură să citească un grafic Gantt cu activități critice (rezerva de timp 0 pt. situații neprevăzute) și cu activități necritice (albastru-cu rezerva de timp pt. situații neprevăzute), le putea solicita și o putea lămuri foarte ușor, însă este aberant să instruiască pe ceilalți ofertanți, respectiv, în cazul de față pe contestatoare, despre cum să citească un grafic Gantt. Intervenienta ar fi fost în măsură să prezinte coloana cu „total slack” în care se figurează pe fiecare activitate în parte numărul de zile lucrătoare cu rezerva de timp, însă este inutil ținând cont că nu a existat o cerință de a figura rezervele de timp la nivel de zile, iar intervenienta a considerat că este necesară scala temporală orizontală lunară afișată, de unde rezultă pentru fiecare activitate ce nu este pe drumul critic, rezerva de timp alocată;

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

d. Pe de altă parte, și dacă s-ar trece peste argumentele extrem de tehnice de mai sus referitoare la întocmirea profesionistă a unui Grafic Gantt, ceea ce nu este cazul, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, situația descrisă de contestatoare poate fi cel mult inclusă în categoria unor „omisiuni/abateri tehnice MINORE”, corectabile prin corespondența de clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134-135 din HG 395/2016.

Referitor la lipsa perioadei de garanție de bună execuție din Graficul general propus de realizare a investiției publice (pct. B.2.3. detaliat la pct. C.4.3. din contestație):

a. În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se va prezenta *„Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor ...”*.

b. Reiese că Graficul general propus de realizare a investiției publice nu include perioada de garanție.

c. Această teză este susținută și de prevederile cu privire la Durata contractuală din fișa de date a achiziției (cap. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții Durata în luni: 24; cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice iii. Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; Durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă este de max. 24 de luni calendaristice.) în care este specificată a fi 24 de luni.

d. De asemenea, cerința de elaborare grafic din fișa de date și caietul de sarcini este de 24 de luni, în condițiile în care se solicită grafic de execuție, respectiv, Grafic Gantt.

e. Executantul nu are ce personal să aloce ipotetic pe grafic în perioada de garanție întrucât în lipsa unui defect nu există nicio intervenție și niciun personal alocat, singurul care are atribuții de urmărire în perioada de garanție e achizitorul, conform obligațiilor legale de urmărire a lucrării în timp conform normativ aferent.

f. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

g. Pe de altă parte, și dacă s-ar trece peste argumentele tehnice de mai sus referitoare la întocmirea Graficului de execuție, ceea ce nu este cazul, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, situația descrisă de contestatoare poate fi cel mult inclusă în categoria unor „omisiuni/abateri tehnice MINORE”, corectabile prin corespondența de clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134-135 din HG 395/2016.

Referitor la faptul că Graficul Gantt nu prezintă resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă) alocate pe fiecare activitate (pct. B.2.4. detaliat la pct. C.4.4. din contestație):

a. Achizitorul nu a definit prin documentație care sunt activitățile și sub-activitățile. După cum citează și contestatoarea, graficul trebuia întocmit pe activități și sub-activități, lucru ce a și fost făcut de intervenientă;

b. Cerința din caietul de sarcini a fost de a se aloca resursele la nivel de activități, nu și sub-activități, lucru îndeplinit de intervenientă.

Astfel:

- Bloc 2 TIP1 SCARA 1-reprezintă Obiectul de lucrări conform cerință;
- Executare lucrări de rezistență-reprezintă categoria de lucrări și activitatea;
- Executare lucrări terasamente reprezintă sub-activitatea;

Ca atare, graficul este întocmit pe Obiecte, Categoriile de lucrări și activități și sub-activități.

Alocările de resurse au fost prezentate la nivel de activitate, spre exemplu Pentru Rezistență. Nu a existat în documentația de atribuire o cerință prin care să se solicite atribuirea resurselor pentru sub-activități.

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

d. Pe de altă parte, și dacă s-ar trece peste argumentele tehnice de mai sus referitoare la întocmirea Graficului Gantt, ceea ce nu este cazul, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, situația descrisă de contestatoare poate fi cel mult inclusă în categoria unor „omisiuni/abateri tehnice MINORE”, corectabile prin corespondența de clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134-135 din HG 395/2016.

Referitor la faptul că distanțele de transport ale materialelor sunt nejustificate (pct. B.2.5. detaliat la pct. C.4.5. din contestație):

Pe de o parte, nu a existat o cerință în documentația de atribuire de a justifica sursa materialelor din extrasul C6.

Chiar și așa explicațiile și furnizorii declarați, dar și distanțele de transport au fost prezentate la pagina 466 din propunerea tehnică (despre care contestatoarea are cunoștință, din moment ce a invocat-o în contestație), care acoperă toate materialele ofertate în EXTRASELE C6 - LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE din cadrul propunerii financiare.

Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la procedurile tehnice de execuție prezentate (pct. B.2.6. detaliat la pct. C.4.6. din contestație):

a. Intervenția a depus în cadrul propunerii tehnice, paginile 16-257, toate procedurile tehnice de execuție necesare prezentului obiectiv de investiție;

b. Dacă între procedurile prezentate și cerințele caietului de sarcini ar exista diferențe (în sensul că s-au prezentat mai multe proceduri tehnice de execuție decât cele minim necesare pentru execuția lucrărilor), aspecte rămase la nivel de alegație, ce rămân a fi probate de către contestatoare prin depunerea mijloacelor de probă aferente, conform art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, situația descrisă de contestatoare poate fi cel mult inclusă în categoria unor „omisiuni/abateri tehnice MINORE”, corectabile prin corespondența de clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134-135 din HG 395/2016;

c. Sub acest aspect, prevederea mai sus citată din Fișa de date a achiziției se află în conflict cu cerințele din caietul de sarcini, rămânând la latitudinea CNSC a aprecia, care dintre cele două prevederi se aplică în caz de conflict (clarificarea propunerii tehnice, în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, conform Fișei de date a achiziției sau excluderea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea de corectare, conform caietului de sarcini, invocat de contestatoare);

d. Punctual, alegațiile neprobate ale contestatoarei nu se susțin deoarece:

i. Referitor la armatură, S500 este un tip de oțel de armatură, modalitatea de montaj este identică;

ii. Planșeele dintre etaje sunt bordate cu vată, adică între polistiren se montează vată pentru a nu se propaga incendiul conform normativului tehnic;

iii. Cu privire la așa-zisa neactualizare a procedurilor raportat la data de 30.07.2020, actualizarea procedurilor tehnice de execuție se face la latitudinea Operatorului economic/la solicitarea organismului de certificare ISO/sau la schimbarea procedurii de execuție/schimbări de normative, ori niciuna dintre situații nu a intervenit de la ultima actualizare;

iv. În subsolul graficului în dreapta jos a fiecărei pagini se menționează: „Notă: În cazul în care pe perioada timpului friguros nu se poate lucra conform normativ de timp friguros, lucrările vor fi sistate conform contract și graficul va fi actualizat.”;

v. Nu a existat o cerință de a se ține cont de timpul friguros în grafic, iar CNSC are o vastă jurisprudență în acest sens, prin care statuează în mod clar că nu există obligativitatea figurării timpului friguros pe grafic atâta timp cât nu există o cerință în acest sens;

vi. Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini prevăd o durată de execuție de 24 de luni, iar la durata contractuală este figurat tot 24 de luni, prin urmare, timpul friguros nu ar fi putut fi figurat pe grafic fără depășirea acestor 24 de luni;

vii. Timpul friguros nu intră în durata contractuală conform modelului de contract publicat în SEAP (se vor face sistări ale perioadei de execuție);

viii. Contrar afirmațiilor intervenientei, se pot executa lucrări în perioada de timp friguros, conform normativ de timp friguros, de altfel, este și prezentată procedura de lucru pe timp friguros unde se specifică aceste condiții pentru betoane și alte lucrări care pot fi afectate de timpul friguros.

e. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

f. Soluția proporțională cu eventuala încălcare a prevederilor documentației de atribuire, dacă aceasta ar fi să fie reținută de către CNSC, este clarificarea ofertei. Respingerea acesteia, fără clarificări, cum o solicită abuziv contestatoare ar fi o sancțiune excesivă, în contradicție cu prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căreia situația descrisă de contestatoare poate fi cel mult inclusă în categoria unor „omisiuni/abateri tehnice MINORE”, corectabile prin corespondența de clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134-135 din HG 395/2016, și aptă să producă un prejudiciu la bugetul achizitorului (raportat la grila de punctaj din Raportul procedurii nr. 99826/09.10.2023, dacă aceasta este corectă, în condițiile în care intervenienta nu a avut acces la propunerea financiară a contestatoarei, spre deosebire de aceasta din urmă) de 1.464.434.54 lei fără TVA (23.096.312,46 lei fără TVA - preț intervenientă x 80 puncte - punctaj intervenientă / 75,23 puncte - punctaj contestatoare = 24.560.747,00 lei preț contestatoare), dacă s-ar elimina abuziv ofertele de

pe locurile 1 și 2, adjudecându-se către contestatoarea aflată actualmente pe locul 3 în clasament.

Referitor la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentului lucrării (pct. B.2.7. detaliat la pct. C.4.7. din contestație):

a. Nu există nicio prevedere în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, etc.) referitoare la ce ar trebui să cuprindă acest capitol din propunerea tehnică, prin urmare, intervenienta a depus la pagina 266 Planșa intitulată „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentului lucrării”, în care a descris organizarea de șantier;

b. Dacă achizitorul dorea să fie tratate anumite aspecte minimale în cadrul acestui capitol din propunerea tehnică, trebuia să formuleze o cerință expresă în acest sens. Contestatoarea nu se poate substitui achizitorului, inventând cerințe tehnice suplimentare, după finalizarea evaluării ofertelor;

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/ instalațiile și mijloacele de transport (pct. B.2.8., nedetaliat la cap. C din contestație):

a. Intervenienta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 249 și urm., așa cum corect a punctat contestatoarea, CONTRACT DE ÎNCHIRIERE Nr. 2480/06.06.2023, încheiat cu locatorul ... SRL;

b. CONTRACT DE ÎNCHIRIERE Nr. 2480/06.06.2023, dat fiind că a fost solicitat a fi depus în cadrul propunerii tehnice, care se accesează și evaluează anterior decriptării propunerii financiare, nu poate conține prețuri, prin urmare, a fost prezentat în forma secretizată, adică fără a fi vizibile pentru achizitor (și contestatoare) tarifele unitare de închiriere;

c. Dacă acest contract ar fi fost solicitat în cadrul propunerii financiare sau ca demers de evaluare în sensul justificării anumitor prețuri din propunerea financiară, ar fi fost depus în varianta completă, nesecretizată, care include toate prețurile unitare de închiriere;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la Fișa tehnică pentru cazan în condensatie 24 kW (pct. B.2.9. detaliat la pct. C.4.8. din contestație):

a. Așa cum s-a detaliat și în Răspunsul nr. 2399/18.07.2023 la Solicitarea de clarificări nr. 71692/14.07.2023, document parte a dosarului achiziției, respectiv a dosarului cauzei înaintat de achizitor, Cazanol în condensatie mural 24kW ofertat de intervenientă este modelul montat, conform acelorasi specificații tehnice publicate în SEAP și pentru blocul dat deja în folosință, parte a aceluiași obiectiv de investiție (.../12.08.2021, „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții: „Blocuri de locuințe cu destinația de locuințe sociale, Viișoara, etapa II, ...” - Bloc nr. 1 și rețele exterioare). Intervenienta nu înțelege cum la momentul acelei proceduri de atribuire, respectiv la momentul punerii în operă, recepționării și dării în folosință a aceluiași bloc, Cazanol în condensatie mural 24kW ofertat și de intervenientă, dacă a fost ofertat și pus în operă de ..., în baza contractului

nr. 134/L/19.10.2021, a fost conform cu specificațiile tehnice (nici Curtea de Conturi nu pare să fi obiectat, până în prezent, referitor la conformitatea acestuia), iar acum ridică suspiciuni de neconformitate, atât din partea achizitorului, peste care, se pare, s-a trecut în etapa de evaluare și, acum, din partea contestatoarei.

b. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la Responsabilul SSM, domnul ... (pct. B.2.10. detaliat la pct. C.4.9. din contestație):

a. Prin documentația de atribuire nu s-a cerut un anumit nivel de studii pentru responsabilul SSM nominalizat;

b. Prin urmare, cursul de 50 de ore absolvit de domnul ... prin Certificatul BD 843 din 2009, atașat în propunerea tehnică, îndeplinește cerința conform art. 55 alin. 1 din HG 1425/2006 invocată în contestație, *„(1) Reprezentanta lucrătorilor cu răspunderi specifice în domeniul securității și sănătății lucrătorilor trebuie să urmeze un program de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă, cu o durată de cel puțin 40 de ore, cu conținutul minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit.A.”*

c. Cu toate acestea, dacă nu se considera suficienta calificarea de 50 de ore a domnului ..., în cadrul ofertei este nominalizată ca și personal cheie și doamna ..., pentru care s-a atașat prezentei Certificatul de absolvire seria I nr. 00138596 din 2015, în specializarea Inspector SSM, cu durata de școlarizare de 80 de ore;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

MENȚIUNI REFERITOARE LA NATURA JURIDICĂ A EVENTUALELOR NECONFORMITĂȚI

În măsura în care Consiliul apreciază că ne-am regăsi în situația unor aparente neconformități, intervenienta solicită să se constate că acestea sunt în realitate simple erori formale care pot fi remediate.

În acest sens, intervenienta invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 din HG nr. 395/2016, precizând că nici art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici art. 134 din HG nr. 395/2016 nu restricționează cu privire la natura documentelor/informațiilor lipsă care pot fi completate fără modificarea ofertei.

O eventuală discuție privind un avantaj nejustificat ar putea fi avută în vedere doar dacă, spre exemplu, Autoritatea contractantă ar fi revenit cu solicitări repetate, iar intervenienta nu ar răspunde - ceea ce nu este cazul în prezenta situație.

Aceste concluzii sunt confirmate și de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, această dispoziție prevede că: (i) comisia de evaluare are aptitudinea (obligația) de a solicita clarificări cu privire la eventuale informații/documente lipsă/incomplete și că (ii) respingerea ofertei ca inacceptabilă intervine doar ca urmare a refuzului de transmitere a

clarificărilor/documentelor lipsă sau ca urmare a faptului că răspunsul este neconcludent.

De altfel, pot fi avute în vedere inclusiv dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 sens în care se arată că comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia și că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cauza de față, dacă ulterior soluționării definitive a prezentului demers judiciar s-ar constata lipsa unor documente sau că anumite informații nu sunt suficient de clare (exemplu modalitatea de demonstrare a unei cerințe tehnice) prin depunerea de explicații suplimentare nu s-ar modifica oferta tehnică - produsul oferat fiind același.

Din perspectiva jurisprudențială, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. ... și Decizia CNSC nr. ...

Astfel, cu titlu de concluzie:

(i) atâta timp cât operatorul economic prezintă explicații față de solicitarea de clarificări a Autorității contractante (explicații care în viziunea Autorității contractante nu sunt suficiente), soluția de respingere a ofertei fără clarificări suplimentare nu se impune și

(ii) chiar Consiliul (asemenea dispozițiilor art. 209 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 a impus autorității contractante revenirea cu un al doilea set de solicitări de clarificări.

Într-o altă cauză recentă, Consiliul a stabilit că o autoritate publică în mod corect a revenit cu o a doua solicitare de clarificări și Consiliul a criticat Autoritatea contractantă când aceasta nu a revenit cu o a doua solicitare de clarificări.

În acest sens, prin Decizia CNSC nr. ... s-a statuat că:

„Prin urmare, în mod evident, solicitarea (este vorba despre a doua solicitare succesivă) de a prezenta și aceste caziere este de completare a documentelor transmise deja autorității contractante, în speță a declarației și în completarea cazierelor depuse împreună cu celelalte documente justificative DUAE, prin aceasta nefiind avantajat ofertantul Asocieria [confidențial], situație față de care criticile vor fi respinse.”

„Spre deosebire de situația analizată anterior (este vorba chiar de paragraful anterior redat) când comisia de evaluare a solicitat completarea documentelor justificative, în cazul Certificatelor de atestare fiscală nu a procedat la fel, dovedind lipsă de consecvență în modul de analiză a documentelor depuse. [...] Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va admite criticile, urmând ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, prin solicitarea de clarificări formale și/sau de confirmare a unor documente prezentate deja în ofertă.”

În drept, art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire sau care sunt aplicabile în prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61747/10.11.2023, ... a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită:

1. Admiterea cererii sale de intervenție și corelativ (i) în principal, anularea contestației, respectiv (ii) în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.
2. Accesul la dosarul achiziției publice;
3. Formularea concluziilor scrise în urma studierii dosarului.

Intervenienta învederează următoarele:

1. Nulitatea contestației ...

În speță, raportat la lipsa mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, în sensul art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația este anulată.

Se arată că orice judecată pe fond a contestației ..., înainte de dezlegarea etapei prealabile a regularizării contestației, fie prin anularea acesteia pentru nedepunerea probațiunii de către contestatoare, fie prin depunerea probațiunii de către contestatoare, este criticabilă, din perspectiva încălcării normelor procedurale imperative din Legea 101/2016 și Codul de procedura civilă, motiv pentru care va expune decizia CNSC atât căii ordinare de atac a plângerii, cât și căii de atac extraordinare a revizuirii, în temeiul art. 509 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedura civilă, „Obiectul și motivele revizuirii (I) Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: 1. s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut;”.

Intervenienta precizează că, în raport de cele ce urmează a fi clarificate de către Autoritatea contractantă și de către contestatorul ..., își rezervă dreptul de a formula o plângere penală împotriva achizitorului și a semnatarilor celor 3 adrese, ..., Șef Serviciu Achiziții Publice ..., Consilier Juridic ..., ... (achizitorul prin Adresa nr. 105336/23.10.2023 și Adresa nr. 106912/27.10.2023, adresate intervenientei și Adresa nr. 100407/10.10.2023, adresată contestatoarei și anexa la primele două adrese, atașate în probațiune cererii de intervenție, neagă vehement faptul că ar fi pus la dispoziția contestatoarei oricare dintre documentele parte a ofertei intervenientei, respectiv, neagă ca ar fi pus la dispoziție acesteia corespondența de clarificări cu intervenienta din etapa de evaluare a ofertelor sau procesele-verbale de evaluare a ofertelor care includ informații referitoare la evaluarea ofertei intervenientei), respectiv ca ulterior înregistrării plângerilor penale să solicite suspendarea judecării prezentei cauze.

În drept, art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire sau sunt aplicabile în prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61823/13.11.2023, contestatorul ... a transmis „Concluzii scrise” în care precizează următoarele:

Prin contestație s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 99957 din data de 09.10.2023 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare, a Raportului procedurii nr. 99826/09.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de ofertantul Asocierea ... și ofertantul Asocierea ..., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor ante-menționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului, pentru considerentele arătate în cuprinsul acesteia.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul punctului de vedere formulat.

Intervenienta Asocierea ... prin liderul Asocierii ... solicită admiterea cererii de intervenție, și, în principal, anularea contestației, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată.

Față de apărările formulate atât în punctul de vedere al autorității contractante, cât și în cererea de intervenție a Asocierii câștigătoare, contestatorul răspunde punctual raportat la criticile invocate prin contestație, astfel:

Cu privire la motivele de inacceptabilitate a ofertei Asocierii

1. Oferta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege - critica de la C.3.1 din contestație.

În conformitate cu prevederile Fișei de date pct. 11, sub sancțiunea inacceptabilității, oferta va cuprinde Declarația privind protecția muncii - Reglementarea prevede explicit că Declarațiile de la pct. 11. și 12 vor fi prezentate, atât de către ofertant, asociat, cât și de subcontractanții declarați în ofertă. La pagina 432 în propunerea tehnică este prezentată Declarația privind protecția muncii a subcontractantului ... SA care este însă semnată de ...

Contrar celor arătate de către autoritatea contractantă, acordul de subcontractare nr. 2360/06.06.2023 are ca obiect execuție lucrări de construcții, astfel încât, deși rămâne la latitudinea fiecărui ofertant, modul în care își face oferta, în situația în care a optat pentru subcontractarea unei părți din contract, este obligat să respecte prevederile documentației de atribuire și în ceea ce privește documentele care trebuie depuse pentru subcontractanți, inclusiv declarația pe proprie răspundere a operatorului economic din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

Drept consecință, atât timp cât ofertantul a declarat, în calitate de subcontractant, societatea ante-referită, oferta trebuie să conțină, integral,

complinirea cerințelor documentației de atribuire precum și cele normativ reglementate, referitoare la condițiile privind protecția muncii, indiferent de utilitatea declarării subcontractantului, în accepțiunea Comisiei de evaluare.

În ceea ce privește împuternicirea invocată de intervenient, și în temeiul căreia a semnat declarația, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta este un mandat de reprezentare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, și nu mandat special în baza căruia este împuternicit să dea declarații în numele acestui subcontractant, cu atât mai mult declarații personale referitoare la condițiile privind protecția muncii, încălcând prev. fișei de date (pag. 9 Nota: Declarațiile de la pct. 11 și 12 vor fi prezentate, atât de către ofertant, asociat, cât și de subcontractanții declarați în ofertă).

2. Este modificată propunerea financiară prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 - pct. 4.2. - critica de la C.3.2 din contestație.

Prin contestația formulată s-a arătat că această modificare a propunerii financiare nu se încadrează în condițiile limitativ reglementate prin alin. (10) al art. 134 din N.M aprobate prin HG 395/2016, deoarece nu reprezintă eroare aritmetică.

Modificarea vizează o corectare a unei valori financiare, dar NU ca rezultat al unei erori aritmetice, ci ca o eroare de alocare a valorii financiare unitare pe un articol de deviz. Modificarea nu reprezintă o abatere tehnică deoarece acesta nu are ca obiect o componentă tehnică a ofertei. În realitate, ofertantul, din proprie inițiativă, „uniformizează” adică modifică un preț unitar al unui articol pentru a-l echivala altor trei articole similare, sub aspectul valorii.

Decizia ofertantului este pur subiectivă și greșită totodată fiind determinată de solicitarea autorității de a justifica folosirea unor prețuri diferite pentru articole similare. Modificarea vizează o corectare a unei valori financiare dar NU ca rezultat al unei erori aritmetice, ci ca o eroare de alocare a valorii financiare unitare pe un articol de deviz.

Conform F.D.

I. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractanta și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Contestatorul invocă reglementarea din Caietul de sarcini pag. 15:

Nota 2: Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare

valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător

Contestatorul solicită Consiliului ca la soluționarea acestei critici să aibă în vedere îndrumarea ANAP din 14.07.2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Contrar celor afirmate atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenientă, această modificare a prețului unitar ofertat inițial la articolul IZG14A - HIDROIZOLINT BAI BALCOANE 3 STR IN PARDOSEALA +H=20CM PEREȚI INCL EXT asimilat, din devizul de la scara A-Bloc nr. 2, de la 75,59 lei/mp la 43,93 lei/mp, reprezintă o modificare a propunerii financiare sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din N.M. de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Nu este incidentă nici situația de excepție prevăzută la alin. (10) al aceluiași articol.

Această modificare a propunerii financiare nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, și nici a abaterilor tehnice minore, și asta întrucât modificarea vizează propunerea financiară și nu tehnică, situațiile de excepție prevăzute la alin. (7) al art. 134 referindu-se strict la propunerea tehnică.

Viciile de formă se pot regăsi și în propunerile financiare, nu doar în cele tehnice, și pot fi corectate corespunzător. Este adevărat că art. 134 alin. (7) se referă la „modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică”, însă acest alineat nu exclude existența viciilor în propunerea financiară și nici corectarea lor.

Chiar dacă viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, modificarea prețului unitar la un articol de deviz nu poate fi asimilată unui viciu de formă în sensul alin. (3) al art. 135 din N.M. aprobate prin H.G. nr. 395/2016, nefiind vorba despre o eroare care poate fi corectată prin acest mecanism întrucât s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, prin această corectare modificându-se prețul total ofertat care este mai mic și clasamentul ofertanților se schimbă.

În speță, nu poate fi vorba nici de cuantificarea teoretică în valoare monetară a unei abateri/omisiuni din propunerea tehnică, cuantificare ce se poate realiza doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc). Astfel, în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă că este vorba despre o abatere tehnică și a decis că această abatere poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016.

Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei Asocierii ...

1. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini
- Activitatea privind oaza șantierului - critica de la C.4.1 din contestație

A.C. afirmă că LEGEA nr. 333 din 8 iulie 2003 nu impune „dovada autorizării specifice conform legii”, argument preluat deopotrivă de intervenient care susține că "firmele nu trebuie să se autorizeze pentru a

realiza paza cu personal propriu, pentru șantierelor proprii ci doar pentru a presta servicii de paza către terți".

Contestatorul prezintă succint reglementarea normativă incidentă N.M de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (aprobată prin HG 301/2012), respectiv cerința documentației de atribuire.

Art. 19. - Paza proprie a obiectivelor, bunurilor sau valorilor aflate în patrimoniul unităților se organizează și se execută cu personal de pază calificat și atestat potrivit legii, aflat în raporturi de muncă sau de serviciu cu respectiva unitate.

Art. 23. - Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți comerciale care au înscris ca obiect principal de activitate codul CAEN 8010, un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat și care au dobândit dreptul de a presta serviciile prevăzute de Lege, conform licenței acordate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații.

Astfel, paza șantierului nu reprezintă paza proprie în accepțiunea legii, deoarece nu are ca obiect "patrimoniul unității", ci patrimoniul autorității contractante sau a unor terți. Pe cale de consecință, paza poate fi efectuată doar de societate licențiată (oferant/subcontractant/furnizor de servicii, după caz).

Coroborat, indiferent de situație, paza trebuie făcută cu personal calificat și atestat potrivit legii.

Cerința este regăsită deopotrivă în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 10), cât și în Caietul de sarcini art. 8.1.2) sub forma unei declarații prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului și obligația să facă dovada autorizării.

Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului precum și dovada autorizării specifice conform legii.

Contestatorul concluzionează următoarele:

I. Ofertantul poate să asigure paza doar dacă este licențiat și are angajat personal calificat și atestat;

II. Ofertantul poate să asigure paza prin declararea unui terț subcontractant.

Oferta nu prezintă:

I. Dovada licențierii ofertantului;

II. Dovada calificării și atestării personalului - art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 potrivit căreia paza proprie se realizează cu personal calificat, angajat al unității beneficiare, conform legii. Așadar, oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului nici pentru societate și nici pentru personalul necesar ca efect al cerinței exprese a Caietului de sarcini - art. 8.1.2) teza a 2-a.

III. Dovada licențierii unui subcontractant declarat pentru prestarea acestei activități.

A.C. afirmă că "ofertantul a declarat că va apela la o societate specializată, autorizată de MAI, chiar dacă nu a declarat subcontractant în acest sens", contrar poziției intervenientei ce susține că "va asigura paza prin resurse proprii". Această contradicție reflectă elocvent netemeinicia evaluării ofertei sub aspectul îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, respectiv a reglementării normative.

Atât AC cât și intervenienta afirmă că cheltuielile privind paza șantierului au fost incluse în cuprinsul cheltuielilor indirecte. Evaluarea este nelegală deoarece aceste cheltuieli sunt imperativ cuprinse în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier, nicidecum în cuprinsul cheltuielilor indirecte.

Prin documentația de atribuire s-a impus fără echivoc ca întocmirea propunerii financiare să se realizeze cu respectarea Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 907/2016, precum și a Structurii centralizatoarelor și cheltuielilor conform prevederilor HG nr. 907/2016, iar aceste prevederi nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător, raportat la valoarea serviciilor de pază necesare.

- Potrivit prevederilor mai sus evocate, lucrările 5.1 Organizare de șantier, cuprind 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

- La rândul lor, 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprind, printre altele și cheltuielile cu paza șantierului.

Se poate constata astfel, având în vedere susținerile intervenientei, că pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse și costurile cu paza șantierului, astfel cum a declarat în propunerea tehnică.

Față de susținerea atât a autorității contractante cât și a intervenientei că această sumă este cuprinsă în procentul de 10% a cheltuielilor indirecte de 2.078.876,01 lei fără TVA., contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că încadrarea serviciilor de pază în categoria cheltuielilor indirecte, este eronată, cu atât mai mult cu cât s-a indicat prin documentația de atribuire respectarea prevederilor HG nr. 907/2016, care includ serviciile de pază în cuprinsul cheltuielilor pentru organizarea de șantier.

Fiind explicit prevăzută respectarea de către ofertanți a prevederilor HG nr. 907/2016, inclusiv a Anexei nr. 6, în cuprinsul căreia sunt detaliate cheltuielile din devizul general, inclusiv cele cu organizarea de șantier care cuprind și serviciile de pază, se impunea ca asocierea ofertantă să întocmească oferta în consecință. Câtă vreme nu a solicitat clarificări și nici nu a depus contestație împotriva documentației de atribuire, era de presupus că ofertanta va depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că această categorie de cheltuieli în discuție, cu serviciile de pază, nu poate fi cuprinsă în categoria cheltuielilor indirecte, în raport de dispozițiile

Ordinului nr. 1826/2003, pct. 2.3, precum și a Ordinului nr. 1568/2002 Anexa 6 pct. 11.

Ordinul 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 - Anexa 6 -11. *Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului - Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc.; - întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier; - întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor și podețelor din incinta șantierelor.*

Astfel, cheltuielile aferente serviciilor de pază a șantierului aferent execuției de lucrări reprezintă cheltuieli care se identifică în mod clar pentru lucrarea care formează obiectul prezentului contract, astfel încât trebuie incluse în totalitate în cheltuielile directe. Contestatorul consideră că nu pot fi avute în vedere susținerile autorității contractante și a intervenientei referitoare la faptul că suma aferentă serviciilor de pază a șantierului s-ar regăsi în cheltuielile indirecte, deoarece cheltuielile în discuție „*pot fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație*” - prezenta lucrare, nereprezentând cheltuieli „*care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.*”

Totodată, în același sens, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 1322/C10/1022/28.06.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere: „2. În ceea ce privește activitatea de pază a șantierului, activitate conexă organizării de șantier, Consiliul constată că ofertantul asocierea ... nu a prevăzut explicit niciun cost pentru aceasta, justificând în răspunsul la clarificări că și acest cost a fost introdus în partea de cheltuieli indirecte. Potrivit anexelor la HG nr. 907/2016, cheltuielile pentru pază s-ar include în capitolul de deviz 5.1.2. CHELTUIELI CONEXE PENTRU AMENAJAREA ȘANTIERULUI, nefiind justificată includerea acestora la cheltuieli indirecte, adică la cheltuieli generale de funcționare a întreprinderii.”

În aceste condiții, se impunea respingerea ofertei asocierii ca neconformă, cu incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016, potrivit căroră, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Intervenienta afirmă deopotrivă că "nu există formulată nici o cerință având ca obiect figurarea serviciilor de pază a șantierului în graficul gantt". Accepțiune este evident falsă. Cerința confirmă că o atare activitate este intrinsec inclusă în obiectul contractului, prin urmare se numără printre activitățile contractului necesar a fi prezente în Graficul Gantt împreună cu resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal,

precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate) conform fișei de date cap. IV.4.1 pct. 2).

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - în Graficul general propus de realizare a investiției publice și în drumul critic nu sunt prevăzute rezervele de timp - Cerință expresă a C.S. - art. 8.1. - 3)- pag. 8. - critica de la C.4.2 din contestație.

Cerința este următoarea:

„graficul de execuție al contractului va prezenta (...), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;”.

Autoritatea contractantă precizează că și această critică este nefondată, și asta întrucât ofertantul a considerat că pe perioada execuției lucrărilor nu pot apărea situații neprevăzute sau perioade cu restricții, prin urmare nu au fost cuprinse în graficul general. Intervenienta arată că rezervele de timp pentru situații neprevăzute sunt incluse în grafic pentru toate activitățile care nu sunt incluse în drumul critic, adică, toate activitățile cu albastru au rezerva de timp pentru situații neprevăzute până la finalul contractului, iar activitățile marcate cu roșu nu au rezervă de timp, fiind pe drumul critic, și mai arată că ar fi fost în măsură să prezinte coloana cu "total slack".

Similar criticii precedente, contestatorul sesizează contrarietatea pozițiilor exprimate de cele două părți. Pare că nici Comisia de evaluare nu a constatat existența rezervelor de timp în graficul ofertei, concluzionând că acestea NU EXISTĂ, concluzie falsă în raport de susținerea expresă a intervenientei. CERT este că evaluarea este deficitară, impunându-se reevaluarea și pe această cerință. Contrar celor afirmate atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenientă, rezervele de timp reprezintă o Cerință expresă a documentației de atribuire C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8., și totodată rezervele de timp sunt obligatorii deoarece în cadrul unui grafic de execuție în raport de situațiile excepționale - documentația face vorbire expresă că trebuia să le aibă în vedere.

3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Durata de garanție acordată lucrării nu este cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice - critica de la C.4.3 din contestație.

A.C. afirmă că „durata de garanție nu este o etapă în execuția lucrărilor aceasta nu trebuie cuprinsă în grafic.”

Afirmația este contrazisă de Caietul de sarcini conform căruia perioada de garanție reprezintă perioadă contractuală ce trebuia prezentată în cadrul Graficului general propus de realizare a investiției publice: 60 luni.

Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni și se va exprima în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între această dată și data recepției finale. Această durată reprezintă durată contractuală.

Conform cerinței fișei de date, graficul include: „activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților”.

Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. *„Ofertantul va prezenta o programare eșalonată în timp a tuturor fazelor necesare îndeplinirii cerințelor Achizitorului identificând în mod clar durata acestora precum și personalul responsabil de îndeplinirea tuturor fazelor necesare finalizării obiectivului de investiții conform cerințelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini coroborat cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale și comunitare”.*

Intervenienta arată că raportat la prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, rezultă fără putință de tăgadă că Graficul general propus de realizare a investiției publice nu include perioada de garanție. Mai arată că această teză este susținută și de prevederile cu privire la Durata contractuală din fișa de date a achiziției cap. 11.2.7.

Durata contractului - Durata în luni: 24, durata de execuție a lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă este de 24 de luni.

Astfel cum arătat prin contestația formulată, conform prevederilor din caietul de sarcini perioada de garanție reprezintă perioadă contractuală ce trebuia prezentată în cadrul Graficului general propus de realizare a investiției publice: 60 luni, durata de execuție a lucrărilor (care este de 24 luni) neputând fi confundată cu perioada contractuală care cuprinde/include și perioada de garanție (+ 60 luni) până la recepția finală, perioadă în care ofertantul are drepturi și obligații ce derivă din contractul de achiziție publică, asumate de altfel, expres, prin propunerea tehnică.

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

- Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1.
- NU PREZINTĂ cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate conform cerinței exprese a fișei de date - critica de la C.4.4 din contestație.

Cerința impune expres ca resursele să fie alocate pe fiecare activitate. În Prop. tehnică prezintă la pag. 461 și următ. Programul de execuție tip gantt cu mențiunea „alocare resurse umane cf. Anexa 1; alocare resurse tehnice cf anexa 2”. În anexe se găsesc prezentate resursele însă nu sunt alocate/ atribuite/defalcate activităților/subactivităților (task-urile din Gantt) ci unor obiecte și categorii de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul Diagramei Gantt - Drum critic pag. 469- 480 coroborat cu Anexa 1 - Alocare resurse umane pag. 481-537 ale propunerii tehnice se regăsesc cantitățile de personal și manoperă, și coroborat cu Anexa 2 - Alocare resurse tehnice pag. 538-577 ale propunerii tehnice se regăsesc cantitățile echipamente și utilaje, iar intervenienta arată că cerința caietului de sarcini a fost de a aloca resursele la nivel de activități, nu și subactivități, lucru îndeplinit de aceasta.

În mod evident A.C. nu răspunde criticii formulate. În cele două anexe sunt prezentate resursele însă modalitatea de prezentare este greșită

deoarece nu sunt alocate/atribuite/defalcate activităților/subactivităților (task-urile din Gantt) ci unor obiecte și categorii de lucrări.

Intervenienta nu justifică abaterea ci critică documentația de atribuire "achizitorul nu a definit prin documentație care sunt activitățile și subactivitățile". Această apărare e inadmisibilă.

Pe de altă parte menționează că a prezentat (în grafic) resursele pentru activități, afirmație falsă demonstrată prin simpla observare a documentului. De ex. nu sunt prezentate resursele pt. activ. 24 "Montare învelitoare" sau activ. 35 Executare trotuar și dop bitum; etc. din analiza graficului nereieșind ce resurse sunt implicate în executarea activităților contractuale.

5. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.8 pag. 11 - Distanțele de transport materiale nejustificate - critica de la C.4.5 din contestație.

Cerința este reglementată prin Caietul de sarcini astfel:

„8.8. Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice:

1 .Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport.”

A.C. menționează că în cadrul propunerii tehnice pag. 466, ofertantul a indicat furnizorii și distanțele de transport, fiind îndeplinită cerința caietului de sarcini pct. 8.8., același lucru îl menționează și intervenienta, cu precizarea că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat justificarea sursei materialelor din C6.

Contestatorul arată că susține critica astfel cum a fost formulată, cerința de la pct. 8.8 din caietul de sarcini fiind explicită în sensul că se solicită prezentarea 1) furnizorului și 2) distanței de transport pentru materialele cuprinse în extrasul de resurse, fiind certă lipsa indicării în formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3, a furnizorului de materiale și corelativ a distanței de transport - cerință expresă a Fișei de date.

În C9 este specificată doar distanța de 2 km (produsele de balastieră de la furnizorul ...), lipsind transportul pentru toate celelalte materiale specificate în C6.

6. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 2), pag. 7 privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție-critica de la C.4.6 din contestație.

Caietul de sarcini reglementează expres această cerință, intrinsec propunerii tehnice reglementând:

„Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general. Prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei). Dacă, de la data elaborării proiectului tehnic și până la data elaborării ofertelor au apărut normative tehnice care modifică condițiile tehnice de calitate privind lucrările de construcție aplicabile proiectului (în raport cu cele din proiect), acestea

prevalează, ofertanții fiind obligați să le prezinte în propunerea tehnică și să le respecte în totalitate. Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate.”

A.C. precizează că în cadrul propunerii tehnice la pag. 43 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de armare, la pag. 32 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de terasamente, la pag. 191 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de termosistem, la pag. 177 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de montare tâmplărie metalică/aluminiu, și la pag. 58 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru turnarea betonului (simplu și armat) care se aplică și lucrărilor de realizare a trotuarului din dale de beton, și precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat actualizarea la zi a procedurilor tehnice de execuție. Mai arată că în cadrul propunerii tehnice la pag. 118 este prezentată procedura tehnică de execuție a lucrărilor pe timp friguros. Lucrările pe timp friguros nu au fost cuprinse în graficul de lucrări deoarece întreruperea acestora în perioada 15.11 -15.03 nu este o certitudine și depinde de condițiile meteorologice nefavorabile.

Intervenienta arată că a depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 16-257 toate procedurile tehnice de execuție necesare obiectivului de investiție, nefiind probate susținerile contestatoarei în sensul legii, și arată că dacă se impune această omisiune poate fi corectată prin mecanismul abaterilor tehnice minore.

Din păcate nu se răspunde criticii:

- Nu se prezintă apărări privind Neconformitate P.T.E. pentru:

- 1) terasamente;
- 2) lucrări de armare;
- 3) termosistem;

Nu s-a contestat că ele există, ci că sunt neconforme în raport de obiectul lucrării.

- Procedura tehnică pentru montaj tâmplărie metalică - NU poate fi asimilată cu PVC/AL.

- Procedura tehnică pentru pavaj/trotuar din dale beton nu are corespondent în procedura tehnică de execuție pentru turnarea betonului.

- Nu se prezintă Procedura tehnică pentru execuție pt. șape (strat suport);

- Nu se explică evidenta neactualizare a procedurilor tehnice de execuție – 30.07.2020;

- Explicația privind Lucrările pe timp friguros este neavenită în condițiile în care s-a contestat expres că procedura tehnică de execuție pentru lucrări pe timp friguros nu concordă cu graficul de execuție propus motivat de faptul că prevede sistarea activității specifice în perioada 15.11 – 15.03 în condițiile în care în grafic se propun activități incompatibile.

7. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Adecvarea la constrângerile amplasamentului - critica de la C.4.7 din contestație.

A.C. afirmă că la pag. 265 este prezentată „Adecvarea la constrângerile amplasamentului” prin care ofertantul prezintă corelarea activităților cu amplasamentul existent și a lucrărilor din incintă, fiind astfel îndeplinită cerința beneficiarului, critica fiind așadar nefondată. Iar prin cererea de intervenție se arată că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire referitoare la ce ar trebui să cuprindă acest capitol din propunerea tehnică, prin urmare intervenienta a depus în propunerea tehnică la pag. 266 o planșă intitulată „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” în care a descris organizarea de șantier, astfel încât această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

- A treia necorelare flagrantă între pozițiile exprimate de părți ce denotă grave deficiențe privind evaluarea ofertei. Contestatorul menține această critică astfel cum a fost formulată și arată că prin prezentarea la pag. 266 din propunerea tehnică a unei scheme a organizării de șantier (O.S.) se încalcă prevederile fișei de date (adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării) și C.S., adecvarea la constrângerile amplasamentului neavând nimic de a face cu organizarea de șantier, cerința fiind incidentă modului de execuție a lucrărilor prin prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile și orice alte informații considerate relevante în acest scop.

8. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 5 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Fișele tehnice (formularul F5), aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice - critica de la C.4.8 din contestație.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a răspuns solicitării și a argumentat faptul că nu se găsește produsul solicitat cu caracteristicile prevăzute în Fișa tehnică, prin prezentarea unui produs cu caracteristici tehnice superioare. Ținând cont de precizările proiectantului în legătură cu caracteristicile produsului CAZAN MURAL ÎN CONDENSAȚIE 24 kW PENTRU PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, rezultă că produsul ofertat în ofertă corespunde cu caracteristicile solicitate. Ca urmare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Critica este întemeiată din următoarele considerente:

1. Ofertantul ... a trecut Caracteristicile prezentate și asumate, în coloana 2 a Fișei tehnice cu toate ca acestea nu corespund specificațiilor producătorului. Aceasta reprezintă, per se, o abatere tehnică, adiacent neconformității tehnice a echipamentului raportat la cerința proiectului.

2. Ofertantul nu dovedește, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, caracteristici tehnice superioare ale produsului ofertat, ci încearcă justificarea unui cu totul alt echipament din considerente ce exced procedurii de atribuire. De altfel, cererea de intervenție cuprinde referiri la un alt obiectiv de investiție.

9. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 4), pag. 7 privind prezentarea disponibilității personalului - critica de la C.4.9 din contestație.

Prin punctul de vedere al autorității contractante se arată că Certificatul BD nr. 843 din 2009 pentru responsabilul SSM ... nu are termen de valabilitate și atestă faptul că a absolvit cursul de perfecționare în SSM.

Intervenienta precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit nivel de studii pentru responsabilul SSM nominalizat, prin urmare cursul de 50 de ore absolvit de dl. ... prin Certificatul BD nr. 843 din 2009 îndeplinește cerința prevăzută de art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 1425/2006 invocată prin contestație. Mai arată că în ofertă este nominalizată și d-na ... pentru care atașează la cererea de intervenție certificatul de absolvire nr. 00138596/2015 în specializarea inspector SSM cu durata de școlarizare 80 de ore.

În principal, modificarea ofertei tehnice prin nominalizarea unui alt personal decât cel inițial prezentat este inadmisibilă cu atât mai mult în etapa judiciară.

Cu privire la Cerințele minime de pregătire în domeniul SSM pentru lucrătorul desemnat sunt cele specificate de art. 49 din norme, respectiv:

a) studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic;

b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

Cerința caietului de sarcini este expresă și explicită:

Specialiști implicați în executarea contractului: conform Formular ofertă tehnică:

- șef de șantier, inginer cu specializarea construcții civile industriale și agricole;

- inginer cu specializarea instalații în construcții (instalații electrice, termice, sanitare gaz);

- responsabil control tehnic de calitate;

- responsabil SSM;

- responsabil tehnic cu execuția.

Este cert că Responsabilul SSM - ... nu are calificarea legală în calitate pentru care este declarat în ofertă, adică responsabil SSM și, drept consecință, nu poate presta activitatea pentru care este nominalizat.

Cu privire la motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei Asocierii ... este inacceptabilă din următoarele considerente:

1. Este modificată propunerea financiară prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80926/11.08.2023 - pct. 3.1. - critica C.5.1 din contestație.

Prin contestație s-a arătat că această modificare a propunerii financiare nu se încadrează în condițiile limitativ reglementate prin alin. (10) al art. 134 din N.M aprob. Prin HG 395/2016 deoarece nu reprezintă erori aritmetice.

Pe de o parte, ofertantul nu motivează (nici în răspunsul la solicitarea de clarificare) existența unei atare ipoteze, afirmând că dintr-o eroare nu s-a coroborat prețul unitar pentru art. CB15# - schelă metalică interioară pentru scara B Bloc nr. 2. Ofertantul califică abaterea drept „abatere tehnică minoră”.

Modificarea nu reprezintă o abatere tehnică deoarece acesta nu are ca obiect o componentă tehnică a ofertei. În realitate, ofertantul, din proprie inițiativă, „uniformizează” adică modifică un preț unitar al unui articol pentru a-l echivala altor trei articole similare, sub aspectul valorii.

Decizia ofertantului este pur subiectivă și greșită totodată fiind determinată de solicitarea autorității de a justifica folosirea unor prețuri diferite pentru articole similare. Modificarea vizează o corectare a unei valori financiare dar NU ca rezultat al unei erori aritmetice ci ca o eroare de alocare a valorii financiare unitare pe un articol de deviz.

Este deopotrivă susceptibilă incidența unei situații de schimbare a clasamentului ofertanților în condițiile în care oferta diminuată a Asocierii ... la 23.104.084,42 lei este inferioară ofertei inițiale depusă în procedura de Asocierea ... SRL - ... de 23.113.303,92 lei, schimbându-se implicit clasamentul.

Conform F.D.

IV. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

V. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

VI. Contestatorul invocă reglementarea din Caietul de sarcini pag. 15:

„Nota 2: Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifra va fi corectată corespunzător.”

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu formulează apărări cu privire la această critică.

Contestatorul solicită Consiliului ca la soluționarea acestei critici să aibă în vedere și îndrumarea ANAP din 14.07.2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că această modificare a prețului unitar ofertat inițial la articolul CB15# - schelă metalică interioară din devizul de la scara B Bloc nr. 2, reprezintă o modificare a propunerii

financiare sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din N.M. de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016 *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Contestatorul solicită Consiliului să constate că nu este incidentă nici situația de excepție prevăzută la alin. (10) al aceluiași articol: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Această modificare a propunerii financiare nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, și nici a abaterilor tehnice minore, și asta întrucât modificarea vizează propunerea financiară și nu tehnică, situațiile de excepție prevăzute la alin. (7) al art. 134 referind-u-se strict la propunerea tehnică.

Viciile de formă se pot regăsi și în propunerile financiare, nu doar în cele tehnice, și pot fi corectate corespunzător. Este adevărat că art. 134 alin. (7) se referă la „modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică”, însă acest alineat nu exclude existența viciilor în propunerea financiară și nici corectarea lor.

Chiar dacă, viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, modificarea prețului unitar la un articol de deviz nu poate fi asimilată unui viciu de formă în sensul alin. (3) al art. 135 din N.M. aprobate prin H.G. nr. 395/2016, nefiind vorba despre o eroare care poate fi corectată prin acest mecanism întrucât s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, prin această corectare modificându-se prețul total ofertat care este mai mic, și astfel cum am arătat, clasamentul ofertanților se schimbă.

În speță, nu poate fi vorba nici de cuantificarea teoretică în valoare monetară a unei abateri/omisiuni din propunerea tehnică, cuantificare ce se poate realiza doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc). Astfel, în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă că este vorba despre o abatere tehnică, și a decis că această abatere poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016.

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.3 pag. 10 - Ofertantul nu este autorizat pentru desfășurarea activităților de instalare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției conform Legii nr.333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor - obligatorie pentru desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, potrivit H.G.

nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare - critica C.6.1. din contestație.

Contestatorul invocă incidența cerinței exprese din Caietul de sarcini conform căreia:

Ofertantul, în propunerea tehnică, va face dovada modalității de asigurare a accesului la societăți autorizate sau licențiate necesare și obligatorii, în vederea executării serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale.

Se constată o abatere tehnică - proprie propunerii tehnice - în cadrul căreia ofertantul nu face dovada accesului la societatea autorizată pentru activitatea ante-referită. Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanții la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă. Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor-împreună cu costurile suplimentare aferente.

În cazul în care ofertanta nu este autorizată, prestarea serviciilor se poate realiza doar prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din lucrare, se reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execute și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite activități nu pot fi realizate de ofertantă, acestea nu pot fi efectuate decât de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 55 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare. (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1);

- art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 - În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din

contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.

Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a). Ofertanta trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, de către membrii asocierii, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ aferent. Totodată, în contextul celor sesizate, este de reținut că modalitatea de respectarea a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare (art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016).

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă precizează că prin documentația pusă la dispoziția ofertanților nu s-a solicitat acestora să fie autorizați pentru sisteme de alarmare împotriva efracției.

Contrar celor afirmate, cerința documentației de atribuire este clară și neechivocă - art. 8.3 pag. 10 din caietul de sarcini:

Ofertantul, în propunerea tehnică, va face dovada modalității de asigurare a accesului a societăți autorizate sau licențiate necesare și obligatorii, în vederea executării serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, având în vedere că activitatea de instalare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției reprezintă o activitate cuprinsă în obiectul contractului, se impunea ca ofertantul să facă dovada în propunerea tehnică a modalității de asigurarea a accesului la o societate autorizată.

Coroborat, conform Legii 333 - art. 31:

(1) Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile. Conform Legii 333/ 2016 - Capitolul IV Sisteme tehnice de protecție și de alarmare împotriva efracției - Secțiunea 1 Mijloace de protecție și de alarmare împotriva efracției:

Articolul 2

(1) Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale (...) și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora.

3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.1. 4) Personal (tabel) - nu prezintă personal autorizat EGIU - execuție/exploatare instalații de utilizare a gazelor naturale, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune - critica C.6.2. din contestație.

Conform C.S. - pag. 9/10:

Ofertanții vor avea în vedere asigurarea pe parcursul derulării contractului a personalului autorizat pentru executarea următoarelor lucrări:

Nr. crt.	Domeniul de autorizare	Document	Legislație
1.	Ignifugarea materialelor combustibile (CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții)	Autorizație IGSU	Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor
2.	Executare instalații electrice	Atestat de tip C2A	Ordin nr 45/2016-Regulament din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice
3.	Executare instalații utilizare gaz	Atestat EDIB	Ordinului nr 98/2015-Regulament pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale

Ofertantul va prezenta lista personalului/subcontractanților implicați în execuția lucrărilor care necesită personal autorizat, conform celor declarate în ofertă. Totodată vor fi prezentate documente care să ateste autorizarea precum și modul de asigurare a implicării acestora în derularea contractului (contract de muncă/colaborare și o declarație de disponibilitate pentru perioada de execuție a lucrărilor).

Astfel, se constată existența unei cerințe exprese în sensul prezentării în ofertă a personalului autorizat necesar execuției unei succesiuni de lucrări, între care:

- executare instalații utilizare gaz. Această activitate poate fi întreprinsă exclusiv prin persoane fizice autorizate ANRE care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale <https://spv.anre.ro/autorizatii-instalatori/>.

Pentru Execuția instalației de gaze naturale este propus drept subcontractant ... SRL, care însă nu prezintă, în cadrul ofertei, personal autorizat. D-nul inginer ..., singurul ce deține autorizarea ante-referită, este nominalizat expres și limitativ pentru calitatea de **RESPONSABIL CU VERIFICAREA TEHNICĂ A INSTALAȚIILOR ÎN UTILIZARE A APARATELOR DE ÎNCĂLZIT ȘI A ARZĂTOARELOR (RVT)**, calitate ce-l face incompatibil cu calitatea de instalator autorizat.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că prin intermediul răspunsului la clarificări, în tabelul cu personalul, a fost nominalizat ... Bogdan ca inginer cu specializarea instalații în construcții (instalații electrice, termice, sanitare, gaz) pentru care trimite dovada deținerii de autorizație ANRE gaze naturale.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă întrucât d-nul ... Bogdan este desemnat drept personal al Lucicor Prod S.R.L.:

(1) societate ce nu este desemnată prin ofertă să execute lucrări în domeniul gazelor naturale și

(2) societate ce NU ESTE AUTORIZATĂ să execute lucrări în domeniul gazelor naturale conform evidenței <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>.

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.1.4) Personal - nu prezintă inginer cu specializarea instalații în construcții atestat ANRE pt. - execuție/exploatare instalații de utilizare a gazelor naturale, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune - critica C.6.3. din contestație.

Pentru execuția instalației de gaze naturale este propus drept subcontractant ... SRL, care însă nu prezintă, în cadrul ofertei, personal autorizat - inginer cu specializarea instalații.

D-nul inginer ..., singurul ce deține autorizarea ante-referită, este nominalizat expres și limitativ pentru calitatea de RESPONSABIL CU VERIFICAREA TEHNICĂ A INSTALAȚIILOR ÎN UTILIZARE A APARATELOR DE ÎNCĂLZIT ȘI A ARZĂTOARELOR (RVT), calitate ce-l face incompatibil cu calitatea de instalator autorizat.

Oferta este neconformă, întrucât nu poate realiza în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv oferta nu prezintă disponibilitatea personalului calificat/atestat/autorizat în calitate de inginer autorizat ANRE pentru execuția lucrărilor în domeniul gazelor naturale, în conformitate cu REGULAMENTUL din 25 iunie 2015 (actualizat*) pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale*) aprobat prin Ordinul nr. 98/2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 493 din 6 iulie 2015.

1.1. Conform art. 1 alin. 3:

(3) Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

1.2. Art. 2 alin. 2 lit. h) din același text normativ - *instalator autorizat - persoana fizică, titulară a unei legitimații emise de ANRE, autorizată în condițiile regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/ sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale.*

Coroborat, răspunsul ofertantului nr. 248/18.07.2023 la solicitarea de clarificări 71695/14.07.2023, pct. 2 este neconcludent deoarece d-nul ... Bogdan este desemnat drept personal al ..., societate ce nu este desemnată prin ofertă să execute lucrări în domeniul gazelor naturale și societate ce NU ESTE AUTORIZATĂ să execute lucrări în domeniul gazelor naturale conform evidenței <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>.

Conform Fișei tehnice III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Autoritatea contractantă (...) ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.”*

Or, subcontractant propus este ... SRL, societate/ subcontractant care nu prezintă personalul necesar și obligatoriu prin care să își demonstreze capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. Implicarea exclusivă a subcontractantului ... SRL în execuția lucrărilor pentru care este propus reiese și din cerința Fișei de date conform căreia - cap. IV. Pct. 7-7. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract) coroborat reglementării caietului de sarcini:

Ofertantul va prezenta lista personalului/subcontractanților implicați în execuția lucrărilor care necesită personal autorizat, conform celor declarate în ofertă. Totodată vor fi prezentate documente care să ateste autorizarea precum și modul de asigurare a implicării acestora în derularea contractului (contract de muncă/colaborare și o declarație de disponibilitate pentru perioada de execuție a lucrărilor).

5. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Activitatea privind paza șantierului - critica C.6.4 din contestație.

Cerința este regăsită deopotrivă în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 10) cat si in Caietul de sarcini art. 8.1. 2) sub forma unei declarații prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului și obligația să facă dovada autorizării.

Cerința confirmă că o atare activitate este intrinsec inclusă în obiectul contractului, prin urmare se numără printre activitățile contractului necesar a fi prezente în Graficul Gantt împreună cu resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate) conform fișei de date cap. IV.4.1 pct. 2).

Incontestabil, activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice și nici în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice, activitatea fiind imperativ cuprinsă în cadrul activităților/cheltuielilor conexe organizării de șantier cu o durată echivalentă celei a execuției lucrărilor. Această abatere, în sine, viciază cerința privind modalitatea de prezentare a ofertei tehnice privind Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților. Totodată, oferta nu face dovada alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor - 24

luni. ($365 \text{ zile} \times 2 = 730 \text{ zile} \times 24 \text{ h/zi} = 17520 \text{ h} \Rightarrow \times 24.194 = 423.878,88 \text{ lei}$).

- Fișa de date prevede:

„Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții.”

„intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.”

- Caietul de sarcini reglementează - pag. 15:

La elaborarea ofertei tehnice și financiare, ofertanții au obligația de a analiza și evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor și în special prin analiza atentă a părții desenate a proiectului tehnic și de a face în scris toate observațiile privind eventualele lipsuri sau neconformități din documentații cu precădere asupra situațiilor ce pot conduce la majorarea costurilor pe timpul execuției.

Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea fiecărui obiectiv de Investiții în corelare cu specificațiile din proiectul tehnic și caietele de sarcini pe specialități. Omisiunea cuantificării unei categorii de lucrări nu poate fi justificată de ofertant după încheierea contractului.

Cheltuielilor conexe organizării de șantier nu li se vor aplica coeficienții de recapitulație.

Orice alte cheltuieli conexe necesare realizării obiectivului vor fi incluse, conform prevederilor legale, în valoarea ofertată din cadrul propunerii financiare.

Nerespectarea cerințelor solicitate în propunerea tehnică și în propunerea financiară atrage după sine declararea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

Cheltuielile cu paza șantierului este necesar să fie cuprinse de către ofertant în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Drept consecință, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Ofertantul însuși specifică expres în propunerea tehnică următoarele:

- Prop. tehnică 2 - pag 4: Am prezentat declarația prin care ne angajăm să asigurăm paza șantierului pe toată durata de execuție a contractului, precum și dovada autorizării specifice conform legii.

- Prop. tehnică 4 - pag. 33 (numerotat 229): Planul de pază se va realiza în cadrul organizării de șantier și va cuprinde echipamentele specifice de supraveghere, inclusiv asigurarea controlată în incinta organizării de șantier.

- Prop. tehnică 4 - pag. 18 și 78 (numerotat 214 și 274): Răucă Lucian Dănuț - agent de securitate.

- Prop. tehnică 5 - pag. 87 (conform numerotare - 381): *Atestat seria BN 4789 - Răucă Lucian Dănuț.*

- Prop. tehnică 6 - pag. 15 (conform numerotare - 398): *declarație privind paza obiectivului pe toată durata de execuție a contractului.*

Ultima critică în această privință este faptul că oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului nici pentru societate și nici pentru personalul necesar ca efect al cerinței exprese a Caietului de sarcini art. 8.1. 2) teza a 2-a. Prezentarea la pag. 381- Propunere tehnică partea 5-a implicării numitului Răucă Lucian Dănuț - atestat MAI și certificat agent de pază este insuficient pentru asigurarea serviciului de pază permanent, fiind necesare minim trei persoane.

Autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere formulat că această susținere a contestatorului este nefondată, și asta întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea graficului de execuție a contractului care să conțină toate informațiile necesare modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor. Având în vedere că activitatea privind paza șantierului nu este o etapă în execuția lucrărilor, aceasta nu trebuie cuprinsă în graficul general, respectiv graficul valoric. Având în vedere faptul că procentul cheltuielilor indirecte conține/dă posibilitatea ofertantului de a-și prevedea inclusiv cheltuieli cu paza șantierului, alocarea financiară a acestora nu trebuie să fie identificată distinct în graficul valoric. Prin urmare, există corelare între propunerea financiară și propunerea tehnică. Pentru asigurarea pazei șantierului, ofertantul și-a stabilit după propriile criterii necesarul de personal autorizat îndeplinirii obligațiilor.

Contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, cerința privind activitatea de pază a șantierului se regăsește deopotrivă în fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 10), cât și în Caietul de sarcini art. 8.1.2) sub forma unei declarații prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului și obligația să facă dovada autorizării. Prevederile documentației de atribuire necontestate devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ceilalți participanți la procedura de atribuire, care nu-și pot invoca propria culpă în modul în care a înțeles să-și întocmească oferta. Iar, în ceea ce privește modalitatea de asigurare a pazei, se solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 potrivit căreia paza proprie se realizează cu personal calificat, angajat al unității beneficiare, conform legii. Așadar, oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului nici pentru societate și nici pentru personalul necesar ca efect al cerinței exprese a Caietului de sarcini art. 8.1.2) teza a 2-a.

Incontestabil, activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice și nici în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice, activitatea fiind imperativ cuprinsă în cadrul activităților/cheltuielilor conexe organizării de șantier cu o durată echivalentă celei a execuției lucrărilor.

Prin documentația de atribuire s-a impus fără echivoc ca întocmirea propunerii financiare să se realizeze cu respectarea Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 907/2016, precum și a Structurii centralizatoarelor și cheltuielilor conform prevederilor HG nr. 907/2016, iar aceste prevederi nu au fost respectate de ofertantul declarat câștigător, raportat la valoarea serviciilor de pază necesare.

Potrivit prevederilor mai sus evocate, lucrările 5.1 Organizare de șantier cuprind 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

La rândul lor, 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprind, printre altele și cheltuielile cu paza șantierului.

Se poate constata astfel că pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse și costurile cu paza șantierului.

Față de susținerea autorității contractante că această sumă este cuprinsă în procentul de cheltuieli indirecte, se solicită Consiliului să aibă în vedere că încadrarea serviciilor de pază în categoria cheltuielilor indirecte este eronată, cu atât mai mult cu cât s-a indicat prin documentația de atribuire respectarea prevederilor HG nr. 907/2016, care includ serviciile de pază în cuprinsul cheltuielilor pentru organizarea de șantier. Fiind explicit prevăzută respectarea de către ofertanți a prevederilor H.G. nr. 907/2016, inclusiv a Anexei nr. 6, în cuprinsul căreia sunt detaliate cheltuielile din devizul general, inclusiv cele cu organizarea de șantier care cuprind și serviciile de pază, se impunea ca asocierea ofertantă să întocmească oferta în consecință.

Câtă vreme nu a solicitat clarificări și nici nu a depus contestație împotriva documentației de atribuire, era de presupus că oferta va depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, se solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că această categorie de cheltuieli în discuție, cu serviciile de pază, nu poate fi cuprinsă în categoria cheltuielilor indirecte, în raport de dispozițiile Ordinului nr. 1826/2003, pct. 2.3, precum și a Ordinului nr. 1568/2002 Anexa 6 pct. 11.

Ordinul 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02-Anexa 6 -11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului - Cheltuielile aferente construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepția celor de pază), eșafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele ușoare suspendate, podețe peste șanțuri în incinta șantierului etc.; - întreținerea și repararea lucrărilor, instalațiilor și amenajărilor provizorii de șantier; - întreținerea și repararea drumurilor provizorii interioare, podurilor și podețelor din incinta șantierelor.

Astfel, cheltuielile aferente serviciilor de pază a șantierului aferent execuției de lucrări reprezintă cheltuieli care se identifică în mod clar pentru lucrarea care formează obiectul prezentului contract, astfel încât trebuie

incluse în totalitate în cheltuielile directe. Contestatorul consideră că nu pot fi avute în vedere susținerile autorității contractante referitoare la faptul că suma aferentă serviciilor de pază a șantierului s-ar regăsi în cheltuielile indirecte, deoarece cheltuielile în discuție „pot fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație” - prezenta lucrare, nereprezentând cheltuieli „care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Totodată, în același sens, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 1322/C10/1022/28.06.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

În aceste condiții, se impunea respingerea ofertei asocierii ca neconformă, cu incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

6. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - în Graficul general propus de realizare a investiției publice și în drumul critic nu sunt prevăzute rezervele de timp - Cerință expresă a C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8 - critica C.6.5 din contestație.

Cerința este următoarea:

„graficul de execuție al contractului va prezenta (...) etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;”.

Autoritatea contractantă precizează că și această critică este nefondată, și asta întrucât ofertantul a considerat că pe perioada execuției lucrărilor nu pot apărea situații neprevăzute sau perioade cu restricții, prin urmare nu au fost cuprinse în graficul general.

Contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, rezervele de timp reprezintă o Cerință expresă a documentației de atribuire C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8, și totodată rezervele de timp sunt obligatorii deoarece în cadrul unui grafic de execuție în raport de situațiile excepționale - documentația face vorbire expresă ca trebuia să le aibă în vedere. Totodată, în ce temei concluzionează A.C. „ce a considerat ofertantul” în lipsa unei mențiuni exprese în ofertă raportat la o cerință explicită a fișei de date.

7. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Durata de garanție acordată lucrării nu este cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice - critica C.6.6 din contestație.

Autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere formulat că prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea graficului de execuție a contractului care să conțină toate informațiile necesare modului în care ofertantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor, și având în vedere că durata de garanție nu este o etapă în execuția lucrărilor, aceasta nu trebuie cuprinsă în grafic.

Conform prevederilor din caietul de sarcini, perioada de garanție reprezintă perioadă contractuală ce trebuia prezentată în cadrul Graficului general propus de realizare a investiției publice: 60 luni, durata de execuție a lucrărilor (care este de 24 luni) neputând fi confundată cu perioada contractuală care cuprinde/include și perioada de garanție (+ 60 luni) până la

recepția finală, perioadă în care ofertantul are drepturi și obligații ce derivă din contractul de achiziție publică, asumate de altfel, expres, prin propunerea tehnică.

Conform cerinței fișei de date, graficul include: „activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților.

Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. *„Ofertantul va prezenta o programare eșalonată în timp a tuturor fazelor necesare îndeplinirii cerințelor Achizitorului, identificând în mod clar durata acestora precum și personalul responsabil de îndeplinirea tuturor fazelor necesare finalizării obiectivului de investiții, conform cerințelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini, coroborat cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale și comunitare”.*

Conform C.S., perioada de garanție reprezintă perioadă contractuală ce trebuia prezentată în cadrul Graficului general propus de realizare a investiției publice: 60 luni.

Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni și se va exprima în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între această dată și data recepției finale. Această durată reprezintă durată contractuală.

Oferta cuprinde exclusiv declarația privind garanția - pag. 396 din Prop. tehnică, fără a prezenta durata în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice și nici în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice. La finalul Graficului general propus de realizare a investiției publice din prop. tehnică, ultima activitate este în 18 02 2026 - recepția la terminarea lucrărilor.

Notă: nu trebuie confundată durata execuției lucrărilor (care este de 24 luni) cu perioada contractuală care cuprinde/include și perioada de garanție (+60 luni) până la recepția finală, perioadă în care ofertantul are drepturi și obligații ce derivă din contractul de achiziție publică, asumate de altfel, expres, prin propunerea tehnică. Activități (ce se regăsesc în propunerea tehnică (spre ex. - 1) *Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală. În această perioadă executantul are obligația, în urma dispoziției date de beneficiar, de a executa toate lucrările de modificare, reconstrucție, remediere a viciilor și a altor defecte a căror cauză este nerespectarea clauzelor contractuale: 2) Asigură remedierea defectelor calitative apărute din vina organizației atât în perioada de execuție cât și în perioada de garanție prevăzută în contract).*

8. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 10.4 din Caietul de sarcini - critica C.6.7 din contestație.

Autoritatea contractantă arată că în graficul fizic și valoric prezentat în cadrul propunerii financiare sunt cuantificate cheltuielile conexe. În conformitate cu prevederile legale, din cheltuielile conexe pot fi efectuate plăți pentru încheierea contractelor temporare cu unități de salubritate. Prin urmare consideră cerința îndeplinită.

Față de această susținere a autorității contractante, contestatorul arată că își menține critica astfel cum a fost formulată, raportat la prevederile pct. 10.4 din caietul de sarcini, coroborând propunerea tehnică cu cea financiară reiese că în graficul valoric de realizare a investiției publice trebuia evidențiat valoric costul aferent colectării deșeurilor, asumat prin propunerea tehnică.

9. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

- Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV4.1.
- NU PREZINTĂ cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate conform cerinței exprese a fișei de date - critica C.6.8. din contestație.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini Cap. 7, alin. C conform căruia *„Graficul detaliat pe activități va cuprinde totalitatea activităților specificate în contract respectiv activitățile necesare pentru executarea contractului conform specificațiilor, pieselor desenate și listelor de cantități, având o structură astfel încât să poată fi identificate: obiectele de construcție categoriile de lucrări, subcontractanții...”*, ofertantul în cadrul propunerii tehnice a prezentat „Lista de resurse pe fiecare articol de deviz” pag. 568 - 785.

Astfel, cerința impune expres ca resursele să fie alocate pe fiecare activitate, iar în Graficul general propus de realizare a investiției publice depus în propunerea tehnică, ofertantul nu prezintă resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate), în condițiile în care aceasta este o cerință expresă a fișei de date, imperativ impusă pentru elaborarea conformă a propunerii tehnice și coroborat a celei financiare în raport de necesitatea corespondenței dintre acestea. De asemenea, aceeași carență este identificată și în Graficul valoric propus de realizare a investiției publice depus.

10. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 2), pag. 7 privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție- critica C.6.9. din contestație.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice pag. 180 este prezentat Programul de masuri pentru perioada de timp friguros. Lucrările pe timp friguros nu au fost cuprinse în graficul de lucrări deoarece întreruperea acestora în perioada 15.11 - 15.03 nu este o certitudine și depinde de condițiile meteorologice nefavorabile în principal se constată că AC nu răspunde criticii privind:

a. Lipsa PTE pentru: 1) Montare / demontare Organizare de șantier; 2) Schelă în subsidiar, cu privire la procedura tehnică de execuție pentru lucrări pe timp friguros critica este aceea că nu concordă cu graficul de execuție propus. Analiza graficului reflectă că ofertantul executa lucrări în perioada de timp friguros chiar dacă au prezentat procedura pentru perioada amintită în care reglementează sistarea și nu au evidențiat perioada (de timp friguros) în grafic.

11. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 5 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Fișele tehnice (formularul FS), aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice - critica C.6.10. din contestație.

Cerința impune ca fișele tehnice să fie însoțite, în mod obligatoriu, de documente de la producător (furnizorul ales de către acesta) care să confirme caracteristicile/specificațiile echipamentelor și dotărilor aferente.

Analiza fișei tehnice relevă incongruențe dintre fișa tehnică și specificațiile producătorului - privind echipamentul - Cazan în condensatie mural 24 kW.

Față de această critică, autoritatea contractantă nu a formulat apărări.

În aceste condiții, contestatorul învederează că își menține și această critică astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66241/05.12.2023, intervenientul ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost aceasta formulată și, corelativ, în principal, anularea contestației, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv, în subsidiar respingerea contestației ca nefondată.

Pentru a dispune astfel, fără a mai relua argumentele din cererea de intervenție, prin raportare la Concluziile scrise ale ... nr. f.n./f.d. înregistrate la CNSC sub nr. 61823/13.11.2023, necomunicate de către contestatoare către intervenienta, se arată următoarele:

Considerații preliminare:

Prin raportare la elementele noi aduse de contestatoare pe calea concluziilor scrise, prin care se tinde la extinderea nepermisă a cadrului procesual stabilit prin contestație, în afara termenului legal de contestație, să faceti aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016, „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizarilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”.

În ceea ce privește anularea contestației ..., cu aplicarea prevederilor art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, prin raportare la Concluziile scrise ale ... nr. f.n./f.d. înregistrate la CNSC sub nr. 61823/13.11.2023, prin care contestatoarea a omis să furnizeze orice fel de apărări cu privire la acest incident procesual, intervenienta își menține cele demonstrate pe larg în cererea de intervenție.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației ...:

1. Referitor la desemnarea Declarației privind protecția muncii de către subcontractantul ..., ci de către liderul de asocieră (pct. B.1.1. detaliat la pct C.3.1. din contestație):

a. Intervenienta citează textul Împuternicirii nr. 1756/06.06.2023, existentă în cadrul ofertei încărcată în SEAP, parte a dosarului achiziției, respectiv a dosarului cauzei înaintat de achizitor:

„În îndeplinirea mandatului său mandatarul (...) va avea următoarele drepturi:

1. Să semneze toate actele si documentele care emana de la subscrisa in legatura cu participarea la procedura.

2. Să participe in numele subscrisei la procedura si sa semneze toate documentele rezultate pe parcursul si/sau in urma desfasurarii procedurii.

3. Să raspundă solicitărilor de clarificare formulate de catre comisia de evaluare in timpul desfasurarii procedurii.

4. Să depună in numele subscrisei contestatiile cu privire la procedura.

Prin prezenta, imputernicitul nostru (s.n. SC ...) este pe deplin autorizat sa angajeze raspunderea subscrisei cu privire la toate actele si faptele ce decurg din participarea la procedura."

b. Raportat la cele de mai sus, această critică se impune a fi respinsa ca nefondată.

2. Referitor la modificarea propunerii sale financiare prin Raspunsul la Solicitarea de clarificari nr. 80934/11.08.2023 (pct. B.1.2. detaliat la pct. C.3.2. din contestatie):

a. Atat intervenienta, Asocierea ... (lider) - ..., situată pe Locul 1 în clasament, cât și Asocierea ..., situată pe Locul 2 în clasament, cu respectarea principiilor tratamentului egal si nediscriminarii, au primit din partea achizitorului solicitari de clarificari cvasi-identice cu privire la justificarea folosirii de preturi unitare diferite pentru aceeasi resursa in cadrul devizelor oferta depuse in cadrul ofertei;

b. Fie ca încadram prezenta corectură în cadrul erorilor aritmetice sau a viciilor de formă, a căror corectare este permisă indiferent de cuantumul valoric al modificarii propunerii financiare, fie că încadrăm prezenta corectură în cadrul abaterilor tehnice minore, a caror corectare este permisa daca nu se modifica clasamentul procedurii de atribuire, respectiv, corectura reprezinta sub 1% din valoarea propunerii financiare, se observa lesne, prin raportare la textele legale incidente (art. 134 si art. 135 din HG 395/2016), că este permisă corectarea propunerii financiare depusă de către intervenientă sub aceste aspecte:

c. Raportat la cele de mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

3. Referitor la paza santierului (pct. B.2.1. detaliat la pct. C.4.1. din contestatie):

a. Contrar sustinerilor contestatoarei, prin documentatia de atribuire nu s-au solicitat a fi prezentate atestate profesionale pentru personalul care va presta serviciile de pază, fie el personal angajat al ofertantului sau al unei firme specializate de protectie si paza, motiv pentru care nu a prezentat atare documente în cadrul ofertei;

b. Cat privește imposibilitatea de prestare a serviciilor de pază în regie proprie de către ofertant, invocata de catre contestatoare prin concluziile scrise, aceasta se afla intr-o profunda eroare deoarece atat materialele existente pe santier, cat si șantierul in sine se afla in proprietatea, respectiv, in administrarea si riscul antreprenorului pe toata durata de executie a lucrarilor deoarece:

i. Conform clauzei 50.2 din acordul-contractual, parte a documentatiei de atribuire publicate in SEAP, obligatoriu a fi acceptat prin oferta depusa, nu se fac plati pentru materialele aduse in santier de catre antreprenor. acestea ramanand in patrimoniul executantului, patrimoniu pe care, conform afirmatiilor contestatoarei din concluziile scrise si textelor legale citate de aceasta, poate fi pazit prin personal propriu, fără a fi necesară o autorizare specială a ofertantului;

ii. Conform clauzei 9.1 din acordul-contractual, parte a documentatiei de atribuire publicată în SEAP, obligatoriu a fi acceptat prin oferta depusă, șantierul este predat antreprenorului inainte de inceperea lucrărilor, liber de orice sarcini și urmează să fie predat înapoi achizitorului doar după finalizarea lucrărilor, odată cu semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, conform REGULAMENTULUI privind receptia constructiilor aprobat prin HG nr. 273/1994 coroborat cu LEGEA nr. 10/1995 privind calitatea în constructii, santierul fiind în administrarea si riscul antreprenorului pe toata durata de executie a lucrărilor;

c. Cât priveste invocarea pentru prima dată, pe calea concluziilor scrise, a nerespectarii de catre intervenienta a pozitiei din deviz in care ar fi trebuit cotate cheltuielile cu paza santierului, conform HG 907/2016 privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, facem urmatoarele precizari:

i. Acest fine de respingere a ofertei noastre se impune a fi respins fara o analiza pe fond, ca inadmisibil, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016, „(3)Este inadmisibila prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizarilor la contestatie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”;

ii. In subsidiar, pe fond, aratam ca intervenienta am fost in imposibilitatea de a cota cheltuielile cu paza in cadrul capitolului 5.1.2. Cheltuieli conexe organizarii de santier, conform HG 907/2016, din culpa achizitorului, in conditiile in care acesta nu a publicat in SEAP liste de cantitati de lucrari pentru acest capitol de deviz, situatie in care, singura varianta fezabila a fost cea adoptata de intervenienta, respectiv, cotarea acestor cheltuieli in cadrul procentului de cheltuieli indirecte;

d. Raportat la cele de mai sus, aceasta critica se impune a fi respinsa ca nefondata.

4. Referitor la rezervele de timp (s.n. pct B.2.2. detaliat la pct C.4.2. din contestatie):

a. In lipsa unor argumente noi in concluziile scrise depuse de contestatoare, ne mentinem cele demonstrate prin cererea de interventie, considerand ca aceasta critica se impune a fi respinsa ca nefondata;

b. Totodata aratam ca, in contradictie cu cele alegate de contestatoare, faptul ca intervenienta si achizitorul am prezentat aparari distincte, diferite, cu privire la asa-zisele fine de respingere a ofertei noastre, intinse si reluate pe zeci de pagini in contestatie si concluziile scrise ale contestatoarei, nu

denota decat buna-credinta a intervenientei care, spre deosebire de contestatoare, nu actionam concertat impreuna cu achizitorului, cu incalcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminarii, etc. (a se vedea situatia inca neelucidata a obtinerii de catre contestatoare a documentelor confidentiale din cadrul ofertei intervenientei, anterior implinirii termenului legal de depunere a contestatiei, situatia negata (contrar realitatii), in scris, in repetate randuri, de catre achizitor).

5. Referitor la lipsa perioadei de garantie de buna executie din Graficul general propus de realizare a investitiei publice (s.n. pct. B.2.3. detaliat la pct. C.4.3. din contestatie):

a. În lipsa unor argumente noi in concluziile scrise depuse de contestatoare, ne mentinem cele demonstrate prin cererea de interventie, considerand ca aceasta critica se impune a fi respinsa ca nefondata.

6. Referitor la faptul ca Graficul Gantt prezentat nu prezinta resursele care vor fi utilizate (cantitatile de echipamente /utilaje si personal, precum si cantitatea de manopera) alocate pe fiecare activitate (s.n. pct. B.2.4. detaliat la pct. C.4.4. din contestatie):

a. Contestatoarea, fara a aduce elemente de noutate prin concluziile scrise depuse, dovedeste doar ca nu stapaneste distinctia dintre activitati si sub-activitati, doar graficul de executie trebuind realizat la nivel de sub-activitati, pe cand alocarea resurselor, conform documentatiei de atribuire, trebuind sa se faca doar la nivel de activitati;

b. Raportat la cele de mai sus, aceasta critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

7. Referitor la faptul ca distantele de transport ale materialelor sunt nejustificate (s.n. pct. B.2.5. detaliat la pct. C.4.5. din contestatie):

a. Contrar afirmatiilor contestatoarei, transportul nu lipseste din Extrasele C9 - LISTA CUPRINZAND CONSUMURILE PRIVIND TRANSPORTURILE. El este inclus in preturile unitare din EXTRASELE C6 - LISTA CUPRINZAND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE din cadrul propunerii financiare, conform conditiilor comerciale agreate cu furnizorii nostri, asa cum sunt aceste conditii detaliate in oferta, la pagina 466 din propunerea tehnica;

b. Raportat la cele de mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

8. Referitor la procedurile tehnice de executie prezentate (pct. B.2.6. detaliat la pct. C.4.6. din contestatie):

a. Pe de o parte, contrar alegațiilor contestatoarei, prin cererea de interventie s-a răspuns acestui ipotetic fine de respingere a ofertei, în limita în care a fost el tratat în contestatie;

b. Pe de altă parte, conform art. 249 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 10 lit. g si art. 68 din Legea 101/2016, sarcina probei apartine contestatoarei, motiv pentru care nu a considerat necesar a raspunde la/a proba/a infirma ceva ce era in sarcina contestatoarei a demonstra si proba prin contestatie (indicarea exactă a acelor aspecte din procedurile tehnice de

executie prezentate de intervenienta care nu erau conforme), aceasta neindeplinindu-si a priori obligatiile procesuale ce îi reveneau;

c. Evident că, o atare completare a contestatiei la acest moment ar face incidente prevederile art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016;

d. Raportat la cele de mai sus, aceasta critica se impune a fi respinsă ca nefondată.

9. Referitor la adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentului lucrării (pct. B.2.7. detaliat la pct. C.4.7. din contestatie):

a. Astfel:

i. Nu există nicio prevedere în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, etc.) referitoare la ce ar trebui să cuprinda acest capitol din propunerea tehnică, prin urmare, intervenienta a depus la pagina 266 Plansa intitulata „Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentului lucrării”, în care a descris organizarea de santier;

ii. Faptul că intervenienta și achizitorul a prezentat apărări distincte, diferite, cu privire la așa-zisele fine de respingere a ofertei, întinse și reluate pe zeci de pagini în contestație si concluziile scrise ale contestatoarei, nu denota decat buna-credinta a intervenientei care, spre deosebire de contestatoare, nu acționează concertat împreună cu achizitorului, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, etc. (a se vedea situatia inca neelucidata a obtinerii de catre contestatoare a documentelor confidentiale din cadrul ofertei intervenientei, anterior implinirii termenului legal de depunere a contestatiei, situatia negată (contrar realității), în scris, în repetate rânduri, de către achizitor);

b. In lipsa unor argumente noi in concluziile scrise depuse de contestatoare, intervenienta își mentine cele demonstrate prin cererea de interventie, considerand ca aceasta critica se impune a fi respinsa ca nefondata.

10. Referitor la modalitatea de acces la logistica, utilajele/ echipamentele/instalatiile si mijloacele de transport (pct. B.2.8., nedetaliat la cap. C din contestatie):

a. In conditiile in care acest fine nu a fost tratat in concluziile scrise depuse de contestatoare, intervenienta își mentine cele demonstrate prin cererea de interventie, considerand ca aceasta critica se impune a fi respinsa ca nefondata.

11. Referitor la Fisa tehnica pentru cazan in condensatie 24 kW (pct. B.2.9. detaliat la pct. C.4.8. din contestatie):

a. Contestatoarea ... a depus la paginile 691-725 din propunerea tehnica fisa tehnica si manualul aferent pentru acelasi cazan in condensatie de 24kW ofertat si de catre intervenienta, ..., aprovizionat de la acelasi furnizor ca si intervenienta, Romstal Imex SRL. Prin urmare, nu se înțelege exact pozitia procesuală a contestatoarei;

b. Raportat la cele de mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

12. Referitor la Responsabilul SSM, domnul ... (pct. B.2.10. detaliat la pct. C.4.9. din contestatie):

a. La data la care domnul ... a absolvit cursul de responsabil SSM, 15.12.2008, HG 1425/2006, in forma sa de la acea data prevedea urmatoarele:

„Articolul 47

Nivelurile de pregatire in domeniul securitatii si sanatatii in munca, necesare pentru dobandirea capacitatilor si aptitudinilor corespunzatoare efectuarii activitatilor de prevenire si protectie, sunt urmatoarele:

- a) nivel de baza;*
- b) nivel mediu;*
- c) nivel superior.*

Articolul 48

(1) Cerintele minime de pregatire in domeniul securitatii si sanatatii in munca corespunzatoare nivelului de baza sunt:

a) studii in invatamantul liceal filiera teoretica in profil real sau filiera tehnologica in profil tehnic;

b) curs in domeniul securitatii si sanatatii in munca, cu continut minim conform celui prevazut in anexa nr. 6 lit. A, cu o durata de cel putin 40 de ore.

(2) Nivelul de baza prevazut la alin. (1) se atesta prin diploma de studii si certificatul de absolvire a cursului prevazut la alin. (1) lit. b)."

b. Aceste prevederi au fost modificate de abia prin HG nr. 955 din 8 septembrie 2010, fara a se impune insa completari de studii pentru responsabilii SSM care au obtinut diploma la nivel de baza, dupa minim 40 de ore de curs, anterior acestei date, prin urmare, acestia putand sa continue a profesia in baza diplomei deja obtinute;

c. In atare conditii, domnul ..., prin Certificatul BD 843 din 2009, atasat in propunerea tehnica, indeplineste cerinta din caietul de sarcini;

d. Cat priveste posibilitatea de inlocuire a domnului ..., cu doamna ... Ancuta Vasilica, pentru care s-a atasat cererii de interventie Certificatul de absolvire seria I nr. 00138596 din 2015, in specializarea Inspector SSM, cu durata de scolarizare de 80 de ore, contrar afirmatiilor contestatoarei, aceasta este posibila, conform prevederilor legale incidente;

e. Se face trimitere in acest sens la prevederile art. 235 alin. 2 din Legea 98/2016;

f. Dacă personalul de specialitate poate fi înlocuit pe parcursul derulării contractului, a fortiori, el poate fi înlocuit și în etapa de evaluare, dacă se consideră necesar;

g. Dacă personalul de specialitate pentru care se impun prin documentatia de atribuire criterii de calificare, respectiv, face parte din factorii de evaluare din grila de punctaj tehnic poate fi inlocuit, a fortiori, el poate fi înlocuit și dacă pentru acesta nu s-au impus criterii de calificare și/sau nu a făcut parte din factorii de evaluare din grila de punctaj tehnic, cum este cazul de față:

h. Raportat la cele de mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

Conchizand, pentru considerentele de mai sus, intervenienta își menține petitele din cererea de intervenție, solicitand admiterea acesteia așa cum a fost aceasta formulată și, corelativ, în principal, anularea contestației, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv, în subsidiar respingerea contestației ca nefondată.

În drept, intervenienta invocă prevederile Legii 98/2016, HG 395/2016, Legii 101/2016, Codului de procedură civilă și restul legislației invocate în prezenta.

2. Prin contestația nr. 220/19.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 57544/20.10.2023, formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ..., s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 999826/09.10.2023 și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-4, depuse de: (1) Asocierea ... (Lider) - ...; (2) Asocierea ...; (3) Ofertantul unic ...; (4) Ofertantul unic ..., cu terț susținător ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 99982/09.10.2023, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1-4;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

I. PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT

1. ... a organizat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. .../14.05.2023.

2. Procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice și ale Normelor Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

3. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „licitația deschisă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin documentația de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 28.891.629,89 lei fără TVA.

4. La procedura de atribuire în cauză au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, cinci ofertanți - Asocierea ... (Lider) - ... (asociat) și alți patru operatori: Asocierea ... (Lider) - ...; Asocierea ...; Ofertantul unic ...; Ofertantul unic ..., cu terț susținător

5. În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 999826/09.10.2023, prin care toate ofertele au fost declarat admisibile, acceptabile și conforme și, în urma aplicării factorilor de evaluare, s-a stabilit următorul clasament:

- I. Asocierea ... (Lider) - ... (asociat);
- II. Asocierea ... (asociat);
- III. Ofertantul unic ...;
- IV. Ofertantul unic ..., cu terț susținător ...;
- V. Asocierea ... (Lider) - ... (asociat).

6. Văzând cele reținute de comisia de evaluare, contestatorul a formulat prezenta contestație în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, prin care înțelege să critice decizia autorității contractante, pentru motivele de fapt și de drept dezvoltate în continuare.

II. MOTIVELE CONTESTAȚIEI

II.1. Oferta Asocierii ... (Lider) - ... (asociat) este viciată, existând motive pentru ca aceasta să fie declarată atât inacceptabilă, cât și neconformă

11.1.1. Ofertantul nu a depus dovada autorizării specifice conform legii, pentru activitatea de pază a obiectivului / șantierului, pe durata de execuție a lucrărilor.

7. În pag. 7 din Caietul de sarcini, pct. 8, subpct. 2) Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrări, AC a impus următoarea cerință:

„Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului precum și dovada autorizării specifice conform legii.”

8. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a depus dovada autorizării activității de pază a obiectivului. Nici liderul, nici asociatul și nici unul dintre subcontractorii ofertantului nu dețin licența corespunzătoare impusă de art. 19 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și nici nu au făcut dovada accesului la personal atestat pentru paza obiectivelor și bunurilor, conform art. 38 din Legea 333/2003.

9. În pct. 2.2. Soluția tehnică lit. c), din pag. 11 din Memoriul Tehnic de arhitectură, din Caietul de sarcini Bloc 2 (pag. 81 fișier Partea scrisă.pdf), s-a prevăzut expres obligația de a asigura paza, AC menționând:

„c) protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier;

Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier vor fi în sarcina integrală a executantului. Executantul asigură depozitarea și paza corespunzătoare, pe toată perioada execuției și supravegherea tuturor lucrărilor în desfășurare”.

10. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a îndeplinit cerința obligatorie impusă prin DA, privind prezentarea dovezii autorizării specifice prevăzute de lege, pentru asigurarea pazei obiectivului.

11. Or, prin depunerea ofertei, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

12. Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici

participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de în derularea procesului competitiv.

II.1.2. Propunerea financiară este neobisnuit de scăzută, prețul ofertantului clasat pe locul 1 fiind sub pragul de 80%. Autoritatea contractantă si-a încălcat obligația imperativă de a solicita clarificări în baza si conform art. 210 din Legea 98/2016.

13. Potrivit art. 210 din Legea 98/2016, AC avea obligația imperativă de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile cuprinse într-o propunere financiară neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului.

14. ... și-a încălcat această obligație, deși prețul ofertat de Asocieria ... (Lider) - ... s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări (28.891.629,89 lei fără TVA), fiind important de reținut că, potrivit art. 136 alin. (4) din HG 395/2016:

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

15. Explicațiile pe care AC este obligată să le solicite urmăresc să ateste posibilitatea efectivă a ofertantului de a îndeplini contractul atribuit, în condițiile de calitate și în termenele impuse prin documentația de atribuire.

16. Deși legislația achizițiilor nu interzice atribuirea unor contracte sub pragul de 80% din valoarea estimată, obligația AC de a solicita clarificări și sarcina corelativă a ofertanților de a oferi lămuriri referitoare la fundamentarea prețului reprezintă garanții ale transparenței, concurenței loiale, precum și ale calității serviciilor, lucrărilor sau produselor ce urmează a fi executate/furnizate.

17. În raport cu cele precizate, Consiliul trebuie să constate neîndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuției din art. 127 alin. (1) lit. h) din HG 395/2016, care impune verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.

18. Suplimentar față de aspectele prezentate anterior, ofertantul câștigător nu a ofertat cantitățile de resurse din indicatorul norme de deviz parte a documentației de atribuire.

19. În cadrul listelor de cantități pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale... comode sub 25 kg distanța 50 m, RPCU17A5 - Astuparea șanțurilor din zidărie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, șanțul având

secțiunea de...20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Încărcarea materialelor, grupa a-grele și...mărunte, prin aruncare rampă-vagon categ. 1, CG04XA - Turnare șape semiuscate cu o grosime cuprinsă între 4 și 7 cm, Asocierea ... a oferat o altă cantitate de resurse față de cele din indicatorul norme de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu respectă standardele de calitate impuse prin documentație.

11.1.3. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus un preț de manoperă care să acopere salariul minim brut prevăzut de lege, pentru personalul oferat, îndeosebi în privința personalului din domeniul construcțiilor.

20. Oferta Asocierii ... (Lider) - ... nu respectă prevederile legale obligatorii referitoare la salariul brut minim pe economie.

21. Prin art. III alin. (2) din Legea 132/2022 s-a prevăzut: *„Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2022, pentru sectorul agricol și în industria alimentară, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră.”*

22. Potrivit art. XLI alin. (1) din OUG 168/2022: *„Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră.”*

23. Astfel, toți operatorii economici trebuiau să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară de 4.000 lei/lună, reprezentând 24,19 lei/oră, garantat în plată prin OUG nr. 168/2022 începând cu 1 ianuarie 2023.

24. Întrucât orice tarif orar oferat pentru lucrătorii din domeniul construcțiilor trebuia să respecte obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator, în baza Codului muncii și legislației în vigoare în domeniul salarizării, în 2023, este evident că se impunea respingerea ofertei ... (Lider) - ..., atât ca inacceptabilă pe, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din HG 395/2016, cât și ca neconformă, în baza art. 137 alin (2) lit. c) și g) din HG 395/2016.

25. Prin urmare, Consiliul poate să constate nerespectarea sarcinilor impuse de art. 137 din HG 395/2016 și să oblige AC la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 1, în limitele principiilor și prevederilor care guvernează achizițiile publice, dar și domeniul relațiilor de muncă, dintre angajatori și angajați.

II.1.4. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a oferat transportul materialelor, deși această activitate/prestație a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.

26. Potrivit cap. 8.8 Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice, din caietul de sarcini: *„Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport.”*

27. De asemenea, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a impus următoarea cerință: *„Ofertantul va prezenta următoarele formulare, anexe la Formularul de oferta: [...] g. formular C9: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3.”*

28. Analizând oferta depusă de Asociera ... (Lider) - ..., se poate constata că aceasta nu cuprinde transporturile materialelor respectiv nu există nicio justificare pentru distanțele reale de transport, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin (2) lit. c) și g) din HG 395/2016, care atrag neconformitatea ofertei.

II.1.5. Subcontractantul ... SRL a fost inclus atât în oferta clasată pe locul 1, depusă de ..., cât și în oferta clasată pe locul 2, depusă de Asociera ...

29. Analizând raportul procedurii se poate constata că subcontractantul ... SRL a fost propus atât de ofertantul ASOCIEREA ... cât și de ofertantul clasat pe locul 2 ASOCIEREA ... și, deși desfășoară aceleași activități pentru ambii ofertanți, s-au propus prețuri diferite.

30. Procedând în această manieră sunt afectate normele de concurență, devenind incidente cazurile de excludere prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. d din Legea 98/2016, impunându-se excluderea atât ASOCIEREA ... cât și de ofertantul clasat pe locul 2 ASOCIEREA ... sau cel puțin clarificarea aspectelor ce țin de denaturarea concurenței.

II.1.6. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

31. Potrivit cap. 8.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini

„3) Graficul de execuție a contractului

Va prezenta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop; [...]"

32. Din cerința reiterată supra, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a întocmi graficele GANTT ținând cont de perioadele cu restricții în execuția unor activități, precum anotimpul rece, însă ofertantul ASOCIEREA ... a prevăzut în graficul prezentat lucrări de betonare, armare, zidării, care potrivit normativelor în materia construcțiilor nu pot fi executate.

33. De asemenea, analizând graficul GANTT prezentat de ASOCIEREA ... se poate constata că acesta nu cuprinde perioadele de timp pentru situații neprevăzute.

34. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/20164 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.1.7. Ofertantul clasat pe locul 1 nu face dovada deținerii utilajelor necesare conform solicitării din caietul de sarcini.

35. Prin cap. 7 EVALUAREA MODULUI DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTA, din caietul de sarcini, s-a impus următoarea cerință:

„d. Raportul descriptiv va cuprinde:

1. o descriere generală a modului în care contractantul va executa lucrările;

2. descrierea activităților critice și a modului în care contractantul va asigura resursele necesare;

3. numărul și structura formațiilor de lucru cu care contractantul va realiza activitățile;

4. prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;

5. prezentarea listei de utilaje (tip, număr, capacitate) pe care contractantul le va avea la dispoziție;

6. Subcontractanții implicați, precum și resursele umane și utilajele aferente;”

36. Ofertantul ASOCIEREA ... nu a făcut dovada deținerii utilajelor necesare conform solicitării din caietul de sarcini, nefiind alocate o serie de utilaje fără de care nu se poate implementa proiectul.

37. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/20165 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.2. Oferta Asocierii ... (asociat) este atât inacceptabilă, cât și neconformă.

II.2.1. Ofertantul clasat pe locul 2 nu a folosit distanțele reale de transport, deși s-a solicitat în mod expres fundamentarea cheltuielilor cu transporturile respectiv nu a respectat cantitățile din normele de deviz.

38. Potrivit cap. 8.8 Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice, din caietul de sarcini: *„Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport.”*

39. Analizând oferta depusă de Asocieria ..., se poate constata că în cadrul listelor de cantități pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale [...] sub 25 kg distanța 50 m, s-a

oferat doar 0.62 ore muncitor deservire față de 2.72 ore muncitor, cât prevăd normele de deviz, rezultând astfel o diferență de 5222.7 ore neofertate $((2.72 - 0.62) \times 2487 \text{ tone})$.

40. În cazul articolelor RPCU17A5 - Astuparea șanțurilor din zidărie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, șanțul având secțiunea de...20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Încărcarea materialelor, grupa a-grele și...mărunte, prin aruncare rampă-vagon categ.1, CG04XA - Turnare șape semiuscate cu o grosime cuprinsă între 4 și 7 cm, ... a oferat alte cantități față de cele stabilite prin normele de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu asigură standardele de calitate impuse prin documentație.

41. Raportat la aceste aspecte rezultă că oferta depusă de ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.2.2. Propunerea financiară este neobișnuit de scăzută, prețul ofertantului clasat pe locul 2 fiind sub pragul de 80%. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația imperativă de a solicita clarificări în baza și conform art. 210 din Legea 98/2016.

42. Potrivit art. 210 din Legea 98/2016, AC avea obligația imperativă de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile cuprinse într-o propunere financiară neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului.

43. ... și-a încălcat această obligație, deși prețul oferat de Asocierea ... s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări, fiind important de reținut că, potrivit art. 136 alin. (4) din HG 395/2016: „(4) *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*”

44. Explicațiile pe care autoritatea este obligată să le solicite urmăresc să ateste posibilitatea efectivă a ofertantului de a îndeplini contractul atribuit, în condițiile de calitate și în termenele impuse prin documentația de atribuire.

45. Deși legislația achizițiilor nu interzice atribuirea unor contracte sub pragul de 80% din valoarea estimată, obligația AC de a solicita clarificări și sarcina corelativă a ofertanților de a oferi lămuriri referitoare la fundamentarea prețului reprezintă garanții ale transparenței, concurenței loiale, precum și ale calității serviciilor, lucrărilor sau produselor ce urmează a fi executate/furnizate.

46. În raport cu cele precizate, Consiliul trebuie să constate neîndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuției din art. 127 alin. (1) lit. h) din HG 395/2016, care impune verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea

contractului de achiziție publică, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.

47. De asemenea, analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul Asociera ... se poate constata că aceasta cuprinde prețuri ce nu pot fi justificate:

- pretul pentru utilaje nu acopera costul deserventului: Vibrator de interior pentru beton 25 lei/ora, Masina taiat gresie 15 lei/ora, Masina gaurit electrica rotoprcutoare 15 lei/ora, vibrofinisor de beton 25 lei /ora;

- Pretul ofertat pentru materialul Căramidă porotherm 30 250x300x238 - 4.03 lei/buc. reprezintă 50% față de prețul de piață, acesta având un impact financiar major în cadrul proiectului.

II.2.3. Subcontractantul ... SRL a fost inclus atât în oferta clasată pe locul 1, depusă de ..., cât și în oferta clasată pe locul 2, depusă de Asociera

48. Analizând raportul procedurii se poate constata că subcontractantul ... SRL a fost propus atât de ofertantul ASOCIEREA ... cât și de ofertantul clasat pe locul 2 ASOCIEREA ... și, deși desfășoară aceleași activități pentru ambii ofertanți, s-au propus prețuri diferite.

49. Procedând în această manieră sunt afectate normele de concurență, devenind incidente cazurile de excludere prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. d din Legea 98/2016, impunându-se excluderea atât ASOCIEREA ... cât și de ofertantul clasat pe locul 2 ASOCIEREA ... sau cel puțin clarificarea aspectelor ce țin de denaturarea concurenței.

II.2.4. Ofertantul clasat pe locul 2 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

50. Potrivit cap. 8.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini

„3) Graficul de execuție a contractului

Va prezenta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop; [...]"

51. Din cerința reiterată supra, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a întocmi graficele GANTT ținând cont de perioadele cu restricții în execuția unor activități, precum anotimpul rece, însă ofertantul ASOCIEREA ... a prevăzut în graficul prezentat lucrări de betonare, armare, zidării, care potrivit normativelor în materia construcțiilor nu pot fi executate.

52. De asemenea, analizând graficul GANTT prezentat de ASOCIEREA ..., se poate constata că acesta nu cuprinde perioadele de timp pentru situații neprevăzute.

53. Conform graficului gannt, lista alocare resurse s-a alocat personal insuficient pentru executarea unor părți din contract, cu titlu de exemplu pentru confecționarea a 53 tone armatură s-a alocat 1 fierar betonist, pentru

lucrări de cofraje 3061 mp s-a alocat 1 dulger, pentru pereți din zidărie 759 mc s-a alocat 1 zidar.

54. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/20167 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.3. Oferta ... este neconformă;

II.3.1. OFERTANTUL ... A OFERTAT ECHIPAMENTE NECONFORME CU PREVEDERILE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE

55. Potrivit propunerii tehnice prezentate de ..., acesta a ofertat un o centrală termică pe gaz cu o capacitate 80 kW față de capacitatea maximă impusă prin documentația de atribuire 24 kW, specificație tehnică net inferioară celei ofertate.

56. Transpus în prezenta cauză, diferența de capacitate crește în mod semnificativ consumul gazelor per apartament, echipamentul fiind supradimensionat în raport de necesitățile reale ale fiecărui apartament.

57. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/20168 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

58. Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezulta din prevederile art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016.

59. Jurisprudența CJUE dispune cu privire la obligația în sarcina autorităților de a-si respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament:

„Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația sa excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărarea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)”.

Aceasta obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament si din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, in temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Astfel, pe de o parte, principiul egalități de tratament impune ca ofertanți sa dispună de aceleași șanse in formularea ofertelor lor si implică, așadar, ca aceste oferte sa fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanți. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop sa garanteze absența riscului de favoritism si arbitrar din partea autorități contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor si modalităților procedurii de atribuire in mod clar, precis si neechivoc in anunțul de participare sau in caietul de sarcini, astfel încât, in primul rând, sa permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil si obișnuit de diligenți sa le înțeleagă conținutul exact si sa le interpreteze in același mod si, in al doilea rând, să permită autorități

contractante, sa verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În același sens, în Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, s-a reținut la pct. 39 „conform unei jurisprudențe constatăte a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, Curtea a reiterat că *”astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractanta are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care le însăși le-a stabilit” și a precizat că ”această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură ”.*

Conchizând, comisia de evaluare avea obligația de a analiza cu atenție echipamentele propuse de ofertanți respectiv de a respinge ofertele care nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

II.3.2. Ofertantul ... nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

60. Potrivit cap. 8.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini

„3) Graficul de execuție a contractului

Va prezenta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop; [...]”

61. Din cerința reiterată supra, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a întocmi graficele GANTT ținând cont de perioadele cu restricții în execuția unor activități, precum anotimpul rece, însă ofertantul ... a prevăzut în graficul prezentat lucrări de betonare, armare, zidării, care potrivit normativelor în materia construcțiilor nu pot fi executate.

62. De asemenea, analizând graficul GANTT prezentat de ... se poate constata că acesta nu cuprinde perioadele de timp pentru situații neprevăzute.

63. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.2.1. Ofertantul ... nu a respectat cantitățile din normele de deviz

64. Suplimentar față de aspectele prezentate anterior, ofertantul ... nu a oferit cantitățile de resurse din indicatorul norme de deviz parte a documentației de atribuire.

65. În cadrul listelor de cantități pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale... comode sub 25 kg distanța 50 m, RPCU17A5 - Astuparea santurilor din zidarie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, santul având secțiunea de...20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Incarcarea materialelor, grupa a-

grele si...marunte,prin aruncare rampa-vagon categ.1, CG04XA - Turnare sape semiuscate cu o grosime cuprinsa intre 4 si 7 cm, ... a ofertat o altă cantitate de resurse față de cele din indicatorul norme de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu respectă standardele de calitate impuse prin documentație.

66. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.4. Oferta ... este neconformă

II.4.1. Ofertantul ... nu a folosit distanțele reale de transport, deși s-a solicitat în mod expres fundamentarea cheltuielilor cu transporturile.

67. Potrivit cap. 8.8 Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice, din caietul de sarcini: *„Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încarcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport.”*

68. Analizând oferta depusă de ..., se poate constata cu ușurință că s-a declarat ca furnizor ... pentru toate materiale, inclusiv beton, balast, nisip ofertând o distanță de 25 km.

69. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.4.2. Ofertantul ... nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire respectiv nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare

70. Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date:

„3) Graficul de execuție a contractului

2. Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților. Graficul general propus va cuprinde: [...]

ii. Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului.”

71. Din cerința reiterată supra, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta drumul critic al proiectului, însă ofertantul ... a omis evidențierea acestui element în cadrul graficului prezentat.

72. Mai mult decât atât, prin solicitarea de clarificări nr. 71698 din 14.07.2023, întrebare nr. 2, comisia de evaluare a semnalat faptul că drumul critic nu s-a identificat în cadrul graficului GANTT.

73. Ofertantul ... a răspuns în termen la solicitarea de clarificări venită din partea autorității, însă a prezentat același grafic depus în interiorul termenului limită de depunere, în care nu este evidențiat drumul critic.

74. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016 deoarece răspunsul ofertantului este neconcludent.

Urmare celor ante-menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8, 10 și 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele invocate în cuprinsul prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită studierea dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea acestuia.

Prin adresa nr. 106156/25.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 58681/26.10.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În esență, obiectul contestației privește faptul că ofertele depuse de:

- (1) Asocierea ... (Lider) - ...;
 - (2) Asocierea ...;
 - (3) Ofertantul unic ...;
 - (4) Ofertantul unic ..., cu terț susținător ...
- ar fi neconforme și inacceptabile.

Principalele aspecte - relevante - invocate în cuprinsul contestației sunt următoarele:

11.1. Oferta Asocierii ... (Lider) - ... (asociat) este viciată, existând motive pentru ca aceasta să fie declarată atât inacceptabilă, cât și neconformă.

11.1.1. Ofertantul nu a depus dovada autorizării specifice conform legii, pentru activitatea de pază a obiectivului/șantierului, pe durata de execuție a lucrărilor.

1. În pag. 7 din Caietul de sarcini, pct. 8, subpct. 2) Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrări, AC a impus următoarea cerință:

„Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului precum și dovada autorizării specifice conform legii.”

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat „declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului”, iar prin răspunsul la clarificări a confirmat faptul că va asigura paza șantierului conform solicitării.

În conformitate cu prevederile LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Secțiunea a 2-a, dacă paza obiectivului/șantierului se va realiza cu personalul propriu al

executantului, LEGEA nr. 333 din 8 iulie 2003 nu impune „dovada autorizării specifice conform legii”.

De asemenea, ofertantul ... a declarat că va apela la o societate specializată, autorizată de MAI, chiar dacă nu a declarat subcontractant în acest sens, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației de pază, având dreptul de a coopta ulterior pe parcursul execuției societăți autorizate cu respectarea LEGII 98/2016.

Deoarece ofertantul și-a exprimat disponibilitatea de a asigura paza obiectivului șantierului pe toată durata de execuție a contractului, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

11.1.2. Propunerea financiară este neobișnuit de scăzută, prețul ofertantului clasat pe locul 1 fiind sub pragul de 80%. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația imperativă de a solicita clarificări în baza și conform art. 210 din Legea 98/2016.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Oferta inițială prezentată de ofertant era de 23.113.303,92 lei care este 80% din valoarea estimată.

În urma solicitărilor de clarificări și a răspunsului la clarificările aferente propunerii financiare, modificarea valorii se încadrează în cei 1% stipulați de HG 395/2016, fiind în cuantum de 16.991,43 lei, reprezentând 0,07% din prețul inițial ofertat.

Această modificare se datorează unei erori generate prin ofertarea unuia și aceluiași articol de deviz cu două prețuri diferite, micșorarea valorii ofertei fiind rezultatul încadrării articolului respectiv în prețul cel mai mic existent în oferta inițială.

Prin urmare, modificarea propunerii financiare a apărut ca urmare a clarificării unei informații existentă în oferta inițială, aceasta fiind de 23.096.312,46 lei care reprezintă 79,94% din valoarea estimată.

Suplimentar față de aspectele prezentate anterior, ofertantul câștigător nu a ofertat cantitățile de resurse din indicatorul norme de deviz parte a documentației de atribuire.

În cadrul listelor de cantități pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale... comode sub 25 kg distanța 50 m, RPCU17A5 - Astuparea șanțurilor din zidărie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, șanțul având secțiunea de...20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Încărcarea materialelor, grupa a- grele si... mărunte, prin aruncare rampă-vagon categ. 1, CG04XA - Turnare șape semiuscate cu o grosime cuprinsă între 4 și 7 cm, Asocierea ... a ofertat o altă cantitate de resurse față de cele din indicatorul norme de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu respectă standardele de calitate impuse prin documentație.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

De la data publicării "Indicator de norme de deviz", respectiv anul 1981, resursele și consumurile care au stat la baza elaborării acestora, au suferit

modificări datorate apariției unor resurse superioare din punct de vedere al calității și al eficienței. Astfel, în acest moment pe piață se regăsesc materiale/echipamente net superioare celor ce au stat la baza întocmirii normelor inițiale, influențând astfel și timpul de realizare al lucrărilor.

Prin urmare, ofertanții au avut posibilitatea stabilirii propriilor consumuri de resurse în cadrul articolelor oferite.

11.1.3. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus un preț de manoperă care să acopere salariul minim brut prevăzut de lege, pentru personalul oferit, îndeosebi în privința personalului din domeniul construcțiilor.

1. Oferta Asocierii ... (Lider) - ... nu respectă prevederile legale obligatorii referitoare la salariul brut minim pe economie.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul Asocieria ... (Lider) - ... a prezentat formularul C7 - Formular C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, pe categorii de lucrări, la fiecare F3 în care tariful mediu este de 24,20 lei/ora ca urmare respectă salariul de bază minim brut pe țară de 4.000 lei/lună, reprezentând 24,19 lei/oră, garantat în plată prin OUG nr. 168/2022 începând cu 1 ianuarie 2023.

11.1.4. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a oferit transportul materialelor, deși această activitate/prestație a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.

Analizând oferta depusă de Asocieria ... (Lider) - ..., se poate constata că aceasta nu cuprinde transporturile materialelor, respectiv nu există nicio justificare pentru distanțele reale de transport, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin (2) lit. c) și g) din HG 395/2016, care atrag neconformitatea ofertei.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul Asocieria ... (Lider) - ... a prezentat formularul C9 Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări la fiecare F3 care cuprinde transporturile materialelor, respectiv justificare pentru distanțele reale de transport, conform formular "Furnizori si distante transport" de la pagina 466 a propunerii tehnice.

11.1.5. Subcontractantul ... SRL a fost inclus atât în oferta clasată pe locul 1, depusă de Asocieria ..., cât și în oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocieria

1. Analizând raportul procedurii se poate constata că subcontractantul ... SRL a fost propus atât de ofertantul ..., cât și de ofertantul clasat pe locul 2 Asocieria ... și, deși desfășoară aceleași activități pentru ambii ofertanți, s-au propus prețuri diferite.

2. Procedând în această manieră sunt afectate normele de concurență, devenind incidente cazurile de excludere prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. d din Legea 98/20163, impunându-se excluderea atât a Asocierii ..., cât și de ofertantul clasat pe locul 2 - Asocieria ... sau cel puțin clarificarea aspectelor ce țin de denaturarea concurenței.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Conform prevederilor art. 167 alin. 1 lit. d din Legea 98/2016 „*un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare*”. Subcontractantul ... SRL este nominalizat în cadrul celor două oferte ca subcontractant (ceea ce nu contravine prevederilor legale), iar faptul că a propus prețuri diferite depinde de relațiile comerciale dintre părți.

11.1.6. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din cerința reiterată supra, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a întocmi graficele GANTT ținând cont de perioadele cu restricții în execuția unor activități, precum anotimpul rece, însă ofertantul ASOCIEREA ... a prevăzut în graficul prezentat lucrări de betonare, armare, zidării, care potrivit normativelor în materia construcțiilor nu pot fi executate.

De asemenea, analizând graficul GANTT prezentat de ASOCIEREA ... se poate constata că acesta nu cuprinde perioadele de timp pentru situații neprevăzute.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul Asocierea ... (Lider) - ... a prezentat "Diagrama Gantt" la pag. 469-480 din propunerea tehnică. Conform caietului de sarcini, după primirea ordinului de începere, ofertantul are obligația de a preda graficul de execuție actualizat, ca urmare perioadele cu restricții în execuția unor activități vor fi stabilite în funcție de normativele în vigoare atunci când situația o impune.

11.1.7. Ofertantul clasat pe locul 1 nu face dovada deținerii utilajelor necesare conform solicitării din caietul de sarcini.

Ofertantul ASOCIEREA ... nu a făcut dovada deținerii utilajelor necesare conform solicitării din caietul de sarcini, nefiind alocate o serie de utilaje fără de care nu se poate implementa proiectul.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul Asocierea ... (Lider) - ... a făcut dovada deținerii utilajelor prin prezentarea "Anexei 2 - Alocare resurse tehnice" la pag. 538-577 din propunerea tehnică, respectiv a prezentat "Contract de închiriere" la pag. 348 din propunerea tehnică, încheiat cu societatea ... SRL, prin care acesta din urmă pune la dispoziția ofertantului o serie de utilaje/echipamente/mijloace de transport.

În consecință, Oferta depusă de ofertantul Asocierea ... (Lider) - ... îndeplinește toate cerințele de admisibilitate și conformitate, așa cum au fost ele solicitate de către Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

11.2. Oferta Asocierii ... (asociat) este atât inacceptabilă, cât și neconformă.

11.2.1. Ofertantul clasat pe locul 2 nu a folosit distanțele reale de transport, deși s-a solicitat în mod expres fundamentarea cheltuielilor cu transporturile, respectiv nu a respectat cantitățile din normele de deviz.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

De la data publicării normativului „Indicator de norme de deviz”, respectiv din anul 1981, resursele și consumurile care au stat la baza elaborării acestora au suferit modificări datorate apariției unor resurse superioare din punct de vedere al calității și al eficienței. Astfel, în acest moment pe piață se regăsesc materiale/echipamente net superioare celor ce au stat la baza întocmirii normelor inițiale, influențând astfel și timpul de realizare al lucrărilor.

Prin urmare, ofertanții au avut posibilitatea stabilirii propriilor consumuri de resurse în cadrul articolelor oferite.

11.2.2. Propunerea financiară este neobișnuit de scăzută, prețul ofertantului clasat pe locul 2 fiind sub pragul de 80%. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația imperativă de a solicita clarificări în baza și conform art. 210 din Legea 98/2016.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Oferta inițială prezentată de ofertant era de 23.116.434,12 lei care este 80,01% din valoarea estimată.

În urma solicitărilor de clarificări și a răspunsului la clarificările aferente propunerii financiare, modificarea valorii se încadrează în cei 1% stipulați de HG 395/2016 fiind în cuantum de 12.349,70 lei, reprezentând 0,05% din prețul inițial ofertat.

Această modificare se datorează unei erori generate prin ofertarea unuia și aceluiași articol de deviz cu două prețuri diferite, micșorarea valorii ofertei fiind rezultatul încadrării articolului respectiv în prețul cel mai mic existent în oferta inițială.

Prin urmare, modificarea propunerii financiare a apărut ca urmare a clarificării unei informații existente în oferta inițială, aceasta fiind de 23.104.084,42 lei, care reprezintă 79,96% din valoarea estimată.

De asemenea, analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul Asocierea ... se poate constata că aceasta cuprinde prețuri ce nu pot fi justificate:

- prețul pentru utilaje nu acoperă costul deserventului: Vibrator de interior pentru beton 25 lei/oră, Mașină taiat gresie 15 lei/oră, Mașină găurit electrică rotopercutoare 15 lei/oră, vibrofinisor de beton 25 lei/oră;
- prețul ofertat pentru materialul Căramidă porotherm 30 250x300x238 - 4.03 lei/buc reprezintă 50% față de prețul de piață, acesta având un impact financiar major în cadrul proiectului.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini: „Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea

fiecărui obiectiv de investiții în corelare cu specificațiile din proiectul tehnic și caietele de sarcini pe specialități. Omisiunea cuantificării unei categorii de lucrări nu poate fi justificată de ofertant după încheierea contractului”, coroborat cu declarația ofertantului din formularul de ofertă conform căreia „Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să respectăm cerințele din documentația de atribuire”, conduc la certificarea/asumarea ofertantului că va realiza lucrările în prețul ofertat.

11.2.3. Subcontractantul ... SRL a fost inclus atât în oferta clasată pe locul 1, depusă de Asocierea ..., cât și în oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea

Analizând raportul procedurii se poate constata că subcontractantul ... SRL a fost propus atât de ofertantul Asocierea ..., cât și de ofertantul clasat pe locul 2 - Asocierea ... și, deși desfășoară aceleași activități pentru ambii ofertanți, s-au propus prețuri diferite.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Conform prevederilor art. 167 alin. 1 lit. d din Legea 98/2016:

„un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare”.

Deoarece Subcontractantul ... SRL este nominalizat în cadrul celor două oferte ca subcontractant, ceea ce nu contravine prevederilor legale, iar faptul că a propus prețuri diferite depinde de relațiile comerciale dintre părți.

II.2.4. Ofertantul clasat pe locul 2 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din cerința reiterată supra rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a întocmi graficele GANTT ținând cont de perioadele cu restricții în execuția unor activități, precum anotimpul rece, însă ofertantul Asocierea ... a prevăzut în graficul prezentat lucrări de betonare, armare, zidării, care potrivit normativelor în materia construcțiilor nu pot fi executate.

De asemenea, analizând graficul GANTT prezentat de Asocierea ..., se poate constata că acesta nu cuprinde perioadele de timp pentru situații neprevăzute.

Conform graficului Gantt, lista alocare resurse s-a alocat personal insuficient pentru executarea unor părți din contract, cu titlu de exemplu pentru confecționarea a 53 tone armatura s-a alocat 1 fierar betonist, pentru lucrări de cofraje 3061 mp s-a alocat 1 dulger, pentru pereți din zidărie 759 mc s-a alocat 1 zidar.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Ofertantul Asocierea ... a prezentat "Diagrama Gantt" la pag. 565-567 din propunerea tehnică.

Conform caietului de sarcini, după primirea ordinului de începere ofertantul are obligația de a preda graficul de execuție actualizat, ca urmare perioadele cu restricții în execuția unor activități vor fi stabilite în funcție de normativele în vigoare atunci când situația o impune.

În graficul Gantt Bloc 2 (Tip 1) scara A pentru lucrările de "Armare, cofrare și betonare" este alocat un număr de 29 muncitori.

În graficul Gantt Bloc 2 (Tip 1) scara A pentru lucrările de "Pereți zidărie" este alocat un număr de 13 muncitori.

În graficul Gantt Bloc 2 (Tip 1) scara B pentru lucrările de "Armare, cofrare și betonare" este alocat un număr de 29 muncitori.

În graficul Gantt Bloc 2 (Tip 1) scara B pentru lucrările de "Pereți zidărie" este alocat un număr de 14 muncitori.

În graficul Gantt Bloc 3 (Tip 1) scara A pentru lucrările de "Armare, cofrare și betonare" este alocat un număr de 24 muncitori.

În graficul Gantt Bloc 3 (Tip 1) scara A pentru lucrările de "Pereți zidărie" este alocat un număr de 13 muncitori.

În graficul Gantt Bloc 3 (Tip 1) scara B pentru lucrările de "Armare, cofrare și betonare" este alocat un număr de 25 muncitori.

În graficul Gantt Bloc 3 (Tip 1) scara B pentru lucrările de "Pereți zidărie" este alocat un număr de 14 muncitori.

În consecință, Oferta depusă de Asocierea ... îndeplinește toate cerințele de admisibilitate și conformitate, așa cum au fost ele solicitate de către Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Oferta ...

11.3.1. OFERTANTUL ... A OFERTAT ECHIPAMENTE NECONFORME CU PREVEDERILE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE

1. Potrivit propunerii tehnice prezentate de ..., acesta a ofertat un o centrală termică pe gaz cu o capacitate 80 kW față de capacitatea maximă impusă prin documentația de atribuire - 24 kW, specificație tehnică net inferioară celei ofertate.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Deoarece Comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au prezentat date tehnice diferite pentru CAZAN MURAL ÎN CONDENSAȚIE PENTRU PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, caracteristici diferite față de cele specificate de proiectant prin fișa tehnică pusă la dispoziție pentru presiunea maximă și temperatura maximă în circuitul de încălzire, s-a solicitat proiectantului un punct de vedere.

Proiectantul a răspuns astfel:

Cazanul în condensație mural 24 kW va respecta următoarele caracteristici:

- presiune în circuitul de încălzire: 0.8-5 bar;
- temperatură în circuitul de încălzire: 70-90 grade C;

Ca răspuns la solicitarea de clarificări legată de caracteristicile produsului CAZAN MURAL ÎN CONDENSAȚIE PENTRU PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, ofertantul ... a specificat următoarele:

- din studiul de piață făcut, nu se produce/comercializează CAZAN MURAL ÎN CONDENSAȚIE PENTRU PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, cu Debitul caloric nominal 24 kW, temperatura maximă în circuitul de încălzire 90 gr.C, presiunea maximă în circuitul de încălzire de 4,4 bar".

- Prin Fișa tehnică prezentată în ofertă la pag. 692-693 din propunerea tehnică, declară că își asumă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, cu titlul de caracteristici minime impuse. Ca atare ofertantul își asumă că lucrările vor fi realizate la parametrii calitativi solicitați.

- Anexează fișa tehnică a produsului - producător IMMERGAS, care demonstrează caracteristici tehnice superioare și în performanță celor solicitate, respectiv:

Un cazan în condensatie mural cu debit caloric nominal de 75,3 kW cu următoarele caracteristici: presiune în circuitul de încălzire: 4,4 bar; temperatură în circuitul de încălzire: 90 grade C.

Ofertantul a răspuns solicitării și a argumentat faptul că nu se produce/comercializează produsul solicitat cu caracteristicile prevăzute în Fișa tehnică, prin prezentarea unui produs cu caracteristici tehnice superioare. Ținând cont de precizările proiectantului în legătură cu caracteristicile produsului CAZAN MURAL ÎN CONDENSAȚIE 24 kW PENTRU PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, rezultă că produsul oferat în ofertă corespunde cu caracteristicile solicitate. Ca urmare Comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită.

11.3.2. Ofertantul ... nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră critica neîtemeiată deoarece ofertantul ... a prezentat "Diagrama Gantt" la pag. 456 cantități echipamente, cantități utilaje, cantități personal-cantitate de manoperă, Drum critic, Activități/subactivități - pag. 457 din propunerea tehnică.

Conform caietului de sarcini, după primirea ordinului de începere ofertantul are obligația de a preda graficul de execuție actualizat, ca urmare perioadele cu restricții în execuția unor activități vor fi stabilite în funcție de normativele în vigoare atunci când situația o impune.

11.3.3. Ofertantul ... nu a respectat cantitățile din normele de deviz

1. Suplimentar față de aspectele prezentate anterior, ofertantul ... nu a oferat cantitățile de resurse din indicatorul norme de deviz parte a documentației de atribuire.

2. În cadrul listelor de cantități pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale... comode sub 25 kg distanța 50 m, RPCU17A5 - Astuparea șanțurilor din zidărie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, șanțul având secțiunea de...20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Încărcarea materialelor, grupa a-grele și...mărunte, prin aruncare rampă-vagon categ. 1, CG04XA - Turnare șape semiuscate cu o grosime cuprinsă între 4 și 7 cm, ... a oferat o altă cantitate de resurse față de cele din indicatorul norme de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu respectă standardele de calitate impuse prin documentație.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

De la data publicării normativului „Indicator de norme de deviz”, respectiv din anul 1981, resursele și consumurile care au stat la baza elaborării acestora au suferit modificări datorate apariției unor resurse

superioare din punct de vedere al calității și al eficienței. Astfel, în acest moment pe piață se regăsesc materiale/echipamente net superioare celor ce au stat la baza întocmirii normelor inițiale, influențând astfel și timpul de realizare al lucrărilor.

Prin urmare, ofertanții au avut posibilitatea stabilirii propriilor consumuri de resurse în cadrul articolelor oferate.

În consecință, Oferta depusă de ofertantul ... îndeplinește toate cerințele de admisibilitate și conformitate, așa cum au fost ele solicitate de către Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

II.4. Oferta ... este neconformă

11.4.1. Ofertantul ... nu a folosit distanțele reale de transport, deși s-a solicitat în mod expres fundamentarea cheltuielilor cu transporturile.

1. Potrivit cap. 8.8 Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice, din caietul de sarcini: *„Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport.”*

2. Analizând oferta depusă de ..., se poate constata că s-a declarat ca furnizor ... pentru toate materiale, inclusiv beton, balast, nisip, ofertând o distanță de 25 km.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

De la data publicării normativului „Indicator de norme de deviz”, respectiv din anul 1981, resursele și consumurile care au stat la baza elaborării acestora au suferit modificări datorate apariției unor resurse superioare din punct de vedere al calității și al eficienței. Astfel, în acest moment pe piață se regăsesc materiale/echipamente net superioare celor ce au stat la baza întocmirii normelor inițiale, influențând astfel și timpul de realizare al lucrărilor.

Prin urmare, ofertanții au avut posibilitatea stabilirii propriilor consumuri de resurse în cadrul articolelor oferate.

II.4.2. Ofertantul ... nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare

1. Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date:

„3) Graficul de execuție a contractului

2. *Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților.*

Graficul general propus va cuprinde: [...]

ii. Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu

graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului.”

1. Din cerința reiterată supra, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta drumului critic al proiectului, însă ofertantul ... a omis evidențierea acestui element în cadrul graficului prezentat.

2. Mai mult decât atât, prin solicitarea de clarificări nr. 71698 din 14.07.2023, întrebarea nr. 2, comisia de evaluare a semnalat faptul că drumul critic nu s-a identificat în cadrul graficului GANTT.

3. Ofertantul ... a răspuns în termen la solicitarea de clarificări venită din partea autorității, însă a prezentat același grafic depus în interiorul termenului limită de depunere, în care nu este evidențiat drumul critic.

Susținerea contestatorului este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 71698 din 14.07.2023, ofertantul ... a prezentat graficului Gantt din care rezultă Drumul critic evidențiat cu roșu, fiind prezentat în format electronic.

Ofertantul a răspuns solicitării și a prezentat graficului Gantt din care rezultă Drumul critic evidențiat cu roșu, conform solicitării. Comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită.

În consecință, Oferta depusă de ofertantul ... îndeplinește toate cerințele de admisibilitate și conformitate, așa cum au fost ele solicitate de către Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere toate aspectele relevate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale invocate în cele expuse mai sus.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59440/31.10.2023, Asocieria ..., prin liderul ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție și, corelativ, (i) în principal, anularea contestației, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv, (ii) în subsidiar respingerea contestației ca inadmisibilă și (iii) pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

2. În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016, solicită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, pentru a formula concluzii scrise.

3. În mod conex acestui capăt de cerere, amânarea pronunțării unei decizii în prezenta cauză, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției, astfel încât să poată formula concluzii scrise

având în vedere următoarele motive:

CONSIDERAȚII PRELIMINARE

Intervenienta a depus oferta câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, ceea ce demonstrează interesul procesual în promovarea prezentei cereri de intervenție.

Contestatoarea se situează pe locul 5 în clasamentul procedurii, iar dacă toate aspectele procedurale și excepțiile vor fi înlăturate, ajungând-u-se la o judecată pe fond, o soluție de admitere, chiar și parțială, a contestației, nu se va putea pronunța decât dacă CNSC va admite contestația prin raportare la toate cele 4 (patru) oferte situate în clasament înaintea contestatoarei, nu doar la intervenientă. Această abordare este consfințită de jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de judecată - DECIZIA NR. 248/CA/2021 - R pronunțată de CURTEA DE APEL ORADEA în ședința publică din data de 26.03.2021:

„Raportat la faptul că petenta aduce critici de nelegalitate ale raportului procedurii cu privire toate ofertele, Curtea reține că aceasta prezintă interes în a formula contestația împotriva actului emis de autoritatea contractantă, întrucât în măsura în care criticile sale sunt întemeiate cu privire la fiecare ofertă, acestea ar conduce la anularea raportului procedurii și ar exista posibilitatea declarării ofertei contestatoarei drept câștigătoare.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante poate solicita anularea actului, obligarea autoritatii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Legea nu restrânge sfera persoanelor ce pot contesta rezultatul procedurii, singura condiție este existența vătămării produse prin actul contestat.

Însă în măsura în care criticile aduse se dovedesc neîntemeiate cu privire la cel puțin una dintre ofertele aflate înaintea sa în clasament, Curtea apreciază că petenta nu mai justifică un interes, nu poate proba o vătămare a sa, întrucât chiar dacă raportul procedurii ar fi anulat în parte, în ce privește oferta câștigătoare, oferta găsită valabilă de instanța de judecată ar deveni noua ofertă câștigătoare. Într-o atare situație, petenta nu mai dobândește un folos practic prin admiterea contestației sale cu privire la celelalte oferte.

Prin urmare, sunt nefondate criticile petentei în sensul că trebuie examinate toate motivele invocate în cuprinsul contestațiilor formulate.”

NULITATEA CONTESTAȚIEI ...

În ceea ce privește nulitatea contestației ..., intervenienta arată următoarele:

Conform art. 249 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 10 lit. g și art. 68 din Legea 101/2016, sarcina probei aparține contestatoarei.

Cu toate acestea, la contestația ... nr. 220/19.10.2023 nu se regăsește atașat niciunul din mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Evident că s-ar putea argumenta de către contestatoare că nu deține aceste mijloace de probă și că, prin urmare, sunt incidente prevederile art. 10 lit. g din Legea 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ... g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;”.

Dar, această teză, a lipsei de acces la aceste mijloace de probă, este contrazisă chiar de motivarea contestației (în ceea ce privește respingerea

acesteia în subsidiar ca nefondată), în care se face trimitere expresă la cel puțin următoarele elemente din oferta depusă de Asocieria ... (lider) - ...: „În cadrul listelor de cantități pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale ... commode sub 25 kg distanța 50 m, RPCU17A5 - Astuparea șanțurilor din zidărie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, șanțul având secțiunea de ... 20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Încărcarea materialelor, grupa a-grele și ... mărunte, prin aruncare rampă-vagon categ. I, CG04XA - Turnare șape semiuscate cu o grosime cuprinsă între 4 și 7 cm, Asocieria ... a oferat o altă cantitate de resurse față de cele din indicatorul norme de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu respectă standardele de calitate impuse prin documentație.”.

Prin urmare, intervenienta consideră că sunt incidente prevederile art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, solicitând pe această cale CNSC să oblige contestatoarea ... să depună mijloacele de probă aferente contestației, în termen de 3 zile de la solicitare, sub sancțiunea anulării contestației.

De precizat că o atare obligație de prezentare a mijloacelor de probă pe care contestatoarea le deține și pe care, prin urmare, și-a sprijinit contestația, este distinctă și preliminară oricărei studieri a dosarului cauzei la sediul CNSC, studiere solicitată de altfel prin contestație, în condițiile în care, conform art. 19 alin. 1 coroborat cu art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016 și, în acord cu jurisprudența constantă a CNSC, este inadmisibilă completarea contestației după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în afara termenului legal de formulare a acesteia, tocmai pentru a preîntâmpina contestații ca cea de față, în care se enumeră „în orb” zeci de motive de respingere a tuturor ofertelor situate în fața contestatoarei în clasament, ca, mai apoi, după studiere dosarului cauzei la sediul CNSC, să se detalieze acelea pentru care contestatoarea găsește vreun mijloc de probă favorabil.

Cele de mai sus nu ar fi problematice pentru contestatoare dacă accesul acesteia la oferta intervenientei, Asocieria ... (lider) - ..., s-ar fi realizat cu respectarea prevederilor legale, dar achizitorul prin Adresa nr. 105336/23.10.2023 și Adresa nr. 106912/27.10.2023, adresate intervenientei și Adresa nr. 101359/11.10.2023, adresată contestatoarei și anexa la primele două adrese, neagă vehement faptul că ar fi pus la dispoziția contestatoarei oricare dintre documentele parte a ofertei intervenientei, respectiv, neagă că ar fi pus la dispoziție acesteia corespondența de clarificări cu intervenienta din etapa de evaluare a ofertelor sau procesele-verbale de evaluare a ofertelor care includ informații referitoare la evaluarea ofertei intervenientei.

Per a contrario, din adresele achizitorului de mai sus, reies alternativ 2 scenarii:

a. ... nu va putea să furnizeze Consiliului mijloacele de probă la care face trimitere pe larg în contestație, ceea ce va atrage anularea contestației, în temeiul art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016;

b. ... va putea să furnizeze Consiliului mijloacele de probă la care face trimitere pe larg în contestație, ceea ce va înlătura aplicabilitatea sancțiunii

procesuale constând în anularea contestației, în temeiul art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, dar va deschide calea pentru atragerea răspunderii penale a achizitorului și a persoanelor fizice din cadrul acestuia, semnatare ale corespondenței contrare realității, care prin Adresa nr. 105336/23.10.2023 și Adresa nr. 106912/27.10.2023, adresate intervenientei și Adresa nr. 101359/11.10.2023, adresată contestatoarei și anexa la primele două adrese, au declarat în fals, în formă continuată, că ... nu a avut acces la niciun document dintre cele pe care le-a depus la CNSC, în aplicarea prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, situație în care intervenienta va formula plângere penală atât împotriva achizitorului, cât și a semnatarilor celor 3 adrese, respectiv va solicita suspendarea judecării prezentului dosar până la finalizarea acțiunii penale, în temeiul art. 25 alin. 1 lit. b din Legea 101/2016.

INADMISIBILITATEA CONTESTAȚIEI

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației ..., intervenienta arată următoarele:

Conform art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea 101/2016, cauțiunea trebuie constituită în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Ultima zi a termenului legal de sesizare a CNSC a fost 19.10.2023, dată confirmată și de numărul de înregistrare al contestației ... nr. 220/19.10.2023.

Prin urmare, ultima zi a termenului de decădere pentru constituirea cauțiunii era marți, 24.10.2023, conform art. 5 coroborat cu art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea 101/2016, dată până la care, pe site-ul CNSC, nu figurează a fi fost constituită și depusă cauțiunea legală de către contestatoarea

Raportat la cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 1 și 6 coroborate cu art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea 101/2016, intervenienta solicită respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în interiorul termenului legal de decădere.

Conform datelor disponibile pe site-ul CNSC, figurează a fi depusă cauțiunea în afara termenului legal, la data de 27.10.2023, ceea ce nu înlătură sancțiunea inadmisibilității contestației, decât în scenariul în care aceasta a fost constituită cel târziu la data de 24.10.2023 și doar comunicată către CNSC la o dată mult ulterioară constituirii.

În sensul celor statuate mai sus, a se vedea și jurisprudența CNSC - Decizia CNSC nr. 1365/C8/1500 din data de 25.06.2021.

NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI

Referitor la alegația conform căreia „II.1.1. Ofertantul nu a depus dovada autorizării specifice conform legii, pentru activitatea de pază a obiectivului/șantierului, pe durata de execuție a lucrărilor”:

a. Intervenienta învederează că, așa cum a detaliat și în Răspunsul nr. 2399/18.07.2023 la Solicitarea de clarificări nr. 71692/14.07.2023, documente parte a dosarului achiziției, respectiv a dosarului cauzei înaintat de achizitor, conform prevederilor LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Secțiunea a 2-a Pază cu polițiști locali și pază proprie, art. 11-14, paza obiectivului/ șantierului se

va realiza cu personalul propriu al executantului, situație în care LEGEA nr. 333 din 8 iulie 2003 nu impune „dovada autorizării specifice conform legii”, fiindcă Firmele nu trebuie să se autorizeze pentru a realiza paza cu personal propriu, pentru șantierele proprii, ci doar pentru a presta servicii de pază pentru terți, condiții în care oferta este completă și corectă sub acest aspect, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

b. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

c. Intervenienta face trimitere la HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a treia) din 26 ianuarie 2023, în cauza C-403/21, ... SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea Proiect - Construct Regiunea Transilvania SRL, care trebuie interpretată în sensul că, dacă achizitorului dorea să impună orice cerință ofertanților, de exemplu, în baza LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în sensul că nu se acceptă paza realizată de către executant, cu personalul propriu, ci doar paza realizată cu firme terțe față de ofertant, specializate și autorizate pentru servicii de protecție și pază, o atare cerință ar fi trebuit figurată expres în documentația de atribuire, ceea ce, evident, nu este cazul. În acest sens este și Decizia civilă nr. 1834/06.10.2021 a Curții de Apel București.

Referitor la alegația conform căreia „11.1.2. Propunerea financiară este neobișnuit de scăzută, prețul ofertantului clasat pe locul 1 fiind sub pragul de 80%. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația imperativă de a solicita clarificări în baza și conform art. 210 din Legea 98/2016.”:

a. Prin Solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023, achizitorul a solicitat justificări de prețuri unitare pentru anumite articole de deviz ofertate, cu respectarea prevederilor art. 136 din HG 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016;

b. Prin Răspunsul nr. 2422/16.08.2023, intervenienta a răspuns complet și concludent la întrebările adresate, justificând prețurile unitare ofertate;

c. Art. 136 din HG 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016 impun doar solicitarea de justificări de preț ofertanților care au depus propuneri financiare sub 80% din valoarea estimată a procedurii, nu și ce elemente din cadrul ofertei trebuie clarificate/justificate, acestea rămânând la aprecierea comisiei de evaluare, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

d. Nu în ultimul rând, raportat la afirmația neprobată conform căreia „În cadrul listelor de cantități pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale... comode sub 25 kg distanța 50 m, RPCU17A5 - Astuparea șanțurilor din zidărie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, șanțul având secțiunea de...20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Încărcarea materialelor, grupa a-grele și ... mărunte, prin aruncare rampă-vagon categ. I, CG04XA - Turnare șape semiuscate cu o grosime cuprinsă între 4 și 7 cm. Asocierea ... a ofertat o altă cantitate de resurse față de cele din indicatorul norme de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu respectă standardele de calitate impuse prin documentație.”, până la momentul la care contestatoarea va

proba cele afirmate, cu respectarea art. 249 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 10 lit. g și art. 68 din Legea 101/2016, conform cărora, sarcina probei aparține contestatoarei, intervenienta se limitează la a face trimitere la prevederile legale incidente din ORDINUL MLPTL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, exemplificativ, *„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*.

20. Referitor la alegația conform căreia *„II.1.3. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus un preț de manoperă care să acopere salariul minim brut prevăzut de lege, pentru personalul ofertat, îndeosebi în privința personalului din domeniul construcțiilor.”*:

a. Potrivit art. XLI alin. (1) din OUG 168/2022, citat de contestatoare, *„Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicata, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră.”*, la data depunerii ofertelor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru ramura de construcții era 24.194 lei/oră.

b. Așa cum reiese din Extrasele C7 LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MANA DE LUCRU, existente în cadrul propunerii financiare încărcate în SEAP, parte a dosarului achiziției, respectiv, a dosarului cauzei înaintat de achizitor, tariful unitar de manoperă ofertat de intervenientă este superior salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru ramura de construcții de 24.194 lei/oră, valabil la data depunerii ofertelor, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

21. Referitor la alegația conform căreia *„II.1.4. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a ofertat transportul materialelor, deși această activitate/prestație a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.”*:

a. Din Extrasele C9 - LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE PRIVIND TRANSPORTURILE, existente în cadrul propunerii financiare încărcate în SEAP, parte a dosarului achiziției, respectiv, a dosarului cauzei înaintat de achizitor, reiese că a ofertat transportul pentru toate materialele, conform distanțelor reale de transport și condițiilor comerciale agreeate cu furnizorii, care se regăsesc la pagina 466 din propunerea tehnică, acoperind toate materialele ofertate în EXTRASELE C6 - LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE din cadrul propunerii financiare, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

22. Referitor la alegația conform căreia *„11.1.5. Subcontractantul ... SRL a fost inclus atât în oferta clasată pe locul 1, depusă de ..., cât și în*

oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocieria ...” ceea ce ar denatura concurența:

a. Conform art. 47 din HG 395/2016, *„Articolul 47 Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune oferta alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire: a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză; b) să depună oferta individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.”;*

b. Per a contrario, din prevederile art. 47 din HG 395/2016 reiese că nu este interzis ca același subcontractant să fie nominalizat în cadrul a 2 sau mai multe oferte, o atare conduită nefiind sancționată cu respingerea ofertei în temeiul art. 167 din Legea 98/2016;

c. Intervenienta invocă dispozițiile art. 167 alin. (5) lit. c) și d) din Legea 98/2016;

d. Per a contrario, din prevederile art. 167 alin. (5) lit. c) și d) din Legea 98/2016 reiese că nu există suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, respectiv că nu este interzis ca același subcontractant să fie nominalizat în cadrul a 2 sau mai multe oferte, o atare conduită nefiind sancționată cu respingerea ofertei în temeiul art. 167 din Legea 98/2016;

e. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la alegația conform căreia *„II.1.6. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”:*

a. În subsolul graficului în dreapta jos a fiecărei pagini se menționează: *„Notă: în cazul în care pe perioada timpului friguros nu se poate lucra conform normativ de timp friguros, lucrările vor fi sistate conform contract și graficul va fi actualizat”;*

b. Nu există o cerință de a se ține cont de timpul friguros în grafic, iar CNSC are o vastă jurisprudență în acest sens, prin care statuează în mod clar că nu există obligativitatea figurării timpului friguros pe grafic atâta timp cât nu există o cerință în acest sens;

c. Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini prevăd o durată de execuție de 24 de luni, iar la durata contractuală este figurat tot 24 de luni, prin urmare, timpul friguros nu ar fi putut fi figurat pe grafic fără depășirea acestor 24 de luni;

d. Timpul friguros nu intră în durata contractuală conform modelului de contract publicat în SEAP (se vor face sistări ale perioadei de execuție);

e. Contrar afirmațiilor intervenientei, se pot executa lucrări în perioada de timp friguros, conform normativului de timp friguros, de altfel, este și

prezentată procedura de lucru pe timp friguros unde se specifică aceste condiții pentru betoane și alte lucrări care pot fi afectate de timpul friguros;

f. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute sunt prevăzute în grafic pentru toate activitățile care nu sunt incluse pe drumul critic, adică toate activitățile marcate cu albastru au rezervă de timp pentru situații neprevăzute până la finalul contractului. Activitățile marcate cu roșu nu au rezervă de timp, fiind pe drumul critic. Orice project manager și orice utilizator profesionist de Microsoft Project cunoaște acest aspect care este în concordanță cu literatura de specialitate în Managementul proiectelor-Diagrama Gantt;

g. Dacă autoritatea avea nedumeriri, deși nu este cazul, întrucât a fost în măsură să citească un grafic Gantt cu activități critice (rezerva de timp 0 pt. situații neprevăzute) și cu activități necritice (albastru-cu rezerva de timp pt. situații neprevăzute), le putea solicita și o putea lămuri foarte ușor, însă este anormal să instruiască pe ceilalți ofertanți, respectiv, în cazul de față pe contestatoare, despre cum să citească un grafic Gantt. Intervenienta ar fi fost în măsură să prezinte coloana cu „total slack” în care se figurează pe fiecare activitate în parte numărul de zile lucrătoare cu rezerva de timp, însă este inutil ținând cont că nu a existat o cerință de a figura rezervele de timp la nivel de zile, iar intervenienta a considerat că este necesară scala temporală orizontală lunară afișată, de unde rezultă pentru fiecare activitate ce nu este pe drumul critic, rezerva de timp alocată;

h. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

i. Pe de altă parte, și dacă s-ar trece peste argumentele extrem de tehnice de mai sus referitoare la întocmirea profesionistă a unui Grafic Gantt, ceea ce nu este cazul, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, situația descrisă de contestatoare poate fi cel mult inclusă în categoria unor „omisiuni/abateri tehnice MINORE”, corectabile prin corespondența de clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134-135 din HG 395/2016.

Referitor la alegația conform căreia „II. 1.7. Ofertantul clasat pe locul 1 nu face dovada deținerii utilajelor necesare conform solicitări din caietul de sarcini”:

a. Pe de o parte, cerințele din caietul de sarcini cap. 7 EVALUAREA MODULUI DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, din caietul de sarcini, citate la pct. 35 din contestație, se referă la executarea contractului, nu la etapa de ofertare;

b. Pe de altă parte, la pct. 36 din contestație nu se enumeră care sunt acele utilaje pe care nu le deține contestatoarea pentru executarea corespunzătoare a contractului, cu încălcarea prevederilor art. 249 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 10 lit. g și art. 68 din Legea 101/2016, conform cărora sarcina probei aparține contestatoarei;

c. Până la momentul la care aceasta se va achita de sarcina probei ce îi revine, intervenienta arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 249 și urm., CONTRACTUL DE ÎNCHIRIERE Nr. 2480/06.06.2023,

încheiat cu locatorul ... SRL, din care reiese că are acces la toate utilajele necesare pentru executarea lucrărilor;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

MENȚIUNI REFERITOARE LA NATURA JURIDICĂ A EVENTUALELOR NECONFORMITĂȚI

În măsura în care Consiliul apreciază că s-ar regăsi în situația unor aparente neconformități, intervenienta solicită să se constate că acestea sunt în realitate simple erori formale care pot fi remediate.

În acest sens, intervenienta face următoarele precizări:

Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Art. 134 din HG nr. 395/2016 prevede:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu

conduce la depunerea unei noi oferte.”

Nici art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici art. 134 din HG nr. 395/2016 nu restricționează cu privire la natura documentelor/informațiilor lipsă care pot fi completate fără modificarea ofertei.

O eventuală discuție privind un avantaj nejustificat ar putea fi avută în vedere doar dacă, spre exemplu, Autoritatea contractantă ar fi revenit cu solicitări repetate iar intervenienta nu ar răspunde - ceea ce nu este cazul în prezenta situație.

Aceste concluzii sunt confirmate și de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Această dispoziție prevede clar că: (i) comisia de evaluare are aptitudinea (obligația) de a solicita clarificări cu privire la eventuale informații/documente lipsă/incomplete și că (ii) respingerea ofertei ca inacceptabilă intervine doar ca urmare a refuzului de transmitere a clarificărilor/documentelor lipsă sau ca urmare a faptului că răspunsul este neconcludent.

De altfel, pot fi avute în vedere inclusiv dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, sens în care se arată că comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia și că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cauza de față, dacă ulterior soluționării definitive a prezentului demers judiciar s-ar constata lipsa unor documente sau că anumite informații nu sunt suficient de clare (exemplu modalitatea de demonstrare a unei cerințe tehnice) prin depunerea de explicații suplimentare nu s-ar modifica oferta tehnică - produsul ofertat fiind același.

Din perspectiva jurisprudențială, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 121/C9/3117/17.01.2023 și Decizia CNSC nr. 1557/C9/356/2023.

Astfel, cu titlu de concluzie:

- (i) atâta timp cât operatorul economic prezintă explicații față de solicitarea de clarificări a Autorității contractante (explicații care în viziunea Autorității contractante nu sunt suficiente), soluția de respingere a ofertei fără clarificări suplimentare nu se impune;
- (ii) chiar Consiliul a impus autorității contractante revenirea cu un al doilea set de solicitări de clarificări.

B. Într-o altă cauză recentă, Consiliul a stabilit că o autoritate publică în mod corect a revenit cu o a doua solicitare de clarificări și Consiliul a criticat Autoritatea contractantă când aceasta nu a revenit cu o a doua solicitare de clarificări (Decizia CNSC nr. 531/C4/168/2023).

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire sau

care sunt aplicabile în prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61743/10.11.2023, ... a formulat „Concluzii scrise” prin care își menține petitele din cadrul cererii de intervenție și reiterează argumentația privind nulitatea contestației formulată de ... din cauza lipsei mijloacelor de probă aferente contestației.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64118/22.11.2023, în care precizează că nu are argumente suplimentare față de cele deja dezvoltate.

Prin adresa nr. 259/28.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 65441/28.11.2023, ... a transmis „CONCLUZII SCRISE” prin intermediul cărora solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- > respingerea excepției nulității contestației, ridicată de ... prin cererea de intervenție, ca neîntemeiată;

- > respingerea excepției inadmisibilității contestației, ridicată de ... prin cererea de intervenție, ca neîntemeiată;

- > anularea în parte a Raportului procedurii nr. 999826/09.10.2023 și a oricăror acte care au stat la baza sa sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibile, acceptabile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-4, depuse de: (1) Asocierea ... (Lider) - ...; (2) Asocierea ... (Lider) - ... S.R.L.; (3) Ofertantul unic ...; (4) Ofertantul unic ..., cu terț susținător ...;

- > anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. 99982/09.10.2023, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți;

- > obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse ofertanților clasati pe locurile 1-4, respectiv de:

- (1) Asocierea ... (Lider) - ...;

- (2) Asocierea ... (Lider) - ... SRL;

- (3) Ofertantul unic ...;

- (4) Ofertantul unic ..., cu terț susținător ...;

- > în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației,

pentru considerentele expuse în continuare:

1. Prezentarea stării de fapt respectiv a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația sunt dezvoltate pe larg în cuprinsul acesteia și nu le reia pe calea concluziilor scrise pentru a nu le îngreuna inutil.

2. Astfel, prin prezenta sintetizează susținerile din contestație, respectiv răspunde la apărările formulate de autoritatea contractantă prin

punctul de vedere, respectiv de intervenientă prin cererea formulată, inclusiv în ceea ce privește excepțiile invocate și indică probele pe care își întemeiază susținerile.

EXCEPȚIA NULITĂȚII CONTESTAȚIEI ESTE NEÎNTEMEIATĂ:

3. Prin cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ... s-a ridicat excepția nulității contestației susținându-se în esență următoarele:

„Conform art. 249 Cod de procedura civila coroborat cu art. 10 lit. g si art. 68 din Legea 101/2016, sarcina probei aparține contestatoarei [...]

Cu toate acestea la Contestația ... nr. 220/19.10.2023 nu se regăsește atașat niciunul din mijloacele de proba pe care se sprijină contestația. Prin urmare, consideram ca sunt incidente prevederile art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, solicitând pe aceasta cale CNSC sa oblige contestatoarea ... sa depună mijloacele de proba aferente contestației, in termen de 3 zile de la solicitare, sub sancțiunea anularii contestației. „(1)In situația in care Consiliul apreciaza ca in contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, in termen de 3 zile de la instiintare, sa completeze contestația. In cazul in care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

4. În primul rând, excepția nulității se impune a fi respinsă ca nefondată având în vedere faptul că mijloacele de probă pe care se întemeiază criticile se regăsesc în dosarul achiziției.

5. În acest sens, obiectul procedurii jurisdicționale în fața Consiliului constă în controlul de legalitate al actelor emise de autoritatea contractantă, în concret a Raportului procedurii nr. 999826/09.10.2023 și a Adresei de comunicare a rezultatului nr. 99982/09.10.2023, control de legalitate care se realizează prin raportare la actele aflate la dosarul achiziției și nicidecum la înscrisurile pe care participanții la procedură le-ar fi putut furniza în procesul de evaluare sau în procedura jurisdicțională.

6. Altfel spus, legalitatea procesului de evaluare se apreciază în raport de ofertele și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări respectiv actele emise de autoritatea contractantă, neexistând niciunde în cuprinsul legii obligația instituită în sarcina contestatorului de a depune încă o dată aceste înscrisuri în probațiune.

7. În al doilea rând, dacă s-ar accepta teza intervenientului potrivit căreia s-ar dispune anularea contestației în ipoteza în care contestatorul este în imposibilitatea de a furniza probele pe care se sprijină și care se află în cadrul dosarului achiziției, s-ar lipsi practic de orice eficiență dispozițiile privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, fiecare autoritate putând restricționa accesul la dosarul achiziției și astfel orice contestație s-ar anula.

8. În mod evident, o atare ipoteză încalcă drepturile fundamentare ale oricărui operator privind accesul liber la justiție, garantat prin Constituție respectiv art. 6 din CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI.

9. În al treilea rând, prerogativa solicitării de completare a contestației cu elementele prevăzute de art. 10 din Legea 101/2016, revine Consiliului iar acest drept nu se exercită la inițiativa părților din dosar, aspect

susținut chiar de dispozițiile art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016 care folosește sintagma „Consiliul apreciază”.

10. Concluzionând, Consiliului îi revine prerogativa de apreciere dacă o contestație cuprinde toate elementele prevăzute de art. 10 din legea 101/2016 respectiv de solicitare a completării acesteia și nicidecum altor părți din dosar care au interesul valorificării oricăror excepții dirimante.

11. În prezenta cauză nu a existat o astfel de solicitare din partea Consiliului, mijloacele de probă pe care se întemeiază criticile se regăsesc în dosarul achiziției urmând să fie indicate și prin prezentele concluzii scrise, context în care se impune respingerea excepției nulității contestației.

EXCEPȚIA INADMISSIBILITĂȚII CONTESTAȚIEI ESTE NEÎNTEMEIATĂ:

12. Prin cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA ... s-a ridicat excepția inadmisibilității contestației susținându-se în esență următoarele:

„În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației ..., arătăm următoarele:

Conform art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea 101/2016, cauțiunea trebuie constituită în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului;

Ultima zi a termenului legal de sesizare a CNSC a fost 19.10.2023, data confirmată și de numărul de înregistrare al Contestației ... nr. 220/19.10.2023: Prin urmare, ultima zi a termenului de decădere pentru constituirea cauțiunii era marți. 24.10.2023 conform art. 5 coroborat cu art. 61 indice 1 alin. 1 din Legea 101/2016, data până la care, pe site-ul CNSC, nu figurează a fi fost constituită și depusă cauțiunea legală de către contestatoarea ... [...].”

13. Calculând termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii prevăzut de art. 61 alin. 1 din Legea 101/2016 chiar și din data de 19.10.2023 (deși contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 20.10.2023, acesta fiind momentul sesizării Consiliului) se poate constata cu ușurință că termenul a fost respectat, recipisa de consemnare a cauțiunii în original fiind expediată, prin intermediul poștei române, în data de 24.10.2023, existând la dosarul cauzei inclusiv dovada de expediere.

14. În acest sens, dispozițiile art. 183 alin. 1 din N.C.P.C. prevăd că *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.”*

15. Pentru aceste considerente, se solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, ridicată de ... prin cererea de intervenție, ca neîntemeiată.

• **CRITICILE VIZÂND OFERTA ASOCIERII ... (LIDER) - ...**

11.1.1. Ofertantul nu a depus dovada autorizării specifice conform legii, pentru activitatea de pază a obiectivului / șantierului, pe durata de execuție a lucrărilor.

16. În pag. 7 din Caietul de sarcini, pct. 8, subpct. 2) Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrări, AC a impus următoarea cerință:

„Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului precum și dovada autorizării specifice conform legii.”

17. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a depus dovada autorizării activității de pază a obiectivului. Nici liderul, nici asociatul și nici unul dintre subcontractorii ofertantului nu dețin licența corespunzătoare impusă de art. 19 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și nici nu au făcut dovada accesului la personal atestat pentru paza obiectivelor și bunurilor, conform art. 38 din Legea 333/2003.

18. În pct. 2.2. Soluția tehnică lit. c), din pag. 11 din Memoriul Tehnic de arhitectură, din Caietul de sarcini Bloc 2 (pag. 81 fișier Partea scrisă.pdf), s-a prevăzut expres obligația de asigura paza, AC menționând:

„c) protejarea lucrărilor executate și a materialelor din santier;

Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din santier vor fi în sarcina integrală a executantului. Executantul asigură depozitarea și paza corespunzătoare, pe toată perioada execuției și supravegherea tuturor lucrărilor în desfășurare”.

19. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a îndeplinit cerința obligatorie impusă prin DA, privind prezentarea dovezii autorizării specifice prevăzute de lege, pentru asigurarea pazei obiectivului.

20. Apărări autoritate contractantă:

„În conformitate cu prevederile LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Secțiunea a 2-a dacă paza obiectivului/șantierului se va realiza cu personalul propriu al executantului, LEGEA nr. 333 din 8 iulie 2003 nu impune „dovada autorizării specifice conform legii”.

De asemenea, ofertantul ... a declarat ca va apela la o societate specializată, autorizată de MAI, chiar dacă nu a declarat subcontractant în acest sens, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației de pază, având dreptul de a coopta ulterior pe parcursul execuției societăți autorizate cu respectarea LEGII 98/2016. [...]

21. Apărări intervenientă:

„Așa cum am detaliat și în Răspuns nostru nr. 2399/18.07.2023 la Solicitarea de clarificări nr. 71692/14.07.2023, documente parte a dosarului achiziției, respectiv, a dosarului cauzei înaintat de achizitor, conform prevederilor LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Secțiunea a 2-a Paza cu polițiști locali și paza proprie, art. 11-14, paza obiectivului/santierului se va realiza cu personalul propriu al executantului, situație în care LEGEA nr. 333 din 8 iulie 2003 nu impune „dovada autorizării specifice conform legii”, fiindcă Firmele nu trebuie să se autorizeze pentru a realiza paza cu personal propriu, pentru șantierele proprii, ci doar pentru a presta servicii de pază pentru terți. condiții în care, oferta este completă și corectă sub acest aspect, motiv pentru care aceasta critică se impune a fi respinsă ca nefondată.”

22. În primul rând, susținerea potrivit „nu prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației de pază” este contrazisă

chiar de cerința caietului de sarcini reiterată anterior „Se va prezenta o declarație [...] precum și dovada autorizării specifice conform legii.”

23. De altfel, chiar comisia de evaluare recunoaște obligația de prezentare a „*autorizării specifice conform legii*”, având în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. 71692/14.07.2023, punctul 4, s-a solicitat dovada autorizării specifice conform legii pentru serviciile de paza a șantierului.

24. În al doilea rând, analizând răspunsul intervenientului la solicitarea de clarificări se poate constata cu ușurință faptul că acesta este neconcludent, ofertantul precizând că serviciile de pază a șantierului se vor presta fie cu personal propriu fie se vor presta de o societate specializată în acest sens.

25. În mod evident răspunsul intervenientului la solicitarea de clarificări este neconcludent, nefiind precizată modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, alternativa propusă, fie cu personal propriu fie cu o societate specializată”, nefiind susceptibilă de a demonstra îndeplinirea cerinței, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. 6 din H.G. 395/2016 , care sancționează oferta ASOCIERII ... cu respingerea ca INACCEPTABILĂ.

26. Practic, deși există o cerință clară la nivelul documentației de atribuire pe care ofertanții aveau obligația de a o îndeplini respectiv de a prezenta modalitatea de îndeplinire a acesteia, ofertantul ASOCIEREA ... refuză să menționeze modul concret în care va realiza această activitate, susținând în esență că va alege la momentul executării contractului.

27. Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și 133 din HG nr. 395/2016.

28. Jurisprudența CJUE dispune cu privire la obligația instituită în sarcina autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament:

„Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manovat, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanți să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanți. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de

sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante, să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

II.1.2. Propunerea financiară este neobișnuit de scăzută, prețul ofertantului clasat pe locul 1 fiind sub pragul de 80%. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația imperativă de a solicita clarificări în baza și conform art. 210 din Legea 98/2016.

29. Potrivit art. 210 din Legea 98/2016, AC avea obligația imperativă de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile cuprinse într-o propunere financiară neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului.

30. ... și-a încălcat această obligație, deși prețul ofertat de Asocieria ... (Lider) - ... s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări (28.891.629,89 lei fără TVA), fiind important de reținut că, potrivit art. 136 alin. (4) din HG 395/2016:

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

31. Apărări autoritate contractantă:

„Oferta inițială prezentată de ofertant era de 23.113.303,92 lei care este 80% din valoarea estimată.

În urma solicitărilor de clarificări și a răspunsului la clarificările aferente propunerii financiare, modificarea valorii se încadrează în cei 1% stipulați de HG 395/2016, fiind în cuantum de 16.991,43 lei, reprezentând 0,07% din prețul inițial ofertat.

Această modificare se datorează unei erori generate prin ofertarea unuia și aceluiași articol de deviz cu două preturi diferite, micșorarea valorii ofertei fiind rezultatul încadrării articolului respectiv în prețul cel mai mic existent în oferta inițială.

Prin urmare, modificarea propunerii financiare a apărut ca urmare a clarificării unei informații existente în oferta inițială, aceasta fiind de 23.096.312,46 lei care reprezintă 79,94% din valoarea estimată.”

32. În mod evident, modificarea ofertei pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor nu este un motiv să justifice neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016, de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile cuprinse într-o propunere financiară neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului.

33. Apărări intervenientă:

„a. Prin Solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023, achizitorul ne-a solicitat justificări de preturi unitare pentru anumite articole de deviz ofertate, cu respectarea prevederilor art. 136 din HG 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016.”

34. Susținerea intervenientului este falsă, prin solicitarea de clarificări 80934/11.08.2023, achizitorul NU a solicitat justificări de preturi unitare în temeiul art. 210 din Legea 98/2016, fiind solicitate explicații pentru deficiențele și neconcordanțele de a nivelul propunerii financiare (lipsă devize, nerespectare structura HG 907/2016, șamd.).

35. Dipozițiile art. 210 din Legea 98/2016 prevăd în mod expres ce se solicită în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și nu poate fi suplinită prin remedierea deficiențelor și neconcordanțelor de a nivelul propunerii financiare.

36. Cu privire la critica potrivit căreia

37. Suplimentar față de aspectele prezentate anterior, ofertantul câștigător nu a oferat cantitățile de resurse din indicatorul norme de deviz parte a documentației de atribuire, nu s-au formulat apărări, aspect ce confirmă caracterul întemeiat al criticii.

38. În cadrul listelor de cantități pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale... commode sub 25 kg distanta 50 m, RPCU17A5 - Astuparea santurilor din zidarie, dupa pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, santul având sectiunea de...20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Incarcarea materialelor, grupa a-grele si...marunte,prin aruncare rampa-vagon categ.1, CG04XA - Turnare sape semiuscate cu o grosime cuprinsa intre 4 si 7 cm, Asocierea ... a oferat o altă cantitate de resurse față de cele din indicatorul norme de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu respectă standardele de calitate impuse prin documentație.

39. Suplimentar, ofertantul Asocierea ... a folosit prețuri ce nu pot fi justificate precum:

- Pentru executia contractului toate utilajele propuse a fi utilizate sunt inchiriate de la ... SRL (pagina 348-349 din propunerea tehnica), conform contractului nr. 2480/06.06.2023;

- Potrivit prevederilor contractuale, furnizorul are obligatia de a pune la dispozitia utilizatorului inclusiv deservent si combustibil iar preturile din oferta financiara pentru acestea nu acopera nici macar costul deserventului (de exemplu Masina de gaurit rotopercutoare 2.81 lei/ora, Masina de gaurit electrica rotopercutanta 3,23 lei/ora , Malaxor pt. chituri - 11,39 lei/ora, Malaxor pt. mortar - 4,46 lei/ora, Vibrator de interior pt. beton - 2,68 lei/ora, Mas. Automata de taiat si indrepta otel beton - 9,99 lei/ora, Masina de fasonat otel beton - 4,93 lei/ora, Macara fereastră - 19,89 lei/ora, Masina taiat gresie cu disc - 10,54 lei/oara, Arzator cu flacara - 0,57 lei/ora.

- Din prețurile menționate mai sus se vede clar caracterul fictiv al acestui contract și de denaturare a concurenței întrucât nu există nici un interes economic să închiriezi un Arzător cu flacăra la care costă maxim 50 lei cu prețul de 0,57 lei/oră cu deservent.

- Referitor la transportul materialelor ofertantul nu a oferat transportul pentru beton , neexistând nicio justificare (pagina 466 propunere tehnica), iar pentru restul materialelor a oferat 2 km transport de acestea

sunt achiziționate de la furnizorul ..., iar conform site-ul official al acestuia cel mai apropiat depozit de Bistrita locul de executie este de 100 km.

11.1.3. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus un preț de manoperă care să acopere salariul minim brut prevăzut de lege, pentru personalul oferat, îndeosebi în privința personalului din domeniul construcțiilor.

40. Oferta Asocierii ... (Lider) - ... nu respectă prevederile legale obligatorii referitoare la salariul brut minim pe economie.

41. Potrivit art. XLI alin. (1) din OUG 168/2022: *„Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră.”*

42. Apărări autoritate contractantă:

„Ofertantul Asocierea ... (Lider) - ... a prezentat formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, pe categorii de lucrări, Ia fiecare F3 în care tariful mediu este de 24,20 lei/ora ca urmare respecta salariul de bază minim brut pe țară de 4.000 lei/lună, reprezentând 24,19 lei/oră, garantat în plată prin OUG nr. 168/2022 începând cu 1 ianuarie 2023. [...]”

43. Apărări intervenientă:

„Așa cum reiese din Extrasele C7 LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MANA DE LUCRU, existente în cadrul propunerii noastre financiare încarcate în SEAP, parte a dosarului achiziției, respectiv, a dosarului cauzei înaintat de achizitor, tariful unitar de manopera oferat de intervenienta este superior salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata, pentru ramura de construcții de 24.194 lei/ora. valabil la data depunerii ofertelor, motiv pentru care aceasta critica se impune a fi respinsa ca nefondată.”

44. În mod evident, tariful mediu este de 24,20 lei/oră nu acoperă toate cheltuielile conform art. XLI alin. (1) din OUG 168/2022 și a Codului Muncii, nefiind acoperite salariul minim pe țară la care se adaugă contravaloarea concediilor.

45. Întrucât orice tarif orar oferat pentru lucrătorii din domeniul construcțiilor trebuia să respecte obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator , în baza Codului muncii și legislației în vigoare în domeniul salarizării, în 2023, este evident că se impunea respingerea ofertei ... (Lider) - ..., atât ca inacceptabilă pe, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din HG 395/2016, cât și ca neconformă, în baza art. 137 alin (2) lit. c) și g) din HG 395/2016.

II.1.4. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a oferat transportul materialelor, deși această activitate/prestație a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.

46. Potrivit cap. 8.8 Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice, din caietul de sarcini: *„Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați sa folosească distantele*

reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încarcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport."

47. De asemenea, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a impus următoarea cerință: *„Ofertantul va prezenta următoarele formulare, anexe la Formularul de oferta: [...] g. formular C9: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3."*

48. Analizând oferta depusă de Asocierea ... (Lider) - ..., se poate constata cu ușurință faptul că aceasta nu cuprinde transporturile materialelor respectiv nu există nicio justificare pentru distanțele reale de transport, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin (2) lit. c) și g) din HG 395/2016, care atrag neconformitatea ofertei.

49. Asocierea ... nu a oferat transportul pentru beton, neexistând nicio justificare pentru această omisiune (pagina 466 propunere tehnica), iar pentru restul materialelor a oferat 2 km transport de acestea sunt achiziționate de la furnizorul ... iar conform site-ul oficial al acestuia cel mai apropiat depozit de Bistrita locul de executie este de 100 km.

50. Apărările autorității potrivit căroră *„Ofertantul Asocierea ... (Lider) - ... a prezentat formularul C9 Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări la fiecare F3 care cuprinde transporturile materialelor, respectiv justificare pentru distanțele reale de transport, conform formular „Furnizori și distanțe transport” de la pagina 466 a propunerii tehnice.”*, nu pot fi reținute analizând informațiile din cuprinsul înscrisurilor de la pagina 466, în cuprinsul acestuia neexistând nicio trimitere la cheltuielile privind transportul de beton.

11.1.5. Subcontractantul ... SRL a fost inclus atât în oferta clasată pe locul 1, depusă de ..., cât și în oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea

51. Analizând raportul procedurii se poate constata că subcontractantul ... SRL a fost propus atât de ofertantul ASOCIEREA ... cât și de ofertantul clasat pe locul 2 ASOCIEREA ... și, deși desfășoară aceleași activități pentru ambii ofertanți, s-au propus prețuri diferite.

52. Pentru asocierea ... conform propunerii tehnice pagina 421, lucrările de executie instalatii de gaze și montare centrale termice au o valoare de 1,35 % din valoarea ofertată de asociere (conform acordului de subcontractare nr. 2359/06.06.2023 care reprezinta aproximativ 311.800 lei) iar pentru ofertantul clasat pe locul 2 asocierea ... execută lucrări Instalatii gaze naturale montaj centrala gaz au o valoare de 1% din valoarea ofertată de asociere (conform acordului nr. 177/16.06.2023 care reprezinta aproximativ 231.040 lei).

53. Diferența dintre cele două acorduri de subcontractare pentru aceleasi lucrari este de 80.760 lei, fiind susceptibilă să denatureze concurența având în vedere că diferența de preț între ofertele clasate pe primele două locuri este de 7771,96 lei la care se adaugă TVA.

54. Procedând în această manieră sunt afectate normele de concurență, devenind incidente cazurile de excludere prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. d din Legea 98/2016, impunându-se excluderea atât ASOCIEREA ... cât și de ofertantul clasat pe locul 2 ASOCIEREA ... sau cel puțin clarificarea aspectelor ce țin de denaturarea concurenței.

11.1.6. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

55. Potrivit cap. 8.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini:

„3) Graficul de execuție a contractului

Va prezenta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop; [...]”

56. Din cerința reiterată supra rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a întocmi graficele GANTT ținând cont de perioadele cu restricții în execuția unor activități, precum anotimpul rece, însă ofertantul ASOCIEREA ... a prevăzut în graficul prezentat lucrări de betonare, armare, zidării, care potrivit normativelor în materia construcțiilor nu pot fi executate.

57. De asemenea, analizând graficul GANTT prezentat de ASOCIEREA ... se poate constata că acesta nu cuprinde perioadele de timp pentru situații neprevăzute.

58. Apărări autoritate contractantă:

„Ofertantul Asocierea ... (Lider) - ... a prezentat "Diagrama Gantt" la pag. 469 - 480 din propunerea tehnică.

Conform caietului de sarcini, după primirea ordinului de începere ofertantul are obligația de a preda graficul de execuție actualizat, ca urmare perioadele cu restricții în execuția unor activități vor fi stabilite în funcție de normativele în vigoare atunci când situația o impune. [...]”

59. În mod evident, cerința privind întocmirea graficului GANTT trebuie îndeplinită la momentul depunerii ofertei chiar dacă ulterior, după perfectarea contractului de achiziție publică se pot efectua anumite actualizări.

60. Apărări intervenientă:

„Pe de alta parte, și dacă s-ar trece peste argumentele extrem de tehnice de mai sus referitoare la întocmirea profesionista a unui Grafic Gantt, ceea ce nu este cazul, aratăm că, în conformitate cu prevederile Fisei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, situația descrisă de contestatoare poate fi cel mult inclusă în categoria unor „omisiuni/abateri tehnice MINORE”, corectabile prin corespondența de clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134-135 din HG 395/2016.”

61. Prin apărărilor intervenientei se confirmă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, susținerile potrivit cărora ar reprezenta „omisiuni/abateri

tehnice MINORE", deși neîndeplinirea unei cerințe privind modul de întocmire a graficului GANTT nu poate fi asimilată unor „deficiențe minore sau omisiuni ale cantităților prevăzute prin ofertă”, după cum rezultă din practica judiciară:

„Așadar, pentru toate aceste considerente, constatând că, în evaluarea efectuată, contrar susținerilor R, entitatea contractantă nu s-a rezumat la o evaluare strict formală a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, ci a procedat legal, verificând conținutul propunerii tehnice prin raportare la conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, Consiliul menține decizia de respingere a ofertei depusă de către R și, pe cale de consecință, respinge criticile formulate de R, în asociere, ca nefondate. [...]”

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.”

JURISPRUDENȚA LA NIVELUL CURȚII DE APEL CLUJ:

„Curtea va constata că aceasta cerință privind specializările și numărul de experți tehnici pe care ofertantul înțelege să îi propună pentru fiecare specializare este menționată în Caietul de sarcini, unde se solicită această cerință urmând ca ofertanții să facă dovada faptului că vor desfășura activitatea de expertizare prin acoperirea categoriilor B9, A1, A11, Af. Descrierea atribuțiilor și responsabilităților experților contrar susținerilor petentei nu este în măsură să îndeplinească această cerință privind resursele necesare activității.

În ceea ce privește faptul că această neconformitate ar fi o abatere tehnică minoră Curtea apreciază că din prevederile art. 140 alin. 7 din HG 394/2016 rezultă că nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră nerespectarea unei cerințe a caietului de sarcini deoarece propunerea tehnică trebuie să se conformeze acestuia.

Astfel, au fost solicitate clarificări ofertantului în legătură strânsă cu oferta inițială, fiind întrebat unde se regăsesc aceste informații în propunerea tehnică, iar petentul în răspunsul la solicitarea de clarificări a completat propunerea tehnică cu informațiile privind specializările și numărul de experți propuși pentru fiecare specializare fără a arăta unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice inițiale informația respectivă.

Din acest punct de vedere răspunsul la clarificări este inacceptabil pentru că Autoritatea contractantă nu îl poate lua în considerare fără încălcarea principiului tratamentul egal conform prev. art. 140 alin. 8 din HG 394/2016 [...].”

62. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.1.7. Ofertantul clasat pe locul 1 nu face dovada detinerii utilajelor necesare conform solicitării din caietul de sarcini.

63. Prin cap. 7 EVALUAREA MODULUI DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTA, din caietul de sarcini, s-a impus următoarea cerință:

„d. Raportul descriptiv va cuprinde:

1. o descriere generală a modului în care contractantul va executa lucrările;

2. descrierea activităților critice și a modului în care contractantul va asigura resursele necesare;

3. numărul și structura formațiilor de lucru cu care contractantul va realiza activitățile;

4. prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;

5. prezentarea listei de utilaje (tip, număr, capacitate) pe care contractantul le va avea la dispoziție;

6. Subcontractanții implicați, precum și resursele umane și utilajele aferente;”

64. Ofertantul ASOCIEREA ... nu a făcut dovada deținerii utilajelor necesare conform solicitării din caietul de sarcini, nefiind alocate o serie de utilaje fără de care nu se poate implementa proiectul.

65. Contractul nr. 2480/06.06.2023 încheiat cu ... SRL nu poate fi luat în considerare deoarece acesta nu cuprinde sume reale rezultate liberei concurențe.

66. Din cuprinsul contractului rezultă că furnizorul are obligația de a pune la dispoziția utilizatorului inclusiv deservent și combustibil iar prețurile din oferta financiară pentru acestea nu acopera nici măcar costul deserventului.

67. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

• CRITICILE VIZÂND OFERTA ASOCIERII Asocierii ... (Lider) - ... SRL.

11.2.1. Ofertantul clasat pe locul 2 nu a folosit distanțele reale de transport, deși s-a solicitat în mod expres fundamentarea cheltuielilor cu transporturile respectiv nu a respectat cantitățile din normele de deviz.

68. După cum am arătat și mai sus, potrivit cap. 8.8 Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice, din caietul de sarcini: *„Transportul*

materialelor se va oferta in conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați sa folosească distantele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica in cadrul propunerii tehnice incarcate in SEAP prin prezentarea furnizorului si distantei de transport."

69. Analizând oferta depusă de Asocierea ..., se poate constata cu ușurință că în cadrul listelor de cantitati pentru articolul TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale [...] sub 25 kg distanta 50 m, s-a ofertat doar 0.62 ore muncitor deservire fata de fata de 2.72 ore muncitor, cat prevad normele de deviz rezultand astfel o diferenta 5222.7 ore neofertate ((2.72 - 0.62) x 2487 tone).

70. În cazul articolelor RPCU17A5 - Astuparea santurilor din zidarie, dupa pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, santul având sectiunea de...20-30 cmp, TRI1AA01A1 - Incarcarea materialelor, grupa a-grele si...marunte, prin aruncare rampa-vagon categ.1 , CG04XA - Turnare sape semiuscate cu o grosime cuprinsă între 4 si 7 cm, ... a ofertat alte cantități față de cele stabilite prin normele de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu asigură standardele de calitate impuse prin documentație.

71. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta depusă de ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

11.2.2. Propunerea financiară este neobișnuit de scăzută, prețul ofertantului clasat pe locul 2 fiind sub pragul de 80%. Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația imperativă de a solicita clarificări în baza și conform art. 210 din Legea 98/2016.

72. Potrivit art. 210 din Legea 98/2016, AC avea obligația imperativă de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile cuprinse într-o propunere financiară neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului.

73. ... și-a încălcat această obligație, deși prețul ofertat de Asocierea ... s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări, fiind important de reținut că, potrivit art. 136 alin. (4) din HG 395/2016: *„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."*

74. Apărări autoritate contractantă:

„Oferta inițiala prezentata de ofertant era de 23.116.434,12 lei care este 80,01% din valoarea estimată.

În urma solicitărilor de clarificări si a răspunsului la clarificările aferente propunerii financiare, modificarea valorii se incadreaza in cei 1% stipulați de HG 395/2016 Ițind in quantum de 12.349,70 lei, reprezentând 0,05% din prețul inițial ofertat.

Aceasta modificare se datoreaza unei erori generate prin ofertarea unuia si aceluiasi articol de deviz cu doua preturi diferite, micșorarea valorii ofertei fiind rezultatul încadrării articolului respectiv in prețul cel mai mic existent in oferta inițiala.

Prin urmare, modificarea propunerii financiare a aparut ca urmare a clarificării unei informație existentă in oferta inițiala, aceasta fiind de 23.104.084,42 lei care reprezintă 79,96% din valoarea estimată. [...]"

75. În mod evident, modificarea ofertei pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor nu este un motiv să justifice neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 210 din Legea 98/2016, de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile cuprinse într-o propunere financiară neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului.

76. Deși legislația achizițiilor nu interzice atribuirea unor contracte sub pragul de 80% din valoarea estimată, obligația AC de a solicita clarificări și sarcina corelativă a ofertanților de a oferi lămuriri referitoare la fundamentarea prețului reprezintă garanții ale transparenței, concurenței loiale, precum și ale calității serviciilor, lucrărilor sau produselor ce urmează a fi executate/ furnizate.

77. În raport cu cele precizate, Consiliul trebuie să constate neîndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuției din art. 127 alin. (1) lit. h) din HG 395/2016, care impune verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.

78. De asemenea, analizând propunerea financiară prezentată de ofertantul Asocierea ... se poate constata că aceasta cuprinde prețuri ce nu pot fi justificate:

- prețul pentru utilaje nu acopera costul deserventului: Vibrator de interior pentru beton 25 lei/ora, Masina taiat gresie 15 lei/ora, Masina gaurit electrica rotoprcutoare 15 lei/ora, vibrofinisor de beton 25 lei /ora;
- prețul ofertat pentru materialul Caramida porotherm 30 250x300x238 - 4.03 lei/buc reprezinta 50% fata de pretul de piata, acesta având un impact financiar major în cadrul proiectului.

II.2.3. Subcontractantul ... SRL a fost inclus atât în oferta clasată pe locul 1, depusă de ..., cât si în oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocierea ...

79. Pentru asocierea ... conform propunerii tehnice pagina 421 lucrările de executie instalatii de gaze si montare centrale termice au o valoare de 1,35 % din valoarea ofertată de asociere (conform acordului de subcontractare nr. 2359/06.06.2023 care reprezinta aproximativ 311.800 lei) iar pentru ofertantul clasat pe locul 2 asocierea ... execută lucrări Instalatii gaze naturale montaj centrala gaz au o valoare de 1% din valoarea ofertată

de asociere (conform acordului nr. 177/16.06.2023 care reprezinta aproximativ 231.040 lei).

80. Diferența dintre cele două acorduri de subcontractare pentru aceleasi lucrări este de 80.760 lei, fiind susceptibilă să denatureze concurența având în vedere că diferența de preț între ofertele clasate pe primele două locuri este de 7771,96 lei la care se adaugă TVA.

81. Procedând în această manieră sunt afectate normele de concurență, devenind incidente cazurile de excludere prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. d din Legea 98/2016, impunându-se excluderea atât ASOCIEREA ... cât și de ofertantul clasat pe locul 2 ASOCIEREA ... sau cel puțin clarificarea aspectelor ce țin de denaturarea concurenței.

II.2.4. Ofertantul clasat pe locul 2 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

82. Potrivit cap. 8.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini:

„3) Graficul de execuție a contractului

Va prezenta toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop; [...]"

83. Din cerința reiterată supra rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a întocmi graficele GANTT ținând cont de perioadele cu restricții în execuția unor activități, precum anotimpul rece, însă ofertantul ASOCIEREA ... a prevăzut în graficul prezentat lucrări de betonare, armare, zidării, care potrivit normativelor în materia construcțiilor nu pot fi executate.

84. De asemenea, analizând graficul GANTT prezentat de ASOCIEREA ..., se poate constata că acesta nu cuprinde perioadele de timp pentru situații neprevăzute.

85. Conform graficului Gantt, lista alocare resurse s-a alocat personal insuficient pentru executarea unor părți din contract, cu titlu de exemplu pentru confectionarea a 53 tone armatura s-a alocat 1 fierar betonist, pentru lucrari de cofraje 3061 mp s-a alocat 1 dulger, pentru pereti din zidarie 759 mc s-a alocat 1 zidar.

86. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ASOCIEREA ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.3. Oferta ... este neconformă;

II.3.1. OFERTANTUL ... A OFERTAT ECHIPAMENTE NECONFORME CU PREVEDERILE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE

87. Potrivit propunerii tehnice prezentate de ..., acesta a ofertat un o centrală termică pe gaz cu o capacitate 80 kW față de capacitatea maximă

impusă prin documentația de atribuire 24 kW, specificație tehnică net inferioară celei oferite.

88. ... a oferit o centrală termică având debitul caloric nominal de 75,3 kW față de debitul caloric nominal solicitat 24 kW.

89. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 71681 din 14.07.2023 ofertantul ... a propus o centrală termică cu debit caloric nominal 75,3 kW de trei ori mai mare față de debitul caloric nominal solicitat.

90. Apărări autoritate:

„Ofertantul a răspuns solicitării și a argumentat faptul că nu se produce/ comercializează produsul solicitat cu caracteristicile prevăzute în Fișa tehnică, prin prezentarea unui produs cu caracteristici tehnice superioare. Ținând cont de precizările proiectantului în legătură cu caracteristicile produsului CAZAN MURAL ÎN CONDENSAȚIE 24 kW PENTRU PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, rezultă că produsul oferit în ofertă corespunde cu caracteristicile solicitate. Ca urmare Comisia de evaluare considera cerința îndeplinită.”

91. Debitul caloric nominal mai mare nu reprezintă o caracteristică tehnică superioară față de cele solicitate prin documentația de atribuire, consumul de gaz este mult mai mare față de necesitățile reale ale fiecărui apartament, echipamentul fiind supradimensionat.

92. După cum se poate vedea în fișa tehnică atașată pentru centrală termică propusă VICTRIX PRO 80 consumul de gaz la Pmax este 7,96 mc/h, iar conform proiectului tehnic, Instalația de utilizare gaze naturale a fost dimensionată pentru un consum nominal de 3 mc/h (a se vedea schema izometrică proiect gaz, referat verificare).

93. În consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta neconformă, având în vedere faptul că nu poate fi montată această centrală termică fără modificarea rețelei de gaz proiectate, aceasta nu funcționează fiindcă are nevoie de un debit de gaz de 7,96 mc/h, iar rețeaua de gaz este dimensionată la 3 mcN/h.

11.2.1. Ofertantul ... nu a respectat cantitățile din normele de deviz

94. Suplimentar față de aspectele prezentate anterior, ofertantul ... nu a oferit cantitățile de resurse din indicatorul norme de deviz parte a documentației de atribuire.

95. Pentru articolul de deviz RPCU17A5 - Astuparea santurilor din zidărie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, santul având secțiunea de...20-30 cm în cadrul devizelor de instalații electrice, ofertantul ... a utilizat o resursă Var pasta pentru construcții tip 2 gresită, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016, care atrag neconformitatea ofertei.

96. La pagina 276 din propunerea financiară, lista de resurse poziția 49 apare oferit Var pastă pentru construcții tip 2 cantitatea de 2213,88 mc, cu o valoare de 894.455,17 lei. Cantitate evident gresită atât din punct de vedere al cantității totale cât și valoric. Cantitatea necesară de cărămidă per întreg proiect este de aproximativ 2700 mc, necesarul de var pasta nu poate fi aproximativ cu egal cu necesarul de cărămidă la acest tip de construcție.

97. Pentru articolul de deviz TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale... comode sub 25 kg distanta 50 m s-a ofertat 1,72 ore fata de fata de 2.72 ore muncitor, cat prevad normele de deviz rezultand astfel o diferenta 2487 ore neofertată.

98. Pentru articolul de deviz TRI1AA01A1 - Incarcarea materialelor, grupa a-grele si...mărunte,prin aruncare rampa-vagon categ.1 s-a oferta 0.25 ore in loc de 0.5 ore cât prevăd normele de deviz rezultând astfel o diferență 1421 ore neofertată.

99. Ofertantul nu a prezentat Lista de resurse pentru fiecare deviz in parte asa cum a fost solicitarea autoritatii contractante, din aceasta cauza nu pot detalia exact cantitate ofertata pe unitate de masura in cadrul articolului RPCU17A5.

100. Apărările autorității potrivit căroră „*Prin urmare ofertanții au avut posibilitatea stabilirii propriilor consumuri de resurse in cadrul articolelor ofertate.*”, nu justifică omisiunile din cuprinsul propunerii tehnice.

101. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.4. Oferta ... este neconformă

II.4.1. Ofertantul ... nu a folosit distanțele reale de transport, deși s-a solicitat în mod expres fundamentarea cheltuielilor cu transporturile.

102. După cum am arătat și mai sus, potrivit cap. 8.8 Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice, din caietul de sarcini: „*Transportul materialelor se va oferta in conformitate cu extrasele de materiale, ofertanții fiind obligați sa folosească distantele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica in cadrul propunerii tehnice incarcate in SEAP prin prezentarea furnizorului si distantei de transport.*”

103. Analizând oferta depusă de ..., se poate constata cu ușurință că s-a declarat ca furnizor ... pentru toate materiale, inclusiv beton, balast, nisip ofertând o distanta de 25 km.

104. Ofertantul ... nu a folosit distanțele reale de transport, deși s-a solicitat în mod expres fundamentarea cheltuielilor cu transporturile acesta declarând drept furnizor ... pentru toate materiale, inclusiv beton, balast și nisip susținând că ar exista o distanta de 25 km.

105. ... nu are nici un deposit situat la o distanta de 25 km la de obiectiv cel mai apropiat depozit fiind la 100 km iar furnizorul ... nu comercializează beton, balast, nisip.

106. Apărările autorității potrivit căroră „*Prin urmare ofertanții au avut posibilitatea stabilirii propriilor consumuri de resurse in cadrul articolelor ofertate.*”, nu justifică omisiunile din cuprinsul propunerii tehnice sau folosirea unor distanțe de transporturi nerealiste.

107. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

II.4.2. Ofertantul ... nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire respectiv nu a răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare

108. Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date:

„3) Graficul de execuție a contractului

2. Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților. Graficul general propus va cuprinde: [...]

ii. Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului.”

109. Din cerința reiterată supra, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta drumului critic al proiectului, însă ofertantul ... a omis evidențierea acestui element în cadrul graficului prezentat.

110. Mai mult decât atât, prin solicitarea de clarificări nr. 71698 din 14.07.2023, întrebare nr. 2, comisia de evaluare a semnalat faptul că drumul critic nu s-a identificat în cadrul graficului GANTT.

111. Ofertantul ... a răspuns în termen la solicitarea de clarificări venită din partea autorității, însă a prezentat același grafic depus în interiorul termenului limită de depunere, în care nu este evidențiat drumul critic.

112. Nu este conformă cu realitatea apărarea autorității potrivit căreia *„Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 71698 din 14.07.2023, ofertantul ... a prezentat graficului Gantt din care rezultă Drumul critic evidențiat cu roșu, fiind prezentat în format electronic. Ofertantul a răspuns solicitării și a prezentat graficului Gantt din care rezultă Drumul critic evidențiat cu roșu, conform solicitării. Comisia de evaluare considera cerința îndeplinită.”*

113. Raportat la aceste aspecte rezultă în mod clar că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016 deoarece răspunsul ofertantului este neconcludent.

Contestatorul ... a atașat Factura RO 20220155 din 02.11.2023 emisă de ... pentru clientul ..., în valoare de 5.950 lei, reprezentând onorariu pentru consultanță juridică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66238/05.12.2023, intervenienta ... a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost aceasta formulată și, corelativ, anularea contestației, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv, respingerea contestației în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată.

Pentru a dispune astfel, fără a mai relua argumentele din cererea de intervenție, prin raportare la Concluziile scrise ale ... nr. 259 din 28.11.2023, intervenienta arată următoarele:

Consideratii preliminare:

Prin raportare la elementele noi aduse de contestatoare pe calea concluziilor scrise, prin care se tinde la extinderea nepermisa a cadrului procesual stabilit prin contestatie, in afara termenului legal de contestatie, se solicita aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016.

In ceea ce priveste caracterul nefondat al contestatiei ..., intervenienta arată următoarele:

1. Referitor la alegația conform căreia „II.1.1. Ofertantul nu a depus dovada autorizarii specifice conform legii, pentru activitatea de paza a obiectivului /șantierului, pe durata de execuție a lucrărilor.”:

a. Cat privește invocarea pentru prima dată, pe calea concluziilor scrise, a caracterului neconcludent al Răspunsului nr. 2399/18.07.2023 la Solicitarea de clarificari nr. 71692/14.07.2023, fine distinct de respingere a ofertei intervenientei, neprevazut în Contestatia ... nr. 220/19.10.2023, acest fine de respingere a ofertei se impune a fi respins fără o analiză pe fond, ca inadmisibil, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016;

b. Pe fond, asa cum s-a detaliat deja prin cererea de interventie si Raspunsul nr. 2399/18.07.2023 la Solicitarea de clarificari nr. 71692/14.07.2023, conform prevederilor LEGII nr. 333 din 8 iulie 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, Sectiunea a 2-a Paza cu polițiști locali și paza proprie, art. 11-14, paza obiectivului/șantierului se va realiza cu personalul propriu al executantului, situație în care LEGEA nr. 333 din 8 iulie 2003 nu impune „dovada autorizării specifice conform legii”, fiindca firmele nu trebuie să se autorizeze pentru a realiza paza cu personal propriu, pentru șantierelor proprii, ci doar pentru a presta servicii de pază pentru terți, condiții în care oferta este completă și corectă sub acest aspect, motiv pentru care această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

2. Referitor la alegația conform căreia „II.1.2. Propunerea financiara este neobișnuit de scazuta, pretul ofertantului clasat pe locul 1 fiind sub pragul de 80%. Autoritatea contractanta si-a incalcat obligatia imperativa de a solicita clarificari in baza si conform art. 210 din Legea 98/2016.”:

a. Art. 136 din HG 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016 impun doar solicitarea de justificări de preț ofertanților care au depus propuneri financiare sub 80% din valoarea estimată a procedurii, obligație îndeplinită de achizitor prin Solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023, nu și ce elemente din cadrul ofertei trebuie clarificate/justificate, acestea ramanand la aprecierea comisiei de evaluare, motiv pentru care aceasta critica se impune a fi respinsa ca nefondata;

b. Cat priveste articolele de deviz „TRB05A15 - Transportul materialelor prin purtat direct, materiale... comode sub 25 kg distanta 50 m, RPCU17A5 - Astuparea santurilor din zidarie, după pozarea conductorilor electrici, cu mortar de ipsos, var de nisip, santul având secțiunea de...20-30

cmp, TRI1AA01A1 - Incărcarea materialelor, grupa a-grele si...marunte, prin aruncare rampa-vagon categ. 1, CG04XA - Turnare șape semiuscate cu o grosime cuprinsă între 4 și 7 cm", conform prevederilor art. 249 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 10 lit. g si art. 68 din Legea 101/2016, sarcina probei apartine reclamantului. Contestatoarea încă nu a probat/demonstrat ce cantități de resurse ar fi trebuit să oferteze intervenienta, în opinia sa, motiv pentru care aceasta se află în imposibilitatea obiectivă de a formula apărări;

c. Cat priveste invocarea pentru prima data, pe calea concluziilor scrise, a caracterului aparent nejustificat de scazut al preturilor unitare de inchiriere a utilajelor de la ... SRL (pagina 348-349 din propunerea tehnică), conform contractului nr. 2480/06.06.2023, fine distinct de respingere a ofertei, neprevazut în Contestatia ... nr. 220/19.10.2023, acest fine de respingere a ofertei se impune a fi respins:

i. Fără o analiză pe fond, ca inadmisibil, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016;

ii. In subsidiar, ca nefondat, în condițiile în care contractul ante-menționat a fost inclus în ofertă în forma secretizată, fără prețuri, respectiv, utilajele pentru care se susține că tariful orar nu poate acoperi tariful deserventului (Mașina de găurit rotopercutoare, Mașina de găurit electrică rotopercutantă, Malaxor pt. chituri, Malaxor pt mortar, Vibrator de interior pt. beton, Mas. Automata de taiat si indrepta otel beton, Masina de fasonat otel beton, Macara fereastră, Masina taiat gresie cu disc, Arzator cu flacara), sunt în fapt scule de mână, care nu implică deservent (șofer), fiind utilizate de către personalul muncitor al intervenientei cotate și ofertate în Extrasul de resurse C7 LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE CU MANA DE LUCRU.

3. Referitor la alegația conform căreia „II.1.3. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus un pret de manopera care sa acopere salariul minim brut prevazut de lege, pentru personalul ofertat, indeosebi in privinta personalului din domeniul constructiilor.”:

a. In contestație se susține că intervenienta nu a fi respectat salariul minim garantat în plată pentru ramura de construcții de 24,194 lei/oră;

b. Asa cum s-a demonstrat prin cererea de interventie și reiese și din propunerea financiară depusă, intervenienta a ofertat 24,20 lei/oră, respectând prevederile art XLI alin. (1) din OUG 168/2022 și demonstrând, corelativ, ca fals finele de respingere a ofertei ales în contestație;

c. Cu toate acestea, se invocă pentru prima dată, pe calea concluziilor scrise, faptul că intervenienta ar fi trebuit să oferteze un tarif mai mare de manoperă, atât decât cel indicat în contestație (salariul minim garantat în plată pentru ramura de construcții de 24,194 lei/oră), cât și decât cel ofertat în propunere financiară, de 24,20 lei/oră, fine distinct de respingere a ofertei, neprevăzut în Contestatia ... nr. 220/19.10.2023. Acest fine de respingere a ofertei se impune a fi respins fără o analiză pe fond, ca inadmisibil, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016.

4. Referitor la alegația conform căreia „II.1.4. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a oferat transportul materialelor, desi aceasta activitate/prestatie a fost solicitata expres prin documentatia de atribuire.”:

a. Contrar afirmațiilor contestatoarei, transportul nu lipsește din Extrasele C9 - LISTA CUPRINZÂND CONSUMURILE PRIVIND TRANSPORTURILE. El este inclus în prețurile unitare din EXTRASELE C6 - LISTA CUPRINZAND CONSUMURILE DE RESURSE MATERIALE din cadrul propunerii financiare, conform condițiilor comerciale agreeate cu furnizorii nostri, așa cum sunt aceste condiții detaliate în oferta, la pagina 466 din propunerea tehnică;

b. Intervenienta reproduce în facsimil pagina 466 din propunerea tehnică. Din cuprinsul acesteia se infirmă fără putere de tăgadă cele aleagate de contestatoare, respectiv, corelativ, se confirmă cele demonstrate de intervenientă (transportul betonului este inclus în prețul materialului; transportul materialelor livrate de ... este inclus în prețul materialelor, fără vreo mențiune că distanța de transport a acestora ar fi de 2 km).

c. Raportat la cele de mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

5. Referitor la alegația conform careia „II.1.5. Subcontractantul ... SRL (CUI 16523677) a fost inclus atât în oferta clasată pe locul 1, depusă de ..., cât și în oferta clasată pe locul 2, depusă de Asocieria ...” ceea ce ar denatura concurența:

a. Prin cererea de intervenție s-a demonstrat că, în temeiul art. 47 din HG 395/2016 coroborat cu art. 167 alin. 5 lit. c și d din Legea 98/2016, declararea aceluiași subcontractant în 2 sau mai multe oferte nu este fine de respingere a respectivelor oferte;

b. Raportat la cele de mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

c. Cu toate acestea, se invocă pentru prima dată, pe calea concluziilor scrise, faptul că se distorsionează concurența prin faptul că subcontractantul ... SRL ar fi oferit prețuri diferite ofertanților situați pe locurile 1 și 2, fine distinct de respingere a ofertei, neprevăzut în Contestația ... nr. 220/19.10.2023. Acest fine de respingere a ofertei se impune a fi respins fără o analiză pe fond, ca inadmisibil, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016;

6. Referitor la alegația conform căreia „II.1.6. Ofertantul clasat pe locul 1 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire.”:

a. În lipsa unor argumente noi în concluziile scrise depuse de contestatoare, intervenienta își menține cele demonstrate prin cererea de intervenție, considerând că această critică se impune a fi respinsă ca nefondată.

7. Referitor la alegația conform căreia „II.1.7. Ofertantul clasat pe locul 1 nu face dovada deținerii utilajelor necesare conform solicitării din caietul de sarcini”:

a. Prin cererea de intervenție s-a arătat că intervenienta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pagina 249 și urm., CONTRACT DE ÎNCHIRIERE Nr. 2480 / 06.06.2023, încheiat cu locatorul ... SRL, din care reiese că are acces la toate utilajele necesare pentru executarea lucrărilor;

b. Raportat la cele de mai sus, această critică se impune a fi respinsă ca nefondată;

c. Cu toate acestea, se invocă pentru prima dată, pe calea concluziilor scrise, faptul ca nu s-ar putea ține cont de utilajele închiriate de la ... SRL fiindcă prețurile de închiriere nu sunt reale, nefiind rezultatul liberei concurențe, fine distinct de respingere a ofertei, neprevăzut în Contestatia ... nr. 220/19.10.2023. Acest fine de respingere a ofertei se impune a fi respins:

i. Fără o analiză pe fond, ca inadmisibil, cu aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016;

ii. În subsidiar, ca nefondat, în condițiile în care contractul anterior menționat a fost inclus în oferta în forma secretizată, fără prețuri, respectiv, utilajele pentru care se susține ca tariful orar nu poate acoperi tariful deserventului (Masina de gaurit rotopercutoare, Masina de gaurit electrica rotopercutanta, Malaxor pt. chituri, Malaxor pt mortar, Vibrator de interior pt. beton, Mas. Automata de taiat si indrepta otel beton, Masina de fasonat otel beton, Macara fereastra, Masina taiat gresie cu disc, Arzator cu flacara), sunt în fapt scule de mână, care nu implică deservent (șofer), fiind utilizate de către personalul muncitor al intervenientei cotate și oferite în Extrasul de resurse C7 LISTA CUPRINZAND CONSUMURILE CU MANA DE LUCRU.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, intervenienta își menține petitele din cererea de intervenție, solicitând admiterea acestora așa cum a fost aceasta formulată și, corelativ, anularea contestației, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016, respectiv, respingerea contestației în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii 98/2016, HG 395/2016, Legii 101/2016, Codului de procedură civilă și restul legislației invocată în prezenta.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 57590/20.10.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209613361/1 din 19.10.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Bistrița, în valoare de 577.833 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 420/24.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 59077/27.10.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209626050/1 din 24.10.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Bistrița, în valoare de 577.832,59 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții „Blocuri de locuințe cu destinația de locuințe sociale, Vișoara, etapa II, ...”- Bloc nr. 2 și Bloc nr. 3*, cod CPV 45211340-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../14.05.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 99826/09.10.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Potrivit Raportului procedurii nr. 99826/09.10.2023, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 5 ofertanți, printre care cei doi contestatori și ofertantul declarat câștigător.

Potrivit aceluiași document, oferta Asocierii... – ... s-a clasat pe primul loc, oferta ... (contestator în dosarul 2964/2023) s-a clasat pe locul 3, iar oferta Asocierii ... – ... (contestator în dosarul 2967/2023) s-a clasat pe locul 5.

Ca urmare, ofertantul ... și ofertantul Asocierea ... – ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

În ceea ce privește excepțiile invocate de intervenient privind nulitatea celor două contestații depuse, Consiliul le va respinge deoarece acestea contin toate elementele prevazute de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va aborda cu prioritate analiza criticilor formulate de ambii contestatori cu privire la oferta clasata pe locul 1 depusa de asocierea ... –

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica deciziile autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de asocierea ... – ... și de asocierea

Cu privire la oferta depusa de asocierea ... – ..., contestatorul sustine incidenta unui numar foarte ridicat de motive de presupusa inacceptabilitate (2) sau neconformitate (10), dupa cum urmeaza:

MOTIVE DE INACCEPTABILITATE:

1. *Nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;*

a. *declarația privind protecția muncii a subcontractantului ... – pag. 432 prop. teh. - nu e semnată de subcontractant - încalcă prev. fișei de date (pag. 9: Nota: Declarațiile de la pct. 11. și 12 vor fi prezentate, atât de către ofertant, asociat, cât și de subcontractanții declarați în ofertă).*

2. Este modificată propunerea financiară prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 - pct. 4.2.

MOTIVE DE NECONFORMITATE

1. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Activitatea privind paza șantierului:

a. activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului general propus de realizare a investiției publice;

b. activitatea nu este cuprinsă în cadrul graficului valoric propus de realizare a investiției publice;

c. oferta nu face dovada alocării financiare necesare asigurării pazei șantierului în perioada de execuție a lucrărilor - 24 luni.

d. propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

e. oferta nu face dovada autorizării specifice necesare asigurării pazei șantierului.

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - în Graficul general propus de realizare a investiției publice și în drumul critic nu sunt prevăzute rezervele de timp - Cerință expresă a C.S. - art. 8.1. - 3) - pag. 8.

3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Durata de garanție acordată lucrării nu este cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice.

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - NU PREZINTĂ cantitățile de echipamente/utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate conform cerinței exprese a fișei de date.

5. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - art. 8.8 pag. 11 - Distanțele de transport materiale nejustificate;

6. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 2), pag. 7 privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

a. Neconformitate P.T.E. pentru: 1) terasamente; 2) lucrări de armare; 3) termosistem;

b. Lipsa PTE pentru: 1) montaj tâmplărie metalică; 2) pentru pavaj/trotuar din dale beton; 3) execuție pt. șape (strat suport);

c. Neactualizarea procedurilor tehnice de execuție – 30.07.2020;

d. Procedura tehnică de execuție pentru lucrări pe timp friguros nu concordă cu graficul de execuție propus. Prin P.T.E. se prevede sistarea activității specifice în perioada 15.11 – 15.03 în condițiile în care în grafic se propun activități incompatibile. Perioada de timp friguros declarată nu este prezentată în graficul gantt.

7. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Adecvarea la constrângerile amplasamentului.

a. pag. 266 din prop. tehnică prezintă o singură schemă a organizării de șantier (O.S.) încălcând prev. fișei de date (adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării) și C.S.

8. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 4 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Modalitatea de acces la logistică, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport.

a. Ctr. de închiriere nr. 2480/ 06 06 2023 cu Dimex - fără preț (pag. 349 din Prop. teh.) - în lipsa prețului contractul va fi nul, căci obligația chiriașului nu va avea obiect iar obligația închirietorului va fi lipsită de cauză.

9. Oferta încalcă cerința reglementată prin Pct. 5 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Fișele tehnice (formularul F5), aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice

a. incongruențe dintre fișa tehnică și specificațiile producătorului - Cazan în condensatie mural 24 kW.

10. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - pct. 8.1. al. 4), pag. cri7 privind prezentarea disponibilității personalului

a. Responsabilul SSM - ... nu are calificarea legală în calitate pentru care este declarat. Certificatul BD nr 843 din 2009 atestă absolvirea unui curs de perfecționare profesională - 50 ore. Or cerințele minime de pregătire în domeniul SSM pentru lucrătorul desemnat sunt cele specificate de art. 49 din norme, respectiv: a) studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic; b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore.

În ceea ce privește presupusa inacceptabilitate, Consiliul constata ca cele doua motive invocate de contestator sunt neintemeiate:

1. Prin documentația de atribuire, respectiv proiectul tehnic nu au fost prevăzute lucrări ce necesită a fi executate de societăți autorizate pentru lucrări în zona de protecție a CFR.

În acordul de subcontractare nr. 2360/06.06.2023 încheiat cu SC ... sunt prevăzute lucrări de rezistență și intervenție în zona de siguranță a căilor ferate numai dacă este cazul.

Deoarece prin documentația de atribuire, respectiv proiectul tehnic nu au fost prevăzute lucrări ce necesită a fi executate de societăți autorizate pentru lucrări în zona de protecție a CFR declarația pe proprie răspundere a operatorului economic din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii în zona de protecție a CFR **nu este necesar să fie prezentată de societatea** Dacă, formal, comisia de evaluare ar fi solicitat expres prin clarificari aceasta declarație, aceasta ar fi trebuit depusa dar în niciun caz un astfel de document nu putea reprezenta motiv de respingere ca inacceptabila a vreunei oferte.

2. Potrivit prevederilor art. 134 alin (7-11) si art. 135 din HG nr. 395/2016:

Art. 134 (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În speta, solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023 - pct. 4.2, a avut ca obiect justificarea încadrării în prețuri diferite a articolului „IZG14A - HIDROIZOLANT BĂI BALCOANE 3 STR ÎN PARDOSEALĂ+H=20CM PEREȚI INCL EXT asimilat”:75,59 lei/mp la scara A - Bloc nr. 2, respectiv 43,93 lei/mp la scara B - Bloc nr. 2.

Ofertantul a răspuns că „ofertarea a 75,59 lei/mp s-a efectuat din cauza unei erori aritmetice la calculul prețului unitar din cadrul formularului F3 - Bloc 2 Tip 1 Scara A - arhitectura. **Valoarea corectă a prețului unitar este de 43,93 lei/mp, această valoare regăsindu-se în alte 3 locuri din ofertă, și anume în devizul Bloc 2 - tip 1 - Scara B - devizul Arhitectura poziția 19, în devizul Bloc 3 Tip 2 Scara A - devizul Arhitectură poziția 19 și în devizul Bloc 3 Tip 2 Scara B - devizul Arhitectură poziția 19.**

Având în vedere cele menționate, ofertantul specifică faptul că înțelege să corecteze în concordanță cu celelalte 3 devize oferite prețul unitar din formularul F3 Bloc 2 Tip 1 Scara A – arhitectură.

Prin răspunsul la clarificări, asocierea ... – ... a înlăturat în fapt un viciu de formă, **corectarea erorii de a menționa un pret diferit al articolului „IZG14A - HIDROIZOLANT BĂI BALCOANE 3 STR ÎN PARDOSEALĂ+H=20CM PEREȚI INCL EXT asimilat”:75,59 lei/mp la scara A - Bloc nr. 2 fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** cu pretul corect de 43,93 lei/mp (Bloc 2 - tip 1 - Scara B - devizul Arhitectura poziția 19, în devizul Bloc 3 Tip 2 Scara A - devizul Arhitectură poziția 19 și în devizul Bloc 3 Tip 2 Scara B - devizul Arhitectură poziția 19).

În ce privește susținerea contestatorului ... privind neconformitatea ofertei asocierii ... – ..., reținem că, în fapt, i se solicita Consiliului o evaluare practică integrală a ofertei criticate ceea ce nu este acceptabil, mai mult decât atât, se solicită o modalitate de evaluare cu un formalism excesiv, în condițiile în care, cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele tehnice de o manieră flexibilă.

1. Referitor la criticile privind paza șantierului, Consiliul le apreciază ca fiind nefondate.

Ofertantul a prezentat „declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului”, iar prin răspunsul la clarificări a confirmat faptul că va asigura paza șantierului conform solicitării.

În conformitate cu prevederile legale dacă paza obiectivului/șantierului se va realiza cu personalul propriu al executantului, nu se impune „*dovada autorizării specifice conform legii*”.

De asemenea, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației de pază, orice ofertant având dreptul de a coopera ulterior pe parcursul execuției societăți autorizate cu respectarea Legii nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că în procentul cheltuielilor indirecte sunt prevăzute inclusiv cheltuieli cu paza șantierului (suma aferentă asigurării pazei în regie proprie, cu personalul executantului, calculată chiar de contestator ca fiind 423.878.88 lei, poate fi ușor acoperită din suma cheltuielilor indirecte oferite, respectiv, 2.078.876,01 lei fără TVA), alocarea financiară a acestora nu trebuie să se regăsească distinct, în aprecierea Consiliului, nici în graficul general de realizare a investiției publice, nici în graficul valoric.

2. Critica cu privire la prezentarea rezervelor de timp în graficul Gantt este, în aprecierea Consiliului, grevată de o nouă interpretare de formalism excesiv. În condițiile în care nu a existat o cerință de a figura rezervele de timp la nivel de zile, Consiliul apreciază ca suficientă explicația ofertantului potrivit căreia toate activitățile marcate cu albastru au rezervă de timp pentru situații neprevăzute până la finalul contractului iar activitățile marcate cu roșu nu au rezervă de timp, fiind pe drumul critic.

3. Critica este vadit neîntemeiată deoarece, în mod evident, perioada de garanție acordată lucrărilor nu poate și nu trebuie să fie cuprinsă în graficul fizic general propus de realizare a investiției publice, acesta fiind limitat la cele 24 luni (durata de execuție maximă solicitată de autoritatea contractantă)

4. Conform documentelor, în cadrul Diagramei Gantt-Drum critic pag. 469-480 coroborat cu Anexa 1 - Alocare resurse umane pag. 481-537 ale propunerii tehnice se regăsesc cantitățile de personal și manoperă.

În cadrul Diagramei Gantt - Drum critic pag. 469-480 coroborat cu Anexa 2 - Alocare resurse tehnice pag. 538-577 ale propunerii tehnice se regăsesc cantitățile echipamente și utilaje.

Consiliul constată că și aceste critici formulate sunt neîntemeiate.

5. Critica, de asemenea nefondată, deoarece în cadrul propunerii tehnice pag. 466, ofertantul a indicat furnizorii și distanțele de transport, fiind astfel îndeplinită cerința caietului de sarcini pct. 8.8.

6. Din constatările Consiliului, nici critica formulată de contestator privind neprezentarea în mod corespunzător a procedurilor tehnice de execuție nu se sustine.

În fapt, așa cum corect prezintă autoritatea contractantă:

În cadrul propunerii tehnice pag. 43 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de armare.

În cadrul propunerii tehnice pag. 32 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de terasamente.

În cadrul propunerii tehnice pag. 191 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de termosistem.

În cadrul propunerii tehnice pag. 177 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de montare tâmplărie metalică/aluminiu.

În cadrul propunerii tehnice pag. 58 este prezentată procedura tehnică de execuție pentru turnarea betonului (simplu și armat) care se aplică și lucrărilor de realizare a trotuarului din dale de beton.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat actualizarea la zi a procedurilor tehnice de execuție.

În cadrul propunerii tehnice pag. 118 este prezentată procedura tehnică de execuție a lucrărilor pe timp friguros. Lucrările pe timp friguros nu au fost cuprinse în graficul de lucrări deoarece întreruperea acestora în perioada 15.11 - 15.03 nu este o certitudine și depinde de condițiile meteorologice nefavorabile.

7. Un alt exemplu de critica fortată, flagrant excesivă, este cea de-a șaptea, potrivit căreia faptul că propunerea tehnică a asocierii ... - ... prezintă o singură schemă a organizării de șantier ar încălca cerința reglementată prin Pct. 2 cerința din F.D. - cap. IV 4.1. - Adecvarea la constrângerile amplasamentului.

Consiliul nu poate accepta o astfel de interpretare mai mult decât exagerată, critica urmând să fie respinsă.

8. În aprecierea Consiliului, cerința privind modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport este îndeplinită deoarece prin contractul de închiriere nr. 2480/ 06 06 2023 încheiat cu Dimex (solicitat a fi depus în cadrul propunerii tehnice, nu financiară) și prezentat în oferta este stipulată modalitatea de acces la utilajele și echipamentele enumerate iar acesta va fi contract cu valoare determinată în momentul declarării ofertei asocierii ca fiind câștigătoare.

Și aceasta critică urmează să fie respinsă.

9. Potrivit răspunsului nr. 2399/18.07.2023 la Solicitarea de clarificări nr. 71692/14.07.2023, Cazanul în condensatie mural 24kW oferit de asocierii ... - ... este modelul montat, conform aceluiași specificații tehnice publicate în SEAP și pentru blocul dat deja în folosință, parte a aceluiași obiectiv de investiție (.../12.08.2021, „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții: „Blocuri de locuințe cu destinația de locuințe sociale, Viișoara, etapa II, ...” - Bloc nr. 1 și rețele exterioare).

Ofertantul a anexat fișa tehnică a produsului - producător IMMERGAS, care demonstrează caracteristici tehnice superioare și în performanță celor solicitate, respectiv un cazan în condensatie mural cu debit caloric nominal de 75,3 kW cu următoarele caracteristici: presiune în circuitul de încălzire: 4,4 bar; temperatură în circuitul de încălzire: 90 grade C.

Ofertantul a răspuns solicitării și a argumentat faptul că nu se produce/comercializează produsul solicitat cu caracteristicile prevăzute în Fișa tehnică, ceea ce este real, prin prezentarea unui produs cu caracteristici tehnice superioare. Ținând cont de precizările proiectantului în legătură cu caracteristicile produsului CAZAN MURAL ÎN CONDENSATIE 24 kW PENTRU

PREPARAREA AGENTULUI TERMIC 70-100C, rezultă că produsul oferat în ofertă corespunde cu caracteristicile solicitate, astfel nu se confirmă, în aprecierea Consiliului, suspiciunile de neconformitate și prin urmare și această critică va fi respinsă.

10. Având în vedere că Certificatul BD nr. 843 din 2009 pentru responsabilul SSM ... nu are termen de valabilitate și atestă faptul că a absolvit cursul de perfecționare în SSM, Consiliul apreciază că fiind justificată decizia comisiei de evaluare de a considera îndeplinită și această cerință din documentație.

Prin urmare și această ultimă critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

În consecință, **într-o prima concluzie, raportat la criticile formulate de contestatorul ...**, Consiliul apreciază că oferta depusă de asocierea ... îndeplinește toate cerințele de acceptabilitate și conformitate, așa cum au fost ele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe fondul criticilor formulate de cel de-al doilea contestator, ..., cu privire la oferta depusă de asocierea ..., Consiliul reține:

1. Prima serie de afirmații ale contestatorului se referă la pretinsa situație potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a depus dovada autorizării specifice conform legii, pentru activitatea de pază a obiectivului/șantierului, pe durata de execuție a lucrărilor.

Așa cum Consiliul a reținut în analiza primei contestații, ofertantul asocierea ... a prezentat *„declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului”*, iar prin răspunsul la clarificări a confirmat faptul că va asigura paza șantierului conform solicitării.

În conformitate cu prevederile legale dacă paza obiectivului/șantierului se va realiza cu personalul propriu al executantului, nu se impune *„dovada autorizării specifice conform legii”*.

De asemenea, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea autorizației de pază, orice ofertant având dreptul de a coopera ulterior pe parcursul execuției societăți autorizate cu respectarea Legii nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că în procentul cheltuielilor indirecte sunt prevăzute inclusiv cheltuieli cu paza șantierului (suma aferentă asigurării pazei în regie proprie, cu personalul executantului, calculată chiar de contestator ca fiind 423.878.88 lei, poate fi ușor acoperită din suma cheltuielilor indirecte oferite, respectiv, 2.078.876,01 lei fără TVA), alocarea financiară a acestora nu trebuie să se regăsească distinct, în aprecierea Consiliului, nici în graficul general de realizare a investiției publice, nici în graficul valoric.

2. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia *„autoritatea contractantă și-a încălcat obligația imperativă de a solicita clarificări în baza și conform art. 210 din Legea 98/2016, privind pretul aparent neobisnuit de*

scazut al ofertei asocierii ...", Consiliul constata ca prin solicitarea de clarificări nr. 80934/11.08.2023, autoritatea contractanta a solicitat justificări de prețuri unitare pentru anumite articole de deviz ofertate, cu respectarea prevederilor art. 136 din HG 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea 98/201 solicitari la care s-a raspuns prin adresa nr. 2422/16.08.2023.

Punctual, referitor la sustinerile contestatorului potrivit carora „asocierea a ofertat o altă cantitate de resurse față de cele din indicatorul norme de deviz, cantități ce nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și nu respectă standardele de calitate impuse prin documentație respectiv ca nu a inclus un preț de manoperă care să acopere salariul minim brut prevăzut de lege, pentru personalul ofertat, îndeosebi în privința personalului din domeniul construcțiilor” Consiliul a constatat următoarele:

Ofertanții au avut posibilitatea stabilirii propriilor consumuri de resurse în cadrul articolelor ofertate intrucat de la data publicării documentului "Indicator de norme de deviz", respectiv anul 1981, resursele și consumurile care au stat la baza elaborării acestora, au suferit modificări datorate apariției unor resurse superioare din punct de vedere al calității și al eficienței. Astfel, în acest moment pe piață se regăsesc materiale/echipamente net superioare celor ce au stat la baza întocmirii normelor inițiale, influențând astfel și timpul de realizare al lucrărilor.

Ofertantul Asocierea ... a prezentat formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, pe categorii de lucrări, la fiecare F3 în care tariful mediu este de 24,20 lei/ora ca urmare respectă salariul de bază minim brut pe țară de 4.000 lei/lună, reprezentând 24,19 lei/oră, garantat în plată prin OUG nr. 168/2022 începând cu 1 ianuarie 2023.

Referitor la critica potrivit careia ofertantul clasat pe locul 1 nu a ofertat transportul materialelor, deși această activitate/prestație a fost solicitată expres prin documentația de atribuire, Consiliul a constatat deja în analiza primei contestatii ca nici aceasta nu este intemeiata deoarece Asocierea ... (Lider) - ... a prezentat formularul C9 Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări la fiecare F3 care cuprinde transporturile materialelor, respectiv justificare pentru distanțele reale de transport, conform formular "Furnizori si distante transport" de la pagina 466 a propunerii tehnice.

3. Referitor la sustinerea contestatorului potrivit careia ofertantul clasat pe locul 1 nu a întocmit graficul GANTT în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, criticile sunt aceleasi din cuprinsul contestatiei formulate de ... respectiv cu privire la prezentarea rezervelor de timp în graficul Gantt, iar aprecierea Consiliului este identica.

În condițiile în care nu a existat o cerință de a figura rezervele de timp la nivel de zile, Consiliul apreciaza ca suficienta explicatia ofertantului potrivit careia toate activitățile marcate cu albastru au rezervă de timp pentru situații neprevăzute până la finalul contractului iar activitățile marcate cu roșu nu au rezervă de timp, fiind pe drumul critic.

Ofertantul asocierea ... a prezentat "Diagrama Gantt" la pag. 469-480 din propunerea tehnică. Conform caietului de sarcini, după primirea ordinului

de începere, ofertantul are obligația de a preda graficul de execuție actualizat, ca urmare perioadele cu restricții în execuția unor activități vor fi stabilite în funcție de normativele în vigoare atunci când situația o impune.

4. Referitor la sustinerea contestatorului potrivit careia ofertantul clasat pe locul 1 nu face dovada deținerii utilajelor necesare conform solicitări din caietul de sarcini, Consiliul constata ca ofertantul asocierea ... (Lider) - ... a făcut dovada deținerii utilajelor prin prezentarea "Anexei 2 - Alocare resurse tehnice" la pag. 538-577 din propunerea tehnică, respectiv a prezentat "Contract de închiriere" la pag. 348 din propunerea tehnică, încheiat cu societatea ... SRL, prin care acesta din urmă pune la dispoziția ofertantului o serie de utilaje/echipamente/mijloace de transport.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind neintemeiate și toate criticile formulate de cel de-al doilea contestator, ..., cu privire la oferta depusă de asocierea

În final, concluzionând asupra faptului că oferta clasată pe primul loc, depusă de asocierea ... a fost în mod corect declarată admisibilă și ulterior castigatoare de către autoritatea contractantă, Consiliul consideră că fiind fără nicio relevanță o analiză a criticilor formulate de contestatorul ... cu privire la oferta clasată pe locul 2 depusă de asocierea ... sau o analiză a criticilor formulate de contestatorul ... cu privire la ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 depuse de asocierea ..., de ... și respectiv de

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de intervenientul ... prin care s-a invocat nulitatea contestațiilor depuse de ..., respectiv de

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de intervenientul ... prin care s-a invocat nulitatea contestațiilor depuse de ..., respectiv de

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.