



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../ C6 / ...

Data: ...

Prin contestația nr.74/26.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2001/27.01.2016, formulată de ... 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J40/10243/2002, având C.U.I. RO 14947358, reprezentată convențional de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.216/21.01.2016, de către ... cu sediul în localitatea Gălbinași, jud.Călărași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ...”, s-a solicitat:

-anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.216/21.01.2016, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

-anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza anulării procedurii de atribuire;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertantului câștigător în baza criteriului de atribuire stabilit.

Prin contestația nr.2483/27.01.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.2154/28.01.2016, formulată de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J15/1285/2008, având C.U.I. RO24516547, reprezentată legal prin administrator Cristina-Giorgiana Gogonea, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de aceeași

autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr..../2016.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestațiile formulate de ... cu sediul în ..și respectiv S.C. .. jud.Dâmbovița, în contradictoriu ..., anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a acestei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.216/21.01.2016, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ...”, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.216/21.01.2016, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza anulării procedurii de atribuire;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertantului câștigător în baza criteriului de atribuire stabilit.

În motivarea contestației, ... susține că, ulterior depunerii ofertelor și pe parcursul desfășurării activității de evaluare, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, adresa a cărei anulare este solicitată, intitulată „Adresă de anulare a procedurii de achiziție având ca obiect: Extindere rețea de alimentare cu apă în ...”.

Contestatorul apreciază motivele reținute de autoritatea contractantă, în adresa nr.216/21.01.2016, prin care s-a anulat procedura de atribuire, ca netemeinice și nelegale, având în vedere următoarele aspecte:

Invocând dispozițiile art.206 alin.1 și art.210 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a comunica motivul concret pentru care a decis anularea procedurii de atribuire, aceasta deoarece nu au fost evidențiate argumentele pentru care ofertele depuse nu pot fi comparate, respectiv elementele din cadrul documentației de atribuire care au condus la o abordare neuniformă a soluțiilor tehnice și financiare.

În același sens, se arată că autoritatea contractantă nu a înțeles să informeze ofertanții implicați în procedura de atribuire despre omisiunile cu privire la informațiile și datele tehnice existente în proiectul care stă la baza execuției obiectivului în speță, care au condus la anularea procedurii de atribuire, aspect ce, în opinia contestatorului, echivalează cu nemotivarea deciziei.

Față de prevederile art.31 alin.2 din Constituția României, contestatorul precizează că motivarea oricărei decizii de natură a produce efecte juridice reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, fiind o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri, în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, obiectivul său fiind prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept, contestatorul precizează că, potrivit jurisprudenței comunitare, respectiv celei naționale, actul este lovit de nulitate absolută.

Având în vedere atât prevederile art.204, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cât și prevederile art.93, alin.1 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază că anularea procedurii reprezintă o măsură de excepție de la regula instituită de art.204 alin.1 din ordonanța de urgență, astfel că, fiind o excepție de la regulă, art.209 trebuie interpretat în sens restrictiv, în sensul că abaterile trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire și să o afecteze în același timp.

În realitate, susține contestatorul, în speța de față nu există abateri grave care să afecteze procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a fost în măsură să motiveze, în mod concret, decizia de anulare.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, în cadrul Notei justificative nr.16/20.01.2016, emisă de către proiectantul HURAD S.R.L. (anexa nr.2), publicată în SEAP, au fost evidențiate anumite aspecte care ar împiedica implementarea proiectului și realizarea lui din punct de vedere tehnic, însă, în opinia contestatorului, nu sunt conforme cu documentația de atribuire publicată în SEAP, fapt ce a condus la anularea artificială a

procedurii de atribuire, cel mai probabil pentru că un anumit ofertant nu a înțeles să depună o ofertă corespunzătoare din punct de vedere tehnic.

Astfel, în opinia contestatorului, argumentul potrivit căruia „lungimea rețelei de apă este de 9730 ml, nefiind încărcată în SEAP lungimea corectă, motiv pentru care listele de cantități sunt incomplete”, nu poate sta la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru simplu considerent că listele de cantități sunt complete, din Formularul F3 - lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări-Categoria de lucrări: 01-Rețea alimentare apă (anexa nr.3) rezultând cantitățile de țeavă care acoperă întreaga lungime a rețelei de apă.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că Fișa tehnică nr.6 a stației de tratare și denitrificare a apei (anexa nr.4) nu lipsește din cadrul documentației de atribuire, fiind postată, în SEAP, în urma solicitării de clarificare nr.1 și nr.2 sub denumirea „fișa tehnică nr.6 stație de tratare și denitrificarea apei=1buc”, în cadrul formularului fiind prevăzute specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța în exploatare, respectiv Pompă dozatoare cu membrană și microprocesor, complet echipată-2 buc.(1A+1R);

Contor cu emițător de impulsuri DN 80 -1 buc; Rezervor de stocare hipoclorit de sodiu V = 200 litri -1 buc.

De asemenea, se arată că, în cuprinsul Formularului F3-Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Categoria de lucrări: 05-Stație tratare și clorinare (anexa nr.5) au fost cuprinse la art.15 și art.16, filtrele automate de demanganizare și filtrele automate cu cărbune activ, fiind evident că orice potențial ofertant avea posibilitatea de a depune o propunere tehnică care să abordeze, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini.

Nici argumentul invocat de proiectant, potrivit căruia „s-a constatat că în cadrul capitolului devizului Rezervor de apă de 400 mc nu există o descriere a platformei respective (nu există menționate terasamente, lucrări de cofrare, armare, turnare beton) pe care se montează rezervorul cu caracteristici aferente, fapt ce conduce la imposibilitatea evaluării corecte a lucrării respective și implicit a proiectului în totalitate. În cadrul documentației prezentate nu sunt incluse bransamentele de apă”, nu reprezintă, în opinia contestatorului, un motiv real de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care, în documentație, a fost inclus Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Categoria de lucrări: 08-împrejmuire terasamente rezervor (anexa nr.6) care, începând cu art. 25 TSC19A1, cuprinde săpătura, cofragul și turnarea de beton pentru fundația rezervorului.

În ceea ce privește bransamentele de apă, contestatorul precizează că acestea nu au făcut obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, atât în memoriul tehnic, cât și în listele de cantități fiind prevăzute doar cămine de vane, cămine de aerisire și cămine de golire (anexa nr.7).

Pe de altă parte, din cuprinsul memoriului tehnic publicat în SEAP, rezultă, în mod evident, că „Bransarea consumatorilor se va face cu avizul

Unității de Exploatare în condițiile impuse de aceasta și nu face obiectul prezentului proiect." (anexa nr. 8).

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că decizia autorității contractante este întemeiată pe motive care nu există în realitate, fapt ce a condus la anularea artificială a procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art.255, art.256² alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...S.R.L. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, solicitând anularea ei și continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. L. învederează faptul că a luat cunoștință despre măsura anulării procedurii de atribuire, ca urmare a consultării site-ului C.N.S.C., constatând, ulterior, că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, o notă de motivare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, decizie care, în opinia sa, nu respectă legislația în domeniul achizițiilor, întrucât autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire conform art.206 din O.U.G. nr.34/2006.

Invocând prevederile art.206 alin.1 coroborat cu art.210 din ordonanța de urgență, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a comunica, în scris, tuturor ofertanților, anularea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor art.271 alin.3 din același act normativ.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă în cadrul Notei justificative, publicată în SEAP, contestatorul prezintă argumente în susținerea nelegalității acestora, și anume:

1. Oricare dintre lipsurile și neconcordanțele semnalate în cadrul Notei justificative privind prevederile art.209, alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, puteau fie încadrate și executate în cadrul acestui contract la categoria cheltuieli diverse și neprevăzute, fie executate prin demararea unei noi proceduri de achiziție publică, separată, (de exemplu: pentru bransamente).

2. În mod nejustificat, proiectantul lucrări, HURAD S.R.L., și implicit autoritatea contractantă, se dezic, la acest moment, de propriile memorii tehnice din cadrul proiectului, publicat în SEAP, în vederea demarării procedurii de atribuire, întrucât:

1. Conform memoriului tehnic (fișierul Memoriu tehnic_signed.pdf), rețeaua are lungimea de 9,730 km, deci 9.730 m. Nu s-a specificat nicunde care ar fi trebuit să fie lungimea corectă și de ce această lungime ofertată de toți cei 4 participanți este o lungime incorectă.

2. În cadrul răspunsului nr.2 la solicitarea de clarificări nr.1, publicată, în SEAP, în data de 04.09.2015, autoritatea contractantă a confirmat faptul ca Stația de tratare-denitrificare a apei este, de fapt, instalația de dozare hipoclorit de sodiu, publicând fișele tehnice aferente proiectului, inclusiv fișa tehnică nr.6, reținută a fi lipsă în "Nota justificativa privind aplicarea prevederilor art.209, alin.4, lit.b din OUG 34/2006".

În opinia contestatorului, numai în cazul în care, în urma analizei apei extrase din foraje și tratată prin clorinare, ar fi reieșit că aceasta nu îndeplinește calitatea de „apă potabilă”, s-ar fi putut propune, ulterior, fie montarea unei stații de potabilizare prin aplicarea unei proceduri de achiziție directă, cerere de ofertă, licitație deschisă fie, dacă s-ar fi încadrat valoric, prin aplicarea prevederilor art.122, lit.i din O.U.G. nr.34/2006, costurile fiind suportate din capitolul „diverse și neprevăzute” și/sau din restul fondurilor constând în diferența dintre fondurile aprobate (valoarea estimată) și valoarea de atribuire a contractului, în limita a 20%.

De altfel, contestatorul susține că fără analiza de laborator a apei extrase din forajele propuse a se executa și tratarea acestora cu hipoclorit de sodiu, proiectantul nu poate stabili dacă este necesară sau nu o stație de tratare și denitrificare sau orice alt tip de stație de potabilizare.

3. Proiectul nu conține bransamente, nefiind menționate niciunde în cuprinsul proiectului (parte scrisă sau desenată, liste de cantități de lucrări).

4. Conform listelor cu cantități de lucrări, în devizul „04 Rezervor de apă 400 mc”, sunt cuprinse toate lucrările necesare execuției fundației rezervorului-terasamente, armare, betonare etc.), iar în cazul în care ar fi fost omise cantitativ, anumite categorii de lucrări, acestea ar fi avut un impact nesemnificativ, costurile privind execuția acestora punctându-se încadra cu siguranță în categoria cheltuielilor diverse și neprevăzute.

De asemenea, contestatorul susține că afirmațiile din documentul nr. 216/21.01.2016, publicat în SEAP, sunt incorecte și nelegale, întrucât:

- Au fost depuse 4 oferte;
- Ofertele pot fi comparate din punct de vedere al modului de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare întrucât ofertanții au avut acces la aceași documentație și la aceleași clarificări, orice ofertă care nu respectă documentația de atribuire fiind respinsă ca neconformă, iar în cazul în care toate cele 4 oferte ar fi fost declarate neconforme s-ar fi dispus anularea procedurii de atribuire. Având în vedere faptul că au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului ofertat, contestatorul precizează că evaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a ofertei financiare (cel puțin din punct de vedere al cantităților) au fost deja parcurse și cel puțin oferta sa a fost conformă și acceptabilă.

- Nu există nicio abatere gravă de la prevederile legislative ce pot afecta procedura de atribuire, nefiind constatate erori sau omisiuni, autoritatea contractantă neputând adopta măsuri corective fără ca acestea să încalce principiile prevăzute de art.2, alin.2, lit.a-lit.f din O.U.G. nr.34/2006.

În ceea ce privește interesul legitim al S.C. ... S.R.L., contestatorul precizează că acesta reiese din faptul că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, a transmis toate răspunsurile la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, și a solicitat, în mod constant, informații privind stadiul procedurii, oferta sa având prețul cel mai mic potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr.3149/09.02.2016, .. a solicitat respingerea contestațiilor formulate de .. și S.C. .. S.R.L., având în vedere următoarele considerente:

Urmare a publicării în SEAP a invitației de participare au fost depuse în cadrul procedurii 4 oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare, între ele existând diferențe valorice semnificative precum și abordări tehnice diferite.

Astfel, după cum se susține, S.... a depus o ofertă financiară care reprezintă un procent de 49,8% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care s-a făcut, față de acesta, aplicarea dispozițiilor art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, fiindu-i solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel că afirmația conform căreia autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament abuziv, nelegal, cu încălcări multiple ale prevederilor legale este nejustificată și nefondată.

Întrucât s-a aflat în imposibilitatea de a compara ofertele depuse și de a stabili un rezultat în cadrul procedurii, autoritatea contractantă precizează că a solicitat un punct de vedere proiectantului, S.C. HURAD S.R.L., acesta reținând, în cadrul notei justificative, faptul că, la nivelul documentației postate în SEAP, există niște omisiuni, motiv pentru care apreciază că se impune reanalizarea și corectarea documentației în speță.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia S.C. HURAD S.R.L., în calitate de proiectant, nu are niciun drept să recomande anularea procedurii de atribuire ca urmare a unor abateri grave de la prevederile legislative este una nefondată, pe de-o parte, pentru că proiectantul nu a impus anularea procedurii ci doar și-a exprimat punctul de vedere, iar, pe de altă parte, proiectantul este cel în măsură, cunoscând partea tehnică a proiectului, să formuleze o opinie cu privire la situațiile ce intervin în legătură cu acesta.

Referitor la neîndeplinirea obligației de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în data de 21.01.2016, autoritatea contractanta a publicat în SEAP adresa prin care a adus la cunoștința celor interesați/implicați în aceasta procedura, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Invocând prevederile art.3, art.206, alin.1, alin.2, alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de dispozițiile legale, transmițând decizia de anulare, atât prin mijloace electronice, respectiv prin intermediul SEAP, cât și la o dată ulterioară, prin fax, către fiecare ofertant, în parte.

Referitor la motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Analizând valorile financiare oferite de cei 4 operatori economici, raportat la documentația tehnică publicată în SEAP, s-a constatat că

valorile oferite pentru stația de tratare și denitrificare a apei se situează între x și y lei față de prețul prevăzut de către proiectant pentru același articol, însă, din analiza fișei tehnice a echipamentului, s-a constatat că aceasta conține elementele pentru o stație de clorinare, respectiv instalație de dozare hipoclorit cu reglare proporțional a dozei de clor și nu pentru o stație de tratare și denitrificare a apei. Comparând caracteristicile tehnice ale stației descrise în Fișa tehnică nr.6, susține autoritatea contractantă, s-a constatat din descrierea menționată în aceasta lipsesc elemente esențiale și complexe pe care le are o stație de tratare și denitrificare a apei cum ar fi: contor de apă cu totalizator extrauscat, filtru automat de deferizare, filtru automat cu cărbune active, instalație postclorinare de dozare hipoclorit de sodium cu reglare proporțional a dozei de clor.

În opinia autorității contractante, o simplă stație de clorinare având caracteristicile tehnice strict menționate în fișa tehnică nr.6, publicată în SEAP, nu este corespunzătoare și suficientă pentru susținerea proiectului în cauză, având în vedere datele tehnice de la locația proiectului.

Raportat la valoarea unei stații de tratare și denitrificare a apei completă, cu toate elementele și capacitatea corespunzătoare, necesară proiectului de față, se situează, după cum rezultă, după cum rezultă din oferta cerută furnizorului S.C. VALROM INDUSTRIE S.R.L., la aproximativ 100.000 euro, fără TVA, or prețurile oferite de cei 4 operatori economici pentru acest echipament, de 15.000 -20.000 lei, fără TVA, sunt semnificativ mai mici.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă că fișa tehnică nr.6, publicată în SEAP, pentru stația de tratare și denitrificare, a fost incompletă, având în vedere lipsa elementelor tehnice esențiale prevăzute în fișa tehnică reală a unei astfel de stații. În acest context, după cum se susține, necesitatea completării documentației tehnice a proiectului devine evidentă și, mai mult, se impune în vederea obținerii unui proiect complet și corespunzător, care să asigure o derulare și finalizare corespunzătoare a proiectului de față.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire este corectă, acuzațiile contestatorului cu privire la lipsa bunei credințe și la scopurile ascunse fiind pure speculații, nefondate și netemeinice.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, ... a depus concluziile scrise nr.133/12.02.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr.3765/12.02.2016, prin care a răspuns punctual argumentelor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, susținând că decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală.

În urma studierii dosarului achiziției publice, .. a depus concluziile scrise nr.2565/12.02.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu

nr.3825/12.02.2016, prin care a formulat argumente în combaterea susținerilor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, despre care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei, acesta nefiind comunicat.

Cu adresa nr.505/16.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.3682/12.02.2016, .. a transmis documente în completarea dosarului achiziție publice, precizând că decizia de anulare a procedurii de atribuire nu a fost comunicată ofertanților din cauza lipsei de personal, iar punctul de vedere nu a fost transmis contestatorilor din culpa secretarului Pîrvu Tudor.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 31.08.2015, .. a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.378517.

Valoarea estimată a contractului este de 4.164.008 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse patru oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, oferte care au fost deschise la data de 11.09.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.2554.

Cu adresa nr.216/21.01.2016, autoritatea contractantă a înștiințat ofertanții cu privire la anularea procedurii de atribuire, măsură pe care a publicat-o și în SEAP.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, ... și .. au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate împreună având în vedere că, în principal, sunt formulate aceleași critici.

Astfel, examinând contestațiile, punctul de vedere al autorității contractante și probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată:

Ambii contestatori critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând-o nelegală, dar și adresa de comunicare a rezultatului procedurii (.. respectiv necomunicarea rezultatului procedurii procedurii (S.C. ... S.R.L.).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că măsura anulării procedurii de atribuire a intervenit ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor, înscrisurile din care emană adoptarea măsurii fiind „Adresa de anulare a procedurii de achiziții având ca obiect (...)”, semnată de Primar Radu Paul, anexat căreia se regăsește „Nota justificativă privind prevederile lui art.209, alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006”, semnată de Proiectant S.C. HURAD S.R.L.

Așadar, măsura anulării procedurii nu rezidă dintr-un raport al procedurii de atribuire, ci din înscrisuri care emană de la reprezentantul legal al autorității contractante și proiectant.

În raport de următoarele dispoziții legale:

- art.213 alin.1 lit.j și alin.2 lit.j din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„(1) **Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă** documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...)

j) **raportul procedurii de atribuire**; (...)

(2) **Raportul procedurii de atribuire** (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și **cuprinde cel puțin următoarele elemente**: (...)

j) **dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire.**”;

- art.83 alin.1 și 2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„(1) **După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.**

(2) **Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.**”

Consiliul determină că măsura anulării procedurii nu produce efecte juridice, deoarece nu a fost adoptată de persoanele îndrituite a propune această măsură, respectiv nu a fost adoptată de către comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale.

În atare situație, legalitatea măsurii anulării procedurii de atribuire nu poate face obiectul analizei Consiliului, impunându-se continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor și încheierea, de către comisia de evaluare, a raportului procedurii de atribuire, înscris în care trebuie să se regăsească exclusiv deciziile acesteia.

Important de reținut este faptul că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să se raporteze la documentația de atribuire, după cum prevăd dispozițiile art.72 lit.b și f din hotărârea de guvern, iar nu să realizeze o evaluare prin compararea ofertelor sau prin raportare la aspecte străine documentației de atribuire.

Prețul ofertelor aparent neobișnuit de scăzut nu poate reprezenta un argument care să conducă la anularea procedurii de atribuire, comisia de evaluare având, în acest caz, obligația de a face aplicarea dispozițiilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență și 36¹ din H.G. nr.925/2006, solicitând ofertanților care au propus prețuri ce intră în categoria celor menționate, justificări ale acestora.

De asemenea, fără a face o verificare a legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că ofertanții au respectat Fișa tehnică nr.6 conținând specificațiile tehnice ale unei stații de clarinare, după cum autoritatea contractantă însăși recunoaște, situație în care nu se poate susține că ofertele conțin abordări tehnice diferite și nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor.

Este evident că de vreme ce autoritatea contractantă a pus la dispoziție o anumită documentație de atribuire, ofertanții nu puteau oferi altceva, fiind ținuti de obligația instituită de art.170 din ordonanța de urgență, conform căruia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*

Relativ la criticile contestatorului S.C. ...S.R.L. legate de necomunicarea motivului concret de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul le reține ca întemeiate în raport de dispozițiile art.206 alin.1 și art.210 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă procedând la comunicarea motivului generic de anulare a procedurii de atribuire, fără a preciza în ce a constatat modul neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, precum și ce omisiuni cu privire la informațiile și datele tehnice existente în proiect s-au constatat.

După cum susține și contestatorul menționat, prezentarea motivului concret care, în speța de față, a condus la anularea procedurii de atribuire, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, unul dintre aceste drepturi fiind cel la apărare, care nu poate fi exercitat efectiv în lipsa unei cunoașteri concrete a elementelor care a stat la baza decizei considerată a leza un anumit interes.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul a apreciat-o în termen și a ținut seama de susținerile acestuia, având în vedere că ofertantul menționat contestă primirea comunicării rezultatului procedurii prin intermediul faxului, iar, la dosar, nu se regăsește dovada primirii respectivului înscris de către contestator, nici chiar a transmiterii prin fax.

Pe de altă parte, se observă că autoritatea contractantă arată, prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr.3682/12.02.2016, contrar celor afirmate prin punctul de vedere, că *„din lipsă de personal NU s-a transmis către ofertanți adresele de anulare a procedurii de atribuire”*, fapt care, dacă este real, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.206, art.207 și art.210 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, lipsa de personal nefiind o cauză care să poată fi invocată pentru a se justifica încălcarea unor dispoziții imperative din materia achizițiilor publice.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că măsura anulării procedurii de atribuire este una nelegală, în lipsa unui raport al procedurii de atribuire în care să se prevadă hotărârea respectivă, cu justificarea și asumarea acesteia, de către persoanele în drept.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile, anulează decizia de anulare a procedurii și adresele de comunicare a acestei decizii, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,
..

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
..

.....