



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

Prin contestația nr.2900/17.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40041/17.09.2020, formulată de ..., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI R., reprezentată legal prin director general și administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.64455/14.09.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „**Întreținere și reparații străzi în ...**”, s-au solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. 63696/10.09.2020 și a actelor ulterioare emise în baza acestuia;
- continuarea procedurii de atribuire prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de ... și încheierea acordului cadru cu ofertantul câștigător.

Prin cererea de intervenție nr.739/25.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41621/25.09.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ..., a formulat cerere de intervenție voluntară solicitând:

-încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, și admiterea cererii în considerarea prevederilor art. 61 alin. 2 din Cod proc. Civilă;

-în subsidiar, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. 3 din Cod Proc. Civilă;

-pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată/neîntemeiată a contestației formulată de ... și menținerea, ca temeinică și legală, a comunicării rezultatului procedurii nr. 64455/14.09.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.64455/14.09.2020, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „**Întreținere și reparații străzi în ...**”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, a principiilor nediscriminării și a tratamentului egal prevăzute de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, având în vedere următoarele aspecte:

Pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor, societății sale i-au fost adresate 4 solicitări de clarificări, două din acestea au vizat propunerea tehnică, solicitări la care a răspuns în termen.

Cu privire la solicitările de clarificări din cuprinsul adresei nr.46778/ 08.07.2020, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a dat dovadă de necunoașterea propriului caiet de sarcini și a legislației în vigoare, având în vedere că, în cadrul propunerii sale tehnice, trimiterile la proiect se refereau tocmai la această documentație.

Mai mult, arată contestatorul, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate, oferta sa tehnică a fost declarată admisă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 63696/10.09.2020, iar, în urma decriptării prețurilor, oferta sa a întrunit punctajul maxim, de 100 puncte, potrivit informațiilor din SEAP.

În procesul de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat, după cum se arată, prin adresa nr. 55837/11.08.2020 și adresa nr.59163/21.08.2020, clarificări cu privire la justificarea prețurilor unitare, solicitări la care ... a răspuns în termen.

În plus, după cum se arată, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de analize de preț, cu justificarea prețurilor sau tarifelor componente pentru mixturile asfaltice, având în vedere că ... deține o stație de asfalt.

... arată că a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2438/13.08.2020, furnizând toate informațiile solicitate de comisia de evaluare, inclusiv analize de preț pentru mixturile asfaltice, cu justificarea tarifelor componente.

În ceea ce privește răspunsul nr.2438/13.08.2020, contestatorul arată că, prin adresa nr. 59163/21.08.2020, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări la care societatea sa a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2558/25.08.2020.

Cu toate acestea, contestatorul arată că, în mod nelegal și părătitor, comisia de evaluare a apreciat că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, drept care a respins-o în temeiul art.137 alin.3 lit.c și lit.d din H.G. nr. 395/2016.

Față de motivele reținute de comisia de evaluare și anume că prețurile de producție ale mixturilor asfaltice sunt mai mici decât prețurile din oferta financiară și nu s-au justificat, în mod corespunzător, prețurile unitare ale mixturilor asfaltice luate în calcul în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări A01, A02, A03, A05 și E01, contestatorul precizează că, pentru justificarea acestor prețuri a prezentat, în anexa la răspunsul nr. 2438/13.08.2020, documentul Defalcarea prețului unitar.pdf, ce conține operațiile tehnologice care fundamentează modul de calcul al prețurilor unitare precum și documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf, în care sunt prezentate rețetele de obținere a mixturilor asfaltice.

Din cele prezentate, contestatorul susține că se poate observa cu claritate că prețul ofertat este mai mare decât prețul de producție, iar pentru mixtura asfaltică BA16, în răspunsul nr. 2558/25.08.2020 a corectat eroarea materială consemnată în Analiza pret mixturi asfaltice.pdf, anexă la răspunsul nr. 2438/13.08.2020 referitoare la consumul de agregate.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că prețurile de producție sunt mai mici decât prețurile ofertate, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, concluzie care în opinia contestatorului, nu poate fi reținută având în vedere că prețurile de producție nu sunt mai mari decât prețurile ofertate.

Pe de altă parte, învederează contestatorul, comisia de evaluare nu a avut nimic de obiectat la faptul că a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru procurare materiale care sunt mai mici decât prețurile din extrasul de resurse C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, aceasta din urmă stând la baza calculării prețurilor unitare.

Faptul că prețurile de la furnizori sunt mai mici decât cele ofertate, nu demonstrează, în opinia contestatorului, faptul că prețurile ofertate nu pot fi justificate, ci din contră, le justifică pe acestea, de unde rezultă că prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și nu ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În aceeași situație sunt și prețurile de producție ale mixturilor asfaltice, ele putând fi considerate ca prețuri de procurare (executantul lucrării fiind propriul furnizor pentru respectivele materiale). Prin urmare, faptul că prețurile de producție sunt mai mici decât cele oferite, înseamnă că le justifică pe acestea din urmă, iar acest lucru nu ar putea conduce nicicum la executarea defectuoasă a contractului.

Contestatorul susține că numai în cazul în care prețurile oferite ar fi fost mai mici decât prețurile de producție, concluzia comisiei de evaluare ar fi fost corectă, în sensul că propunerea financiară nu ar fi putut fi justificată de prețurile de producție, ori, în situația de față, nu este cazul, astfel că declararea, ca neconformă, a ofertei depusă de ... este complet eronată și nelegală.

În opinia contestatorului, calculul valoric al diferențelor de prețuri prezentat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 64455/14.09.2020 nu are nicio relevanță, întrucât propunerea financiară nu a fost calculată, în mod greșit, ca să permită corectarea erorilor de calcul.

La aceeași concluzie falsă, arată contestatorul, a ajuns comisia de evaluare când afirmă că propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică și implicit cu cerințele din caietul de sarcini pentru categoria de lucrări A05 Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată, propunerea tehnică depusă de ... fiind declarată admisă potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 63696/10.09.2020.

Pe cale de consecință, se poate deduce că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4 din adresa nr. 2013 din 10.07.2020, comisia de evaluare a stabilit că cele 172 ore/an prevăzute pentru în graficul Gantt pentru activitatea A05 - Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16) îndeplinesc cerințele din Caietul de sarcini. Pentru această activitate, ... a stabilit, în propunerea tehnică, un număr superior de ore pentru Asfaltator categoria I, ceea ce înseamnă că pentru a executa această activitate, are asigurată prin ofertă valoarea financiară pentru a alocă resursele umane precizate în propunerea tehnică.

În consecință, în opinia contestatorului, nu se poate afirma că presupusa necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În ceea ce privește temeiul legal în baza căruia oferta a fost declarată inacceptabilă, respectiv art. 134 alin.5 din H.G nr. 395/2016, contestatorul precizează că, față de argumentele susmenționate, dispozițiile invocate de autoritatea contractantă nu mai sunt aplicabile.

Într-o altă critică, opinează contestatorul, comisia de evaluare a procedat în mod discriminatoriu cu oferta sa, încălcând caracterul confidențial al acesteia, întrucât atât oferta tehnică cât și cea financiară au fost declarate confidențiale, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 55837/11.08.2020 și anexele acestuia care

conțin informații despre rețete de fabricație și contracte de achiziție materiale.

Cu toate acestea, nesocotind declarațiile ... și încălcând prevederile legale, autoritatea contractantă a publicat, după cum se susține, în raportul procedurii nr. 63696/10.09.2020 rețetele de fabricație ale mixturilor asfaltice, document vizibil pe site-ul SICAP tuturor participanților la procedura de atribuire, inclusiv contracandidatului care a depus ofertă, cât și celorlalți operatori economici înscrși la procedură care nu au depus oferta, fapt de natură să creeze prejudicii financiare majore companiei.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 66625/22.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.40786/22.09.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că a acționat cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art.2 alin.2 din Legea nr. 98/2016, deoarece a transmis solicitări de clarificări similare ambilor ofertanți, privitoare la propunerile tehnice și financiare, al căror conținut îl redă, urmare răspunsurilor primite concluzionând că propunerile tehnice sunt admisibile, nu și propunerile financiare, în sensul că propunerea financiară a contestatorului nu este conformă.

Referitor la decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în urma analizei răspunsurilor contestatorului la solicitările de clarificări, a constatat următoarele:

**A.** modul de alcătuire al prețurilor unitare, respectiv elementele de preț referitoare la mixturile asfaltice BA8 rul 50/70, BA16 rul 50/70, BAD20 leg 50/70 și MASF16, nu justifică prețurile unitare transmise de ofertant în propunerea financiară (Anexa 2 – centralizator financiar), pentru următoarele categorii de lucrări:

- A01 – Reparare gropi izolate în strat de uzură (4 cm BA16);
- A02 – Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică (4 cm BA 16 și 6 cm BAD20)
- A03 – Reparare gropi izolate – 4 cm BA16+ 6cm BAD20 + 15 cm piatră spartă
- A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16);
- A06 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm MASF 16);
- A07 – Reparații structura carosabilă cu așternere mecanizată (6 cm BAD20);
- A10 – Reparare suprafață asfaltată trotuar (3 cm BA8);
- E01 – Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017;
- E03 – Refacere trotuare, conform HCL 176/2017,

respectiv prețurile unitare NU au fost fundamentate corespunzător, fapt care a determinat denaturarea fundamentării prețului global ofertat;

**B.** faptul că ofertantul nu a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică și implicit cu cerințele din caietul de sarcini pentru următoarele categorii de lucrări:

-A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16).

Cu privire la primul motiv, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării ofertei financiare depusă de ..., respectiv a Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă, în care operatorul economic a transmis prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări solicitate prin acordul-cadru, sub aspectul:

- identificării eventualelor erori aritmetice,
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat,

- asigurării că prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe, și că acestea pot fi justificate,

comisia de evaluare a constatat faptul că, pentru anumite categorii de lucrări, prețurile unitare oferite reprezintă – de la 20% și până la 70% - din valoarea prețurilor unitare estimate de autoritatea contractantă pentru acele categorii de lucrări, drept care a transmis ofertantul solicitarea de clarificări nr.55880/11.08.2020 în vederea justificării prețurilor unitare prevăzute în oferta financiară, pentru categoriile de lucrări: A. Lucrări de întreținere și reparații pentru suprafețe rutiere asfaltate; B. Refacere de borduri; C. Lucrări de întreținere și reparații pentru suprafețe rutiere pavate; D. Lucrări și reparații pentru suprafețe rutiere din pământ sau balast.

Contestatorul a răspuns în termenul acordat, după cum se arată, printre documentele transmise fiind regăsite documentele:

- „Defalcarea prețului unitar”, în care este prezentat modul de fundamentare a prețului unitar – pentru toate categoriile de lucrări aferente acordului cadru, cu detalierea următoarelor componente: forța de muncă; materiale (incluzând prețurile mixturilor asfaltice, la anumite categorii de lucrări); utilaje; transport; cheltuieli indirecte; profit; total general;

- „Analiză preț mixturi asfaltice”, în care este prezentat modul de fundamentare a prețului unitar pentru mixturile asfaltice de tip: BA8 rul 50/70, BA16 rul 50/70, BAD20 leg 50/70 și MASF16

În urma analizei răspunsului, susține autoritatea contractantă, a constatat următoarele:

1. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice de tip: BA16 rul 50/70 – reflectate în tipul de lucrări:

- A01 – Reparare gropi izolate în strat de uzură (4 cm BA16);

- A02 – Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică (4 cm BA 16 și 6 cm BAD20);

-A03 – Reparare gropi izolate – 4 cm BA16+ 6cm BAD20 + 15 cm piatră spartă;

-A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16);

-E01 – Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017, din documentul „Analiză preț mixturi asfaltice, reiese faptul că prețul unitar de 209,13 lei/tonă calculat de ofertant pentru mixtura asfaltică BA16 rul 50/70 este incorect fundamentat, din următoarele motive:

- Cantitățile de materiale din care sunt fabricate mixturile BA16 rul 50/70, însumate, reprezintă 0,7147 tone – în loc de 1,0 tona.

Pentru această cantitate – 0,7147 tone – ofertantul a calculat o valoare de 139,13 lei – pe care a considerat-o apoi ca valoare aferentă cantității de 1 tonă mixtură.

La valoarea de 139,13 lei, ofertantul a însumat 70 lei/tonă aferenți prețului de producție stație asfalt, rezultând o valoare totală a mixturii BA16 rul 50/70 de 209,13 lei/tonă.

Totodată, arată autoritatea contractantă, din documentul Analiză preț mixturi asfaltice reiese faptul că prețul unitar calculat de ofertant pentru mixtura asfaltică BA16 rul 50/70 este 209,13 lei/tonă, iar, din documentul Defalcarea prețului unitar, reiese faptul că ofertantul a luat în calcul o valoare de 240,00 lei/tonă pentru mixtura asfaltică BA16 rul 50/70 atunci când a determinat prețul unitar al lucrărilor de tipul susmenționat.

2. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice de tip: BA8 rul 50/70 – reflectate în tipurile de lucrări:

-A10 – Reparare suprafață asfaltică trotuar ( 3 cm BA8);

-E03 – Refacere trotuare, conform HCL 176/2017, autoritatea contractantă arată că din Analiză preț mixturi asfaltice, reiese faptul că prețul unitar calculat de ofertant pentru mixtura asfaltică BA8 rul 50/70 este 222,35 lei/tonă, iar din documentul Defalcarea prețului unitar reiese faptul că ofertantul a luat în calcul o valoare de 250,00 lei/tonă pentru mixtura asfaltică BA8 rul 50/70 atunci când a determinat prețul unitar al lucrărilor de tipul arătat.

3. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice de tip: MASF 16 – reflectate în tipurile de lucrări:

-A06 – Reparare covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm MASF 16),

din documentul Analiză preț mixturi asfaltice reiese faptul că prețul unitar calculat de ofertant pentru mixtura asfaltică MASF 16 este 232,05 lei/tonă, iar din documentul Defalcarea prețului unitar, reiese faptul că ofertantul a luat în calcul o valoare de 265,00 lei/tonă pentru mixtura asfaltică MASF16 atunci când a determinat prețul unitar al lucrărilor de tipul arătat.

4. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice tip: BAD 20 leg 50/70 – reflectate în tipurile de lucrări:

-A02 – Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică (4 cm BA 16 și 6 cm BAD20);

-A03 – Reparare gropi izolate – 4 cm BA16+ 6cm BAD20 + 15 cm piatră spartă;

-A07 – Reparații structura carosabilă cu așternere mecanizată (6 cm BAD20);

-E01 – Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017, din documentul Analiză preț mixturi asfaltice, reiese faptul că prețul unitar calculat de ofertant pentru mixtura asfaltică BAD 20 leg/70 este 186,38 lei/tonă, iar din documentul Defalcarea prețului unitar reiese faptul că ofertantul a luat în calcul o valoare de 210,00 lei/tonă pentru mixtura arătat atunci când a determinat prețul unitar al lucrărilor de tipul menționat.

Față de inadvertențele sesizate, arată autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului clarificări, cu adresa nr.59163/21.08.2020, la care acesta a răspuns.

În raport cu răspunsul contestatorului, după cum se susține, comisia de evaluare a concluzionat:

1. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice de tip: BA16 rul 50/70:

- faptul că calculul prețului unitar al mixturii asfaltice tip BA16 rul 50/70, prezentat în documentul Analiză preț mixturi asfaltice, ofertantul a omis din rețeta produsului unul dintre documentele componente – 0,232 tone de criblură 4/8 – fapt care a condus la prezentarea, în mod eronat, a prețului unitar de 209,13 lei/tonă în loc de 220,27 lei/tonă,

- faptul că – nici prețul calculat inițial – de 209,13 lei/tonă – și nici prețul corectat - de 220,27 lei/tona – pentru mixtura asfaltică de tip BA16 rul 50/70 nu se regăsesc în modul de calcul al prețului unitar pentru categoriile de lucrări, prezentat în documentul Defalcarea prețului unitar, pentru lucrările:

-A01 – Reparare gropi izolate în strat de uzură (4 cm BA16);

-A02 – Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică (4 cm BA 16 și 6 cm BAD20);

-A03 – Reparare gropi izolate – 4 cm BA16+ 6cm BAD20 + 15 cm piatră spartă;

-A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16);

-E01 – Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017.

- Răspunsul ofertantului, arată autoritatea contractantă, este neconcludent întrucât acesta nu a explicat inadvertențele sesizate de comisia de evaluare, între prețul de 209,13 lei/tonă – prezentat în documentul Analiza preț mixturi asfaltice și prețul de 240,00 lei/tonă – luat în calcul de ofertant, conform documentelor Defalcarea prețului unitar și C6, în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări arătat.

- Ofertantul confirmă, prin răspunsul său, că prețurile de producție ale mixturilor asfaltice – preț detaliat în Analiză preț mixturi asfaltice – sunt mai mici decât prețurile din oferta financiară (adică

din prețul din documentul Defalcarea prețului unitar – preț care se reflectă în Anexa 2 – centralizator financiar);

- Față de solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr.55880/11.08.2020, ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul unitar al mixturii asfaltice BA16 rul 50/70 luat în calcul în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări arătate.

Prin corectarea prețului mixturii asfaltice BA16 rul 50/70, în cadrul categoriilor de lucrări în care acest tip de mixtură este pus în operă, susține autoritatea contractantă, valoarea însumată a diferențelor de preț obținute prin corectarea prețului unitar este 404.101,96 lei, adică 1,5155% din valoarea ofertei financiare a contestatorului.

2. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice de tip: BA8 rul 50/70

Din răspunsul contestatorului, arată autoritatea contractantă, a reieșit:

- Răspunsul este neconcludent, deoarece nu s-au explicat inadvertențele sesizate de comisia de evaluare, între prețul de 222,35 lei/tonă – din documentul Analiză preț mixturi asfaltice și prețul de 250,00 lei/tonă – luat în calcul conform documentelor Defalcarea prețului unitar și C6, în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări A10 – Reparare suprafață asfaltică trotuar ( 3 cm BA8) și E03 – Refacere trotuare, conform HCL 176/2017;

- Ofertantul confirmă, prin răspunsul său, că prețurile de producție ale mixturilor asfaltice – preț detaliat în documentul Analiză preț mixturi asfaltice, sunt mai mici decât prețurile din oferta financiară;

- Față de solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr.55880/11.08.2020, ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul unitar al mixturii asfaltice BA8 rul 50/70 luat în calcul în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări arătate.

Prin corectarea prețului mixturii asfaltice BA8 rul 50/70, în cadrul categoriilor de lucrări în care acest tip de mixtură este pus în operă, susține autoritatea contractantă, valoarea însumată a diferențelor de preț obținute prin corectarea prețului unitar este 140.152,32 lei, adică echivalentul a 0,5226% din valoarea ofertei financiare a contestatorului.

3. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice de tip: MASF 16 – reflectate în tipurile de lucrări:

- Răspunsul este neconcludent, deoarece nu s-au explicat inadvertențele sesizate de comisia de evaluare, între prețul de 232,05 lei/tonă – din documentul Analiză preț mixturi asfaltice și prețul de 265,00 lei/tonă – luat în calcul conform documentelor Defalcarea prețului unitar și C6, în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări A06 - Reparare covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm MASF 16)

- Ofertantul confirmă, prin răspunsul său, că prețurile de producție ale mixturilor asfaltice – preț detaliat în documentul Analiză preț mixturi asfaltice, sunt mai mici decât prețurile din oferta financiară;

- Față de solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr.55880/11.08.2020, ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul unitar al mixturii asfaltice MASF16 luat în calcul în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări arătate.

Prin corectarea prețului mixturii asfaltice MASF16 în cadrul categoriilor de lucrări în care acest tip de mixtură este pus în operă, susține autoritatea contractantă, a constatat că prețurile unitare, respectiv prețurile globale ale întregii oferte, se modifică cu echivalentul a 0,0475% din valoarea ofertei financiare a contestatorului.

4. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice tip: BAD 20 leg 50/70

-Răspunsul este neconcludent, deoarece nu s-au explicat inadvertențele sesizate de comisia de evaluare, între prețul de 186,38 lei/tonă – din documentul Analiză preț mixturi asfaltice și prețul de 210,00 lei/tonă – luat în calcul conform documentelor Defalcarea prețului unitar și C6, în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări

-A02 – Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică (4 cm BA 16 și 6 cm BAD20)

-A03 – Reparare gropi izolate – 4 cm BA16+ 6cm BAD20 + 15 cm piatră spartă

-A07 – Reparații structura carosabilă cu așternere mecanizată (6 cm BAD20)

-E01 – Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017

- Ofertantul confirmă, prin răspunsul său, că prețurile de producție ale mixturilor asfaltice – preț detaliat în documentul Analiză preț mixturi asfaltice, sunt mai mici decât prețurile din oferta financiară;

- Față de solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr.55880/11.08.2020, ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, prețul unitar al mixturii asfaltice BAD20 leg 50/70 luat în calcul în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări arătate.

Prin corectarea prețului mixturii asfaltice BAD20 leg 50/70 în cadrul categoriilor de lucrări în care acest tip de mixtură este pus în operă, susține autoritatea contractantă, a constatat că prețurile unitare, respectiv prețurile globale ale întregii oferte, se modifică cu echivalentul a 0,5925% din valoarea ofertei financiare a contestatorului.

Concluzionează autoritatea contractantă că însumând valorile corecte pentru mixturile arătate, rezultă valoarea de 714.829,67 lei, adică echivalentul a 2,6811% din valoarea financiară a contestatorului,

situație în care erorile constatăte nu pot fi considerate abateri tehnice minore.

Referitor la cel de al doilea motiv (necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară), autoritatea contractantă arată că:

- din oferta financiară a contestatorului - pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizată (4 cm BA16), conform documentului Defalcarea prețului unitar, reiese faptul că, pentru determinarea prețului unitar, a fost luată în calcul o cantitate de 8.860,00 ore de lucru pentru resursa umană - Asfaltator categoria /, pentru acoperirea unei cantități de lucrări de 200.000,00 mp, pe durata întregului acord cadru, în timp ce,

- din oferta tehnică a acestuia - pentru aceeași categorie de lucrări, din Graficul Gantt aferent celui mai mare contract subsecvent (durată = 1 an) din oferta tehnică, pg 83-84, reiese faptul că ofertantul a prevăzut un număr de 172 de zile de lucru (în total, pentru toate resursele umane implicate (care includ Asfaltatorul categoria I);

Astfel, din cele declarate de contestator în oferta financiară, rezultă următoarele:

Luând în considerare un timp de lucru de 10 ore/zi pentru Asfaltator categoria I, rezultă că acesta va trebui să muncească un număr de 8.860,00 ore:  $10 \text{ ore/zi} = 886 \text{ zile}$  - pe durata a 4 ani (durata acordului cadru) - pentru cantitatea 200.000,00 mp - prevăzută pe durata întregului acord cadru, respectiv - în medie - un număr de  $886:4 = 221 \text{ zile/an}$ .

Din cele menționate mai sus, rezultă că, pentru acoperirea a 75.000,00 mp — aferenți celui mai mare contract subsecvent - cu durata de 1 an, Asfaltatorul categoria I ar trebui să muncească un număr de  $886 \text{ zile} \times 75.000 \text{ mp} / 200.000 \text{ mp} = 332 \text{ zile/an}$  - adică un număr de zile mai mare decât numărul de zile lucrătoare din an, și, în același timp, un număr de zile mai mult decât dublu decât cele 172 de zile - prevăzute în Graficul Gantt din oferta tehnică;

Din oferta tehnică, rezultă următoarele:

- pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizată (4 cm BA16), în Graficul Gantt aferent celui mai mare contract subsecvent (durată = 1 an) din oferta tehnică, pg 83-84, ofertantul a prevăzut un număr de 172 de zile de lucru pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizată (4 cm BA16), număr de zile care, conform răspunsului operatorului economic la solicitările de clarificări nr.46778 / 08.07.2020 transmise la faza de evaluare tehnică, includ și o perioadă de până la 10 zile de obținere avize, pentru fiecare dintre cele 15 comenzi cu durata de execuție efectivă de 5 zile.

Din răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări la oferta tehnică, rezultă că timpul de execuție efectivă maxim al acestei categorii de lucrări - conform cerințelor caietului de sarcini - este de  $15 \text{ comenzi} \times 5 \text{ zile/comanda} = 75 \text{ zile/cel mai mare contract subsecvent}$

(1 an & 75.000,00 mp), iar, dacă se includ și timpii necesari obținerii avizelor, durata maxima a acestor lucrări - calculată de ofertant în oferta tehnica - este de 172 zile/cel mai mare contract subsecvent (1 an) - adica o medie de 172 zile : 15 comenzi = 11,5 zile/comanda/5000 mp.

Arată autoritatea contractantă că, extrapolând la durata și cantitățile totale din acordul-cadru ( 4 ani, respectiv 200.000,00 mp), rezultă că:

- vor fi necesare 2000.000,00 mp : 5,000 mp = 40 comenzi – pe durata întregului acord-cadru, care trebuiesc executate efectiv (fără a include timpii de obținere avize) în 40 comenzi x 5 zile/comanda = 200 zile - număr de zile care este de 4 ori mai mic decât cel prevăzut în oferta financiara - documentul Defalcarea prețului unitar (~886 zile a cate 10 h/zi), pentru toate resursele umane folosite - care includ Asfaltatorul categoria I;

sau,

- vor fi necesare 200.000,00 mp: 5,000 mp = 40 comenzi - pe durata a întregului acord cadru, care trebuiesc executate (incluzând timpii de obținere avize calculați la oferta tehnica) in 40 comenzi x 11,5 zile/comanda = 460 zile - număr de zile de ~2 ori mai mic decât cel prevăzut de oferta financiara (-886 zile a cate 10 h/zi), pentru toate resursele umane folosite - care includ Asfaltatorul categoria I;

Fața de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 59163 / 21.08.2020, a solicitat contestatorului să clarifice inadvertențele dintre:

- timpul de lucru de 8.860,00 ore pe care l-a prevăzut in documentul\_Defalcarea prețului unitar pentru Asfaltatorul categoria I, pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizata (4 cm BAI6) - pentru acoperirea cantității de 200.000,00 mp aferenta acordului cadru, și

- timpul de lucru de 172 zile (incluzând si timpii necesari pentru de emitere avize) pe care l-a prevăzut in Graficul Gantt din oferta tehnica pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizata (4 cm BA16) - pentru acoperirea cantității de 75.000,00 mp aferenta celui mai mare contract subsecvent (1 an).

Contestatorul a răspuns în termen la solicitările de clarificări, răspuns cu privire la care, susține autoritatea contractantă, s-a concluzionat:

Răspunsul nu este concludent întrucat ofertantul nu a explicat motivul pentru care, pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizata (4 cm BAI6), conform documentului Defalcarea prețului unitar, pentru determinarea prețului unitar, a luat in calcul o cantitate de 8.860,00 ore de lucru pentru Asfaltator categoria I, pentru acoperirea unei cantități de lucrări de 200.000,00 mp, pe durata întregului acord;

Ofertantul confirmă, prin răspunsul său, faptul că propunerea financiara pe care a transmis-o nu este corelata cu propunerea tehnica - declarând in răspunsul la clarificări următoarele:

*„- Formularul DPU Defalcarea prețului unitar, precum și formularul F3 - LISA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, anexe la răspunsul de clarificare nr. 2438113.08.2020, reprezintă justificarea modul de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de producție.*

*Așa cum a putut constata și Comisia de evaluare, prețurile unitare conțin resurse care nu sunt inferioare celor consemnate în propunerea tehnică, ci sunt superioare acestora. Prin urmare nu se poate afirma că prețurile din propunerea financiară ale operatorului economic ... sunt neobișnuit de scăzute.*

*În cazul în care din justificarea modului de formare a prețului ofertat ar fi rezultat că s-au luat în calcul mai puține resurse decât cele consemnate în propunerea tehnică atunci prețul ofertat nu ar fi fost corect fundamentat. Nu este cazul ofertei ...;*

Autoritatea contractantă susține că, așa cum chiar ofertantul precizează în răspunsul său, documentul *Defalcarea prețului unitar* „reprezintă justificarea modul de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de producție” - ceea ce înseamnă că, pentru determinarea prețului unitar (lei/mp) pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16), ofertantul a luat în calcul un număr de ore de manoperă (8.860,00 ore/4 ani - maxim 886 zile/4 ani) mult mai mare decât cel prevăzut în oferta tehnică (maxim 172 zile/l an) - și - mult mai mare decât cel calculat de ofertant ca fiind necesar pentru manoperă (4.860 ore/4 ani) calculat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în care declara următoarele:

*„- Așa cum se poate observa din formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări anexa la răspunsul de clarificare nr. 2438/13.08.2020, pag. 4 și 5, suprafața de 200.000 mp Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16) se execută astfel: o 10% manual (articol DB16D1), o 90% mecanizat (articol DB16H1).*

*- Raportat la resursa Asfaltator categoria I, pentru suprafața executată manual este nevoie de 900 ore;*  
*(...)*

*- Raportat la resursa Asfaltator categoria I, pentru suprafața executată mecanizat este nevoie de 3960 ore; ”*

Din cele declarate de contestator - conform răspunsului de mai sus - reiese, după cum arată autoritatea contractantă, faptul că timpul total de manoperă, pentru resursa Asfaltator categoria I, pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16), este 900 ore + 3960 ore = 4.860 ore - pentru suprafața de 200.000 mp prevăzută de acordul cadru.

Astfel, cele 4.860 ore de manoperă reprezintă 54,85% din timpul de 8.860 ore prevăzut în documentul *Defalcarea prețului unitar* pentru Asfaltator categoria I - de unde se poate concluziona că, însuși operatorul economic admite faptul că, în propunerea financiară, a

calculat într-un mod eronat timpul de munca necesar resursei umane - Asfaltator categoria I.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține că ...nu a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică și implicit cu cerințele din caietul de sarcini pentru categoria de lucrări A05 - Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BAI6).

Având în vedere motivele de la paragrafele A și B, oferta depusă de ..., după cum se arată, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.c și d din H.G. nr.395/2016 și, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora prețurile de producție sunt mai mici decât prețurile din oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că, la adresa nr.55880/11.08.2020, privind transmiterea fundamentării economice a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție sau metodele de construcție utilizate, și totodată prezentarea de analize de preț, inclusiv rețetele articolelor, iar – pentru mixturile asfaltice, prezentarea de analize de preț, cu justificarea prețurilor sau tarifelor componente – era de așteptat ca, prin documentele transmise, ofertantul să justifice modul de formare a prețurilor unitare ale mixturilor asfaltice – prețuri care apoi, ar fi trebuit să se regăsească în calculul prețurilor unitare ale categoriilor de lucrări care presupun punerea în operă a acelor mixturi asfaltice.

Astfel, este neîntemeiată susținerea contestatorului, în opinia autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatorului legate de corelarea propunerii tehnice cu cea financiară în ceea ce privește Asfaltatorul categoria I, autoritatea contractantă solicită să se constate că:

- ... admite faptul că nu a transmis același număr de ore de manoperă în cadrul propunerii financiare ca cel transmis în cadrul ofertei tehnice, lucru care reiese din declarația acestuia „Comisia de evaluare consideră că aceste ore (care reprezintă 886 zile în 4 ani, adică 221,5 zile/an) sunt mai multe decât cele prevăzute în oferta tehnică (172 ore/an, conform grafic Gantt),

- ... a considerat, în mod eronat, că este normal să ia în considerare, la calculul ofertei financiare, pentru activitatea A05 - Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16), un timp de manoperă mai mare decât cel stabilit în oferta tehnică, în Graficul Gantt, în care se prevăd 172 ore - incluzând timpii de emitere autorizați;

- Din cele declarate de ... se poate deduce că, pentru a executa lucrările de tip A05 - Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16) cu prețul unitar ofertat în oferta financiară, operatorul economic a stabilit faptul că va avea nevoie de mult mai mult timp decât cel asumat prin oferta tehnică, ceea ce demonstrează că acesta nu va putea îndeplini contractul în condiții de calitate și în termenele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Referitor la critica ce vizează încălcarea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Procedura de achiziție a fost supusă controlului ex-ante al ANAP, în toate fazele de evaluare, în urma fiecărei etape de evaluare comisia de evaluare având obligația transmiterii documentelor întocmite pentru obținerea avizului conform;

- În urma încheierii raportului procedurii, înainte de aprobarea acestuia în cadrul ..., comisia de evaluare a transmis verificatorilor ANAP, prin SEAP, raportul procedurii și rezultatul evaluării documentelor suport DUAЕ transmise de operatorul economic ..., încărcând documentele în SEAP la secțiunea Lista, procese-verbale, rapoarte intermediare și finale;

- În urma obținerii avizului conform ANAP Nr.172/358/C.../AC/10.09.2020, comisia de evaluare a transmis spre aprobare în cadrul ..., raportul procedurii avizat de ANAP iar, în urma obținerii aprobării, a publicat Raportul final al procedurii în secțiunea dedicată din SEAP, în scopul obținerii avizului conform final de la verificatorii ANAP.

Comisia de evaluare nu a eliminat, din raportul final al procedurii, informațiile la care face referire operatorul economic în cadrul contestației, din următoarele considerente:

- Pentru a nu modifica, după aprobare, conținutului raportului procedurii pentru care s-a emis anterior, de către ANAP, avizul conform;

- Comisia de evaluare a extras, din cadrul raportului procedurii, doar minimul de informații din cadrul ofertei tehnice/financiare, respectiv din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel încât să poată motiva decizia de respingere a operatorului economic, într-un mod fundamentat dat fiind că majoritatea motivelor de respingere se bazează pe calcule matematice care pornesc de la elemente de preț și/sau de la timpii de manoperă ofertați;

În concluzie, față de motivele expuse, autoritatea contractantă susține că, în mod întemeiat, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, drept care, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr.739/25.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41621/25.09.2020, ... a solicitat cele arătate în partea introductivă.

În justificarea interesului său legitim, ... arată că oferta sa a fost desemnată câștigătoare iar, prin formularea contestației de față, este vătămat în interesul său legitim de a încheia acordul-cadru.

Astfel, apreciază intervenientul, prin anularea rezultatului procedurii de atribuire interesul său de a se menține decizia de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit de a semna

acordul-cadru ar fi afectat, existând posibilitatea ca, în urma admiterii contestației, să se ajungă la un alt rezultat, respectiv oferta să fie clasată pe locul secund.

Având în vedere că interesul său legitim este ca oferta să fie clasată pe primul loc și să încheie acordul-cadru, intervenientul apreciază că sunt întrunite condițiile specifice interesului procesual într-o acțiune în domeniul achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei, în opinia intervenientului, contestația formulată de ... are o justificare pur speculativă în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, în concret, nu prezintă motivele de negalitate ori de netemeinicie a actelor atacate, ci contestă obligația autorității contractante de a cere clarificări cu privire la oferta sa, deși această obligație izvorăște din prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

Arată că autoritatea contractantă a identificat o serie de inadvertențe și necorelări între cele susținute în cadrul propunerii tehnice și financiare și explicațiile oferite de către ... în etapa analizării propunerii financiare, motiv pentru care, în mod justificat, comisia de evaluare a cerut justificarea modalității de compunere a prețului fiind necesare pentru a stabili caracterul corect, licit și sustenabil al prețului ofertat.

Din răspunsurile contestatorului, autoritatea contractantă a concluzionat cu ușurință că prețul ofertat de ... este unul care nu este alcătuit pe baza unor calcule reale, pe aprofundarea datelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, astfel încât există riscul real al eșecului proiectului în situația în care contestatorul ar fi declarat câștigător.

În fapt, arată intervenientul, în etapa analizării propunerii financiare comisia de evaluare a sesizat că prețurile oferite pentru mixturile asfaltice nu sunt alcătuite pe baza unor calcule reale, iar în răspunsul contestatorului la clarificări nu există informații clare și concrete care să justifice diferențele valorice dintre oferta postată pe SEAP și cea din clarificări, comisia de evaluare apreciind corect că justificările nu pot asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit.

Astfel, în lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care contestatorul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul ofertat, intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea să stabilească veridicitatea prețului ofertat de către ... și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă, în opinia intervenientului, un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui răspuns ca fiind concludent relevă un demers legal al autorității contractante.

În realitate, susține intervenientul, prin răspunsurile la clarificările autorității contractante ... și-a modificat prețurile unitare inițiale pentru mixturile asfaltice, modificând astfel prețul final al ofertei, fapt ce încalcă prevederile art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016.

Intervenientul precizează că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat răspunsul contestatorului s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 134/2010.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr.3024/25.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41678/25.09.2020, ... a răspuns punctual apărărilor formulate de autoritatea contractantă, concluzionând următoarele:

- propunerea sa tehnică a fost declarată admisibilă, pe baza informațiilor conținute de aceasta și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin urmare, comisia de evaluare a admis că activitatea A.05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizată (4 cm BA 16), raportată la cantitățile din cel mai mare contract subsecvent, se va realiza într-un termen de 172 zile, cu resursele: 5 muncitori și 7 utilaje;

- faptul că în oferta financiară s-a inclus un timp de manoperă mai mare decât ar rezulta din propunerea tehnică, în primul rând nu este de natură să infirme propunerea tehnică și, în al doilea rând nu este de natură să conducă la executarea defectuoasă a contractului. Practic, la modul de formare al prețului pentru activitatea A.05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizată (4 cm BA16) s-au luat în calcul mai multe resurse decât sunt necesare și prevăzute în propunerea tehnică. Altfel spus, resursele alocate în propunerea tehnică pentru activitatea A. 05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizată (4 cm BA 16) pot justifica chiar și un preț mai mic decât cel oferat.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ..., constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 *[(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.],* în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.09.2020, contestația ...

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa de intervenție privește respingerea contestației, deci implicit menținerea

deciziilor autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Întreținere și reparații străzi în ...”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.C.../03.04.2020.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 31.692.180,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Au fost depuse două oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate la data de 19.05.2020, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.32763.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.63696/10.09.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de contestatorul ...a fost respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ...a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.63696/10.09.2020, oferta depusă de ...a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.c și d din H.G. nr.395/2016 și, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.1 și 5 din același act normativ.

Dispozițiile legale pe care autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia în discuție, forma în vigoare la data inițierii procedurii, stabilesc următoarele:

- art.137 alin.3 lit.c și d din H.G. nr.395/2016:

**„În condițiile art.215 alin.5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)**

**c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;**

**d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”**

- art. 134 alin.1 și 5 din H.G. nr.395/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia.

**(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art.209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”**

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, prin prisma declarării ofertei, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.c și d din H.G. nr.395/2016, Consiliul reține că, pentru a decide aceasta, comisia de evaluare a avut în vedere două motive, primul dintre acestea, regăsit la pct.A din raportul procedurii nr.63696/10.09.2020, având conținutul:

**„modul de alcătuire al prețurilor unitare, respectiv elementele de preț referitoare la mixturile asfaltice BA8 rul 50/70, BA16 rul 50/70, BAD20 leg 50/70 și MASF16, transmise în cadrul răspunsului la clarificările solicitate, NU justifică prețurile unitare transmise de ofertant în propunerea financiară (Anexa 2- centralizator financiar) pentru următoarele categorii de lucrări:**

- o **A01 – Reparare gropi izolate în strat de uzură (4 cm BA16);**
- o **A02 – Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică (4 cm BA 16 și 6 cm BAD20)**
- o **A03 – Reparare gropi izolate – 4 cm BA16+ 6cm BAD20 + 15 cm piatră spartă**
- o **A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16);**
- o **A06 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm MASF 16)**
- o **A07 – Reparații structura carosabilă cu așternere mecanizată (6 cm BAD20)**
- o **A10 – Reparare suprafață asfaltată trotuar (3 cm BA8)**
- o **E01 – Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017;**
- o **E03 – Refacere trotuare, conform HCL 176/2017”.**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de clarificări nr.55837/11.08.2020 (prima referitoare la propunerea financiară), prin care a solicitat:

„1. În vederea justificării prețurilor unitare prevăzută în oferta d-voastră financiară – vă solicităm să transmiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție sau metodele de construcție utilizate, și totodată să prezentați analize de preț, inclusiv rețetele articolelor, pentru următoarele poziții oferate:

A. Lucrări de întreținere și reparații pentru suprafețe rutiere asfaltate:

A1, A2, A4, A5, A6, A7, A9, A10, A12

B. Refacere de borduri:

B1, B4

C. Lucrări de întreținere și reparații pentru suprafețe rutiere pavate

C1, C2, C3, C4, C5, C6, C8, C9, C10

D. Lucrări de întreținere și reparații pentru suprafețe rutiere din pământ sau balast:

D1, D2, D3, D4, D7, D8

E. Lucrări de refacere a suprafețelor rutiere, după lucrări de branșare/racordare, conform art.10, regulament aprobat prin HCL 176/2016:

E1, E2, E3, E4, E5

F. Alte lucrări de întreținere și reparații necesare

F1, F3, F5, F6, F7, F8, F9, F10, F11, F12, F13, F14, F16

În acest sens veți prezenta, după caz, următoarele:

- documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori,
- situația stocurilor de materii prime și materiale,
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare al personalului,
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- În plus, pentru mixturile asfaltice se vor prezenta analize de preț, cu justificarea prețurilor sau tarifelor componente."

Așadar, autoritatea contractantă a apreciat prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări precizate ca fiind unele aparent neobișnuit de scăzute și a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art.210 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, coroborat cu norma de aplicare prevăzută la art.136 alin.1 și 2 din H.G. nr.395/2016, conform căroră:

- art.210 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

- art.136 alin.1 și 2 din H.G. nr.395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Contestatorul a răspuns prin adresa nr.2438/13.08.2020, în care, cu relevanță în cauză, a precizat:

„În vederea justificării prețurilor unitare, vă transmit anexat următoarele:

- Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, formularele F3, ce conțin operațiile tehnologice pentru fiecare tip de lucrare;
- **Defalcarea prețului unitar pentru articolele din listele de cantități, ce conțin resursele pentru fiecare tip de lucrare (rețetele);**
- **Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transporturi, cu prețuri (formularele C6, C7, C8 și C9);**
- Oferte/contracte privind prețurile de achiziție de la furnizori;
- Stocurile de materii prime (gestiuni: lucrări construcții, stație asfalt, stație concasare);
- **Analize de preț pentru mixturile asfaltice; (...)**”.

Urmare acestui răspuns, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr.58941/20.08.2020, prin care a consemnat:

**„1. Referitor la modul de calcul al prețului unitar pentru mixtura asfaltică de tip BA16 rul 50/70:**

In cadrul documentului Analiza pret mixturi asfaltice.pdf, ofertantul a transmis o ANALIZA DE PRET PRODUCȚIE MIXTURI ASFALTICE, din care rezulta modul de calcul al prețurilor unitare pentru categoriile de mixturi asfaltice necesare derulării contractului:

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| 1. <b>BA8 rul 50/70</b>    | <b>- 222,35 lei / tona</b> |
| 2. <b>BA16 rul 50/70</b>   | <b>- 209,13 lei / tona</b> |
| 3. <b>BAD 20 leg 50/70</b> | <b>- 186,38 lei / tona</b> |
| 4. <b>MASF16</b>           | <b>- 232,05 lei / tona</b> |

In urma analizarii modului de calcul al prețului unitar pentru mixtura asfaltică de tip BA 16 rul 50/70 - mai jos prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul ca acesta a fost **incorect fundamentat**, din următoarele considerente:

**o Cantitatile de materiale din care sunt fabricate mixturile BA16 rul 50/70, însumate, reprezintă 0,7147 tone - in loc de 1,0 tona, astfel:** 0,076 tone - FILER +0,099 tone - NISIP NAT. +0,217 tone-NISIP CONC. + 0,321 tone - CRIBLURA 8/16 + 0,0017 tone-BITUM = **0,7147 tone - TOTAL MATERIAL**

**o Pentru acesta cantitate - 0,7147 tone - ofertantul a calculat o valoare de 139,13 lei - pe care a considerat-o apoi ca si valoare aferenta cantității de 1 tona mixtura;**

**o La valoarea de 139,13 lei, ofertantul a insumat 70/lei/tona aferenți prețului de producție stație asfalt, rezultând o valoare totala a mixturii BA16 rul 50/70 de 209,13 lei/tona**

Fata de cele mentionate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului sa clarifice **aspectele sesizate**.

**2. Referitor la mixtura asfaltică de tip BA16 rul 50/70:**

- Prin modul de calcul prezentat in documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf, ofertantul a stabilit un pret unitar de **209,13 lei/tona** pentru mixtura asfaltică de tip BA 16 rul 50/70;
- conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf si C6.pdf (LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale) - ofertantul a folosit, in calcularea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări solicitate in prezentul accord cadru, un pret unitar de 240,00 lei/tona pentru mixtura asfaltică de tip BAI6 rul 50/70;

Inadvertențele intre prețurile unitare, mai sus detaliate, se reflecta, conform documentului Defalcarea prețului unitar.pdf, in urmatoarele categorii de lucrări care presupun punerea in opera a mixturilor asfaltice:

- A01 - Reparare gropi izolate in stratul de uzura (4 cm BA 16);
- A02 - Reparare gropi izolate in imbracamintea asfaltică (4 cm BA16 si 6cm BAD20);
- A03 - Reparare gropi izolate - 4 cm BA 16 + 6cm BAD20 + 15 cm piatra sparta
- A05 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizata (4 cm BA 16);
- E01- Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017;

Fata de cele mentionate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului **sa clarifice inadvertențele** intre:

**prețul unitar - de 209,13 lei/tona** - calculat in documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf pentru mixturile asfaltice de tip **BA16 rul 50/70**,  
si

**prețul unitar - de 240,00 lei/tona - folosit de ofertant** pentru mixturile asfaltice de tip **BA16 rul 50/70**, in **calcularea preturilor unitare aferente categoriilor de lucrări** ale acordului cadru, conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf si C6.pdf transmise.

### **3. Referitor la mixtura asfaltica de tip BA8 rul 50/70:**

- Prin modul de calcul prezentat in documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf, ofertantul a stabilit un pret unitar de **222,35 lei/tona** pentru mixtura asfaltica de tip BA8 rul 50/70;
- conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf si C6.pdf (LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale) - **ofertantul a folosit, in calcularea preturilor unitare aferente categoriilor de lucrări** solicitate in prezentul acord cadru, **un pret unitar de 250,00 lei/tona** pentru mixtura asfaltica de tip BA8 rul 50/70;

Inadvertențele intre preturile unitare, mai sus detaliate, se reflecta, conform documentului Defalcarea prețului unitar.pdf, in urmatoarele categorii de lucrări care presupun punerea in opera a mixturilor asfaltice: A10 - Reparare suprafața asfaltata trotuar (3 cm BA8) E.03 - Refacere trotuare, conform HCL 176/2017

Fata de cele mentionate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului **sa clarifice inadvertențele** intre:

**prețul unitar - de 222,35 lei/tona** - calculat in documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf pentru mixturile asfaltice de tip **BA8 rul 50/70**,  
si

**prețul unitar - de 250,00 lei/tona - folosit de ofertant** pentru mixturile asfaltice de tip **BA8 rul 50/70**, in **calcularea preturilor unitare aferente categoriilor de lucrări** ale acordului cadru, conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf si C6.pdf transmise.

### **4. Referitor la mixtura asfaltica de tip MASF16:**

- Prin modul de calcul prezentat in documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf, ofertantul a stabilit un pret unitar de **232,05 lei/tona** pentru mixtura asfaltica de tip MASF16;
- conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf si C6.pdf (LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale) - **ofertantul a folosit, in calcularea preturilor unitare aferente categoriilor de lucrări** solicitate in prezentul acord cadru, **un pret unitar de 265,00 lei/tona** pentru mixtura asfaltica de tip MASF16;

Inadvertențele intre preturile unitare, mai sus detaliate, se reflecta, conform documentului Defalcarea prețului unitar.pdf, in urmatoarele categorii de lucrări care presupun punerea in opera a mixturilor asfaltice:

A06 - Reparații covor asfaltic cu asternere mecanizata (4 cm MASF16)

Fata de cele mentionate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului **sa clarifice inadvertențele** intre:

**prețul unitar - de 232,05 lei/tona** - calculat in documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf pentru mixturile asfaltice de tip **MAF16**,  
si

**prețul unitar - de 265,00 lei/tona - folosit de ofertant** pentru mixturile asfaltice de tip MASF16, in **calcularea preturilor unitare aferente categoriilor de lucrări** ale acordului cadru, conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf si C6.pdf transmise.

### **5. Referitor la mixtura asfaltica de tip BAD 20 leg 50/70:**

- Prin modul de calcul prezentat in documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf, ofertantul a stabilit un pret unitar de **186,38 lei/tona** pentru mixtura asfaltica de tip BAD 20 leg 50/70;

- conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf si C6.pdf (LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale) - ofertantul a folosit, **în calcularea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări** solicitate în prezentul accord cadru, **un pret unitar de 210,00 lei/tona** pentru mixtura asfaltica de tip BAD 20 leg 50/70;

Inadvertențele între prețurile unitare, mai sus detaliate, se reflecta, conform documentului Defalcarea prețului unitar.pdf în următoarele categorii de lucrări care presupun punerea în opera a mixturilor asfaltice:

A02 - Reparare gropi izolate în îmbracamintea asfaltică (4 cm BAI6 și 6cm BAD20);

A03 - Reparare gropi izolate -4 cm BA16 + 6cm BAD20 + 15 cm piatra sparta

A07 - Reparații structura carosabil cu asternere mecanizată (6 cm BAD20)

E01- Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017;

Fata de cele menționate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului **sa clarifice inadvertențele** între:

**prețul unitar - de 186,38 lei/tona** - calculat în documentul Analiza pret mixturi asfaltice.pdf pentru mixturile asfaltice de tip **BAD 20 leg 50/70**, și

**prețul unitar - de 210,00 lei/tona - folosit de ofertant** pentru mixturile asfaltice de tip **BAD 20 leg 50/70**, în **calcularea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări** ale acordului cadru, conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf si C6.pdf transmise”.

Prin adresa nr.59163/21.08.2020 (a doua referitoare la propunerea financiară), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificările de mai sus, la care acesta a răspuns prin adresa nr.2558/25.08.2020, după cum urmează:

„1. Referitor la mixtura asfaltică de tip BA 16 ml 50/70, dintr-o regretabilă eroare în cadrul modul de calcul al prețului unitar a fost omisă cantitatea de 0,232 t criblură 4/8. Prezintă în continuare rețetă corectată:

| Componenta       | UM    | BAI6 rul 50/70 |              |         |
|------------------|-------|----------------|--------------|---------|
| Materiale        |       | PRET           | CANT.        | Valoare |
| FILER            | KG    | 0.122          | 76,000       | 9.27    |
| NISIP NAT.       | t     | 40.000         | 0,099        | 3,96    |
| NISIP CONC.      | t     | 48.000         | 0,217        | 10,42   |
| CRIBLURA 4/8     | T     | 48,000         | 0.232        | 11,14   |
| CRIBLURA 8/16    | T     | 42.000         | 0,321        | 13,48   |
| criblura 16/22,4 | T     | 42.000         |              |         |
| BITUM            | KG    | 1,700          | 60,000       | 102,00  |
| TOTAL MAT        |       |                |              | 150.27  |
| UTILAJE+man      | lei/t | 70,000         |              | 70,00   |
| PRET             | T     |                | 1,005 220,27 |         |

Facem precizarea că această nu reprezintă o modificare de ofertă întrucât, așa cum am menționat anterior, ofertantul ... va furniza mixtura asfaltică conform normativelor tehnice în vigoare. În acest sens precizăm că ofertantul ... deține certificare de produs pentru mixturile asfaltice, certificare obținută în urma auditurilor efectuate de SRAC. Această certificare reprezintă o dovadă obiectivă a conformității produselor cu documentele normative de referință.

Conform analizei de preț de mai sus, pentru mixtura asfaltică de tip BA 16 rul 50/70 prețul de producție este 220,27 lei/tonă, mai mic decât cel ofertat, respectiv 240,00 lei/tonă, conform formular C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale.

2., 3., 4. și 5. Referitor la **pretinsele** inadvertențe între prețurile unitare de producție pentru mixturile asfaltice: BA 16 rul 50/70, BA8 rul 50/70, MASF16 și BAD 20 leg 50/70 prezentate în analizele de preț din răspunsul de clarificare nr. 2438/13.08.2020, dar și din prezentul răspuns de la pc. 1 și prețurile unitare pentru aceleași mixturi asfaltice din formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, facem următoarele precizări:

- În prezent procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect **„ÎNȚEȚINERE ȘI REPARAȚII STRĂZI ÎN ...”, nr. anunț C... din 03.04.2020** se află în faza de evaluare financiară;

- Conform art.210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice: (...)

-Așa cum a putut să constate și Comisia de evaluare, prețurile de producție ale mixturilor asfaltice sunt mai mici decât prețurile din propunerea financiară;

- Prin urmare prețurile din propunerea financiară ale ofertantului ... **nu sunt neobișnuit de scăzute, întrucât sunt fundamentate prin raportare la costurile de producție**, iar oferta prezentată de ... **nu poate fi respinsă de comisia de evaluare.”**

Răspunsurile contestatorului au fost analizate în cadrul procesului-verbal nr.60320/27.08.2020, după cum urmează:

1. Referitor la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice de tip BA16 rul 50/70, reflectate în tipurile de lucrări:

- o A01 – Reparare gropi izolate în strat de uzură (4 cm BA16);
- o A02 – Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică (4 cm BA 16 și 6 cm BAD20)
- o A03 – Reparare gropi izolate – 4 cm BA16+ 6cm BAD20 + 15 cm piatră spartă
- o A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16);
- o E01 – Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017, comisia de evaluare a concluzionat:

„-Răspunsul ofertantului **este neconcludent** întrucât ofertantul nu a explicat inadvertențele sesizate de comisia de evaluare, între prețul de **209,13 lei/tonă** – prezentat în documentul *Analiza preț mixturi asfaltice.pdf* și prețul de **240,00 lei/tona** – luat în calcul de ofertant conform documentelor Defalcarea prețului unitar.pdf și C6.pdf, în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări A01, A02, A03, A05, E01;

-Ofertantul confirmă, prin răspunsul său, că **prețurile de producție ale mixturilor asfaltice** - preț detaliat de ofertant în cadrul documentului *Analiza preț mixturi asfaltice.pdf* - **sunt mai mici decât prețurile din oferta financiară** (adică din prețul din documentul *Defalcarea prețului unitar.pdf* – preț care se reflectă în Anexa 2 – centralizator financiar);

-Față de solicitarea comisiei de evaluare (...) – conform căreia, **pentru mixturi asfaltice se vor prezenta analize de preț, cu justificarea prețurilor sau tarifelor componente** – reiese faptul că, prin analizele de cost transmise, ofertantul **nu a justificat, în mod corespunzător**, prețul unitar al mixturii asfaltice BA16 rul 50/70 luat în calcul în determinarea prețurilor unitare aferente categoriilor de lucrări A01, A02, A03, A05 E01.

Astfel, prin corectarea mixturii asfaltice BA16 rul 50/70 în cadrul categoriilor de lucrări în care acest tip de mixtură este pus în operă, comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare, respectiv prețurile globale ale întregii oferte, se modifică astfel (...)"

Așadar, ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului constă în lipsa unei explicații cu privire la inadvertența dintre prețul mixturii asfaltice BA16 rul 50/70 prezentat în cadrul documentului Analiză preț mixturi asfaltice și prețul din cadrul documentelor Defalcarea prețului unitar și C6, dar și includerea în cadrul propunerii financiare, aferent categoriilor de lucrări menționate, a unor prețuri mai mari decât cele de producție evidențiate în cadrul documentului Analiză preț mixturi asfaltice.

În soluționare, Consiliul reține că ...este producător de mixturi asfaltice și, urmarea solicitării de clarificări nr.55837/11.08.2020 (prima solicitare de clarificări vizând propunerea financiară), a prezentat cu privire la mixturile asfaltice:

-documentul Defalcarea prețului unitar pe fiecare dintre categoriile de lucrări indicate expres de autoritatea contractantă,

-documentul Analiză de preț producție mixturi asfaltice, în acest ultim document fiind prezentate rețetele de obținere a mixturilor asfaltice (atât a BA16 rul 50/70, cât și a celorlalte mixturi asfaltice),

-documentul C6 – Listă cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect.

Așadar, autoritatea contractantă a sesizat așa-zisa „inadvertență” între documentele depuse de contestator ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Efectuând o analiză comparativă a prețurilor de producție prezentate de contestator în documentul Analiză preț producție mixturi asfaltice, cu cele din documentul Defalcarea prețului unitar (prezentat urmare a răspunsului la clarificări) și C6, se observă că cele constatate de autoritatea contractantă se confirmă.

Astfel, prețurile pentru mixturile asfaltice sunt mai mici în cadrul documentului Analiză preț producție mixturi asfaltice, față de cele din înscrisul Defalcarea prețului unitar și C6, după cum urmează:

| Nr.crt | Tipul lucrării                                                  | Preț mixturi asfaltice din doc. Defalcarea prețului unitar –<br><b>PREȚ OFERTAT</b> | Prețuri mixturi asfaltice din doc. Analiză preț mixturi asfaltice –<br><b>PREȚ PRODUCȚIE</b> |
|--------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| A01    | Reparare gropi izolate în strat de uzură (4 cm BA)              | BA16: 240 lei/tonă                                                                  | BA16:220,27 lei/tonă                                                                         |
| A02    | Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică               | BA16:240 lei/tonă<br>Bad20: 210 lei/tonă                                            | BA16:220,27 lei/tonă<br>Bad20: 186,38 lei/tonă                                               |
| A03    | Reparare gropi izolate – 4cm BA16+6cm BAD20+15 cm piatră spartă | BA16:240 lei/tonă<br>Bad20: 210 lei/tonă                                            | BA16:220,27 lei/tonă<br>Bad20: 186,38 lei/tonă                                               |

|     |                                                              |                    |                        |
|-----|--------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------|
| A05 | Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4cm BA 16) | BA16: 240 lei/tonă | BA16:220,27 lei/tonă   |
| E01 | Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017            | BAD20:210 lei/tonă | BAD20: 186,38 lei/tonă |

Această diferență nu este însă, în opinia Consiliului, una care să justifice decizia de respingere a ofertei contestatorului, deoarece este firesc ca prețurile de producție să fie mai mici decât cele din ofertă.

Practic, contestatorul produce mixturile asfaltice la un preț, cel rezultat din Analiza de preț producție al mixturilor asfaltice, însă le vinde la un alt preț, anume cel precizat în documentele Defalcarea prețului unitar pe fiecare dintre categoriile de lucrări și C6.

Situația ofertei contestatorului din speța de față este similară aceleia a ofertantului care achiziționează mixturile asfaltice de la un furnizor, respectivul ofertant fiind în drept să includă în ofertă orice preț cu condiția să fie mai mare decât cel din oferta furnizorului. Calitatea de producător a ofertantului contestator nu impune o altă concluzie.

Într-adevăr, prețurile mixturilor asfaltice ar fi putut fi considerate nejustificate, după cum corect susține și contestatorul, doar în situația în care prețurile din ofertă ar fi fost mai mici decât cele de producție, ceea ce nu este cazul.

De altfel, autoritatea contractantă nu a avut nicio obiecție în situația prezentării în justificarea prețului pentru alte materiale, de oferte de la furnizorii acestora, și în care se regăsesc prețuri mai mici decât cele din oferta contestatorului. Ca și în cazul ofertelor de la furnizori, prețurile mixturilor asfaltice pentru care contestatorul a prezentat analiză preț producție trebuie privite ca prețuri de procurare.

Prin urmare, nu se poate considera niciunul că prețurile de producție, mai mici decât cele din ofertă, nu sunt unele care să le justifice pe acestea din urmă, așa cum a considerat autoritatea contractantă, ci din contră. Niciunde nu se regăsește obligația ofertantului de a include în ofertă exact prețurile de achiziție ale materialelor, în speța de față cel de producție al mixturilor asfaltice.

Subliniază Consiliul că ofertanții sunt comercianți, iar contractul de achiziție publică este definit la art.3 alin.1 lit.I din Legea nr.98/2016, ca fiind contract cu titlu oneros, ceea ce înseamnă că fiecare parte urmărește să obțină un avantaj în schimbul obligațiilor pe care și le asumă, avantajul urmărit de ofertanți fiind evident cel de a realiza profit, ceea ce presupune stabilirea de prețuri conform propriei politici.

Este adevărat că ofertanții au și obligația de a justifica prețurile propuse, așa cum autoritatea contractantă a înțeles să solicite contestatorului, însă această justificare nu poate viza acele elemente lăsate la aprecierea ofertantului în considerarea calității sale de comerciant.

Diferența dintre prețurile de producție și cele ofertate, sesizată de autoritatea contractantă, poate cel mult să-l dezavantajeze pe ofertant în sensul în care ar fi putut prezenta o ofertă cu un preț mai mic și,

astfel, spori șansele de obținere a contractului, iar nu pe autoritatea contractantă.

Se observă, totodată, că autoritatea contractantă se limitează la a sesiza diferențele dintre cele două categorii de prețuri, fără a preciza care este acea dispoziție legală încălcată de contestator prin modul în care a înțeles acesta să procedeze.

Calculule efectuate de autoritatea contractantă care, în opinia acesteia, ar reprezenta corecțiile pe care contestatorul ar trebui să le aducă ofertei sale, nu prezintă nicio relevanță, deoarece acesta nu se regăsește în ipotezele prevăzute de art.134 alin.6-11 din H.G. nr.395/2016.

Astfel, dispozițiile art.134 alin.6-9 din H.G. nr.395/2016 stabilesc sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, în cazul operării unor modificări ale propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la clarificări, precum și excepțiile de la regula aplicării sancțiunii menționate, or, solicitările de clarificări față de care contestatorul a formulat răspunsurile apreciate neconcludente nu au vizat propunerea tehnică, declarată de altfel admisibilă, ci propunerea financiară, mai exact prețurile unitare pe anumite categorii de lucrări, iar răspunsul la clarificări a fost unul corelat solicitărilor adresate, referitor, deci, tot la propunerea financiară.

Pe de altă parte, dispozițiile art.134 alin.6 și alin.10 din H.G. nr.395/2016 stabilesc sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, în cazul operării unor modificări ale propunerii financiare prin intermediul răspunsului la clarificări, precum și excepțiile de la regula aplicării sancțiunii menționate, or, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a modificat propunerea financiară, ci a justificat prețurile unitare pe categoriile de lucrări care presupun folosirea de mixturi asfaltice, materiale ale căror prețurile le-a justificat, de asemenea, prin documentul Analiză preț producție mixturi asfaltice.

Ar fi fost, într-adevăr, vorba despre o modificare a propunerii financiare prin răspunsul la clarificări, dacă ... ar fi modificat prin respectivele răspunsuri valori explicit menționate în propunerea financiară, adică ar fi modificat, spre pildă, o valoare a unei categorii de lucrări indicată în Centralizatorul financiar din propunerea financiară cu o alta indicată în răspunsul la clarificări, ceea ce nu este cazul. Prin documentele Defalcarea prețului unitar și C6 contestatorul a menținut prețurile pe categoriile de lucrări indicate în cadrul Anexei 2 – Centralizator financiar din cadrul propunerii financiare, rolul documentului Analiză preț producție mixturi asfaltice fiind, în mod evident, unul de justificare a prețurilor mixturilor care se vor fi puse în operă.

În acest context, răspunsul contestatorului la clarificări, în opinia Consiliului, nu este unul neconcludent de vreme ce acesta a prezentat, în calitate de producător, Analiză preț producție mixturi asfaltice și Defalcarea prețului unitar pe categoriile de lucrări indicate de

autoritatea contractantă, prețurile din acest ultim document fiind avut în vedere în ofertă.

Nici argumentul conform căruia în cazul mixturii asfaltice BA16 rul 50/70 contestatorul a omis din rețeta produsului, prezentată în cadrul documentului Analiză preț producție mixturi asfaltice, unul dintre elementele componente (0,232 tone de criblură 4/8), nu poate fi primit în soluționare, atâta vreme cât omisiunea respectivă a intervenit în cadrul răspunsului la clarificări nr.2438/13.08.2020 (primul referitor la propunerea financiară) și a fost înlăturată prin răspunsul la clarificări nr.2558/25.08.2020 (cel de al doilea referitor la propunerea financiară).

De altfel, autoritatea contractantă însăși s-a limitat la a evidenția respectiva omisiune fără a invoca încălcarea vreunei dispoziții legale din materia achizițiilor publice, de către contestator.

Având în vedere cele arătate, Consiliul apreciază nelegală decizia de respingere a ofertei contestatorului prin prisma concluziilor referitoare la prețurile unitare ale mixturilor asfaltice de tipul BA16 rul 50/70, reflectate în tipurile de lucrări A01, A02, A03, A05 și E01.

Constată Consiliul că aceeași este situația și în cazul prețurilor unitare ale mixturilor asfaltice de tipul:

- **BA8 rul 50/70** reflectate în tipurile de lucrări:
  - o A10 – Reparare suprafață asfaltată trotuar (3 cm BA8)
  - o E03 – Refacere trotuare, conform HCL 176/2017;
- **MASF16** reflectate în tipurile de lucrări:
  - o A06 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm MASF 16);
- **BAD20 leg 50/70** reflectate în tipurile de lucrări:
  - o A02 – Reparare gropi izolate în îmbrăcămintea asfaltică (4 cm BA 16 și 6 cm BAD20)
  - o A03 – Reparare gropi izolate – 4 cm BA16+ 6cm BAD20 + 15 cm piatră spartă
  - o A07 – Reparații structură carosabil cu așternere mecanizată (6 cm BAD20);
  - o E01 – Refacere carosabil asfaltat, conform HCL 176/2017,

astfel că va reține ca nelegal motivul de respingere a ofertei contestatorului și prin prisma concluziilor autorității contractante cu privire la respectivele prețuri, consemnate la pct.2, 3 și 4 aferente primului motiv de respingere din cadrul raportului procedurii nr.63696/10.09.2020, considerentele de mai sus fiind perfect valabile.

În sensul că nu există nici un impediment legal ca ofertantul să oferteze prețuri mai mari decât cele practicate de furnizorii săi, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.1339/22.03.2013, nr.2954/10.09.2013, nr.2305/05.06.2014, nr.2306/06.06.2014 și nr.2636/04.09.2014, pronunțate de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.4399/CA/2012-R/06.12.2012, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia nr.1538/R-CONT/01.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

Procedând la analiza celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, regăsit la pct.**B** din raportul procedurii de atribuire nr.63696/10.09.2020, sub forma **„ofertantul NU a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică și implicit cu cerințele din caietul de sarcini pentru următoarele categorii de lucrări: A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16)”**, Consiliul constată următoarele:

Ulterior răspunsului la clarificări nr.2438/13.08.2020 (prima solicitare de clarificări vizând propunerea financiară), în susținerea căruia contestatorul a prezentat, printre altele, Defalcarea prețului unitar pentru categoria de lucrări A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16), în care a indicat un număr de 8.860,00 ore de lucru pentru Asfaltator categoria I, autoritatea contractantă, prin adresa nr.59163/21.08.2020, a solicitat:

„(...) vă solicităm să clarificați **inadvertențele** dintre:

-  **timpul de lucru de 8.860,00 ore** pe care l-ați prevăzut în documentul Defalcarea prețului unitar.pdf pentru Asfaltator categoria I, pentru categoria de lucrări A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16) – pentru acoperirea cantității de 200.000,00 mp aferentă acordului cadru, și

-  **timpul de lucru de 172 zile (incluzând și timpii necesari pentru emitere de avize)** pe care l-ați prevăzut în Graficul Gantt din oferta tehnică pentru categoria de lucrări A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16) – pentru acoperirea cantității de 75.000,00 mp aferentă celui mai mare contract subsecvent (1 an).”

Prin adresa nr.2558/25.08.2020, contestatorul a formulat răspunsul:

„-Formularul DPU Defalcarea prețului unitar, precum și formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, anexe la răspunsul la clarificări nr.2438/13.08.2020, reprezintă justificarea modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la procesul de producție.

-Așa cum a putut constata și Comisia de evaluare, prețurile unitare conțin resurse care nu sunt inferioare celor consemnate în propunerea tehnică, ci sunt superioare acestora. Prin urmare nu se poate afirma că prețurile din propunerea financiară ale ofertantului ... sun neobișnuit de scăzute.

-În cazul în care din justificarea modului de formare a prețului ofertat ar fi rezultat că s-au luat în calcul mai puține resurse decât cele consemnate în propunerea tehnică, atunci prețul ofertat nu ar fi corect fundamentat. Nu este cazul ofertei ...

-Așa cum se poate observa din Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări categorii de lucrări anexă la răspunsul la clarificare nr.2438/13.08.2020, pag.4 și 5, suprafața de 200.000 mp Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16) se execută astfel:

- 10% manual (articol DB16D1)
- 90% mecanizat (articol DB16H1)

-Raportat la resursa Asfaltator categoria I, pentru suprafața executată manual este nevoie de 900 ore; (...)

-Raportat la resursa Asfaltator categoria I, pentru suprafața executată mecanizat este nevoie de 3960 ore; (...)

-Însă la stabilirea duratei de execuție din Graficul Gantt s-a avut în vedere că la operația de asfaltare mecanizată, veriga conducătoare nu este Asfaltatorul categoria I ci Repartizatorul finisor mixturi, pentru care este nevoie de 954 ore.

-Prin urmare, în cadrul acordului cadru, o suprafață de 90% x 200.000 mp = 180.000 mp se asfaltează în 954 ore (cu o productivitate a repartizatorului de 188,7 mp/oră, la un strat de 4 cm), ceea ce înseamnă 238,5 ore/an, respectiv 23,83 zile/an (la programul pe care l-ați luat dvs. în calcul).

-Raportat la cel mai mare contract subsecvent, o suprafață de 90% x 75.000 mp = 67.500 mp se asfaltează mecanizat în 357,75 ore ( $954 \times 67.500 / 180.000$ ), ceea ce înseamnă 35,775 zile.

-La acestea se adaugă durata de execuție a asfaltării realizată manual, respectiv 337,5 ore ( $900 \times 7.500 / 20.000$ ), ceea ce înseamnă 33,75 zile.

-Însumând rezultă  $35,775 + 33,75 = 69,525$  zile < 75 zile (15 comenzi x 5 zile/comandă).

-Facem precizarea că suprafața de 10% prevăzută a fi asfaltată manual a fost stabilită arbitrar, aceasta putând fi mai mică în realitate, lucru care va duce la micșorarea duratei de execuție.

-Concluziile sunt următoarele:

- modul de fundamentare economică a prețului este corect raportat la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate,

- oferta depusă de CONTRAM S.A îndeplinește cerința Autorității contractante privind așternere mecanizată pe un singur amplasament în suprafață de 5000 mp executată în 5 zile."

Față de acest răspuns, prin procesul-verbal nr.60320/27.08.2020, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

„a) Răspunsul ofertantului **nu este concludent** întrucât ofertantul nu a explicat motivul pentru care, pentru categoria de lucrări A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16), conform Documentului Defalcarea prețului unitar.pdf, pentru determinarea prețului unitar, a luat în calcul o cantitate de **8.860,00 lei ore de lucru pentru Asfaltator categoria I, pentru acoperirea unei cantități de lucrări de 200.000,00 mp, pe durata întregului acord cadru;**

b) Ofertantul confirmă prin răspunsul său faptul **că propunerea financiară pe care a transmis-o nu este corelată cu propunerea tehnică** – ofertantul declarând următoarele: (...)

Din cele declarate de ofertant – conform celor de mai sus – reiese faptul că timpul total de manoperă, pentru resursa **Asfaltator categoria I**, pentru categoria de lucrări **A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16)**, este de **900 ore + 3960 ore = 4.860 ore** – pentru suprafața de **200.000 mp prevăzută de acordul cadru.**

Astfel, cele **4.860 ore de manoperă reprezintă 54,85% din timpul de 8.860 ore** prevăzut în documentul Defalcarea prețului unitar.pdf pentru **Asfaltator categoria I.**

Având în vedere valoarea manoperei prevăzută de ofertant în cadrul documentului Defalcarea prețului unitar.pdf pentru **Asfaltator categoria I – de 18.405 lei/oră**, rezultă faptul că eroarea de 4.000 ore de manoperă (8.860 ore – 4.860 ore) înseamnă o eroare de **73.620 lei** în plus ( $4.000 \text{ ore} \times 18.405 \text{ lei/oră}$ ) – care au fost luați în calcul pentru determinarea prețului unitar al categoriei de lucrări **A05 – Reparații covor asfaltic cu așternere mecanizată (4 cm BA16)**, care reprezintă echivalentul a 0,2761% din valoarea ofertei financiare a S.C. ..."

Consiliul nu îmbrățișează punctul de vedere al autorității contractante, din următoarele considerente:

Potrivit art.137 alin.3 lit.d din H.G. nr.395/2016, reținut ca temei legal pentru respingerea ofertei contestatorului, oferta este considerată neconformă **„dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice,”**

Așadar, pentru a fi incidentă sancțiunea în discuție nu este suficient să se constate existența unei necorelări de tipul arătat, ci trebuie ca aceasta să influențeze direct executarea contractului, în sensul că existența ei să conducă la executarea defectuoasă a acestuia, sau să constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

Necorelarea sesizată de autoritatea contractantă nu se circumscrie dispozițiilor legale enunțate, deoarece, dincolo de împrejurarea că nu s-a constatat a exista între propunerea tehnică și cea financiară depuse de contestator, fiind sesizată, așa cum s-a arătat, între un răspuns la clarificări și propunerea tehnică (declarată admisibilă de autoritatea contractantă), aceasta nu conduce la executarea defectuoasă a contractului, în sensul în care, după cum autoritatea contractantă însăși afirmă, din răspunsul la clarificări rezultă un număr mai mare de ore decât cel necesar pentru Asfaltator categoria I, ceea ce înseamnă un număr de ore acoperitor.

Despre încălcarea legislației incidente prin necorelarea sesizată, ultima ipoteză a textului legal, observă Consiliul, că nici nu se pune problema.

Pe de altă parte, soluția la care s-a oprit autoritatea contractantă prin prisma așa zisei necorelări constatate, și anume respingerea ofertei contestatorului, este, în opinia Consiliului, una excesivă în raport cu complexitatea contractului ce se va încheia, respectiv un acord-cadru pe 4 ani, a cărui valoare estimată este de 31.692.180,00 lei, fără TVA, și nesocotește principiul proporționalității.

Conform principiului arătat trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Ca și în cazul motivului de respingere precedent, cuantificarea realizată de autoritatea contractantă a numărului de ore rezultat în plus pentru Asfaltator categoria I nu prezintă nicio relevanță, deoarece nu se impune vreo verificare prin prisma unei abateri tehnice minore, oferta tehnică a contestatorului fiind declarată admisibilă, deci întocmită în acord cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține ca neîntemeiat și acest motiv de respingere și, pe cale de consecință, nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, prin prisma dispozițiilor art.137 alin.3 lit.c și d din H.G. nr.395/2016.

De asemenea, în contextul în care nu s-au identificat elemente care să conducă spre concluzia că răspunsurile contestatorului nu sunt

concludente, nu sunt incidente ofertei acestuia nici dispozițiile art.134 alin.1 și 5 din H.G. nr.395/2016.

Cât privește critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a încălcat caracterul confidențial al ofertei și răspunsului la clarificări nr.55837/11.08.2020 prin includerea în raportul procedurii de informații conținute de acestea, relevante sunt dispozițiile art.217 alin.6 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„Prin excepție de la prevederile alin.5, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală**”*.

Din modul de redactare a textului legal enunțat, Consiliul observă că legiuitorul a făcut o distincție între documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii și cele depuse de ofertanții participanți la procedură, în sensul în care a stabilit accesul neîngrădit la raportul procedurii, însă a limitat accesul la documentele ofertanților pe care aceștia au înțeles să le declare confidențiale.

Prin urmare, nu se poate reproșa autorității contractante că a încălcat confidențialitatea ofertei prin publicarea în SEAP a raportului procedurii care conține anumite informații din ofertă, mai cu seamă că obligația publicării raportului procedurii este stabilită în sarcina autorității contractante de dispozițiile art.66 alin.4 din H.G. nr.395/2016, conform căruia *„(6) **Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.**”*

Astfel fiind, critica contestatorului este lipsită de suport legal, motiv pentru care va fi respinsă.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2, 5 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.63696/10.09.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare, din cadrul contestației, va fi respins, ca inadmisibil, în raport cu dispozițiile art.127 alin.1 lit.m din H.G. nr.395/2016 care stabilesc atribuirea desemnării ofertei câștigătoare în sarcina autorității contractante.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.63696/10.09.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...