



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediu în municipiul ....., ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV – 45233120-6, organizată de ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea contestației;

- continuarea procedurii de atribuire, cu luarea măsurilor necesare pentru eliminarea nerespectării prevederilor legale menționate în contestație, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a prevederilor Cap. II.1.4 din anunțul de participare nr. CN ...;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire datorită multiplelor încălcări grave ale prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și reluarea acesteia după actualizarea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 40/27.01.2020 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..... SRL, cu sediu în municipiul ....., ....., ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată de administrator ... și convențional prin avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV – 45233120-6, organizată de ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

(i) anularea parțială a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați, astfel cum aceste răspunsuri au fost postate în SICAP la data de 16.01.2020, respectiv:

- clarificarea nr. 1 + Anexe - Partea I - postată în SICAP la data de 16.01.2020, ora 10:35,

- clarificarea nr. 1 și Anexe - Partea 2 - postată în SICAP la data de 16.01.2020, ora 10:37,

denumite în continuare „Clarificarea nr. 1”;

(ii) obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în ceea ce privește modificările implicite aduse acesteia prin clarificarea nr. 1 din data de 16.01.2020;

(iii) prelungirea termenului de depunere a ofertelor, termen care este stabilit pentru data de 05.02.2020, ora 15:00, cu o perioadă proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificarea nr. 1;

(iv) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

....., cu sediul în....., înmatriculată la Administrația Municipală din ...pentru Industrie și Comerț sub Cod Unificat de Credit Social .., reprezentată legal prin împuternicit ... și convențional de avocat ..., titular al ..., situat în ....., ....., ....., ....., ....., unde solicită comunicarea actelor de procedură, depune cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../31.01.2020, prin care solicită:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;

- admiterea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și ..... SRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către operatorii economici și postate în SICAP la data de 16.01.2020;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în raport de modificările aduse prin clarificarea nr. 1/16.01.2020;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, termen stabilit pentru data de 05.02.2020, termen care să țină cont de volumul și complexitatea modificărilor aduse prin clarificarea nr. 1;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și ..... SRL reclamă clarificarea nr. 1, postată în SEAP la data de 16.01.2020.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 4706/27.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

De asemenea, având în vedere faptul că nu a fost atașată contestației dovada plății cauțiunii, autoritatea solicită respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 5694/30.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

De asemenea, având în vedere faptul că nu a fost atașată contestației dovada plății cauțiunii, autoritatea solicită respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

Totodată, autoritatea contractantă arată că la data de 30.01.2020 a dispus suspendarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... ce face obiectul dosarului nr. ..., având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și suspendarea procedurii dispusă de aceasta.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....../31.01.2020, ..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
- admiterea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și ..... SRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către operatorii economici și postate în SICAP la data de 16.01.2020;
- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în raport de modificările aduse prin clarificarea nr. 1/16.01.2020;
- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, termen stabilit pentru data de 05.02.2020, termen

care să țină cont de volumul și complexitatea modificărilor aduse prin clarificarea nr. 1;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV – 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 05.02.2020, ora 15:00, conform anunțului de tip erată nr. ....

Împotriva clarificării nr. 1, postată în SEAP în data de 16.01.2020, SC ..... SRL și ..... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ..., conexe.

Potrivit celor comunicate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 5694/30.01.2020 înregistrată la CNSC sub nr. ..., precum și informațiilor regăsite în cadrul anunțului de participare nr. ..., Consiliul constată că procedura în cauză a fost suspendată de către ..... SA.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul arată că potrivit dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:*

*a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;*

*b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;*

*c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;*

*d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art.*

*11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului la data de 27.01.2020, prin e-mail la adresa: ..... (adresă de la care a fost transmisă contestația), însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. ....

Întrucât SC ..... SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... ce face obiectul dosarului nr. ..., ținând cont de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă și suspendarea procedurii dispusă de aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară formulată de .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...