

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 42717 din data de 06.07.2021, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 34742 din data de 06.07.2021, formulată de ..., cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală 11471879, reprezentată legal de Constantin Tanța în calitate de administrator, și convențional de „... – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în strada ..., în baza împuternicirii avocațiale Seria ..., depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială consemnat în raportul procedurii nr. 2231 din data de 30.06.2021, emis de către SA, societate administrată în sistem dualist, cu sediul social în .., municipiul .. în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție*”, cod CPV principal 31711120-0 Transductoare (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2231/30.06.2021, în ceea ce privește concluziile reevaluării ofertei;

- anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 2134/24.06.2021 (de reevaluare tehnică) și a procesului-verbal nr. 2138/24.06.2021 (de reevaluare financiară), în ceea ce privește concluziile reevaluării tehnice și financiare, din perspectiva necorelării acestora cu propunerea tehnică a ofertantei ...;

- reevaluarea ofertei tehnice și a celei financiare – din perspectiva corelării cu oferta tehnică – ale .., conform prevederilor caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile sectoriale, cu punerea în aplicare corectă a Deciziei nr. ...15.05.2020 și a Deciziei nr. 07.2020.

Prin contestația nr. 223/3595C din data de 09.07.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 09.07.2021 ora 15:30, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35585 din data de 09.07.2021, și depusă în original la serviciul

registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 35695 din data de 12.07.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de Frincu Traian în calitate de director general, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială consemnat în raportul procedurii nr. 2231 din data de 30.06.2021, emis de către ..., societate administrată în sistem dualist, cu sediul social în strada, județul Gorj, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție sectorială, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 2231/30.06.2021;
- respingerea ofertei societății ca neconformă.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 42918 din data de 21.07.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 21.07.2021 ora 14:40, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37710 din data de 21.07.2021, formulată de, cu sediul social în ... la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de Constantin Tanța în calitate de administrator, și convențional de „...”, cu sediul profesional în strada din data de 21.07.2021, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. 1713/2021, înregistrată la entitatea contractantă și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de 12.07.2021, formulată de .., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă menționată anterior, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, contestatoarea arată, printre altele, că, urmare punerii în aplicare a Deciziei definitive a CNSC nr. 05.2021, entitatea contractantă a adoptat raportul procedurii nr. 2231/30.06.2021.

Aceasta arată că întrucât apreciază că mențiunile lapidare și lipsite de dovada oricărei analize concrete privind conformitatea ofertelor tehnice și financiare a ... sunt profund eronate, a formulat prezenta contestație prin care reiterează faptul că, în realitate, oferta SITAN GRUP SRL este neconformă și inacceptabilă. Arată, de asemenea, că Decizia nr. ...C8/06.07.2020 a rămas definitivă prin neatacarea acesteia de către niciuna dintre părți, în considerentele acesteia, Consiliul reține faptul că:

"Respingerea nu afectează dreptul contestatoarei de a reitera și dezvolta criticile din cauza de față, cu prilejul unei noi contestații, în funcție de rezultatul pe care urmează a îl stabili entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor, dispusă mai sus".

De asemenea precizează că în contestația anterioară, nr. 40097/23.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 5727/23.12.2020, a menționat expres următoarele:

"(...) după solicitarea de clarificări adresată părților, numirea a patru experți cooptați și prezentarea de către aceștia a punctelor lor de vedere tehnice - dintre care unul constată expres neconformitatea ofertei GRUP SRL, comisia de evaluare nu a finalizat analiza celor două oferte depuse în cadrul procedurii, astfel cum prevedea decizia CNSC sus-menționată, ci a căutat un fictiv motiv de anulare a acesteia.

În acest context, subliniem faptul că subscrisa își menține toate criticile deja formulate privind oferta ... formulate prin intermediul contestațiilor anterioare".

Potrivit contestatoarei, entitatea contractantă a pus în executare în mod nelegal Decizia CNSC nr. 05.2020, încălcând, astfel, limitele reevaluării Consiliului și prevederile art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016. Arată, de asemenea, că în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare avea obligația de a verifica faptul că propunerea financiară trebuie să se

încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale, (ceea ce presupunea inclusiv reverificarea conformității ofertei tehnice, așa cum în mod corect a reținut Consiliul în decizia sa anterioară menționată).

Astfel, susține că, în opinia sa, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și să declare neconformă oferta ..., întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Arată că în loc să procedeze în acest sens, comisia de evaluare a ales să-i adreseze ofertantului ... o serie de solicitări cu același conținut, cu încălcarea prevederilor art. 221 din Legea nr.99/2016.

Contestatoarea menționează că, prin răspunsurile formulate la solicitările repetate de clarificări vizând corelarea propunerii financiare cu cea tehnică, ... și-a modificat propunerea financiară inițială în vederea punerii sale în acord (corelării) cu propunerea tehnică, dar în unele cazuri, deși a operat o modificare nepermisă de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, produsele tot nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Concluzionând, susține că, entitatea contractantă, avea obligația de a face aplicarea depozităților art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

II. În cadrul aceleiași proceduri, a formulat o contestație și ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, solicitând Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea ... prezintă pe larg istoricul desfășurării procedurii de atribuire, arătând că desfășurarea acestei proceduri a fost marcată de nenumărate contestații și plângeri, în mare parte efectuate de către ..., secondată pe alocuri de către autoritatea contractantă care a depus eforturi în ceea ce privește susținerea acesteia în demersurile sale.

Autoarea contestației arată că urmare deciziei nr. 908/C8/494 din data de 04.05.2021, rămasă definitivă, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților ... și .. cu privire la faptul dacă există un acord actual sau dacă dețin pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip ..entru ofertele depuse în cadrul" Lotului 1: Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor", pozițiile/repererele: 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60. De asemenea, a solicitat clarificări și subsidiarei din România a producătorului APLISENS SA Polonia, în sensul menționării dacă s-au oferit produse din portofoliu spre reofertare firmelor: S.C... - București și SC ... - Sinaia.

Din răspunsurile primite, a rezultat că:

- ... are un acord actual de livrare a traductoarelor de tip APLISENS, pentru ofertele depuse în cadrul "Lotului nr. 1: Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor" respectiv reperele: 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60, cu reprezentantul APLISENS POLONIA, și anume APLISENS SRL ROMANIA.

- filiala din România - Aplisens SRL IAȘI se ocupă de toate activitățile comerciale de pe teritoriul României, distribuitorii internaționali neavând dreptul de a vinde produse Aplisens în afara zonei de vânzare alocate;

- APLISENS SRL este unic reprezentant autorizat în România al producătorului APLISENS SA Polonia. Firma autorizată să participe cu oferta de produse marca Aplisens la licitația deschisă cu anunțul de participare CN1016170 din 19.10.2019 este SRL Sinaia. Nu exista oferte comerciale pentru produse Aplisens trimise către firma Messysstech SRL după apariția anunțului de participare CN1016170 din 19.10.2019 și referitoare la această procedură.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a solicitat încă o dată societății dovada furnizării produselor respective, dându-i acesteia posibilitatea de a căuta la nesfârșit pe cineva care să-i transmită o ofertă. Prin răspunsul transmis, ... a precizat că a făcut dovada către CNSC ca deține mai multe oferte pentru produsele APLISENS, că a avut o ofertă de la societatea APLISENS SRL IAȘI, dar care nu avea termen de valabilitate, prezentând totodată o ofertă a unui furnizor din UE, obținută după termenul de depunere al documentelor în SICAP (la 19 luni) ceea ce nu corespunde cu reglementările în vigoare.

În opinia contestatoarei, ... încearcă să transfere responsabilitatea livrării produselor către o altă firmă din UE, firmă care nu poate dovedi la rândul ei ca poate livra aceste produse, ceea ce este un lucru inadmisibil.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35554/09.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului procesul-verbal nr. 2363/09.07.2021, referitor la adoptarea de măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii nr. 2231/30.06.2021 și continuarea procedurii de reevaluare în sensul analizării corelării ofertei tehnice cu oferta financiară a ofertantului pentru lot 1.

Prin punctele de vedere 14792/14.07.2021 și nr. 14793/14.07.2021, înregistrate la Consiliu cu nr.35554/09.07.2021, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor ... și ... ca rămase fără obiect.

În susținere, precizează că, procedând la punerea în executare a Deciziei nr. .../04.05.2021, comisia de evaluare, prin procesul verbal nr. 1941/09.06.2021, a reanalizat ofertele depuse pentru lotul 1 de ... și Propunerile tehnice au fost reevaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, rezultatul evaluării fiind consemnat în Procesul-verbal nr. 2134 din 24.06.2021, parte a dosarului achiziției, cele două

oferte fiind declarate admisibile și calificate în etapa de reevaluare financiară.

Propunerile financiare au fost reevaluate de comisia de evaluare rezultatul evaluării fiind consemnat în Procesul-verbal nr. 2138 din 24.06.2021, parte a dosarului achiziției. Prin raportul procedurii nr. 2231/30.06.2021, comisia de evaluare a declarat câștigătoare a acordului cadru ofertele prezentate de ... - cu valoarea de: 2.519.754,00 lei, fără TVA, respectiv .. cu valoarea de: 2.522.391,00 lei, fără TVA.

În urma analizării contestației ..., comisia de evaluare a apreciat că se impune adoptarea de măsuri de remediere și, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin procesul verbal nr. 2363/09.07.2021, a hotărât adoptarea de măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii nr. 2231/30.06.2021 și continuării procedurii de reevaluare în sensul analizării corelării ofertei tehnice cu oferta financiară a ofertantului ... pentru lotul 1 „Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”.

Dat fiind faptul că după primirea contestației au fost adoptate măsuri de remediere, în opinia entității contractante, contestațiile sunt rămase fără obiect.

Prin cererea de intervenție formulată de ... s-a solicitat admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate de ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție este invocată calitatea .. de ofertant declarat câștigător al procedurii pentru lotul 1. În opinia ... sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea prezentei cereri, care constă în menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă .. și încheierea cu aceasta a acordului - cadru de achiziție publică, fiind respectat și termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în vederea formulării acesteia.

Pe fond, referitor la reperele contestate - respectiv reperele: 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60, intervenienta face un istoric al evaluării, cu referiri la considerentele deciziei Consiliului nr. 908/C8/494 din data de 04.05.2021, subliniind că, printre altele, Consiliul a reținut că ... livra aceste echipamente (dacă le deține pe stoc, dacă le obține din altă sursă, dacă beneficiază de un acord actual). De asemenea, precizează că, prin Decizia CNSC nr. ... din data de 11.09.2020 s-a constatat că ... a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări care viza reperele în discuție, precizând că poate fi asigurată asigurarea livrării (și) din altă sursă decât Aplsens România.

Abia după emiterea Deciziei Consiliului nr. .. din data de 19.01.2021, entitatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. ... din data de 11.09.2020.

Mai precizează intervenienta că a răspuns exact și complet întrebărilor ce i-au fost adresate prin solicitarea de clarificări nr. 2468 din data de 07.10.2020:

1. În ceea ce privește sursele de furnizare, în cuprinsul răspunsului din adresa nr. 39218/14.10.2020, au fost atașate cele 3 oferte deja puse la dispoziția CNSC cu următoarea precizare - pe care Consiliul nu a mai reținut-o în considerente: "Ținând cont de ultima decizie a CNSC prin care am contestat eliminarea societății noastre din procedura (eliminare motivată de dumneavoastră că nu v-am furnizat decât informațiile pe care ni le-ați solicitat, fără să vă comunicăm sursa de achiziție a traductoarelor Aplisens pe care societatea noastră le-a oferat), prin prezenta vă comunicăm (sursa de achiziție a traductoarelor Aplisens, n .n. !!) și vă asigurăm că nu aveți niciun motiv de îngrijorare referitor la imposibilitatea societății noastre de va furniza aceste produse fabricate de Aplisens. Chiar dacă societatea ... v-a pus la dispoziție un document prin care Aplisens afirmă că nu avem oferta pentru aceste repere fabricate de Aplisens, împreună cu contestația am depus la CNSC și ofertele pe care le avem pentru traductorii. Aplisens. (...) La prezenta anexam ofertele pe care le-am pus și la dispoziția CNSC împreună cu ultima contestație, oferte pe care le avem pentru produsele Aplisens, inclusiv de la Aplisens Romania (fără a fi menționată perioada de valabilitate a ofertei)".

Prin Decizia nr. .. din data de 11.09.2020, Consiliul a reținut: "Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, respectiv obligația adresantului de a aduce documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului".

Or, față de întrebarea adresată ("Precizați sursele de furnizare a reperelor ofertate și dacă acestea corespund cu producătorii declarați în propunerea tehnică"), prin răspunsul din data de 14.10.2020, nu doar că s-a precizat sursa de furnizare a reperelor în discuție - răspunzând, așadar, în concret/strict la întrebarea adresată - dar au fost reatașate și documente doveditoare privind sursele de furnizare a produselor de la pozițiile 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60 – documente care nu au fost solicitate (respectiv cele trei oferte pe care ... le deținea înainte de data limită de depunere a ofertelor - una de la societatea Aplisens SRL România și încă două de la două societăți din Comunitatea Europeană, teritoriu în care comerțul este liber - conform Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene.)

2. la întrebarea dacă pot fi livrate produsele ofertate, s-a răspuns afirmativ.

În concluzie, intervenienta apreciază că se impune a fi reținut faptul că întrebările de clarificare ce i-au fost adresate privind posibilitatea de livrare a pozițiilor 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60 sunt urmarea exclusivă a faptului că distribuitorul Aplisens România a declarat că ar fi "oferat numai societății ...", afirmație care nu este conformă realității și care, dacă ar fi fost adevărată, ar fi fost în

contradicție cu Legea 21/1996 - Legea Concurenței, că trebuie reținut faptul că s-a răspuns complet la solicitările de clarificare adresate și că Decizia Consiliului nr. 908/C8/494 din 04.05 2021 nu se referă și nu analizează ofertele primite de MESSYSTECH SRL din partea distribuitorilor din Uniunea Europeană.

Întrucât prin Decizia sa nr. ... din 04.05 2021 Consiliul a apreciat ca "insuficiente" informațiile transmise prin răspunsul din data de 14.10.2020 (chiar dacă în cadrul răspunsului se identificau și cele trei oferte de preț pe care le dețineam înainte de data limită de depunere a ofertei), în aplicarea acesteia, entitatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări nr.1484/10.06.2021, cu un conținut diferit față de solicitarea de clarificări nr. 2468 din data de 07.10.2020, având ca scop tocmai să asigure entitatea contractantă că ofertele deținute (deja comunicate acesteia) sunt actuale.

Prin adresa nr. 42524/15.06.2021 s-a răspuns acestei noi clarificări, precizându-se că: „(...) ca nu exista niciun dubiu în legătură cu capacitatea societății noastre de a va furniza aceste produse fabricate de Aplisens. Societatea noastră, încă de la prima contestație, a făcut dovada către CNSC ca deține mai multe oferte pentru aceste repere fabricate de Aplisens (împreună cu contestația am depus la CNSC și ofertele pe care le aveam pentru traductorii Aplisens). În răspunsul la solicitarea de clarificări partea 1 - adresa nr. 39218/14.10.2020, în cadrul paginilor 13-18 v-am pus la dispoziție trei oferte pentru produsele Aplisens. Pentru evitarea de controverse în ceea ce privește oferta de la Aplisens Romania, precizam ca oferta ne-a fost transmisă pentru aceasta procedura. Motivul pentru care nu am solicitat reactualizarea pentru aceasta oferta, este ca în cadrul ofertei nu era precizat un termen de valabilitate al acesteia.

La prezenta, va anexam ofertele cu produsele Aplisens pe care societatea noastră le-a ofertat în cadrul acestei proceduri și pentru care am solicitat reactualizarea ofertelor în data în care am primit solicitarea de clarificări de la dumneavoastră. Va reamintim ca ofertele anexate au caracter confidențial și acestea nu pot fi făcute publice către terțe părți fără acordul societății noastre.

Așa cum v-am obișnuit în sutele de contracte pe care le-am încheiat cu societatea dumneavoastră de-a lungul timpului, nu a fost nicio situație în care sa va comunicam ca nu va putem livra produsele pentru ca ni se refuza vânzarea acestora de către producător sau distribuitorii autorizați ai acestuia. Comunitatea Europeana este o piață liberă în care se pot procura produse de la diverși producători pe diverse canale de achiziție". (sublinierile noastre)".

Concluzionând, contestatoarea apreciază că trebuie respinse afirmațiile contestatoarei ... legate de "neconcludența ofertelor" prezentate pentru pozițiile analizate.

De asemenea, intervenienta apreciază că susținerea ... SRL că ofertele pentru produsele Aplisens "au fost obținute după termenul de depunere al documentelor în SEAP este neîntemeiată. În acest sens, arată că susținerile ... este generată, posibil, de ambiguitatea mențiunii din cuprinsul punctului 3.2.7 din Raportul procedurii ce face obiectul acestei contestații. Practic, entitatea contractantă nu a remarcat faptul că, în paginile 13-18, au fost anexate 3 (trei) oferte și consemnează: „SC ... a atașat oferta cu produse APLISENS... din data de 11 iunie 2021, oferta a fost primită pe email-ul (andreea.manole@messystech.ro) din partea unui furnizor din Uniunea Europeană, având data de cotație/preț: 15.06.2021".

Eroarea din cuprinsul Raportului procedurii se poate dovedi prin însuși conținutul răspunsului nr. 42524/15.06.2021 care a fost apreciat ca fiind concludent de către entitatea contractantă.

De asemenea, referitor la susținerea din UE" intervenienta apreciază că aceasta este neîntemeiată și vădește o neînțelegere flagrantă atât a legislației în materia achizițiilor publice cât și a Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene, contestatoarea ignorând cu desăvârșire faptul că entitatea de la care s-ar putea achiziționa produsele oferite (furnizorul nostru) este un terț față de procedura în cauză, un furnizor din Spațiul Economic European, care are libertatea de a comercializa orice produse.

În situația în care producătorul își împarte teritoriile cu distribuitorii/reprezentanții autorizați, se nasc monopoluri, care sunt în totală contradicție cu Legea nr. 21/1996 a Concurenței. Tocmai pentru a evita astfel de situații, se apelează la alte societăți din Spațiul Economic European, care pot să pună la dispoziție produsele pentru care reprezentantul din România își retrage oferta sau refuză să ne transmită oferta, pe motiv că susțin un singur ofertant.

Potrivit intervenientei, responsabilitatea în cadrul procedurii îi aparține, aceasta neintenționând să o transmitem unui terț, prin actualizarea/reconfirmare ofertelor deja deținute și valabile nefăcând altceva decât să dea curs solicitării de clarificări a entității contractante.

Totodată, intervenienta apreciază ca fiind nefondate și susținerile SITAN GRUP SRL conform cărora nu au fost depus documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate

cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ...în data de 17.10.2019, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 19.11.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1016170 publicat în SEAP în data de 19.10.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 2.859.738,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „*Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor*” și o valoare estimată de 2.522.397 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 808.001,00 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207307046/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 07.01.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 32.320,04 lei.

De asemenea, Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207322375/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești în data de 08.07.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 32.320,04 lei.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă o contestație de către ..., în calitate de ofertantă respinsă ca neconformă, deoarece oferta depusă de aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestație prin care a fost criticată atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia entității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta

depusă de ..., în condițiile în care ofertanta în cauză nu a indicat sursele de furnizare a reperelor oferite astfel cum a solicitat entitatea contractantă.

Soluționând contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11041 din data de 05.03.2021, Consiliul a emis decizia nr. 908/C8/491 din data de 04.05.2021.

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...,
2. a anulat raportul procedurii nr. 630 din data de 23.02.2021, în partea dedicată ofertelor depuse pentru lotul 1 de ... și ... contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1 de .. și ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente,
4. a respins cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de .. în ceea ce privește contestația formulată de

Decizia Consiliului nr. 908/C8/491 din data de 04.05.2021, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Craiova - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și a fost menținută de aceasta prin decizia definitivă nr. 1549, pronunțată la data 03 iunie 2021 în dosarul 731/54/2021.

În motivarea deciziei Consiliului nr. ... din data de 04.05.2021, acesta reținea următoarele:

1. *Consiliul reține că aspectele criticate de ... se referă, în primul rând, la motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, motive ce se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii nr. 630 din data de 23.02.2021.*

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini nr. 443 din data de 04.10.2019, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii sectoriale în cauză, la capitolul III. Descriere produse solicitate, s-au solicitat următoarele:

„III.4.1. Produse solicitate

Conform Anexa 1 - Denumire produs, caracteristici tehnice și cantități

III.4.1.1. Denumire produse

Denumirea produselor solicitate este specificată în Anexa nr. 1 la Caietul de Sarcini.

[...]

III.4.1.4. Specificații tehnice / cerințe funcționale minime/extinse

Specificațiile tehnice ale produselor solicitate sunt specificate în Anexa nr. 1 la Caietul de Sarcini.

Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un

brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent», iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferite cu cele solicitate dacă este cazul.

Toate standardele specificate în Anexa nr. 1 vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent».

De asemenea, în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini nr. 443 din data de 04.10.2019, la poziția nr. 56, sau solicitat următoarele:

„Traductoare de presiune relativă - traductor PMC21-AA1U1NBVXJA; Presiune, Capacitiv; Aplicații: presiune/nivel; Precizie +/- 0,3%; Membrana ceramică, fără ulei, corespunzător pentru vacuum. Stabilitate pe termen lung+ rezistent la suprapresiune; Certificare: Mediu neexploziv; Iesire 4-20 mA; Conexiune electrică ISO 4400 M16, IP65 NEMA Ttip Encl. Domeniu senzor: 6 bari/600 kPa/90 psi relativ; suprasarcină : 40 bari/4MPa/600 psi; Calibrare; unit: Domeniu senzor; mbar/bar; Conexiune proces: Filet ASME MNPT1/2 FNPT1/4, 316L; Etansare:FKM.”

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de SITAN GRUP SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că aceasta a oferit pentru poziția 56 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, următorul produs: Traductor de presiune relativă Manotherm seria CTMc, producător fiind Manotherm Armaturenbaue GmbH Germania (dosar CNSC nr. 1691/2020 – vol. 2/3 – fila 317 și fila 231 – dosarul achiziției).

Potrivit punctului de vedere tehnic nr. 1859 din data de 02.11.2020, emis de Sucursala Electrocentrale Craiova II – Direcția Tehnică – Serviciul Electrotehnic și Automatizări – Adriana Petria, în urma reverificării din punct de vedere tehnic a ofertei depuse pentru pozițiile 46-57 de către SITAN GRUP SRL, rezultă următoarele (dosar CNSC nr. 2904/2020 – vol. 1/1 – fila 157 – dosarul achiziției):

„2. Oferta depusă de S.C.SITAN

- Pentru pozițiile 46-55 conform formularului de ofertă, fișelor tehnice și detalii producător s-au oferit produsele solicitate Producător Aplisens Polonia. Oferta este corespunzătoare din punct de vedere tehnic;

- Pentru poziția 56 – conform formularului de ofertă, fișei tehnice sa oferit un produs echivalent seria CTMc Producător Manotherm Germania. Întrucât în fișa tehnică prezentată SC SITAN informează faptul că membrana de măsură este din ceramică din oxid de aluminiu 96%, iar produsul solicitat prin caietul de sarcini conform fișei tehnice de la producător are membrana de măsură ceramică din oxid de aluminiu 99,9%, echivalența produsului oferit nu este totală. Drept urmare se va considera oferta neconformă.

- Pentru poziția 57 conform formularului de ofertă, fișei tehnice și detalii producător s-a oferit produsul Debimetru ultrasonic Aqua Trans AT 600 – AT6-C1-AT05-500-MM-1-1-H-FT-01-M- Producător Panametrics. Oferta este corespunzătoare din punct de vedere tehnic.”

Consiliul reține că în documentația de atribuire nu există vreo specificație tehnică potrivit căreia produsul de la poziția 56 din anexa caietului de sarcini să aibă materialul celulei/senzorului din oxid de aluminiu (Al_2O_3) cu vreo concentrație anume, astfel încât în mod greșit entitatea contractantă a decis că oferta depusă de SITAN GRUP SRL este neconformă.

Singurele specificații tehnice ale produsului solicitat la poziția 56 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini sunt următoarele:

„Traductoare de presiune relativă - traductor PMC21-AA1U1NBVXJA; Presiune, Capacitiv; Aplicații: presiune/nivel; Precizie $\pm 0,3\%$; Membrana ceramică, fără ulei, corespunzător pentru vacuum. Stabilitate pe termen lung+ rezistent la suprapresiune; Certificare: Mediu neexplosiv; Iesire 4-20 mA; Conexiune electrică ISO 4400 M16, IP65 NEMA Ttip Encl. Domeniu senzor: 6 bari/600 kPa/90 psi relativ; suprasarcină : 40 bari/4MPa/600 psi; Calibrare; unit: Domeniu senzor; mbar/bar; Conexiune proces: Filet ASME MNPT1/2 FNPT1/4, 316L; Etansare:FKM.”

Acestea sunt singurele caracteristici solicitate de entitatea contractantă și considerate necesare privind produsul prevăzut la poziția 56 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora puritatea oxidului de aluminiu nu influențează funcționarea traductorului oferit, deoarece în caz contrar, entitatea contractantă ar fi menționat-o expres în caietul de sarcini, pentru a se asigura că va achiziționa un produs cu o asemenea caracteristică.

Dacă entitatea contractantă ar fi avut în vedere toate specificațiile din fișa tehnică, conform codului de produs PMC21-AA1U1NBVXJA solicitat în caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta ar fi încălcat prevederile art. 165 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu principiile care stau la baza achizițiilor sectoriale, potrivit cărora entitatea contractanta are obligația să elaboreze specificațiile tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării, specificații care nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. În acest sens, entitatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de încheiere a acordului cadru.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod greșit entitatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL

pentru lotul 1, prin aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

2. În al doilea rând, Consiliul reține că aspectele criticate de ..GRUP SRL se referă la neconformitatea ofertei depuse de .. SRL la lotul 1, pentru pozițiile 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60, deoarece nu are acceptul producătorului Aplisens pentru livrarea acestor produse și nici posibilitatea de a le achiziționa de la alt furnizor.

În legătură cu aceste critici, Consiliul constată că a mai fost formulată contestația nr. 37836 din data de 22.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 24538 din data de 22.06.2020, depusă de .. și contestația nr. 147/3595C din data de 22.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 24542 din data de 22.06.2020, depusă de ..., soluționate prin decizia nr. 1126/C8/1214, 1215 din data de 06.07.2020.

În motivarea deciziei nr. 1126/C8/1214, 1215 din data de 06.07.2020, Consiliul reținea următoarele:

Astfel fiind, apar a fi întemeiate criticile reclamantei care țin de respingerea propriei oferte, după cum întemeiate sunt și acelea legate de eventuala imposibilitate a ... de a livra complexului traductoarele Aplisens, în condițiile în care acest producător, prin subsidiara din România, declară în scris:

Prin prezenta declarăm ca pentru proiectul având ca obiect: „Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”, beneficiar COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA, (procedura de achiziție conform anunț publicat în SICAP cu Nr. CN1016170/19.10.2019, data limită de ofertare 19.11.2019), am primit cerere de oferta și respectiv **am oferat numai societății ... - Sinaia.**

Pentru înlăturarea oricărui risc de favoritism și de arbitrar din partea entității achizitoare, îi revenea acesteia sarcina de a se interesa asupra modului în care SC ... va putea livra echipamentele produse de Aplisens, care se regăsesc la mai multe poziții din propria ofertă (46-55 și 60). Consiliul nu tăgăduiește că SC ... poate livra aceste echipamente (dacă le deține pe stoc, dacă le obține din altă sursă, dacă beneficiază de un acord actual, care infirmă declarația precitată), însă asupra acestei concluzii planează o îndoială, provenind din declarația expresă redată mai sus, îndoială care va trebui risipită de ofertantă, în urma solicitării de clarificări de către SC Complexul Energetic Oltenia SA.

Consiliul constată că declarația de mai sus a producătorului prin subsidiara din România se regăsește ca Anexa 5 la contestația nr. 147/3595C din data de 22.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 24542 din data de 22.06.2020, depusă de în dosarul CNSC nr. 1215/2020 – fila 266 – dosarul achiziției.

De asemenea, Consiliul constată că a mai fost formulată contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 33525 din data de 13.08.2020, depusă de, soluționată prin decizia nr. 1635/C8/1691 din data de 11.09.2020.

În motivarea deciziei nr. din data de 11.09.2020, Consiliul reținea următoarele:

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate de către comisia evaluatorie, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit apare a fi insuficient tocmai din cauza neglijenței complexului achizitor, mai cu seamă că el are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, respectiv obligația adresantului de a aduce documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului. Noua clarificare este necesară pentru ca entitatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau care intră în contradicție cu declarația asumată de către Concluzia că: „Neindicând sursa de proveniență a traductoarelor, comisia de evaluare a apreciat că SC ... București nu va putea livra produsele.” nu are tangență cu solicitarea de clarificare transmisă de entitatea contractantă și nici cu răspunsul dat de ofertant, răspuns din care reiese contrariul, respectiv poate asigura livrarea din altă sursă.

[...]

În lumina celor înfățișate, obiecțiile societății privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 33525/13.08.2020, în contradictoriu cu SC SA, în limita celor reținute mai sus, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2197/ 07.08.2020, adresa de comunicare a respingerii ofertei și eventualele acte ulterioare cu privire la această ofertă. Totodată, va obliga entitatea contractantă la reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire.(s.n.)

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

Admite contestația ... nr. 33525/13.08.2020, în contradictoriu cu SC SA, în limita considerentelor de mai sus, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2197/07.08.2020 și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele ... și SC pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile. (s.n.)

În loc să pună în aplicare decizia de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a anulat procedura de încheiere a acordului-cadru

vizând lotul 1 astfel cum rezultă din Decizia Consiliului nr. 136/C8/2904 din data de 19.01.2021, în care se reținea după cum urmează:

În loc să pună în aplicare decizia Consiliului, entitatea contractantă a anulat procedura, comunicând:

[...]

Aceeași pretinsă imposibilitate de încheiere a acordului-cadru se regăsește și în cuprinsul raportului procedurii nr. 3831/15.12.2020.

Entitatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 1635/C8/1691/11.09.2020, deși este obligatorie.

Entitatea a căutat un motiv fictiv de anulare a licitației.

Consiliul reține că abia după emiterea Decizia Consiliului nr. 136/C8/2904 din data de 19.01.2021, entitatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. 1635/C8/1691 din data de 11.09.2020.

Astfel, Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei Consiliului nr. 1635/C8/1691 din data de 11.09.2020, entitatea contractantă a transmis intervenientei, adresa nr. 2468 din data de 07.10.2020 (fila 79 – dosarul achiziției), prin care a solicitat, printre altele, după cum urmează:

„> Pentru toate pozițiile din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini:

Se solicită următoarea clarificare:

- Precizați sursele de furnizare a reperelor oferite și dacă acestea corespund cu producătorii declarați în propunerea tehnică, precizați dacă puteți livra produsele oferite?”

.... răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din data de 14.10.2020, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 39218 din data de 14.10.2020 (fila 86 – dosarul achiziției), prin care arată, printre altele, următoarele:

„Răspuns pentru toate pozițiile din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini

Pentru toate pozițiile din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, facem precizarea că sursele de furnizare ale reperelor oferite sunt cele declarate în formularele ce vi le-am pus la dispoziție în cadrul ofertei tehnice, respectiv formularele «Tabel detalii producător» și sunt în concordanță cu producătorii declarați în propunerea tehnică. De asemenea, declarăm că putem livra toate produsele oferite din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini.

[...] nu are nicio relevanță în desfășurarea unui contract furnizorul contractului, atâta timp cât contractantul nu modifică produsele oferite și specificate în contract. Cu alte cuvinte, dacă vă promit că vă furnizez, în calitate de contractant, produsul A de la furnizorul meu X, și apoi eu îl achiziționez de la furnizorul Y, atât timp cât vă livrez tot produsul A, pentru dumneavoastră nu are niciun fel de importanță sursa achiziției (în majoritatea cazurilor, dumneavoastră nu cunoașteți care este furnizorul celui cu care ați semnat contractul).

[...]

Chiar dacă societatea v-a pus la dispoziție un document prin care Aplisens afirmă că nu avem ofertă pentru aceste repere fabricate de Aplisens, împreună cu contestația am depus la CNSC și ofertele pe care le avem pentru traductorii Aplisens.

Așa cum v-am obișnuit în sutele de contracte pe care le-am încheiat cu societatea dumneavoastră de-a lungul timpului, nu a fost nicio situație în care să vă comunicăm că nu vă putem livra produsele pentru că ni se refuză vânzarea acestora de către producător sau distribuitorii autorizați ai acestuia și să ne aflăm în situația de a primi document constatator pentru nerealizarea contractului. [...]"

Consiliul reține că în decursul timpului, în vederea unei juste evaluări a ofertelor depuse pentru lotul 1, entitatea contractantă a solicitat subsidiarei din România a producătorului Aplisens prin adresa nr. 5169 din data de 12.12.2019, după cum urmează:

„1. Dacă ați oferit produse din portofoliul dumneavoastră spre reofertare firmelor: S.C. ...L. – București și S.C. R.L. – Sinaia?"

APLISENS SRL răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din data de 12.12.2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 5179 din data de 12.12.2019 (fila 4 – dosarul achiziției), prin care arată, printre altele, următoarele:

„1. Pentru licitația deschisă pentru achiziția de „Traductoare de debit, nivel, densitate și poziție” publicată în SEAP cu anunțul numărul CN 1016170 din 19.10.2019 firma noastră a transmis oferte comerciale doar către SITAN GRUP SRL Sinaia.”

Analizând răspunsul intervenientei ... din data de 14.10.2020 (fila 86 – dosarul achiziției), Consiliul reține că este neconcludent, în sensul că nu a indicat sursele de furnizare a reperelor ofertate astfel cum a solicitat entitatea contractantă prin adresa nr. 2468 din data de 07.10.2020 (fila 79 – dosarul achiziției) și nici nu a depus documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului astfel cum a decis Consiliul în motivarea deciziei obligatorii nr. 1635/C8/1691 din data de 11.09.2020.

Drept urmare, concluzia la care Consiliul a ajuns este că entitatea contractantă în mod greșit a considerat că sunt suficiente informațiile transmise de intervenienta câștigătoare ... a lotului 1 pentru a demonstra sursele de furnizare a reperelor ofertate, astfel încât criticile contestatoarei sunt întemeiate, entitatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări, iar clarificările transmise de acesta din urmă nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Procedând la analiza fondului cauzei și având în vedere criticile contestatoarei privind modalitatea în care a pus în aplicare entitatea contractantă măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr. ... din data de

04.05.2021, definitivă prin respingerea plângerilor depuse de ... și, Consiliul va reține următoarele:

În aplicarea Deciziei Consiliului nr. 908/C8/491 din data de 04.05.2021, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei prin adresa nr. 1448 din data de 10.06.2021 după cum urmează: *„vă rugăm să clarificați dacă aveți un acord actual, sau dețineți pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip APLISENS, pentru ofertele depuse de societatea dumneavoastră în cadrul «Lotului nr. 1: Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor», respectiv reperele: 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60”.*

Consiliul reține că, pe de o parte, din actele întocmite de entitatea contractantă nu rezultă nevoia clarificărilor suplimentare adresate ofertantei ... pe de altă parte, prin decizia nr. ... din data de 04.05.2021, Consiliul nu a dispus solicitarea de clarificări acestei ofertante, entitatea contractantă determinând apariția unui avantaj evident în favoarea acestei ofertante.

Caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ... rezultă cu prisosință din considerentele deciziei Consiliului nr. 908/C8/491 din data de 04.05.2021, rămasă definitivă prin respingerea plângerilor împotriva acesteia.

În acest sens, Consiliul reține că, în interpretarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *”În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de prin raportare la considerentele deciziei Consiliului nr. 908/C8/491 din data de 04.05.2021, care prevede după cum urmează: *[...] entitatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări, iar clarificările transmise de acesta din urmă nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.* (pag. 31).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... SA, și să anuleze solicitarea de clarificări nr. 1484/10.06.2021 emisă de entitatea contractantă și actele subsecvente acesteia, în partea dedicată ofertei depuse de pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă pentru lotul 1 de, cu respectarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, în sensul constatării caracterului inacceptabil al acesteia, deoarece clarificările înregistrate la entitatea contractantă cu nr. 39218 din data de 14.10.2020 nu sunt concludente, astfel încât oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În scopul constatării contravenției săvârșită de entitatea contractantă prin nerespectarea Deciziei Consiliului nr. 908/C8/491 din data de 04.05.2021 având în vedere prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va înainta către ANAP prezenta decizie, prin care s-au dispus măsuri de remediere, respectând astfel dispozițiile art. 27 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Deciziile prin care Consiliul dispune luarea de măsuri de remediere sunt înaintate, prin mijloace electronice, săptămânal, către ANAP”*.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de .., Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Anulează solicitarea de clarificări nr. 1484/10.06.2021 emisă de entitatea contractantă și actele subsecvente acesteia, în partea dedicată ofertei depuse de .. pentru lotul 1.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă pentru lotul 1 de ... cu respectarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, în sensul constatării caracterului inacceptabil al acesteia, deoarece clarificările înregistrate la entitatea contractantă cu nr. 39218 din data de 14.10.2020 nu sunt concludente, astfel încât oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.