



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din 24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11922/25.02.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de corespondență în ..., împotriva adresei nr. 2572/17.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2571/17.02.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, precum și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertei ...;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 91/10.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15878/12.03.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin această cale și admiterea acesteia, iar, în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice cererea ca cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de către ..., precum și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 2571/17.02.2025, a actelor subsecvente și a actelor ulterioare, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2572/17.02.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

I. Istoricul litigiului:

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, prin adresele nr. 15412.3/26.09.2024 și nr. 18334/3/18.11.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice modalitatea în care a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, solicitări la care acesta a răspuns concludent prin adresele FN.

Cu toate acestea, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei depuse de contestator în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, autoritatea contractantă comunică adresa a cărei anulare se solicită, prin care contestatorul este informat cu privire la faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu ar satisface cerințele minime ale caietului de sarcini, concluzionând că, în urma solicitărilor de clarificări, răspunsurile nu au fost considerate concludente, în cuprinsul adresei comunicate, comisia de evaluare reținând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări nelegale.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...:

Ca o chestiune prealabilă, se învederează Consiliului faptul că, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte

trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Pornind de la aceste considerente, Consiliul poate constata că respingerea, de către comisia de evaluare, a ofertei ..., în baza informațiilor și documentelor comunicate de aceasta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, principiul proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Principiul proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/ Comisia*, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, *Solelec și alții/Parlamentul*, T-281/16, EU:T:2017:711 și Decizia CNSC nr. 1891/C11/2013 din 05/07.2018, din care se citează.

În continuare, se evocă Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C- 157/96, pct. 60 și Decizia CNSC nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, definitivă.

Toate aceste aspecte eronat nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a decis respingerea ofertei depuse de ..., situație în care, în continuare, urmează să se arate Consiliului argumentele pentru care se impune admiterea contestației, anularea actelor vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei respective.

1. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la personalul certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu:

Așa cum rezultă din adresa contestată, primul motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă, a constat în faptul că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la personalul certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu, precum și că, completarea ulterioară a ofertei cu documente noi, care nu au rol de susținere sau confirmare a unor documente și informații deja existente, constituie modificare a ofertei și nu poate fi considerată acceptabilă, întrucât conduce la favorizarea unui ofertant în raport cu ceilalți ofertanți.

În raport de cele concluzionate de comisia de evaluare, preliminar, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele prevederi legale statuate de legislația în materia achizițiilor publice privitoare la cerințele de

calificare: art. 172, art. 178, art. 179 lit. c), g) și i), art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, citate.

În lumina prevederilor mai sus menționate, rezultă cu evidență că orice cerință din documentația de atribuire referitoare la personalul de care dispune ofertantul reprezintă cerință de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale, situație în care, pentru a putea fi avut în vedere la evaluarea ofertelor depuse, este obligatorie includerea acestora în anunțul de participare.

Aplicând cele de mai sus la prezenta procedură de atribuire, urmează să se rețină că nicăieri în anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire cerințe de calificare referitoare la personal, sens în care mențiunile din caietul de sarcini reprezintă veritabile clauze nescrise, care nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor și, în același timp, nici la soluționarea contestației.

Jurisprudențial, contestatorul indică Deciziile CNSC nr. 3415/C8/3985 din 03.12.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024, nr. 5/C5/3941 din 03.01.2025, Decizia civilă nr. 744 din Ședința publică de la 17 Martie 2022, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul Dosarului nr. 1143/2/2022, din care se citează.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a interpretat eronat răspunsul societății contestatoare la solicitarea de clarificare; aceasta deoarece, ceea ce a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare este că, în vederea asigurării condițiilor SSM, aceasta l-a nominalizat pe Avram Adrian, pentru care a depus inclusiv documente în susținere.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-a arătat și faptul că, suplimentar cerințelor din documentația de atribuire, dna Anca Farcaș (Mazilu) deține competențe în domeniul mediului, fiind prezentate documente în susținere, concluzia comisiei de evaluare fiind netemeinică și nelegală.

În lumina celor mai sus menționate, decizia de a respinge oferta depusă de ... este netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, dar și cu interpretarea eronată a răspunsului la solicitarea de clarificare, sens în care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de contestator.

2. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la produsul ofertat *„Modulul de control inteligent MultiSenzor instalat pe aparatul de iluminat cu rol de gateway/concentrator de date; Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu: a. Modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă; b. Conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă); c. Senzor crepuscular; d. Senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatură, Aer -40 +800 C, Umiditate Aer 0-90 %RH); e. Antenă Lora cu frecvență 868,0 MHz și redundanță pe protocolare (Power Line Communications) și cu schimbare automată, integrate în corpul a controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea superioară”*.

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă a constat în faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la fișa tehnică de produs ofertată pentru: *„Modulul de control inteligent MultiSenzor instalat pe aparatul de iluminat cu rol de gateway/concentrator de date; Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu :*

modul GNSS (GPS /GLONASS /BeiDou /Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă,

conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat MI, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă),

senzor crepuscular,

senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH),

antena Lora cu frecvența 868,0 MHz și redundantă pe protocol PLC (Power Line Communications) și cu schimbare automată, integrate în corpul a controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea superioară.”

În raport de solicitarea comisiei de evaluare, prin răspunsul transmis, s-a arătat că specificațiile tehnice ale senzorilor INTEGRAȚI în corpul controlerului sunt menționate la pag. 271-272 și 384, concluzionând că senzorul de mediu reprezintă o extra opțiune a controllerului inteligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator de date și este comercializat la cerere de către producător, pentru celeritate în analiză urmândă interpreta cele două broșuri ale producătorului prezentate cu mențiunea *„senzor de mediu integrat în controller”*.

Un astfel de răspuns a fost considerat parțial de către comisia de evaluare, în adresa a cărei anulare se solicită, fiind reținut că ofertantul face referire la senzorul de mediu indicând pag. 271-272 (Controler inteligent cu rol de Gateway) și pag. 384 (Multisenzor calitate aer) din oferta tehnică depusă, neprezentând un răspuns cu privire la senzori aferenți măsurare temperatură Aer, Umiditate Aer, deși solicitarea de clarificări face referire la toți senzorii.

Preliminar, la soluționarea contestației, se solicită a se avea în vedere prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, citat.

După cum rezultă din informațiile de la dosarul achiziției, solicitarea de clarificări nr. 11 din adresa nr. 18334/3/18.11.2024, face referirea strictă la modul de interpretare a fișelor tehnice, comisia de evaluare solicitând informații suplimentare legate de *„care este fișa tehnică de produs ofertată pentru (...)”*.

Or, pentru această solicitare de clarificări, răspunsul pus la dispoziție de către ofertant este unul foarte clar și complet, fiind prezentate exact numărul paginilor unde se regăsesc fișele tehnice ale controller-ului cu rolul de gateway și cel al multisenzorului și modul de interpretarea a acestora, însoțite de mențiunea că producătorul încorporează acest multisenzor în controllerul cu rol de gateway, la cerere.

Celelalte argumente legate de tipurile de capacitățile multisenzorului oferite sau caracteristicile fizice și mecanice presupuse de către autoritatea contractantă nu au făcut obiectul unei alte solicitări de clarificări suplimentare, cum ar impune aceasta situație, fiind aleasă direct calea de excluderea nelegală a ofertantului ..., prin declararea ofertei neconforme.

Lipsa unei solicitări de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile legale arătate mai sus, pune contestatorul în imposibilitatea transmiterii unui

răspuns care să fie apreciat ca fiind concludent de către autoritate, existând riscul respingerii ofertei bazate pe subiectivism generat de conținutul răspunsului acestuia.

Cu privire la acest aspect, se citează dintr-o speță similară a Consiliului, Decizia nr. 1258/C7/1514 din 29.05.2017.

Drept urmare, pentru a clarifica aspectele cu care comisia de evaluare nu este lămurită, era necesară emiterea unei adrese de clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, prin indicarea concretă a aspectelor la care trebuia să răspundă contestatorul.

Aceasta deoarece, pentru declararea ca inacceptabilă a unei oferte, nu este suficient ca răspunsul să fie neconcludent, ci este necesar ca și solicitarea de clarificare să fie una redactată în conformitate cu normele aplicabile procedurilor de achiziție publică și documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază ca importante la soluționare sunt și cele din decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, citate.

La soluționarea contestației relevante sunt inclusiv cele reținute de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal prin decizia civilă nr. 272/03.02.2022, citat.

Aceeași este situația inclusiv în prezenta cauză, dacă autoritatea și-ar fi îndeplinit obligația legală de a cere clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul ar fi putut explica și demonstra acesteia respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, după cum se poate observa din argumentarea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, argumentele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent nu sunt legate de solicitarea de clarificări, prin care au fost cerute clarificări referitoare la indicarea fișei tehnice pentru echipamentul indicat, ci sunt bazate pe o serie de supoziții și presupuneri care puteau fi ușor clarificate de către ofertant dacă acestea erau solicitate.

De altfel, acest aspect rezultă cu evidență analizând argumentul 4 (pag. 2/5 din adresa contestată), legat de echipamentul menționat la pag. 383 „Stația meteo”, care nu a fost menționat în răspunsul la solicitarea de clarificare, dar care este adus în discuție de către autoritatea contractantă cu obiectivul clar de a sublinia o presupusă nerespectare a cerințelor de către contestator și pentru a justifica o decizie de declarare a ofertei ca fiind neconformă, prematură și vădit părtinitoare.

În acest context, toate argumentele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (pag. 2-4) nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice, dar și din răspunsurile la solicitările de clarificare, toate cerințele documentației de atribuire au fost respectate, concluzia comisiei de evaluare fiind consecința formalismului excesiv de care aceasta a dat dovadă.

În continuare, contestatorul citează din practica CNSC: Deciziile nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 din 30.05.2011 și nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022.

Aceste aspecte eronat nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care se impune admiterea contestației și obligarea autorității

la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

3. ... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la funcțiile aplicației ofertate în conformitate cu documentația de atribuire:

Ultimul motiv pentru care oferta depusă de contestator a fost respinsă, a constatat în faptul că nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la funcțiile aplicației ofertate în conformitate cu documentația de atribuire, concluzionând că în cadrul ofertei nu s-au putut verifica funcțiile impuse prin documentația de atribuire, precum și că în cadrul contului demo nu au fost identificate opțiunile ce permit definirea programelor de funcționare pe baza senzorilor menționați (mișcare/radar, calitate aer) și nici nu s-au putut relua/regăsi informațiile conform capturile de ecran prezentate. De asemenea, a mai reținut autoritatea că ofertantul trebuia să pună la dispoziția acesteia un cont complet funcțional, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul afirmă practic faptul că respectivele funcționalități nu se regăsesc și nu sunt active actual în soluția de telegestiune propusă.

Similar cu cel de-al doilea motiv indicat de autoritatea contractantă ca argument pentru declararea ofertei ... ca neconformă, se face o prezumție subiectivă, urmărindu-se în mod clar descalificarea contestatorului, ignorându-se răspunsul la solicitarea de clarificare și fără a se cere solicitări de clarificare suplimentare, acolo unde solicitările de clarificare inițiale ale autorității contractante nu au fost specifice.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, răspunsul la solicitarea de clarificare este mai mult decât concludent; astfel, preliminar, se arată Consiliului că în cadrul ofertei depuse de către ..., la pag. 395, 396, 397 și 398 sunt prezentate capturi de ecran, din același cont demo pus la dispoziția autorității contractante, în care sunt prezentate dovezi clare că echipamentele precum senzorul de măsurarea calității aerului, senzorul de mișcare și datele măsurate de acestea și modul de realizare a programelor de funcționare sunt prezente în sistem și se poate interacționa cu ele Ca dispozitive virtuale. În acest sens, în continuare, se prezintă capturile de ecran din propunerea tehnică depusă.

Așadar, după cum lesne se poate constata, deși în propunerea tehnică au fost prezentate capturi de ecran legate de *„funcționalitățile senzorului de măsurarea a calității aerului, senzorul de mișcare și datele măsurate de acestea și modul de realizare a programelor de funcționare”*, pentru a crea motive artificiale de respingere a ofertei depuse de contestator, se solicită clarificarea unor aspecte deja existente în ofertă.

Pornind de la premisa că autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri legate de modul de funcționare a platformei și de opțiunile de configurare a acestora, în răspunsul la solicitarea de clarificare, s-a arătat clar că:

„Contul demo oferă posibilitatea verificării capacităților software, cele care necesită interacțiune fizică, hardware, fiind imposibil de verificat din software fără instalarea efectivă a acelor echipamente. Pentru a demonstra capacitatea software-ului de a gestiona echipamentele hardware au fost incluse capturi de ecran din aplicație. Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată punerea la dispoziție a unor echipamente hardware ca pe baza instalării acestora să fie verificată funcționarea aplicației software”.

Acest răspuns nu este nici pe departe o afirmație că funcționalitățile nu se regăsesc și nu sunt active în cadrul sistemului de telegestiune ofertat, după

cum susține autoritatea contractantă eronat, funcționalitățile fiind dovedite prin capturile de ecran.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, prin definiție, un cont demonstrativ sau cont demo reprezintă accesul unui utilizator la un mediu virtualizat în care aplicația, în totalitatea ei, incluzând toate funcționalitățile disponibile, utilizează date generate automat și aleatoriu, exceptând configurări și setări realizate de un utilizator care ar realiza aceste setări și într-un mediu real. Generarea automată și la întâmplare a datelor este necesară deoarece, într-o implementare reală, datele gestionate de sistem, sunt colectate efectiv de la echipamente reale care primesc comenzi sau generează date în urma interacțiunii cu alți factori externi sau interni.

Suplimentar, cerința generală din cadrul fișelor tehnice este de a furniza capturi de ecran și un cont demonstrativ, iar nu de a prezenta informații reale colectate de sistem de la echipamente fizice, cu care se interacționează în timp real, situație ce poate fi considerată echivalentă cu o probă practică, cerință eliminată de CNSC din caietul de sarcini și fapt menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, trebuie luat în calcul și faptul că acest cont demonstrativ este furnizat de către producătorul soluției oferite tuturor părților interesate, fapt ce duce la utilizarea concomitentă de către mai multe persoane care modifică date, schimbă configurații și setări, activează și dezactivează capacități ale echipamentelor virtuale generate automat.

Ținând cont de cele prezentate anterioare, interacțiunea cu dispozitivele din cadrul contului demo și care au fost oferite în cadrul acestei proceduri, duc la prezentarea de informații ce simulează cazurile de utilizare reală, precum lipsa acestei funcționalități pentru aparatul selectat, după cum se poate observa în următoarele capturi de ecran din contul demo.

Drept urmare, eronat a reținut comisia de evaluare că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-ar fi afirmat că respectivele funcționalități nu s-ar regăsi și nu ar fi active actual în soluția de telegestiune propusă, aspect pentru care se impune admiterea contestației și, în consecință, reevaluarea ofertei depuse de ...

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 3929/12.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16423/14.03.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului procedurii întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică, având în vedere următoarele motive:

În fapt, ORAȘUL ... a organizat respectiva procedură de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. .../01.04.2024, prevăzând data de 19.08.2024, ora 15:00, ca termen limită de depunere a ofertelor.

Contractul de achiziție publică este finanțat prin fonduri bugetare nerambursabile prin Planul Național de Redresare și Reziliență și buget local.

Procedura de atribuire este organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările

ulterioare, și ale H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă, raportat la programul anual de achiziții publice, a ales ca și procedură „*procedura simplificată*”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Documentația de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă și cuprinde toate datele necesare pentru ofertanți în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2571/17.02.2025, s-au depus 3 oferte, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, să declare drept câștigătoare a contractului de achiziție publică de execuție a lucrărilor oferta depusă de către ..., clasată pe primul loc în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, cu un punctaj total de 100 puncte conform criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare simplificat la capitolul II.2.5, având o propunere financiară, fără TVA, de 2.245.476,65 lei fără TVA.

În continuare, se evocă punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE, citat.

Se face precizarea că în procesul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a avut în vedere că acestea trebuie analizate în ansamblul lor, ca un tot unitar și sistematic, nu doar prin prisma unui aparent motiv de respingere a acestora. Astfel, denotă că atenția autorității contractante nu a fost îndreptată pe respingerea ofertelor cu orice preț, ci pe clarificarea acestora în sensul real, complet și de ansamblu. Așa cum este evidențiat și în jurisprudență comentată în materia achizițiilor publice, s-a reținut că „*În organizarea oricărei proceduri de licitație, autoritatea contractantă este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretărilor strict textuale și scolastice a normelor.*”

În fapt, prin adresa nr. 18334/3/18.11.2024, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să solicite clarificări contestatorului, având 18 puncte, citate.

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, la data de 20.11.2024, ora 17.16, citat integral.

Astfel, din analiza răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acesta a menționat următoarele:

La întrebările nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16 și 18 din cadrul solicitării de clarificări, răspunsurile ofertantului au fost concludente și susținute de documente.

La întrebarea nr. 4: „*În oferta depusă nu se regăsește nominalizat personal certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu. Vă solicităm să indicați paginile din oferta tehnică depusă unde se regăsește îndeplinită cerința «În echipa contractantului prezentată în cadrul propunerii tehnice trebuie să se regăsească inclusiv personalul prevăzut de Legea nr. 319/2006, precum și personal certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de protecția mediului»*”, ofertantul a menționat următoarele: «*Cu titlu preliminar, arătăm faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată nominalizarea acestor specialiști, acesta nefăcând parte din specialiștii minim solicitați a fi nominalizați. Așa cum o arată și propunerea noastră tehnică, ofertantul se angajează să respecte legislația relevantă, inclusiv Legea nr. 319/2006 indicată și prevederile legate de mediu, care impun utilizarea de personal calificat cu competențe în domeniu. Fără îndoială,*

echipa propusă de ofertant deține personalul necesar conform Legii nr. 319/2006 și legislației relevante pentru mediu. Ca mijloc de probă suplimentar administrat, suplimentar cerințelor din documentația de atribuire, vă rugăm să regăsiți anexată documentația suport pentru dna Anca Farcaș (Mazilu), persoană desemnată pentru asigurarea respectării condițiilor legale legate de mediu. În vederea respectării Legii nr. 319/2006, am anexat deja propunerii tehnice documentația domnului Avram Adrian, responsabil în vederea asigurării condițiilor SSM»”, răspunsul fiind neconcludent deoarece în cadrul ofertei depuse nu se regăsește personalul nominalizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv dna Anca Mazilu (fostă Farcaș). Completarea ulterioară a ofertei cu documente noi, care nu au rol de susținere sau confirmare a unor documente și informații deja existente constituie modificare a ofertei și nu poate fi considerată acceptabilă, întrucât conduce la favorizarea unui ofertant în raport cu ceilalți ofertanți. Mai mult, conform declarației de disponibilitate semnată și asumată de dna Anca Mazilu, prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiva persoană declară că „declar că sunt disponibilă pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente postului desemnat de S.C. ..., respectiv Devizist în cadrul proiectului Execuție lucrări pentru «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ... județul ...», pe toată durata de desfășurare a acestuia”. Acordul și angajamentul persoanei menționate în răspunsul la clarificări vizează o cu totul altă ocupație decât cea de Responsabil mediu, persoana nominalizată neasumându-și poziția pentru care este propusă.

La întrebarea nr. 11: „În conformitate cu cerința din fișa tehnică nr 2.1. «Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator de date», vă rugăm să precizați din oferta tehnică depusă care este fișa tehnică de produs ofertată pentru: «Modulul de control inteligent MultiSenzor instalat pe aparatul de iluminat cu rol de gateway/concentrator de date; Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu:

modul GNSS (GPS /GLONASS /BeiDou /Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă,

conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cât MI, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă),

senzor crepuscular,

senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatură, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH),

antena Lora cu frecvența 868,0 MHz și redundanță pe protocol PLC (Power Line Communication) și cu schimbare automată, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea superioară.»

Având în vedere că senzorialitatea cerută trebuie să fie integrată într-un singur echipament, adică în corpul controlerului”, ofertantul a precizat faptul că „Specificațiile tehnice ale senzorilor INTEGRAȚI în corpul controlerului sunt menționate la pag. 271-272 și 384. Senzorul de mediu reprezintă o extraopțiune a controlerului inteligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator de date și este comercializat la cerere de către producător. Astfel, pentru celeritate în analiza dumneavoastră, veți interpreta cele două broșuri ale producătorului prezentate cu mențiunea «senzor de mediu integrat în controller»”.

Autoritatea contractantă consideră faptul că răspunsul ofertantului este unul parțial, deoarece face referire la senzorul de mediu indicând pag. 271-272 (Controler inteligent cu rol de Gateway) și pag. 384 (Multisenzor calitate aer) din oferta tehnică depusă, neprezentând un răspuns cu privire la senzorii

aferenți măsurare temperatură Aer, Umiditate Aer, deși solicitarea de clarificări face referire la toți senzorii.

Analizând paginile din ofertă la care ofertantul face referire, se constată următoarele:

A. Pag. 271-272 din oferta asumată de către producătorul declarat ... S.R.L. se referă la Controler inteligent cu rol de Gateway și include fișa tehnică și specificațiile tehnice ale acestuia. În răspunsul de clarificări, ofertantul a atașat respectivul document asumat cu semnătură și ștampilă de către producător.

Din analiza documentului indicat de ofertant rezultă următoarele:

a) în fișa tehnică a producătorului se menționează ca Senzori Integrați pe PCB următorii senzori: Senzor de înclinare integrat, Senzor de crepuscul integrat, Modul GNSS integrat, Antenă de comunicație în banda 2.4 GHz integrată (având ca funcționalitate Crearea automată a unei rețele locale, autonomă, frecvență radio 2.4 GHz), eSIM.

Producătorul NU își asumă în fișa tehnică a produsului emisă și posibilitatea integrării altor tipuri de senzori.

La rubrica Parametri măsurați din același document, nu se regăsesc inclusiv parametrii aferenți senzorilor calitate aer, măsurare temperatură Aer, Umiditate Aer.

Răspunsul ofertantului este neconcludent din următoarele motive:

1. În situația în care acesta ar putea să integreze senzorul menționat în răspunsul la clarificări „*senzorul de mediu*” în echipamentul „*controller intelligent Multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date*”, tot nu se justifică cum respectivul senzor măsoară Umiditatea (senzorul menționat nu are această capacitate).

2. Este evident că acest echipament ar trebui să aibă o fișă tehnică distinctă și documente de conformitate distincte, prin care să fie prezentate aceste facilități suplimentare (având în vedere că în interiorul echipamentului se montează sisteme senzori noi care necesită prinderi, conexiuni suplimentare).

3. În răspunsul său, ofertantul subliniază că această facilitate (de măsurare a calității aerului) este o extraopțiune a echipamentului „*Controler intelligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator de date*”, fără să prezinte niciun document al producătorului din care să rezulte că echipamentul de la pag. 384 este integrat în echipamentul de la pag. 271-272 (controller inteligent).

4. În cazul în care ofertantul a avut în vedere ca și echipamentul menționat la pag. 383 „*Stație Meteo*”, care poate monitoriza și umiditatea, poate fi integrat în echipamentul „*Controler intelligent multisenzor cu rol de gateway/concentrator de date*”, se pune întrebarea legitimă a dimensiunii și greutatei noului echipament astfel constituit, având în vedere că „*Stația Meteo*” are greutatea de 0,78 kg și dimensiunea Ø84x120mm.

În plus, în fișa tehnică asumată de producător aferentă Stației Meteo, se specifică:

Parametrii monitorizați:

- Temperatură (opțional) cu senzor MEMS
- Umiditate (opțional) prin senzor MEMS
- Presiunea atmosferică (opțional) prin senzor

- Precipitații (opțional) prin Radar

Rezultă cu claritate că este vorba de un echipament independent, ce include la rândul său senzori, cu o greutate și dimensiune considerabile pentru un senzor integrat în Controller.

b) Un alt aspect în care apar contradicții ale ofertei depuse este următorul:

În Fișa Tehnică nr. 2.1 (pag. 260 din ofertă) pct. 1.1 ofertantul își asumă: *„Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu modul GNSS (GPS/GLONASS /BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă), senzor crepuscular, senzor calitate aer (PM 1 - PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatură, Aer -40 +80C, Umiditate Aer 0-90 %RH), antenă Lora cu frecvența 868,0 MHz și redundanță pe protocol PLC (Power Line Communication) cu schimbare automată, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea superioară.”*

La pag. 271, unde sunt prezentate SPECIFICAȚIILE TEHNICE ale produsului, emisă de producătorul ... S.R.L., se precizează ca senzor integrat *„Antenă de comunicație în banda 2.4 GHz integrată”*. Prin urmare, în Fișa tehnică 2.1. apare Controllerului inteligent echipat cu *„antenă Lora cu frecvența 868,0 MHz”*, pe de altă parte specificațiile tehnice menționează ca senzori integrați în echipament *„Antenă de comunicație în banda 2,4 GHz integrată”*, ceea ce reprezintă o altă contradicție evidentă.

În fișa tehnică a producătorului se precizează Comunicație - Tehnologie: MESH, LoRa, frecvență radio 868 MHz PLC - Power Line Communication.

Inclusiv Fișa producătorului oferă informații contradictorii cu alte afirmații din același document în care se precizează că echipamentul dispune de Antenă de comunicație în banda 2.4 GHz integrată (având ca funcționalitate Crearea automată a unei rețele locale, autonomă, frecvență radio 2.4 GHz).

În fișa tehnică a producătorului se declară că aparatul oferat are integrat antenă Lora cu frecvența 868,0 MHz și redundanță pe protocol PLC (Power Line Communication) cu schimbare automată, respectă standardul EN 300 328V2.1.1 (2016-11). Aceeași declarație se regăsește și în Fișa tehnică 2.1 asumată prin ștampilă și semnătură, atât de ofertant, cât și de producător, inclusiv la punctul 2.1 al respectivei fișe.

Standardul EN 300 328V2.1.1 (2016-11) se referă la Sisteme de transmisie în bandă largă; echipamentele de transmisie a datelor în banda ISM de 2,4 GHz și utilizarea tehnicilor de modulare în bandă largă; Standard armonizat care acoperă cerințele esențiale al articolului 3.2 din Directiva 2014/53/UE.

Antena Lora cu frecvența 868,0 MHz declarată în documentele menționate mai sus, nu se încadrează în sfera de acoperire a Standardul EN 300 328V2.1.1 (2016-11).

B. Pag. 384 din oferta tehnică, indicată în răspunsul de clarificare, poartă antetul producătorului declarat ... S.R.L. și se intitulează Fișa tehnică Multisenzor calitate aer. În răspunsul de clarificări, ofertantul a atașat respectivul document asumat cu semnătură și ștampilă de către producător.

Documentul respectiv nu conține elemente care să dovedească integrarea sa în Controler inteligent cu rol de Gateway.

Produsul îndeplinește, conform producătorului, următoarele

funcționalități: Măsurători particule PM 1 - PM 10 ; Compuși organici VOC 0-500; Fixed Nitrogen Oxides NOx 0-500.

Produsul are, conform documentului respectiv, cod de produs SPIR.

Întrucât din broșurile producătorului, nu se pot identifica tipul echipamentelor decât după codul de produs, se observă că sunt declarate două produse ca având același cod produs:

- FIȘĂ TEHNICĂ - Multisenzor calitate aer: Product code: SPIR - pag. 384 din oferta depusă;

- FIȘĂ TEHNICĂ - Senzor de detecție a mișcării: Product code: SPIR-pag. 385 din ofertă depusă.

C. În fișa tehnică 2.1 semnată de ofertant și producător, se asumă la pct. 1.1 *„anexat capturi de ecran și fișe tehnice producător pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”*

În cadrul ofertei, cerințelor din documentația de atribuire, nu se regăsesc capturi de ecran care să dovedească funcționalitățile, informațiile și datele transmise de senzori cu privire la temperatură, umiditate, calitatea aerului.

Mai mult, în fișa tehnică 2.4 s-a solicitat: *„Se vor prezenta fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune”*, iar în oferta tehnică depusă, ofertantul își asumă că în aceasta se regăsește *„Anexat fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune”*. În urma analizei ofertei tehnice depuse, nu s-a regăsit modul de interacțiune al senzorilor aferenți citirii și transmiterii de date de către senzori cu privire la temperatură, umiditate, calitatea aerului.

În cadrul caietului de sarcini s-a precizat cu claritate *„Lipsa prezentării documentelor suport, a certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare solicitate atrage respingerea ofertei ca fiind neconformă”*.

Ofertantul a avut cunoștință despre cerințele din documentația de atribuire, nefiind adresate clarificări în privința acestui aspect în etapa premergătoare depunerii ofertelor.

Prin urmare, ofertantul nu poate invoca în apărarea sa nestudierea cu atenția cuvenită a cerințelor din documentația de atribuire.

Aspectele sesizate conduc atât la neconcludența răspunsului prezentat, cât și dovedirea neconformității ofertei depuse în raport cu cerințele din documentația de atribuire, datorită lipsei documentelor doveditoare și inclusiv datorită necorelărilor și neconcordanțelor documentelor din ofertă, sub observație majoră a legitimității și veridicității broșurilor/fișelor tehnice de produse asumate în cadrul ofertei.

La întrebarea nr. 17: *„Având în vedere informațiile prezentate în Fișa tehnică nr. 2.4 «Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos» și datele de acces furnizate pentru contul demo la adresa <https://demo.neos.lighting/neos/web>, dorim să semnalăm că nu este posibilă verificarea completă a tuturor funcțiilor aplicației solicitate în documentația de atribuire. De exemplu: Nu am găsit în platformă unde se pot verifica funcționalitățile echipamentului cu senzor de măsurare a calității aerului integrat, a echipamentului cu senzor de mișcare și nici datele măsurate de acesta. De asemenea, nu am găsit opțiunea care ne permite să definim un program de funcționare. Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți funcțiile aplicației ofertate din exemplele de mai sus în conformitate cu documentația de atribuire”*, iar ofertantul a comunicat: *„Cu titlu preliminar, arătăm că în cadrul procedurii de atribuire nu au fost solicitate mostre din fiecare produs. Contul demo oferă posibilitatea verificării capacităților software,*

cele care necesită interacțiune fizică, hardware, fiind imposibil de verificat din software fără instalarea efectivă a acelor echipamente. Pentru a demonstra capacitatea softwareului de a gestiona echipamentele hardware au fost incluse capturi de ecran din aplicație. Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată punerea la dispoziție a unor echipamente hardware ca pe baza instalării acestora să fie verificată funcționarea aplicației software.”

Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, motivat de faptul că acesta face referire în răspuns la punerea la dispoziție a echipamentului hardware, cerință ce nu se regăsește în documentația de atribuire.

În fișa tehnică 2.4 s-a solicitat „posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri în vederea citirii și transmiterii de date a următorilor senzori: PM 1 - PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, CO2, Temperatură, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH). Se vor prezenta fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune”.

Ofertantul își asumă că în oferta sa tehnică se regăsește „Anexat fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune”. În urma analizei ofertei tehnice depuse, nu s-a regăsit modul de interacțiune al senzorilor aferenți citirii și transmiterii de date de către senzori cu privire la temperatură, umiditate, calitatea aerului.

De asemenea, prin documentația de atribuire s-a solicitat în Fișa tehnică 2.4: „Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.”

În caietul de sarcini s-a precizat: „În scopul verificării funcționalității aplicației de telegestiune ofertată în raport cu cerințele din proiectul tehnic de execuție, fiecare ofertant trebuie să aibă posibilitatea să pună la dispoziția autorității contractante a unui cont «DEMO» ca parte integrantă a propunerii tehnice, prin care să se poată verifica funcționalitățile sistemului de telegestiune ofertat.”

Una din funcțiile aplicației o reprezintă și citirea datelor aferente temperaturii, calității aerului, umidității, acestea neputând fi verificate prin contul demo din aplicația de telegestiune.

În cadrul ofertei nu s-au putut verifica funcțiile impuse prin documentația de atribuire, iar în cadrul contului demo nu au fost identificate opțiunile ce permit definirea programelor de funcționare pe baza senzorilor menționați (mișcare/radar, calitate aer) și nici nu s-au putut relua/regăsi informațiile conform capturile de ecran prezentate. Ori, ofertantul trebuia să pună la dispoziția autorității contractante un cont complet funcțional.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul afirmă practic faptul că respectivele funcționalități nu se regăsesc și nu sunt active actual în soluția de telegestiune propusă.

Față de cele menționate de ofertant, atât în propunerea tehnică depusă odată cu oferta, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări și având în vedere prevederile documentației de atribuire, în special cerințele impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, acesta nu a prezentat informațiile solicitate, într-un mod lămuritor, care să justifice efectiv modul de realizare a investiției, răspunsul fiind unul neconcludent, motiv pentru care neformularea unui răspuns concludent fiind sancționată cu respingerea ofertei

ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări și declară oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, procedând astfel la respingerea acesteia în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la mențiunile din cuprinsul contestației, se face precizarea că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat în mod obiectiv oferta prezentată de ..., această evaluare fiind în acord cu prevederile legislative incidente și mai ales a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum s-a arătat și mai sus, iar apărările autorității contractante sunt următoarele:

În documentația de atribuire, așa cum este citat și în cadrul solicitării de clarificări, s-a precizat: *„În echipa contractantului prezentată în cadrul ofertei tehnice trebuie să se regăsească inclusiv personalul prevăzut de Legea nr. 319/2006, precum și personalul certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de protecția mediului”*.

Răspunsul la solicitarea legitimă a autorității, în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, a fost total neconcludent din următoarele motive:

1. În oferta tehnică nu a fost identificat modul de acces (angajat sau colaborator) pentru această responsabilitate.

2. Răspunsul ofertantului nu este concludent, în sensul că acesta menționează că a anexat documentele pentru responsabilul în domeniu SSM (securitate și sănătate în muncă), dl. AVRAM ADRIAN, dar nu precizează unde este menționat modul de acces la persoana certificată în domeniul implementării măsurilor de protecție a mediului.

3. Pentru responsabilul SSM (securitate și sănătate în muncă) a fost depus contract de prestări servicii având ca obiect asigurarea sănătății și securității în muncă și măsuri de prevenire și stingere a incendiilor.

4. În declarația de disponibilitate a acestuia, este menționată ca responsabilitate *„responsabil cu sănătatea și securitatea muncii”*, fără a fi făcută vreo mențiune cu privire la asumarea de responsabilități în domeniul protecției mediului.

5. Persoana a căror documente au fost adăugate prin răspunsul la clarificări nu este asumată în nici un document din oferta inițială, astfel încât documentele suport al d-nei Anca Farcaș (Mazilu) să poată fi luate în considerare la evaluarea corectă și echidistantă a ofertelor, cu atât mai mult cu cât aceasta a declarat că va ocupa funcția de devizist.

Prin contestație se încearcă o asociere *„nevinovată”* între două competențe și anume SSM (securitatea și sănătatea în muncă) și protecția mediului. Nicăieri în cadrul documentelor transmise, atât în ofertă, cât și în cadrul răspunsului la clarificări nu a existat un document prin care să se ateste că dl. Avram Viorel este abilitat să presteze servicii de implementare a măsurilor de protecție a mediului pentru ofertant, nici în cadrul Declarației privind Disponibilitatea și nici a contractului de prestări servicii regăsit în cadrul documentației. Ambiguitatea din cadrul răspunsului la clarificări, precum și motivarea în cadrul contestației a faptului că a fost îndeplinită cerința fără să fie adus nici un argument/dovadă concludentă, nu fac decât să întărească faptul că această cerință nu a fost îndeplinită de către ofertant.

Chiar în cadrul contestației este greu de urmărit întreg șirul logic a criticii pentru că odată cerința este considerată cerință de calificare, care nu a fost trecută în anunțul de participare, apoi nu a fost foarte clar modul în care a fost solicitată, pentru ca în final fără să existe nicio dovadă, să se precizeze că în cadrul răspunsului la clarificări s-a răspuns suficient de concludent (pag. 11 din contestație: *„Pe de altă parte, comisia de evaluare a interpretat eronat răspunsul societății noastre la solicitarea de clarificare; aceasta deoarece, ceea ce am arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare este că, în vederea asigurării condițiilor SSM societatea noastră l-a nominalizat pe Avram Adrian, pentru care am depus inclusiv documente în susținere.”*). Chiar contestatarul, la începutul criticii precizează, pag. 4: *„... a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la personalul certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu”*. Prin urmare, la această critică referitoare la domeniul implementării măsurilor de mediu, contestatorul concluzionează că *„În vederea asigurării condițiilor SSM societatea noastră l-a nominalizat pe Avram Adrian.”* Prin urmare, evident contestatorul face o confuzie gravă între SSM (securitate și sănătate în muncă) și protecția mediului.

În urma evaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat necorelări în cadrul ofertei. Din acest motiv a fost transmisă solicitarea de clarificări.

În caietul de sarcini, la pct. 10. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, s-a precizat: *„Necorelările din oferta tehnică (în special în documentele de la producători, laboratoare și organisme independente de autorizare și acreditare care confirmă îndeplinirea cerințelor) vor duce la declararea ofertei ca neconformă.”*

Ofertanții sunt obligați să prezinte în cadrul ofertei tehnice toate documentele solicitate în cadrul Caietului de sarcini și a Fișelor tehnice pentru echipamentele din proiectul tehnic.”

Au fost constata numeroase necorelări între specificațiile tehnice asumate în Fișa tehnică 2.1 a echipamentului *„Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date”* și fișele de prezentare ale producătorului pentru acest echipament.

Din acest motiv au fost solicitate clarificări cu privire la locația, în oferta tehnică, unde se regăsesc toate informațiile solicitate și documentele doveditoare ale specificațiilor echipamentului așa cum sunt descrise la pct. 1.1 din Fișa Tehnică 2.1.

Răspunsul ofertantului a fost ambiguu și nu a făcut posibilă identificarea în paginile indicate a specificațiilor solicitate. Pentru edificare, se prezintă cele mai evidente aspecte:

1. În paginile indicate nu s-a putut identifica capacitatea acestuia de a măsura caracteristica solicitată *„umiditate aer 0-90%RH”*. În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează: *„Specificațiile tehnice ale senzorilor INTEGRAȚI în corpul controlerului sunt menționate la pag. 271-272 și 384”*.

2. În cadrul aceleiași răspuns la clarificări (nr. 11, din solicitarea de clarificare nr. 18334/3/18.11.2024), prin care ofertantul precizează că senzorul (menționat la pag. 384) este o extraopțiune a echipamentului *„Controler inteligent MultiSenzor cu rol de Gateway/Concentrator de Date”*, fără să prezinte niciun document justificativ de la producător în acest sens, nu

este un răspuns care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire, prin care s-a precizat obligativitatea: „*Se vor prezenta capturi de ecran și fișe tehnice producător pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor*”. Este evident că în cadrul răspunsului la clarificare trebuia să fie prezentat un document/o fișă tehnică actualizată, asumată de producător, prin care să se confirme această posibilitate de integrare.

3. În fișa tehnică nr. 2.1, la pct. 1.1, se prezintă de către ofertant „... *antena Lora cu frecvență 868,0 MHz și redundanță pe protocol PLC (Power Line Communication) cu schimbare automată, integrată în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea superioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Nema*”. Imediat după fișa tehnică nr. 2.1 se regăsesc specificațiile tehnice ale producătorului pentru acest produs, unde este specificat: „*Antenă de comunicație în banda 2.4 GHz integrate*”. Numai și acest aspect, în totală contradicție cu solicitările din documentația de atribuire, reamintite: „*Necorelările din oferta tehnică (în special în documentele de la producători, laboratoare și organisme independente de autorizare și acreditare care confirmă îndeplinirea cerințelor) vor duce la declararea ofertei ca neconformă*”, duc în mod firesc la o concluzie corectă cu privire la neconformitatea ofertei tehnice cu solicitările din documentația de atribuire.

Raportat la cele de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că nu pot fi reținute susținerile contestatorului, potrivit cărora respingerea ofertei ca neconformă, în lipsa oricărei solicitări de clarificare care să fi fost adresată ofertantului pe parcursul evaluării ofertei și în lipsa oricărei prevederi cuprinse în documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a acestei oferte, este nelegală și netemeinică, impunându-se de către contestator anularea actelor emise de autoritatea contractantă, cerințele documentației de atribuire fiind cât se poate de explicite și permissive. Ori, printr-o eventuală solicitare de clarificări adresată ofertantului, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la eventuala solicitare de clarificări nu puteau fi suplinite sub nicio formă lipsurile propunerii sale tehnice depuse inițial, astfel ofertantul modificându-și substanțial propunerea tehnică, caracterul inacceptabil al ofertei sale ar fi devenit incident conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la complexitatea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a fost mai mult decât îndreptățită să evalueze capacitatea ofertanților de a demonstra că prin ofertele depuse la procedura de atribuire pot îndeplini contractul de achiziție publică, încă de la etapa de atribuire a acestuia. Astfel, cerințele stabilite prin documentația de atribuire sunt importante pentru a evalua înțelegerea necesității autorității contractante de către operatorul economic interesat să intre în relații contractuale cu autoritatea contractantă, aceasta din urmă, prin comisia de evaluare, fiind abilitată să evalueze în ce măsură abordarea operatorilor economici ce au dobândit calitatea de ofertanți, le permite organizarea corespunzătoare a tuturor resurselor în vederea atingerii în totalitate a obiectivelor stabilite prin documentația de atribuire, în termenul prevăzut în contract, fără a exista posibilitatea de „improvizare” pe parcursul implementării contractului de către ofertantul căruia i se vă atribui contractul de achiziție publică, aceste considerente fiind în totală contradicție cu susținerile contestatorului, care precizează că autoritatea contractantă a schimbat, pe parcursul evaluării ofertelor, cerințele documentației de atribuire.

Față cele de mai sus, rezultă în mod fără echivoc faptul că nu pot fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora respingerea ofertei ca neconformă, în lipsa oricărei solicitări de clarificare care să fi fost adresată ofertantului pe parcursul evaluării ofertei și în lipsa oricărei prevederi cuprinse în documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a acestei oferte, este nelegală și netemeinică, impunându-se de către contestator anularea actelor emise de autoritatea contractantă, cerințele documentației de atribuire fiind cât se poate de explicite și permissive. Ori, printr-o eventuală solicitare de clarificări adresată ofertantului, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul său, acesta și-ar fi modificat substanțial propunerea tehnică depusă inițial, cât și structura acesteia, iar elementele lipsă nu puteau fi asimilate unor omisiuni și nici unor corectări ale unor abateri tehnice minore, ele reprezentând *de facto* elemente expres menționate în documentația de atribuire, a căror prezentare nu a fost opțională, astfel caracterul inacceptabil al ofertei sale ar fi devenit incident conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, în analiza efectuată de comisia de evaluare, aceasta a considerat că nici prevederile art. 134 alin. (7) coroborate cu prevederile alin. (8) și (9) și ale art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 nu pot fi incidente, în opinia membrilor comisiei de evaluare nefiind identificate eventuale vicii de formă, iar o eventuală solicitare de clarificări ar fi produs în mod evident un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așadar, din analiza celor precizate mai sus reiese, în mod evident, că precizările cu rol de aprecieri ale contestatorului sunt vădit nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, acesta substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor și imputând practic membrilor acesteia că ar fi interpretat în mod eronat prevederile legislative, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință, în temeiul art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 91/10.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15878/12.03.2025, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin această cale și admiterea acesteia, iar, în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice cererea ca cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de către ..., precum și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 2571/17.02.2025, a actelor subsecvente și a actelor ulterioare, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2572/17.02.2025.

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea formulării unei cereri de intervenție, condițiile de admisibilitatea constau în existența unui litigiu în curs, între alte părți și justificarea unui interes de către terțul care intervine.

În acest caz, ambele condiții de admisibilitate sunt îndeplinite. Astfel, contestația a fost formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar interesul intervenientului este justificat prin prisma faptului că oferta depusă de către Asocierea al cărei Lider este în cadrul procedurii, este oferta admisibilă clasată pe primul loc, declarată câștigătoare, fiind astfel interesată de menținerea rezultatului procedurii și comunicării, prin care oferta contestatorului ... a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă.

În subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, se solicită să se recalifice cererea ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 63 din Codul de procedură civilă și aceasta să fie admisă în principiu, interesul său de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, în condițiile în care acesta este liderul ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

În raport cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție înaintată C.N.S.C. poate fi considerată, după caz, o cerere de intervenție voluntară principală, o cerere de intervenție voluntară accesorie sau o cerere de intervenție *sui generis*, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale.

Intervenția ofertantului declarat câștigător sau al oricărui alt ofertant, în afara contestatorului în cadrul contestației, este o cerere de intervenție specifică procedurilor de achiziție publică, care conferă intervenientului drepturi procesuale proprii, calitatea de parte, cu toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, pentru garantarea respectării dreptului la apărare, a principiului contradictorialității, a unui proces echitabil și a dreptului la o cale de atac eficientă.

II. Situația de fapt:

Prin inițierea anunțului de participare simplificat nr. ... din 01.04.2024, autoritatea contractantă ORAȘUL ..., a organizat respectiva procedură de achiziție publică.

Valoarea totală estimată a procedurii este de 2.291.318,25 fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu luarea în calcul a 3 factori, respectiv prețul ofertei și două componente de natură tehnică.

Conform documentației de atribuire, tipul procedurii este licitație simplificată, iar Codul CPV principal este 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2).

În cadrul acestei proceduri, ținând seama de prevederile documentației de atribuire, a depus o ofertă admisibilă și Asocierea formată din ... - ... - ...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2578/17.02.2025, autoritatea contractantă a adus la cunoștință faptul că oferta intervenientului este admisibilă și câștigătoare.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2572/17.02.2025, ... a formulat contestație, apreciind că oferta depusă respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini și că poziția autorității contractante este nelegală și nejustificată, neținând seama de explicațiile și documentele depuse de către contestator la dosarul achiziției publice.

Pe fondul contestației:

a) În ceea ce privește motivul de respingere 1 contestat:

Se apreciază că cele reținute de către autoritatea contractantă sunt corecte.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat, în mod clar și fără echivoc, că: *„În echipa contractantului prezentată în cadrul propunerii tehnice trebuie să se regăsească inclusiv (...) personal certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de protecția mediului”*.

Prin urmare, cu respectarea legislației aplicabile în vigoare, inclusiv instrucțiunile legiuitorului ANAP, autoritatea contractantă nu a inclus respectivul personal ca și criteriu de calificare, ci a inclus respectivul personal la nivelul caietului de sarcini, fără a solicita vreun fel de cerințe specifice privind atestările cu privire la această categorie de specialiști.

Așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare al ofertelor tehnice, contestatorul nu a demonstrat în oferta sa tehnică, depusă în termen, procedural modul în care și-a asigurat accesul la serviciile unui astfel de personal, neprezentând niciun document sau mențiune în acest sens (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

În vederea asigurării tratamentului egal și pentru a respecta întrutotul legislația în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

În răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a nominalizat pentru funcția de responsabil cu protecția mediului pe dna. Anca Farcaș (Mazilu), prezentând pentru aceasta certificări profesionale, însă neîndeplinind cerința privind dovedirea modului în care și-a asigurat accesul la persoana respectivă, întrucât dna. Anca Farcaș (Mazilu) și-a asumat în declarația de disponibilitate, sub semnătură privată, participarea în calitate de devizist alături de contestator și nicidecum în calitate de responsabil protecția mediului.

În consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de contestator sub acest aspect, este corectă, întrucât:

- documentele prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări nu constituie o confirmare a unor documente sau informații deja existente la nivelul ofertei depuse;

- din declarația de disponibilitate prezentată în răspunsul de clarificări nu reiese modul în care contestatorul și-a asigurat accesul la personal cu

competențe în domeniul măsurilor de protecția mediului, întrucât declarația de disponibilitate a dnei Farcaș (Mazilu), face referire la funcția de devizist, fără nicio legătură cu disponibilitatea în specialitatea protecția mediului.

Contestatorul omite, cu bună - știință, că riscul întocmirii ofertei și prezentarea unor răspunsuri concludente, cade exclusiv în sarcina operatorului economic. Cu alte cuvinte, contestatorul își invocă propria culpă și încearcă să transfere responsabilitatea în sarcina autorității contractante.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia criticii aduse de către contestator și să respingă susținerile sale, acestea reprezentând simple afirmații menite să distragă atenția de la propria sa culpă de a îndeplini în mod conform cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește dovedirea accesului la personalul de specialitate în domeniul protecției mediului.

b) În ceea ce privește motivul de respingere 2 contestat:

Se apreciază că cele reținute de către autoritatea contractantă sunt corecte.

Prin caietul de sarcini s-a precizat cu claritate *„Necorelările din oferta tehnică (în special în documentele de la producători, laboratoare și organisme independente de autorizare și acreditare care confirmă îndeplinirea cerințelor) vor duce la declararea ofertei ca neconformă.*

Ofertanții sunt obligați să prezinte în cadrul ofertei tehnice toate documentele solicitate în cadrul Caietului de sarcini și a Fișelor tehnice pentru echipamente din proiectul tehnic.”

Cu referire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18334/2, se solicită să se constate faptul că răspunsul contestatorului a fost unul neconcludent, întrucât acesta nu a oferit niciun fel de răspuns la întrebările adresate de către comisia de evaluare în ceea ce privește senzorii aferenți de măsurare temperatură aer și umiditate, solicitați în mod obligatoriu a fi integrați în Controller, prin urmare fiind aplicabile prevederile H.G. nr. 395/2016. Mai mult, documentele emise de producătorul ... S.R.L. prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse, nu vin să confirme afirmațiile făcute în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări de către ofertantul contestator ..., în sensul în care producătorul nu confirmă, prin documentele emise, faptul că toți senzorii ceruți prin documentația de atribuire sunt integrați în corpul controllerului.

Mai mult, în răspunsul său, contestatorul indică faptul că facilitatea de măsurare a calității aerului constituie o extraopțiune a echipamentului.

Tot în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul își asumă, în numele producătorului (fără a prezenta vreo autorizare în acest sens): *„pentru celeritate în analiză urmând a interpreta cele două broșuri ale producătorului prezentate cu mențiunea «senzor de mediu integrat în controller»”.*

De asemenea, se solicită să se constate că, contrar afirmațiilor din răspunsul la solicitările de clarificări prin care contestatorul a declarat că toți senzorii sunt integrați, în fapt, la pag. 383 din oferta depusă, acesta a asumat echipamentul de sine-stătător *„Stație meteo”* cu o greutate de 0,78 kg (780 gr) ce are dimensiuni și greutate considerabil superioare unui senzor ce este integrat înăuntrul unui controller.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă de toate diligențele, adresând întrebări în mod clar, fără echivoc și pe

Înțelesul oricărui operator economic cu experiență, pentru clarificarea tuturor aspectelor asupra cărora au existat neclarități. În opinia intervenientului, întră în atribuția ofertanților să prezinte, așa cum de altfel și legea prevede, răspunsuri concludente și suficient de lămuritoare în ceea ce privește propriile oferte. Autoritatea contractantă a procedat în mod corect și nu se înțelege care este temeiul pentru care contestatorul consideră că ar fi trebuit să i se mai solicite încă o dată clarificări suplimentare, având în vedere că documentațiile suport cu specificațiile tehnice ofertate reprezintă documente emise de către producător și conțin caracteristici asumate ca atare de acesta.

Prin solicitarea de noi clarificări, nu ar fi putut fi aduse informații sau completări formale sau de confirmare, ci modificări ale ofertei inițiale, creându-se un avantaj evident în detrimentul celorlalți ofertanți.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să constate netemeinicia criticii aduse de către contestator și să respingă susținerile sale, acestea reprezentând simple afirmații menite să distragă atenția de la propria sa culpă de a îndeplini în mod conform cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește dovedirea respectării specificațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

c) În ceea ce privește motivul de respingere 3 contestat în directă corelare cu motivul 2:

Intervenientul apreciază că cele reținute de către autoritatea contractantă sunt corecte, întrucât prin documentația de atribuire s-a precizat că: *„Notă: În scopul verificării funcționalității aplicației de telegestiune ofertată în raport cu cerințele din Proiectul Tehnic de Execuție, fiecare ofertant trebuie să aibă posibilitatea să pună la dispoziția autorității contractante un cont «DEMO» ca parte integrantă a propunerii tehnice, prin care să se poată verifica funcționalitățile sistemului de telegestiune ofertat. Datele de legare vor fi incluse în propunerea tehnică și vor fi valabile oricând pe toată durata de evaluare a ofertelor. Dacă acestea nu sunt cuprinse în cadrul ofertei, aceasta va fi declarată neconformă.*

La solicitarea beneficiarului (la analiza tehnică a ofertelor), pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor tehnice ale produselor ofertate, beneficiarul are dreptul de a solicita ofertanților fișele tehnice în original semnate și avizate de către producător. De asemenea, beneficiarul poate solicita producătorilor conformitatea fișelor tehnice asumate și depuse în ofertă de către ofertant.

Necorelările din oferta tehnică (în special în documentele de la producători, laboratoare și organisme independente de autorizare și acreditare care confirmă îndeplinirea cerințelor) vor duce la declararea ofertei ca neconformă.

Ofertanții sunt obligați să prezinte în cadrul ofertei tehnice toate documentele solicitate în cadrul Caietului de sarcini și a Fișelor tehnice pentru echipamente din proiectul tehnic.”

Așa cum reiese și din Procesul-verbal de evaluare al ofertelor nr. 20446/17.12.2024, autoritatea contractantă nu a putut verifica în integralitate funcționalitățile sistemului de telegestiune ofertat, prin contul DEMO pus la dispoziție.

Din capturile de ecran din contul DEMO pe care contestatorul le-a inserat în contestația depusă, se observă cu claritate pentru Modulul de control inteligent MultiSenzor instalat pe aparatul de iluminat cu rol de gateway/concentrator de date, că există mai multe echipamente separate, față de descrierea *„Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu: a. Modul GNSS*

(GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă; b. Conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1 NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă); c. Senzor crepuscular; d. Senzor calitate aer (PM1 - PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatură Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH); e. Antenă Lora cu frecvență 868,0 MHz și redundanță pe protocolare (Power Line Communication) și cu schimbare automată, integrate în corpul a controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea superioară”.

Se solicită să se constate că, așa cum reiese din capturile de ecran, nu rezultă un singur dispozitiv controller instalat pe aparatul de iluminat, ci se observă mai multe dispozitive instalate, în locații diferite (cu coordonate diferite).

Contestatorul precizează că prin răspunsul transmis a arătat că specificațiile tehnice ale senzorilor, care sunt integrați în corpul controlerului, sunt menționate la pag. 271-272 și 384, dar din capturile de ecran prezentate nu rezultă integrarea senzorilor în corpul controlerului. Senzorii menționați: PM2.5, Co2, TVoc, Stație Meteo se regăsesc în mai multe locații pe hartă, așa cum rezultă din coordonatele GPS.

Prin urmare, fișa tehnică asumată de contestator în cadrul ofertei nu este susținută nici de către contul DEMO prezentat și nici de către documentele emise de producător.

Mai mult, funcțiile/funcționalitățile descrise în fișele tehnice de produs legate de acești senzori integrați în controller nu au fost identificate în contul DEMO prezentat. Din capturile de ecran se observă că aceste echipamente sunt distincte și sunt instalate în locații diferite, nicidecum nu sunt integrate într-un controller montat pe un corp de iluminat, contrar celor declarate.

În concluzie, neconformitatea demonstrată a specificațiilor asumate de ofertant cu documentele suport emise de către producător, faptul că, contul DEMO prezentat nu dovedește îndeplinirea tuturor funcționalităților și furnizarea tuturor informațiilor în modul solicitat prin documentația de atribuire, corelat cu răspunsurile neconcludente și nelămuritoare prezentate, au determinat în mod corect autoritatea contractantă să procedeze la respingerea ofertei contestatorului.

Totodată, se solicită să se constate netemeinicia criticii aduse de către contestator și să se respingă susținerile sale, acestea reprezentând simple afirmații menite să distragă atenția de la propria sa culpă de a îndeplini în mod conform cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește dovedirea respectării specificațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și documentele existente la dosarul achiziției, intervenientul ... solicită C.N.S.C. încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin această cale și admiterea acesteia, iar, în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice cererea ca cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de către ..., precum și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 2571/17.02.2025, a actelor subsecvente și a actelor ulterioare, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2572/17.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., județul ...»*”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../01.04.2024.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.291.318,25 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 13285/20.08.2024 privind vizualizarea ofertelor și evaluarea garanțiilor de participare, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2571/17.02.2025, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 2.245.476,65 lei fără TVA, , respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211092246/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 28.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 45.827,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 593/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... (*depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin poștă la data de 10.03.2025, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 26.02.2025 ora 08:33*), prin care a solicitat încuviințarea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin această cale și admiterea acesteia, iar, în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice cererea ca cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației depusă de către ..., precum și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 2571/17.02.2025, a actelor subsecvente și a actelor ulterioare, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2572/17.02.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., contestatorul susținând că decizia de respingere a propriei sale oferte a fost nelegală.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „*Execuție lucrări pentru «Creșterea eficienței*

energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., județul ...»” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, *în mod succint*, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ..., sub aspectul răspunsului la clarificările solicitate în etapa de evaluare a ofertelor, criticile aduse de contestator vizând faptul că, în opinia sa, achizitoarea nu a efectuat o verificare corectă, prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, achizitoarea a avut în vedere neconcludența răspunsului ofertantului la solicitările de clarificări solicitate în etapa de evaluare a ofertelor sub mai multe aspecte.

În analiză, Consiliul va avea în vedere cel puțin unul dintre motivele reținute în decizia de respingere a ofertei în discuție și, în măsura în care se vedește întemeiat și va fi menținut, nu se va mai proceda și la verificarea celorlalte motive, nemaiputându-se înlătura caracterul neconform al ofertei.

Procedând în consecință, raportat la primul motiv reținut de autoritatea contractantă în sarcina ofertei depusă de către ..., ce a constatat în răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare referitoare la *personalul certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu*, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestui motiv, urmând al menține ca atare, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, contrar susținerilor contestatorului că nu s-ar fi impus cerințe sub aspectul analizat, ... a impus următoarea cerință: „În echipa contractantului prezentată în cadrul ofertei tehnice **trebuie** să se regăsească **inclusiv personalul** prevăzut de Legea nr. 319/2006, precum și **personalul certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de protecția mediului**”.

Așadar, reiese fără putere de tăgadă că s-a impus prezentarea în cadrul ofertei a personalului în discuție, nefiind o opțiune a ofertanților ci o cerință minimă obligatorie impusă prin documentația de atribuire, nerespectarea acesteia atrăgând sancțiunea respingerii ofertei, cum de altfel s-a și procedat.

Pertinente în acest sens sunt susținerile intervenientului ..., conform cărora „cu respectarea legislației aplicabile în vigoare, inclusiv instrucțiunile legiuitorului ANAP, autoritatea contractantă nu a inclus respectivul personal ca și criteriu de calificare, ci a inclus respectivul personal la nivelul caietului de sarcini, **fără a solicita vreun fel de cerințe specifice privind atestările cu privire la această categorie de specialiști**”.

Or, criticile aduse de contestator conform cărora „*nicăieri în anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire cerințe de calificare referitoare la personal, sens în care mențiunile din caietul de sarcini reprezintă veritabile clauze nescrise, care nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor și, în același timp, nici la soluționarea contestației*” sunt neîntemeiate, raportat la conținutul documentației de atribuire, redat anterior, precum și tardiv formulat, prin raportare la

prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2006, conform căroră „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Așadar, astfel cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, primul motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă, a constat în faptul că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la *personalul certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu*, precum și că, acest ofertant și-a completat oferta cu documente noi, care nu au avut rol de susținere sau confirmare a unor documente și informații deja existente, ci au constituit o modificare a ofertei ce nu a putut fi considerată acceptabilă, întrucât ar fi condus la favorizarea unui ofertant în raport cu ceilalți ofertanți.

În soluționare, Consiliul constată că în procesul-verbal de evaluare al ofertelor tehnice nr. 18258/18.11.2024, s-a reținut că ... nu a demonstrat în propunerea sa tehnică modul în care și-a asigurat accesul la serviciile *personalului certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu*, neprezentând niciun document sau mențiune în acest sens (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), motiv pentru care i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 18334/18.11.2024, după cum urmează (întrebarea nr. 4):

„În oferta depusă nu se regăsește nominalizat personal certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu. Vă solicităm să indicați paginile din oferta tehnică depusă unde se regăsește îndeplinită cerința «În echipa contractantului prezentată în cadrul propunerii tehnice trebuie să se regăsească inclusiv personalul prevăzut de Legea nr. 319/2006, precum și **personal certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de protecția mediului**»”

Se reține că în răspunsul din data de 20.11.2024, la solicitările de clarificări, ... a menționat următoarele: „«Cu titlu preliminar, arătăm faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată nominalizarea acestor specialiști, acesta nefăcând parte din specialiștii minim solicitați a fi nominalizați. Așa cum o arată și propunerea noastră tehnică, ofertantul se angajează să respecte legislația relevantă, inclusiv Legea nr. 319/2006 indicată și prevederile legate de mediu, care impun utilizarea de personal calificat cu competențe în domeniu. Fără îndoială, echipa propusă de ofertant deține personalul necesar conform Legii nr. 319/2006 și legislației relevante pentru mediu. Ca mijloc de probă suplimentar administrat, suplimentar cerințelor din documentația de atribuire, vă rugăm să regăsiți anexată documentația suport pentru dna Anca Farcaș (Mazilu), persoană desemnată pentru asigurarea respectării condițiilor legale legate de mediu. În vederea respectării Legii nr. 319/2006, am anexat deja propunerii tehnice documentația domnului Avram Adrian, responsabil în vederea asigurării condițiilor SSM»”.

Or, raportat la cerința impusă prin documentația de atribuire, redată anterior în considerente, la conținutul ofertei în analiză și a răspunsului furnizat, menționat anterior, Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a stabilit că respectivul răspuns a fost neconcludent deoarece în cadrul ofertei depuse nu se regăsea personalul nominalizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv dna Anca Mazilu (fostă Farcaș).

Într-o atare situație, în mod just, achizitoare a concluzionat că nu se poate accepta completarea ulterioară a ofertei cu documente noi, care nu au rol de susținere sau confirmare a unor documente și informații deja existente, pentru că acestea constituie modificare a ofertei, demers ce nu poate fi acceptat, întrucât ar conduce la favorizarea unui ofertant în raport cu ceilalți ofertanți și la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Mai mult, conform declarației de disponibilitate semnată și asumată de dna Anca Mazilu, prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și aflată la dosarul achiziției publice, se prevedea următoarele „*declar că sunt disponibilă pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente postului desemnat de S.C. ..., respectiv Devizist în cadrul proiectului Execuție lucrări pentru «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ... județul ...», pe toată durata de desfășurare a acestuia*”, din informațiile redată reieșind că acordul și angajamentul persoanei menționate în răspunsul la clarificări viza o cu altă ocupație - respectiv „*Devizist*” - decât cea de „*Responsabil mediu*”.

Astfel, se constată că documentele prezentate de ... în răspunsul la solicitările de clarificări nu au constituit o confirmare a unor documente sau informații deja existente la nivelul ofertei depuse iar din declarația de disponibilitate prezentată în răspunsul de clarificări nu reieșea modul în care acesta și-a asigurat accesul la personal cu competențe în domeniul măsurilor de protecția mediului, întrucât declarația de disponibilitate a dnei Farcaș (Mazilu), face referire la funcția de devizist, fără nicio legătură cu disponibilitatea în specialitatea protecția mediului.

Or, raportat la cele reținute anterior, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut răspunsul neconcludent al ofertantului contestator și a respins oferta pe acest aspect, decizia urmând a fi menținută de către Consiliu și, pe cale de consecință, nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei ..., neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

În consecință, față de cele menționate mai sus, se constată că atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitările de clarificări, ... nu a probat îndeplinirea cerinței referitoare la personalul certificat cu competențe în domeniul implementării măsurilor de mediu din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, în mod just comisia de evaluare a ofertelor a constatat că prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, care a întrunit toate condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, acesta nu a prezentat informațiile solicitate, într-un mod lămuritor, care să justifice efectiv modul de realizare a investiției, răspunsul fiind unul neconcludent, motiv pentru care neformularea unui răspuns concludent fiind sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, în condițiile în care se constată că, în ceea ce privește critica analizată, asupra căreia Consiliul s-a aplecat anterior, susținerile ... sunt nefondate, trimiterile acestuia la practica C.N.S.C. nefiind relevantă în speță, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în referire la

evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...