

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1061/C1/1025

Data: 20.05.2022

Prin contestația nr. 08/28.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21746/29.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2658/21.04.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Ciameghiu, nr. 9, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de catering pentru preșcolari și elevii de la Școala Gimnazială nr.1 Ciameghiu, Școala Gimnazială nr. 2 Boiu și Școala Primară nr. 1 Ghiorac din, județul, în baza OUG nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 150 de unități de învățământ”, cod CPV: 55524000-9, s-a solicitat:

1. anularea evaluării ofertelor, respectiv a tuturor actelor autorității contractante în care este consemnată această evaluare, incluzând dar fără a se limita la procesele verbale de evaluare cu nr. 2341/11.04.2022, nr. 2474/14.04.2022, nr. 2493/14.04.2022 și nr. 2655/21.04.2022, raportul procedurii nr. 2656/21.04.2022, comunicarea rezultatului procedurii nr. 2657/21.04.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2658/ 21.04.2022, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC SRL;

2. obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, SC SRL, conform motivării deciziei Consiliului, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a depus ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire susmenționate. Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2658/21.04.2022 a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare fiind situată pe locul 2 în clasament, în urma celei depuse de SC SRL.

Susține că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul local:

a. Astfel, arată că conform fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor trebuie să prezinte pentru sediul principal documente din care să reiasă lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată, a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat;

b. Această cerință de mai sus este o preluare în documentația de atribuire a prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.

c. Contestatorul susține că SC SRL a depus documentele suport pentru probarea celor declarate în DUAE în SEAP la

data 20.04.2022 ora 11:19, fără adresă de răspuns/întărire, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2494 din 14.04.2022.

d. În condițiile în care sediul principal al SC SRL este Municipiul, județul, așa cum reiese din Certificatul Constatator nr. 358537/19.04.2022 iar ofertantul nu a depus certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local decât pentru punctul de lucru din Comuna, județul, contestatorul susține că cerința de calificare este evident neîndeplinită raportat la sediul principal, Municipiul Salonta (pentru care nu s-a depus certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local al Municipiului Salonta), atrăgând respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

e. Totodată, raportat la cele demonstrate mai sus, susține și că ofertantul SC SRL a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 2494 din 14.04.2022 având ca obiect expres depunerea certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local de la sediul principal, oferta sa impunându-se a fi respinsă ca inacceptabilă și în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără alte demersuri de evaluare/clarificare suplimentare.

2. Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește „dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (pachetele alimentare) către unitățile școlare”:

a. Cu referire la acest aspect arată că prin caietul de sarcini, pagina 10, se impune următoarea cerință:

„Se va demonstra îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

a) dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a unităților din care se livrează pachetele alimentare:

b) dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (pachetele alimentare) către unitățile școlare”.

b. Această cerință imperativă de mai sus susține că este preluată în mai multe părți ale caietului de sarcini și în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii automate a ofertei ca neconformă, fără alte demersuri suplimentare de evaluare/clarificare, din partea achizitorului, în procesul de evaluare, respectiv: „Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii, atrage automat declararea ofertei ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

c. Această prevedere, referitoare la respingerea ofertei, fără formalități suplimentare de evaluare/clarificare cu ofertantul, este o preluare în documentația de atribuire a prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

d. Contestatorul arată că la paginile 9-10, conform OPIS, din documentul intitulat „Propunere tehnică.pdf.p7s” depus de ofertantul SC SRL în SEAP, ca parte a ofertei sale, se regăsește Autorizația Sanitară Veterinară pentru mijloacele de transport de origine animală nr. 301 din 31.05.2007 emisă pentru SC SRL, având ca obiect Autoutilitară frigorifică cu numărul de înmatriculare BH10TRI, în care se menționează „Mijlocul de transport se autorizează pentru: transport produse de origine animală în stare refrigerată preambalate, congelate în vrac și carne în carcasă pe cârlige”.

e. Cu privire la acest aspect susține că din Autorizația Sanitară Veterinară pentru mijloacele de transport de origine animală nr. 301 din 31.05.2007 reies 2 (două) motive distincte de respingere a ofertei SC SRL ca neconformă:

i. Ofertantul, SC SRL nu poate folosi legal autoutilitara pentru distribuția produselor de catering obiect al contractului deoarece deținătorul autorizației este un terț față de procedură, SC SRL, fără calitate de ofertant, asociat sau subcontractant;

ii. Autoutilitara nu este autorizată pentru transportul de produse de catering ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, ci pentru transport carne crudă, carcase și tranșată, și preparate din carne specifice activității Carmangeriei Tridius Salonta (s.n. [https://www.facebook.com/ Magazin-Tridius-107649914043573/](https://www.facebook.com/Magazin-Tridius-107649914043573/)), ceea

ce implică un risc imens de contaminare și îmbolnăvire în cazul în care s-ar transporta cu aceeași autoutilitară produse finite de catering.

f. Contestatorul precizează că autorizarea mijloacelor de transport se face conform Ordinului ANSVSA nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, cu modificări la zi.

g. Contestatorul invocă în susținere Norma Sanitar Veterinară din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală (aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 57 din 24 iunie 2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 462 din 6 iulie 2010), respectiv:

i. art. 3 alin. (1) precizează: „Unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală pot să desfășoare activități supuse controlului sanitar-veterinar numai după emiterea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor de către direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București”, prin urmare activitatea de transport nu se poate realiza decât după ce „unitatea” care prestează serviciul de transport (oferantul SC SRL, nu proprietarul autoutilitarei, SC SRL) autorizează mijlocul de transport pentru această activitate.

ii. art. 8 alin. (3) precizează: „(3) În vederea obținerii autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport care transportă produse de origine animală, reprezentantul legal al unității depune la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București o documentație care cuprinde: a) cererea de autorizare din partea operatorului din sectorul alimentar, cu precizarea capacității de transport, a regimului termic, a tipurilor de produse ce pot fi transportate și a numărului de înmatriculare al mijlocului de transport; b) copia certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport; c) documentul care atestă că au fost achitate tarifele, conform legislației în vigoare”. Prin urmare susține că cererea de autorizare se depune de către operatorul economic din sectorul alimentar (oferantul, SC SRL, nu proprietarul autoutilitarei, SC SRL) care urmează să realizeze transportul și trebuie să menționeze tipurile de produse ce pot fi transportate (în cazul de față produse finite de catering, nu carne crudă, carcase și tranșată, și preparate din carne specifice activității Carmangeriei Tridius Salonta).

iii. De asemenea, conform Anexei 5, Model de autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală, autorizația se emite pe numele unității economice care va realiza activitatea de transport (oferantul SC SRL), nu pe numele proprietarului mijlocului de transport (SC SRL), acesta fiind menționat distinct de viitorul transportator în cererea de autorizare disponibilă la adresa <http://www.ansvsa.ro/industrie-si-afaceri/inregistrare-si-autorizare/> și în copia certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport, care se anexează la cerere conform art. 8 alin. (3) din Norma Sanitară Veterinară.

h. Contestatorul mai arată că:

i. Pe de o parte, din contractul de închiriere auto nr. 141/30.04.2020, de la paginile 11-23, conform OPIS, din documentul intitulat „Propunere tehnică.pdf.p7s” depus de oferantul SC SRL în SEAP, ca parte a ofertei sale, reiese că autoutilitara frigorifică cu numărul de înmatriculare BH10TRI este închiriată de către proprietar, SC SRL către chiriaș, SC SRL, pentru ca acesta din urmă să desfășoare cu ea activități de transport în nume propriu, activități pentru care chiriașul SC SRL nu este autorizat, deoarece nu a cerut autorizarea autoutilitareii închiriate, așa cum a demonstrat mai sus;

ii. Pe de altă parte, susține că SC SRL, titularul din Autorizația Sanitară Veterinară pentru mijloacele de transport de origine animală nr. 301 din 31.05.2007 nu are calitate de ofertant, asociat sau subcontractant, în sensul Legii nr. 98/2016, în prezenta procedură de atribuire, individual sau în cadrul ofertei depuse de SC SRL, deci nu se poate considera că, ignorând prevederile din contractul de

închiriere auto nr. 141/30.04.2020, activitatea de transport ar putea fi ipotetic realizată de către acesta, în nume propriu, pentru SC SRL. De altfel, mutatis mutandis, un asemenea artificiu a dus la respingerea ofertei depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire, așa cum reiese din procesul verbal de evaluare nr. 2474/14.04.2022 și raportul procedurii nr. 2656/21.04.2022, ceea ce, cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, îl face să se întrebe retoric, de ce nu a fost respinsă de către achizitor și oferta SC SRL, conform aceleiași raționament juridic și acelorași prevederi legale incidente.

i. Raportat la cele demonstrate mai sus, solicită a se reține că ofertantul SC SRL a depus o ofertă neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

j. Nu în ultimul rând, arată că acest motiv de respingere a ofertei SC SRL nu poate fi acoperit printr-o eventuală reevaluare dispusă de către instanță, în condițiile în care, așa cum a arătat mai sus, aceasta este o cerință imperativă a caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

3. Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește obiectul contractului „Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii de la Școala Gimnazială nr. 1 Ciumeghiu, ..., din, județul”.

d. Astfel arată că la pagina 2, conform OPIS, din documentul intitulat „Propunere tehnică.pdf.p7s” depus de ofertantul SC SRL în SEAP, ca parte a ofertei sale, se regăsește rețeta pentru unul din produsele oferite, „Ingredientele variantei II Pachet sandvici cu salam și banană sunt: chifla, salam salam, margarină, legume și o banană. La pregătirea lor nu se adaugă aditivi alimentari, conservanți și potențiatori de aromă și gust. Combinația propusă nu solicită un efort digestiv puternic, nu are efect excitant și nu produce efecte digestive nefavorabile”, care conține printre altele și margarină.

e. Contestatorul arată că potrivit ordinului MSP nr. 1.563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, este interzisă comercializarea produselor care conțin margarină în incinta unităților de învățământ, conform art. 1, „(1) Se aprobă Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin. (2) În incinta unităților de învățământ este interzisă comercializarea produselor care se încadrează în criteriile și limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1.”, coroborat cu Anexa 1 -

LISTA alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, care la nr. crt. 2 din tabel nominalizează expres margarina ca ingredient interzis.

f. Raportat la cele demonstrate mai sus, solicită a se reține, că ofertantul SC SRL a depus o ofertă neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care produsul ofertat conține ingredientul interzis margarină, conform ordinului MSP nr. 1.563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

g. Nu în ultimul rând, solicită a se reține, că acest motiv de respingere al ofertei SC SRL nu poate fi acoperit printr-o eventuală reevaluare dispusă de Consiliu, în condițiile în care, așa cum a arătat mai sus, cerința imperativă de mai sus este preluată în mai multe părți ale caietului de sarcini și în fișa de date a achiziției.

4. Un alt motiv de respingere a ofertei SC SRL este în opinia sa prețul nejustificat de scăzut ofertat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

a. Contestatorul reamintește că pentru transportul mâncării SC SRL a propus autoutilitara frigorifică cu numărul de înmatriculare BH10TRI cu Autorizația Sanitară Veterinară pentru mijloacele de transport de origine animală nr. 301 din 31.05.2007 emisă pentru proprietarul SC SRL (a se vedea pct. 2 de mai sus în care a explicat de ce această autorizație și acest autovehicul nu pot fi folosite pentru derularea obiectului contractului).

b. De asemenea, arată că ofertantul SC SRL pentru a dovedi relația cu proprietarul autoutilitarei frigorifice cu numărul de

înmatriculare BH10TRI a depus Contractul de închiriere auto nr. 141/30.04.2020.

c. Conform art. 7 din Contractul de închiriere auto nr. 141/30.04.2020 prețul închirierii este de 5 lei fără TVA/km de utilizare.

d. Atașează extras din programul Google Maps din care reiese că traseul cel mai scurt de parcurs în fiecare zi pentru livrarea mâncării obiect al contractului este de 94,4 km, ceea ce înseamnă un cost de 5 lei fără TVA/km de utilizare $\times 94,4 \text{ km} = 472 \text{ lei}$ fără TVA/zi de distribuție a mâncării.

e. Conform propunerii financiare a SC SRL costul de distribuție a mâncării este de 0,98 lei fără TVA per porție. La un număr maxim zilnic de porții de 538, conform caietului de sarcini, rezultă 0,98 lei fără TVA per porție $\times 538 \text{ porții/beneficiari} = 527,24 \text{ lei}$ fără TVA maxim cheltuiți zilnic cu distribuția mâncării.

f. În condițiile în care, așa cum a arătat mai sus, doar costul de închiriere al autoutilitareii frigorifice este de 472 lei fără TVA/zi de distribuție a mâncării (TVA-ul este 19% pentru servicii de închiriere, nu 9% ca și în cazul mâncării), se pune întrebarea în opinia sa de unde mai sunt suportate și următoarele costuri de către SRL:

i. Combustibil (exemplificativ 7 lei fără TVA per litru de motorină $\times 10 \text{ litri/100 km} \times 92 \text{ km} = 64,4 \text{ lei}$ fără TVA, TVA-ul este 19%, nu 9% ca și în cazul mâncării);

ii. Salariul șoferului, minim 15,239 lei/oră plus CAM, raportat la salariul minim brut pe țară, conform HG nr. 1071 din 4 octombrie 2021 (conform Google Maps traseul se parcurge în minim 1,5 ore, plus timpii de încărcare/descărcare + predare primire + testare la 3 destinații a mâncării, încă 1 oră, rezultă, exemplificativ 2,5 ore $\times 15,239 \text{ lei/oră plus CAM} = 38,10 \text{ lei/zi}$ de distribuție plus CAM);

iii. Alte costuri cu igienizarea și dezinfecția mijlocului de transport, conform prevederilor legale incidente.

g. Contestatorul susține că se observă lesne doar din calculele de mai sus că SC SRL nu are cum susține/justifica un cost de distribuție a mâncării de 0,98 lei fără TVA per porție $\times 538 \text{ porții/beneficiari} = 527,24 \text{ lei}$ fără TVA maxim cheltuiți zilnic cu distribuția mâncării.

h. Cu toate acestea, consideră că achizitorul, în procesul de ofertare, a ignorat complet obligațiile ce îi revin cu privire la ofertele ce conțin prețuri neobișnuit de scăzute, reglementate de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, așa cum reiese și din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 2493/14.04.2022.

i. Raportat la cele sus, solicită obligarea achizitorului în procesul de reevaluare dispus să verifice dacă ofertantul SC SRL poate justifica un cost de distribuție a mâncării de 0,98 lei fără TVA per porție

(contrar calculelor și probațiunii sale de mai sus) și, dacă acest preț nu se poate justifica să aplice sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe motiv că în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile oferite, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Își întemeiază prezenta contestație pe prevederile: Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, ordinului ANSVSA nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, ordinului MSP nr. 1.563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

În probațiune, anexează un set de documente.

Prin adresa nr. 10/03.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 22678/04.05.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208029467/1, tranzacția: 1203385366/2025339019 din data de 03.05.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 9.575,50 lei.

Prin adresa nr. 2857/03.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22409/03.05.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face pentru început o prezentare a modului de derulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului sub aspectul lipsei certificatului privind lipsa datoriilor la bugetul local de la sediul principal al SC SRL, autoritatea arată că acesta este în Municipiul, județ, așa cum reiese din certificat constatator ORC nr. 358537/19.04.2022.

Având în vedere că în certificatul constatator nr. 358537/19.04.2022 secțiunea „*sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004*” se prevede că la sediu se desfășoară strict activități proprii de birou pentru societate, în vreme ce activitățile specifice tipului de contract supus prezentei achiziții (5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente) sunt prevăzute în același certificat constatator ca fiind desfășurate la punctul de lucru din Comuna Gepiu, comisia de evaluare a considerat că este suficientă prezentarea certificatului privind lipsa datoriilor la bugetul local de la punctul de lucru deoarece capacitățile acestui punct de lucru sunt folosite în vederea prestării serviciului de catering.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la:

„Se va demonstra îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

a) dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a unităților din care se livrează pachetele alimentare;

b) dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (pachetele alimentare) către unitățile școlare”,

dorește să atragă atenția Consiliului că în cadrul documentației de atribuire/caiet de sarcini nu s-a solicitat Autorizația Sanitară Veterinară pentru mijloacele de transport pentru catering. Totodată pe lângă faptul că nu s-a solicitat în mod expres, din autorizația nr. 301 din 31.05.2007 emisă pentru SC SRL reiese că acesta poate transporta produse de origine animală în stare refrigerate preambalate. congelate în vrac și carne în carcasă pe cârlige” ceea ce a fost considerat de către comisie ca fiind o autorizare superioară în raport cu tipurile de produse supuse prezentei achiziții, deoarece se presupune ca autoutilitara autorizată pentru transportul de produse de origine animală în stare refrigerate preambalate și/sau congelate în vrac, este evident ca va putea transporta în condiții de siguranță alimentară și produsele de tip sandwich care necesită o temperatură mai ridicată de transport decât produsele congelate.

În ceea ce privește mențiunea că „nu este autorizată pentru transportul de produse de catering ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, ci pentru transport carne crudă, carcase și tranșată, și

preparate din carne specifice activității Carmangeriei Salonta (<https://www.facebook.com/Magazin-.....-107649914043573/>), ceea ce implică un risc imens de contaminare și îmbolnăvire în cazul în care s-ar transporta cu aceeași autoutilitară produse finite de catering”, autoritatea consideră că prin specificarea în cadrul caietului de sarcini a cerinței „Toate alimentele care sunt depozitate, împachetate, manipulate, afișate și transportate, vor fi protejate împotriva oricăror contaminări probabile, ce va face alimentele improprie consumului uman, periclitării sănătății sau contaminării în așa mod încât nu se vor putea consuma în acea stare. În particular, alimentele trebuie amplasate și/sau protejate astfel încât să se minimalizeze riscul contaminării” corelat cu „Sandviciurile vor fi ambalate individual” asumată de ofertantul declarat câștigător prin depunerea ofertei, la pagina 4 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă s-a asigurat asupra eliminării riscurilor de contaminare a produselor transportate.

În opinia sa interpretările contestatorului sunt fără fundament iar din modalitatea de expunere a acestora rezultă în mod evident că acesta, adaptează prevederile legislative în propriul interes, având în vedere că în cadrul Ordinului nr. 57/2010, același în baza căruia își fundamentează contestația, respectiv art. 8. „(7) Mijloacele de transport al produselor de origine animală autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pot transporta alimente de origine nonanimală cu condiția ca acestea să fie transportate în timp și/sau spații diferite, astfel încât să se asigure protejarea alimentelor de orice contaminare”.

În ceea ce privește calitatea SC SRL, autoritatea face trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 și respectiv, ale art. 3 alin. (1) lit. y) și zz) din Legea nr.

99/2016, de unde rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse/ prestează servicii către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

De asemenea, arată că textul de lege precizează în mod explicit că punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.

Autoritatea arată că spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

Având în vedere că SC SRL pune la dispoziția SC SRL autoutilitara frigorifică BH 10 TRI în regim de închiriere, fără operator corelat cu cele menționate mai sus, consideră că nu se află în prezența unei subcontractări astfel cum aceasta este definită în legislația achizițiilor publice.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cum că rețeta pentru unul din produsele oferite este compusă din „Ingredientele variantei II Pachet sandvici cu salam și banana sunt: chifla, salam salam, margarină, legume și o banană”, precizează că evaluarea ofertelor în ceea ce privește conținutul s-a făcut prin verificarea secțiunii Conținutul și proporția de ingrediente din tabelul de la pagina 2 unde ofertantul specifică cantitățile și gramajul ingredientelor folosite pentru realizarea pachetelor alimentare, de unde reiese că acesta va folosi produsul de tip unt.

Autoritatea consideră că se poate aprecia ca o eroare de redactare, având în vedere că în documentul Oferta tehnică, la pagina 2, în tabelul „Conținutul și proporția de ingrediente”, pentru pachetul Sandvici cu salam sunt menționate următoarele ingrediente, cantitatea și procentul din greutatea produsului: chifla 80gr 50%, salam uscat și cașcaval 40gr 25%, legume 40gr 25%, banana 1 buc. În alineatul următor este descrisă conformarea cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește

greutatea și procentul ingredientelor, astfel: „Ambele sandviciuri propuse în pachetul I și II au o greutate de 160 grame, conținutul de produse de panificație este de 80 grame, reprezentând 50% din greutatea totală, produsele din carne/brânzeturi și derivate de lapte este de 40 grame, reprezentând 25% din greutatea totală, greutatea legumelor este de 40 grame, reprezentând 25% din greutatea totală. La sandviciuri se adaugă câte un fruct, 1 bucată clementină pentru pachetul 1 și 1 bucată banana pentru pachetul II”.

Mai mult decât atât, susține că margarina nu este un aliment interzis, fiind introdus în Lista alimentelor nerecomandate Anexa 1 la Ordinul nr. 1563/2008, exprimarea fiind cel mult excesivă, având în vedere că este un aliment nerecomandat, și doar în cantități peste limitele prevăzute în același Ordin, fiind un aliment încadrat în categoria alimentelor cu valoare calorică ridicată.

În ceea ce privește remarca contestatorului cum că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile oferite, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea precizează următoarele:

Având în vedere prețul oferit de către contestator autoritatea menționează că nu înțelege de ce acesta nu a aplicat aceeași rațiune de calcul și cu privire la oferta depusă de către el în condițiile în care prețul distribuției cuprins în oferta sa este de 0,45 lei fără TVA/PACHET, acesta fiind cu aproximativ 45% mai redus decât costul operatorului declarat câștigător, respectiv 0,98 lei fără TVA /pachet, în condițiile în care distanța de transport a pachetelor în baza căreia contestatorul își fundamentează rațiunea este mai mare cu 18,08 km/l ruta dus.

Consideră că nu se poate vorbi de un preț nejustificat de scăzut în cazul ofertei SC SRL, având în vedere că și oferta contestatorului este foarte apropiată de cea a SC SRL, diferența fiind de 0,08 bani.

De asemenea, autoritatea arată că în cadrul ofertei financiare depuse, anexa la formularul de ofertă, în tabelul Centralizator prețuri au fost prezentate, separat pe cele 3 categorii de costuri, materia primă, prepararea hranei și respectiv distribuție. La fundamentarea ofertei financiare s-a ținut cont de toate costurile avute de ofertant în prestarea serviciului de catering, fără ca la acestea să se adauge alte costuri ce nu au legătură cu ea. Prețul ofertat reflectă valoarea tuturor cheltuielilor efectuate cu privire la serviciul de catering, neincluzând alte costuri ce nu au legătură directă cu acesta. Valoarea transportului ofertat la 0,98 lei pe porție include toate costurile legate de chiria mijlocului de transport, a carburantului consumat, a costurilor presupuse de întreținere, raportate la acest contract. SC SRL poate angaja și în alte contracte pe care le are în derulare, mijlocul de transport.

Totodată arată că ofertantul a estimat aceste cheltuieli în funcție de complexitatea contractului de servicii, incluzându-le în oferta sa și, astfel, acesta constituind prețul final plătit Prestatorului de către Achizitor, în cazul în care procedura de atribuire se va finaliza prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător.

În opinia sa orice ofertant își asumă corectitudinea (sub toate aspectele) și legalitatea ofertei pe care o depune, întrucât oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, oferta cuprinzând propunerea financiară și propunerea tehnică, conform prevederilor legale incidente.

În cauză, consideră că niciunul dintre argumentele pe care își construiește contestatorul cererea de respingere a ofertei concurente nu este de natură să probeze în mod convingător că aceasta nu ar putea presta serviciile licitate în tarifele și prețul pe care și le-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritatea contractantă

Având în vedere toate cele menționate în cuprinsul prezentului punct de vedere, consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a făcut toate diligențele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale și principiile în achizițiile publice, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, precum și cel al eficienței utilizării fondurilor publice.

Având în vedere caracterul în opinia sa nefundamentat al punctelor contestate de către SC SRL, autoritatea contractantă solicită

respingerea contestației depuse ca nefondată și totodată continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 14/11.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24435/12.05.2022, SC SRL transmite concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că achizitorul omite prin punctul de vedere nr. 2857/03.05.2022 că obligațiile de a verifica în mod obiectiv și complet ofertele, anterior adjudecării, prin intermediul comisiei de evaluare, de a purta o eventuală corespondență de clarificări cu ofertantul anterior admiterii sau respingerii ofertei acestuia în etapa de evaluare, îi aparține și nu s-a achitat de ea sub cel puțin următoarele aspecte:

1. Lipsa cu desăvârșire din documentele de calificare depuse de SC SRL a certificatului de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor ofertantului la sediul principal sau măcar a unei declarații pe proprie răspundere în acest sens (deși, așa cum a demonstrat și în contestație, aceasta nu este aptă să acopere viciul);

2. Ofertantul SC SRL nu îndeplinește condițiile legale și din caietul de sarcini pentru a folosi în derularea contractului autoutilitara frigorifică declarată în propunerea tehnică, aceasta fiind autorizată pentru exploatarea ei de către un terț față de ofertă/procedura de atribuire;

3. Ofertantul SC SRL nu îndeplinește condițiile legale și din caietul de sarcini pentru a folosi în derularea contractului autoutilitara frigorifică declarată în propunerea tehnică, aceasta fiind autorizată pentru transportul de carne crudă, inclusiv vrac, neambalată, nu de

produse de catering, ceea ce prezintă un risc imens de contaminare și îmbolnăvire;

4. Propunerea tehnică a SC SRL are în componență produse de catering care includ margarină, produs interzis la comercializare și distribuție în unitățile de învățământ;

5. Prețul ofertat de SC SRL este nejustificat de scăzut pentru componenta de distribuție a mâncării, în condițiile în care doar chiria mijlocului de transport reprezintă aproximativ 90% din costul total cuprins pentru componenta de distribuție (dacă ar fi prezenți toți elevii la școală. La un grad de absentism de peste 11%, nici măcar chiria autoutilitare nu este acoperită de tariful total de distribuție), componentă care trebuie să mai includă cel puțin cheltuielile cu combustibilul, salariul șoferului, igienizarea și dezinfecția mijlocului de transport, conform prevederilor legale incidente;

Contestatorul susține că obligațiile achizitorului de a verifica în mod obiectiv și complet ofertele, nu doar pur formal, anterior adjudecării, prin intermediul comisiei de evaluare, de a purta o eventuală corespondență de clarificări cu ofertantul anterior admiterii sau respingerii ofertei acestuia în etapa de evaluare sunt validate de către jurisprudența constantă și unitară a CNSC și a Curților de Apel.

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul local.

a. Contestatorul susține că, conform prevederilor din Legea nr. 31/1990 privind societățile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului justiției nr. 2594/C/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015), cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sediul principal al persoanei juridice este sediul social, indiferent unde se desfășoară efectiv activitatea comercială de către operatorul economic, la sediul principal, la sediul secundar (s.n. punct de lucru, sucursală, filială) sau la terți, la sediul social fiind obligat, de altfel, operatorul economic să își declare și să își plătească toate impozitele, contribuțiile, amenzile, accizele, etc. (în opinia sa probabil acesta este motivul pentru care SC SRL a evitat să depună un certificat de atestare fiscală emis de Municipiul Salonta care să îi pericliteze eligibilitatea ca ofertant).

De altfel, chiar dacă ar fi să ia în calcul, ceea ce nu va face, raționamentul viciat din punctul de vedere al autorității contractante nr.

2857/03.05.2022, conform căruia contractul previzionat se desfășoară de la punctul de lucru al SC SRL din Comuna Gepiu, nr. 606, județ și, prin urmare, din perspectiva prezentei proceduri de atribuire, acesta este sediul principal al SC SRL, pentru care trebuia depus certificat de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor la bugetul local, acest raționament nu explică lipsa măcar a declarației pe proprie răspundere a SC SRL privind lipsa datoriilor la bugetul local al Municipiului Salonta pentru sediul social, devenit, în opinia achizitorului, sediu secundar, din Municipiul Salonta.

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește „dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (pachetele alimentare) către unitățile școlare.

În susținere, contestatorul atașează prezentelor concluzii scrise, adresa DSVSA nr. 9104/06.05.2022, emitenta Autorizației Sanitar Veterinare pentru mijloacele de transport de origine animală nr. 301 din 31.05.2007 emisă pentru SC SRL, având ca obiect Autoutilitara frigorifică cu numărul de înmatriculare BH10TRI, prin care se confirmă cele demonstrate de el în contestație, respectiv faptul că ofertantul SC SRL nu poate folosi în nume propriu mijlocul de transport BH10TRI autorizat de DSVSA pentru a transporta mâncarea produsă, singurul operator economic autorizat să presteze acest serviciu de transport fiind titularul autorizației, SC SRL, care, la rândul lui, așa cum a demonstrat în contestație, nu poate presta acest serviciu de transport, în cadrul contractului de achiziție publică previzionat, deoarece nu este parte din

procedura de atribuire, neavând calitate de ofertant/asociat/subcontractant.

Mai mult, arată că tot din adresa DSVSA nr. 9104/06.05.2022, strict pentru a dovedi superficialitatea evaluării realizate de achizitor, dacă nu chiar reaua-credință a acestuia, în favoarea SC SRL (deși excedează cadrului prezentei contestații și, prin urmare, argumentația ar putea fi respinsă ca inadmisibilă în acest stadiu al dosarului), reiese că, DSVSA, emitentul înregistrării sanitar-veterinare VA 2751/ 26.08.2009, depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire pentru punctul de lucru „Restaurant” din Comuna Gepiu, nr. 606, județ, consideră că această înregistrare nu dă dreptul SC SRL să presteze serviciile de catering ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Raportat la cele demonstrate mai sus și prin contestația depusă, contestatorul susține că ofertantul SC SRL a depus o ofertă neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sub cel puțin următoarele aspecte:

i. Ofertantul, SC SRL nu poate folosi legal autoutilitara pentru distribuția produselor de catering obiect al contractului deoarece deținătorul autorizației este un terț față de procedură, SC SRL, fără calitate de ofertant, asociat sau subcontractant;

ii. Autoutilitara nu este autorizată pentru transportul de produse de catering ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, ci pentru transport carne crudă, carcase și tranșată, și preparate din carne specifice activității Carmangeriei Tridius Salonta (<https://www.facebook.com/Magazin-Tridius-107649914043573/>), ceea ce implică un risc imens de contaminare și îmbolnăvire în cazul în care s-ar transportate cu aceeași autoutilitară produse finite de catering.

3. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește obiectul contractului „Servicii de catering pentru preșcolari și elevii de la Școala Gimnazială nr.1 Ciumeghiu, Școala Gimnazială nr. 2 Boiu și Școala Primară nr. 1 Ghiorac, din, județul”:

Contrar afirmațiilor achizitorului contrare realității din punctul de vedere al autorității contractante nr. 2857/03.05.2022, de niciunde din propunerea tehnică depusă de SC SRL nu reiese că acesta ar folosi unt pentru Varianta II de sandwich ofertată:

Contestatorul prezintă în continuare, pagina 2 din propunerea tehnică depusă de SC SRL, din care reiese fără putere de tăgadă afirmațiile contrare realității ale achizitorului din punctul de vedere al autorității contractante nr. 2857/03.05.2022:

„Ingredientele variantei II Pachet sandvici cu salam și banana sunt: cliiflă, salam salam, margarină, legume și o banană. La pregătirea lor nu

se adaugă aditivi alimentari, conservanți și potențiatori de aromă și gust. Combinația propusă nu solicită un efort digestiv puternic, nu are efect excitant și nu produce efecte digestive nefavorabile.

Produsele propuse în ambele variante vor fi pregătite în dimineața zilei în care se livrează și se consumă, sunt păstrate și livrate la temperatura de 4°C.

Contestatorul susține că de niciunde din tabelul intitulat „Conținutul și proporția de ingrediente” de la pagina 2 din propunerea tehnică depusă de SC SRL nu reiese că „Pachet sandvici cu salam” include „unt” (acest ingredient apare în tabel doar pentru „Sandvici cu șuncă de porc”). Chiar dacă ar fi rezultat o asemenea informație din acest tabel, ea ar fi venit în contradicție cu mențiunea expresă de mai sus, de deasupra tabelului, tot de la pagina 2 din propunerea tehnică depusă de SC SRL. conform căreia „Pachet sandvici cu salam” include „margarină”, nu „unt”. Ori, o atare contradicție, și dacă ar fi existat (nu este cazul), ar fi trebuit eventual clarificată în etapa de evaluare printr-o corespondență de clarificări cu ofertantul SC SRL (clarificarea propunerii tehnice este interzisă de documentația de atribuire, sub sancțiunea respingerii automate a ofertei ca neconformă), în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, ceea ce nu s-a întâmplat, evaluarea achizitorului sub acest aspect fiind cel puțin superficială, dacă nu de-a dreptul părtinitoare în favoarea SC SRL.

De asemenea, contrar afirmațiilor achizitorului contrare realității din punctul de vedere nr. 2857/03.05.2022, contestatorul susține că legislația în vigoare interzice expres folosirea margarinei pentru produsele preparate/comercializate/distribuite în unitățile de învățământ.

Exemplificativ prezintă:

i. art. 2 alin. (4) din Normele Metodologice din 28 decembrie 2021 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat (s.n. programul de finanțare pentru prezenta procedură de atribuire), aprobate prin Hotărârea nr. 1.296 din 28 decembrie 2021, „(4) Produsele prevăzute la alin. (1) trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”.

ii. art. 9 și 10 din Legea nr. 123 din 27 mai 2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, „Articolul 9. Instituțiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează și difuzează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, după cum urmează: a) Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, conform recomandărilor specialiștilor în nutriție;...Articolul 10 În incinta unităților de învățământ sunt interzise prepararea, comercializarea și distribuirea oricăror alimente conținute în lista prevăzută la art. 9 lit. a)”.

iii. art. 1 din Ordinul MSP nr. 1.563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, „(1) Se aprobă Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin. (2) În incinta unităților de învățământ este interzisă comercializarea produselor care se încadrează în criteriile și limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1” coroborat cu Anexa 1 - Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, care la nr. crt. 2 din tabel nominalizează expres margarina ca ingredient interzis.

4. Prețul ofertat este nejustificat de scăzut astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Citând punctul de vedere al autorității contractante contestatorul arată că din enumerarea acesteia lipsește salariul șoferului.

Contestatorul arată că dacă achizitorul ar fi avut curiozitatea să îi solicite lui și SC SRL, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, justificarea componentei de preț aferentă distribuției mâncării, ar fi constatat că mijlocul de transport folosit de contestator nu este închiriat la un cost de 5 lei fără TVA/km de utilizare, cum este cazul SC SRL, ceea

ce automat face ca tariful său de distribuție să fie acoperitor, indiferent de numărul de elevi prezenți la școală într-o zi de livrare a mâncării, respectiv, corelativ să fie nesustenabil și nejustificat de scăzut pentru SC SRL. În opinia sa este evident că solicitarea unei astfel de clarificări nu ar fi fost în interesul achizitorului deoarece ar fi atras automat respingerea ofertei SC SRL, motiv pentru care, probabil, nici nu au fost clarificate aceste aspecte cu ofertanții în etapa de evaluare.

În condițiile în care doar chiria mijlocului de transport reprezintă aproximativ 90% din costul total cuprins pentru componenta de distribuție, contestatorul susține că dacă ar fi prezenți toți elevii la școală, la un grad de absenteism de peste 11%, nici măcar chiria autoutilitare nu este acoperită de tariful total de distribuție ofertat, componenta de distribuție trebuind să mai includă cel puțin cheltuielile cu combustibilul, salariul șoferului, igienizarea și dezinfecția mijlocului de transport, conform prevederilor legale incidente, costuri care este de ordinul evidenței că nu mai sunt calculate, justificate și ofertate.

Raportat la cele prezentate contestatorul solicită obligarea achizitorului ca în procesul de reevaluare dispus să verifice dacă ofertantul SC SRL poate justifica un cost de distribuție a mâncării de 0,98 lei fără TVA per porție și, dacă acest preț nu se poate justifica să aplice sancțiunea corelativă a respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe motiv că în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ofertate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru considerente de mai sus contestatorul precizează că își menține petitele din contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de catering pentru preșcolari și elevii de la Școala Gimnazială nr.1 Ciomeghiu, Școala Gimnazială nr. 2 Boiu și Școala Primară nr. 1 Ghiorac din, județul, în baza OUG nr. 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 150 de unități de învățământ”, cod CPV: 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1103163/18.03.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 478.774,87 lei fără TVA. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC SRL și a declarat respectivul ofertant drept câștigător, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat respectiva ofertă, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Având în vedere criticile contestatorului de la **punctele 2 și 3** din contestație Consiliul reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1103163/00002] FisaDate_DF1141138.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, la Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Propunerea tehnică va fi întocmită **în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime si obligatorii**. În cadrul propunerii tehnice se va face dovada conformității serviciilor care urmează să fie prestate, cu cerințele Caietului de sarcini. (...) **Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii, atrage automat** declararea ofertei ca fiind **neconformă** în temeiul prevederilor art. 137 alin (3), lit. a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (precizare existentă și la pagina 9 a caietului de sarcini – n.n.)”.*

Totodată, Consiliul reține la Secțiunea III.1.9) din Fișa de date, privind legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a menționat:

„a) Legea privind achizițiile nr 98/2016

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

e) **OUG 91/2021 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 150 de unități de învățământ preuniversitar de stat** (caietul de sarcini face referire, la pagina 1, și la normele metodologice de aplicare a acestui act normativ –n.n.);

f) **Standarde naționale și reglementări în domeniu.**

g) **Ofertanților le revine responsabilitatea de a cunoaște și respecta toate prevederile legale aplicabile** pentru întocmirea ofertei, respectiv pentru execuția contractului”.

De asemenea, potrivit cerințelor minime obligatorii de la **Cap. 1 – Obiectul contractului**, pagina 3, și de la **Cap. 2 – Descrierea serviciului de catering**, paginile 4 și 5, din caietul de sarcini, „Prestatorul se obligă să asigure zilnic pregătirea, ambalarea și livrarea hranei pentru elevi, **în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG 91/2021** (...) (pagina 3)

(...)

Principiile **care trebuie respectate** în pregătirea mâncării pentru copii: (pagina 4)

1. **Nu se adaugă aditivi alimentari, conservanți sau orice alt tip de potențiatori de arome și gust**
2. **Evitarea mâncărilor care solicită un efort digestiv puternic sau care au un efect excitant ori a căror combinație produce efecte digestive nefavorabile**

(...)

Considerații la întocmirea propunerii tehnice (pagina 5)

- la prepararea pachetelor alimentare **se vor folosi** gramajele **indicate în rețetarele menționate** în cadrul acestui caiet de sarcini:

Pachet alimentar compus din:

- (...)

- produse din carne și/sau brânzeturi/**derivate din lapte – 40g -**

- (...)"

Consiliul reține că, prin cerințele minime obligatorii de la **Cap. 4 – Condiții pentru transport și distribuție**, pagina 7, și de la **Cap. 10 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, pagina 10, din caietul de sarcini **s-a solicitat expres** că

„– **Produsele alimentare vor fi transportate** de la furnizor **către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.** (pagina 7)

(...)

Se va demonstra îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

(...)

b) **dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (pachetele alimentare) către unitățile școlare.**" (pagina 10)",

contrar afirmațiilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis (vol. 1/1 al dosarului cauzei), și anume „Dorim să atragem atenția onorabilului Consiliu că în cadrul documentației de atribuire/caiet de sarcini nu s-a solicitat Autorizația Sanitară Veterinară pentru mijloacele de transport pentru catering.", în condițiile în care obiectul achiziției constă în **servicii de catering** pentru preșcolari și elevi (**suport alimentar în regim catering**) iar codul CPV principal, indicat de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat este - **55524000-9 - Servicii de catering pentru școli**, interpretarea dată de către autoritatea contractantă asupra propriilor cerințe privind autorizarea/ înregistrarea sanitar-veterinară a mijloacelor auto speciale, raportat la scopul achiziției, fiind astfel, în mod paradoxal, una eronată, în mod evident.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate, nerespectarea uneia dintre cerințe, de către un ofertant, fiind de natură să **conducă automat** la declararea ofertei acestuia ca fiind neconformă.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că *propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini*] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația îndeplinirii cerințelor sus precizate, privind prepararea pachetelor alimentare și dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale folosite la transportul acestor pachete.

Cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, cerințele respective, elaborate de autoritatea contractantă, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, nu au fost formulate obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin

urmare potențialii ofertanți și-au însușit obligația de a depune/prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele/informațiile solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că propunerea tehnică depusă de SC SRL îndeplinește cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, fiind conformă respectiv admisibilă, iar ulterior a desemnat ofertantul respectiv drept câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

Analizând la rândul său propunerea tehnică depusă de SC SRL, raportat la criticile contestatorului de la **punctul 2** din contestație în corelare cu cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul reține că, potrivit prevederilor NORMEI SANITARĂ VETERINARĂ privind **procedura de autorizare sanitar-veterinară** și pentru siguranța alimentelor **a unităților care** produc, procesează, depozitează, **transportă** și/sau distribuie produse de origine animală, Anexă la Ordinul ANSVSA nr. 57/2010, „Articolul 2 - În înțelesul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) **autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor** - documentul emis de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, **care atestă că activitățile din unitățile care** produc, procesează, depozitează, **transportă** și/sau distribuie produse de origine animală, prevăzute în anexa nr. 1, îndeplinesc condițiile sanitare veterinare de funcționare stabilite de legislația veterinară a Uniunii Europene și de cea națională;

(...)

h) **operator din sectorul alimentar - persoana fizică sau juridică care răspunde de îndeplinirea prevederilor legislației sanitare veterinare în domeniul alimentar, în cadrul unităților care** produc, procesează, depozitează, **transportă** și/sau valorifică produse de origine animală;

(...)

Articolul 3 - (1) **Unitățile care** produc, procesează, depozitează, **transportă** și/sau distribuie produse de origine animală **pot să desfășoare activități supuse controlului sanitar-veterinar numai după emiterea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor** de către direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București.

(...)

Articolul 8 - (2) Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București **emit**

autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport care transportă produse de origine animală și care îndeplinesc condițiile sanitar-veterinare.

(3) **În vederea obținerii autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport** care transportă produse de origine animală, **reprezentantul legal al unității** depune la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București o documentație care cuprinde:

a) **cererea de autorizare din partea operatorului** din sectorul alimentar, **cu precizarea** capacității de transport, a regimului termic, a **tipurilor de produse ce pot fi transportate** (în cazul de față **pachete alimentare în regim de catering -n.n.)** și a numărului de înmatriculare al mijlocului de transport;”

Or, analizând conținutul propunerii tehnice depusă de SC SRL, Consiliul constată că acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor exprese din caietul de sarcini privind **dovada autorizării/ înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării (pachetele alimentare) în regim de catering**, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare anterior menționate, respectiv prevederile NORMEI SANITARĂ VETERINARĂ Anexă la Ordinul ANSVSA nr. 57/2010.

Mai precis, documentele din cadrul propunerii tehnice depusă de SC SRL, și anume

- **Autorizarea Sanitară Veterinară cu nr. 301/31.05.2007 pentru mijloacele de transport a produselor de origine animală (vol. 1/1 al dosarului cauzei), eliberată de ANSVSA pentru SC**

.....SRL, operator economic fără nici o calitate în cadrul procedurii în cauză, autorizare care atestă că autoutilitara frigorifică cu numărul de înmatriculare BH-10-TRI, aflată în proprietatea respectivului operator economic, este autorizată pentru **transport carne de origine animală în stare refrigerată preambalate, congelate în vrac și carne în carcasă pe cârlige**, și nu pentru transportul mâncării (pachetele alimentare) în regim de catering, și

- **Contractul de închiriere auto nr. 141/30.04.2020** (vol. 1/1 al dosarului cauzei), încheiat între SC SRL și SC SRL, contract prin care **autoutilitara frigorifică cu nr. de înmatriculare BH-10-TRI** este pusă la dispoziția SC SRL,

nu fac dovada autorizării sanitar-veterinare a respectivei autoutilitare, ca mijloc de transport, în scopul transportării mâncării (pachetele alimentare) în discuție, în regim de catering, și **nici dovada autorizării sanitar-veterinare a SC SRL**, pentru autoutilitara respectivă, în vederea transportării de către acesta a pachetelor alimentare în cauză, în regim de catering, autorizare care să fi fost obținută în urma unei cereri de autorizare din partea respectivului operator, depusă conform prevederile legale anterior precizate (**privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală**).

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului, formulate la **punctul 2** din contestație, cu privire la propunerea tehnică depusă de SC SRL.

Raportat la criticile contestatorului de la **punctul 3** din contestație, privind prepararea pachetelor alimentare în cauză, în corelare cu cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (4) din **HG nr. 1.296/2021 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 91/2021**, act normativ invocat de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerințelor exprese din caietul de sarcini, „(4) Produsele prevăzute la alin. (1) **trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.**”

Potrivit prevederilor art. 9 lit. a) și art. 10 din Legea nr. 123/2008, „Articolul 9 - Instituțiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează și

difuzează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, după cum urmează:

a) Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează **lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor**, conform recomandărilor specialiștilor în nutriție;

(...)

Articolul 10 - În incinta unităților de învățământ **sunt interzise prepararea, comercializarea și distribuirea oricăror alimente conținute în lista prevăzută la art. 9 lit. a).**"

Conform prevederilor art. 1 din Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008, „(1) Se aprobă Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) În incinta unităților de învățământ **este interzisă comercializarea produselor care se încadrează în criteriile și limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1.**"

Consiliul reține că, deși printre alimentele nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, menționate în Lista din cadrul Anexei nr. 1 a Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 (a căror comercializare **este interzisă în incinta unităților de învățământ în măsura în care** aceste alimente (produse) se încadrează **în criteriile și limitele prevăzute în respectiva listă**), se regăsește precizat la pct. 2 și **produsul - margarină**, totuși caietul de sarcini nu a conținut referiri la astfel de criterii și limite vizavi de ofertarea produsului - margarină.

Cu toate acestea, Consiliul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres în caietul de sarcini ca, la prepararea pachetelor alimentare, să fie folosite gramajele indicate în rețetarele menționate în

respectivul caiet, fiind astfel indicate „*produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte* (40g, minim 25% din greutatea pachetului)” or **margarina nu este un derivat din lapte**, spre deosebire de unt.

În acest condiții, Consiliul constată că SC SRL nu a demonstrat nici îndeplinirea cerinței exprese din caietul de sarcini anterior precizate.

Mai precis, conform propunerii tehnice depusă de SC SRL, pag. 2 (vol. 1/1 al dosarului cauzei), „**Ingredientele variantei II Pachet sandvici cu salam și banană** sunt: chiflă, salam, **margarină**, legume și o banană.”.

Consiliul constată că, prin susținerile sale din punctul de vedere transmis, respectiv „*precizăm că evaluarea ofertelor în ceea ce privește conținutului s-a făcut prin verificarea secțiunii Conținutul și proporția de ingrediente din tabelul de la pagina 2 unde ofertantul specifică cantitățile și gramajul ingredientelor folosite pentru realizarea pachetelor alimentare, de unde reiese ca acesta va folosi produsul de tip unt*”, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că ambele pachete alimentare ofertate de SC SRL conțin ca ingredient **produsul – unt**.

În urma unei analize atente, Consiliul reține că, la pag. 2 a propunerii tehnice a SC SRL, în tabelul care detaliază **conținutul și proporția de ingrediente**, sunt precizate în mod clar, contrar susținerilor autorității contractante, următoarele ingrediente pentru ambele pachete alimentare ofertate și anume:

- **Pachet sandvici cu șuncă de porc și clementină** – Chiflă, șuncă de porc, cașcaval și **unt**, legume, clementină

- **Pachet sandvici cu salam** - chiflă, salam uscat și cașcaval, legume, banană.

Astfel, nu reiese sub nici o formă, din ingredientele precizate de ofertantul SC SRL, că, în realizarea ambelor pachete alimentare, acesta va folosi produsul – unt, **pachetul sandvici cu salam** neavând precizat acest produs ca ingredient în compoziția sa.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și criticile contestatorului, formulate la **punctul 3** din contestație, vizavi de propunerea tehnică depusă de SC SRL.

Consiliul subliniază încă odată că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și

prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele în cauză, din caietul de sarcini, sunt obligatorii și nu formale, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, prin urmare SC SRL **și-a însușit obligația de a depune/prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele/informațiile solicitate de autoritatea contractantă**, până la data limită stabilită în anunțul de participare.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris** sau

o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Pornind de la aceste considerente, Consiliul reține că admiterea, de către comisia de evaluare, a ofertei SC SRL, în baza informațiilor și documentelor comunicate de acesta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propriile reguli stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, *„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

(...)

*e) modificarea vizează o parte din ofertă **pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe***”.

Astfel, raportat la precizările exprese din caietul de sarcini, respectiv **„nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii, atrage automat declararea ofertei ca fiind neconformă”**, precum și la prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, anterior citate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare **a conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depuse de SC SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exprese din caietul de sarcini cât și de legislația în domeniu.

Consiliul reține faptul că o eventuală solicitare de clarificări, cu privire la toate aspectele anterior precizate, din propunerea tehnică depusă de ofertantul SC SRL, identificate ca fiind

neconforme cu cerințele/specificațiile sus menționate, din documentația de atribuire, precum și acceptarea ulterioară a unui răspuns transmis de acesta, care ar fi condus la completarea propunerii sale tehnice, ar fi însemnat în fapt inițierea unei reale negocieri între ofertantul SC SRL și autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și transparenței, reglementate de Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).”*

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula în parte raportul procedurii și actele subsecvente inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă către SC SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează în parte raportul procedurii și actele subsecvente inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă către SC SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

.....
Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini