CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA cu sediul în Mun. ....., ..., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin director general executiv, împotriva hotărârii nr. ....., emisă de către ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., ..., în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect: „.....", Cod CPV: .....s-a solicitat:

- anularea hotărârii entității contractante nr. ..... prin care aceasta anulează procedura de achiziție;
- declararea ofertei depuse de SC ..... SA ca ofertă câștigătoare, întrucât consideră că este întocmită corect, pe baza suprafețelor reale, și prezumă că este cea mai mică din punct de vedere valoric;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de entitatea contractantă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că ..... prin adresa nr. 13626/28.03....., a anulat procedura „.....", publicată în SICAP prin anunțul de participare nr. ...../.....

Acesta consideră că motivul anulării este neîntemeiat, ținând cont de faptul că suprafețele menționate în anexele A (centralizator cantități) și respectiv B (lista cantități) sunt rezultatul unor erori de calcul ale entității contractante doar la calculul final nu și la elaborarea suprafețelor

rezultate din măsurătorile exacte ale locațiilor respective, măsurători prezentate explicit în anexele Aa, Ab și Ac și inclusiv în anexele .....

Contestatorul susține că din analiza caietului de sarcini și anexele publicate de entitatea contractantă se putea foarte ușor sesiza eroarea de adiționare din anexele A și B și astfel calculul să se facă pentru suprafețele reale, prezentate în anexele Aa, Ab, Ac respectiv anexele ....., așa cum a procedat el însăși.

Totodată acesta consideră că entitatea contractant ar fi trebuit să evalueze toate ofertele ținând cont de suprafețele reale, adică cele din anexele Aa, Ab, Ac respectiv anexele ....., înmulțind aceste suprafețe cu tarifele per mp ofertate de fiecare participant la licitație în anexa formular IV 2 din oferta financiară.

Prin urmare, contestatorul nu înțelege care sunt acele încălcări ale prevederilor legale pe care entitatea contractantă le invocă și de ce autoritatea contractanta este în imposibilitatea de a adopta măsuri corective motivând că acestea vor conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul mai precizează că în urma analizării caietului de sarcini, constatând că prin totalizarea suprafețelor din anexele .....mp) nu rezultă suprafața totală menționata în anexele centralizatoare A și B (1.....mp) a întocmit oferta financiară pe baza suprafeței totale corecte, rezultată prin adiționarea corectă a suprafețelor din anexele .....mp), precizând acest lucru în nota făcută în subsol la oferta sa financiară din anexa IV 2.

Totodată acesta consideră că nu este normal ca entitatea contractantă să folosească propria culpă pentru anularea procedurii de atribuire a achiziției.

SC ..... SA a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ..... din data de 04.04....., emisă de CEC Bank Sucursala ....., în valoare de ..... RON, constituită pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. 13496/09.04....., entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere formulată, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată motivat de argumentele expuse în continuare.

Entitatea contractantă precizează că la data de ....., a publicat pe SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....".

La data de 25.03..... entitatea contractantă a procedat la analiza propunerilor financiare din cadrul ofertelor declarate admise, respectiv oferta SC ..... și oferta SC ..... SA.

Urmare a verificării documentelor depuse în cadrul ofertelor financiare, s-au constatat următoarele:

- Ofertanții ..... au prezentat ofertele financiare luând în considerare suprafețele puse la dispoziție de entitatea contractanta în Anexa A, centralizator cantități a caietului de sarcini și a formularului de ofertă. Ofertantul SC ..... SA a prezentat oferta financiara luând în considerare suprafețe care rezultă din anexele B, A.a, A.b și A.c ale caietului de sarcini și a formularului de ofertă (diferite de cele din Anexa A),

Analizând cele prezentate de ofertanți, a constatat că în caietul de sarcini - anexele A.a, A.b și A.c totalul suprafețelor este greșit. Aceste suprafețe rezultate din calcule eronate se regăsesc în anexele A și B.

Prin urmare, a constatat că suprafețele prezentate detaliat în anexele:

A.a - centralizator locații/ suprafețe/ cantitati - An 2018;

A.b - centralizator locații/ suprafețe/ cantitati - An .....;

A.c - centralizator locații/ suprafețe/ cantitati - An 2020;

B- - lista cantități;

nu coincid cu cele din situația centralizatoare din anexa A - centralizator cantități, producându-se produs erori de calcul care au condus la prevederea în Anexa A a unor suprafețe mai mari decât cele reale, respectiv suprafața de 400.129,02 mp la activitatea de dezinsecție interior în loc de suprafața de 381.228,84 și suprafața de 490.864,78 mp pentru deratizare în loc de 471.961,74 mp.

Datorită erorile materiale constatate în cuprinsul documentația de atribuire publicată, entitatea contractantă susține că a apreciat că nu se mal impune analizarea ofertelor financiare depuse, în condițiile în care rezultatul nu poate fi unul de natură a conduce la finalizarea procedurii și încheierea contractului.

Totodată, a constatat că se află în imposibilitatea efectuării unor corecții privind suprafețele pe care se vor presta serviciile ce ar urma să fie achiziționate, fără ca aceste corecții să conducă la modificarea documentației de atribuire și a încălcării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2).

Prin urmare, entitatea contractantă a hotărât să anuleze procedura de achiziție având ca obiect servicii de „.....”, invocând în susținere art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016 modificata și completată și totodată practica Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, Cod CPV: ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii

este ..... ron. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația depusă, SC ..... SA critică decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00006] FisaDate_DF1022323.pdf”, entitatea contractantă a precizat că „Propunerea financiară (întocmită conform Formularului IV.2 și Anexei acestuia) va fi transmisă obligatoriu în format electronic în SEAP, pana la data si ora limita de depunere a ofertelor, semnate electronic”.

Anexa la formularul de ofertă se regăsește la pag. 4 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00005] Formulare-semnat.pdf.p7s” și constă într-un tabel care conține:

- pe coloanele 2 și 4 denumirea și suprafețele pentru fiecare dintre activitățile aferente prezentului contract (respectiv 1. dezinsecție interior 400.129,02 mp; 2. dezinsecție exterior 578.880,00 mp; 3. deratizare 490.864,78 mp; 4. dezinfecție 31.680,00 mp; 5. răzuire/îndepărtare deșeuri 14.940,00 mp; 6. dezinsecție interior suplimentar 18.900,00 și 7. deratizare suplimentar 18.900,00 mp),
- pe coloana 5 - spațiul destinat completării prețului unitar ofertat pentru fiecare dintre cele 7 tipuri de servicii;
- pe coloana 6 - spațiu destinat calculului valorii totală ofertată pentru fiecare activitate, prin înmulțirea valorilor din coloanele 4 și 5;
- totalul general, pe ultima linie a tabelului.

Suprafețele de mai sus se regăsesc întocmai și în tabelul „*centralizator cantități*” (anexa A la caietul de sarcini aflată la pag. 35 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, la pag. 2 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a precizat că „*Obiectivele și suprafețele unde se vor aplica activitățile (...) conform anexelor: A1.....A8”*. Anexele A1-A8 se regăsesc la pag. 21-31 din dosarul achiziției și conțin denumirea fiecărui obiectiv cu suprafața aferentă.

Centralizarea valorilor din anexele A1 – A8 cuprinzând valoarea tuturor suprafețelor pentru fiecare dintre cei 3 ani de executare a contractului se regăsește în anexele A.a., A.b și A.c la caietul de sarcini (pag. 32-34 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și în anexa B denumită „*lista cantități*” (pag. 20 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Procedând la verificarea corespondenței dintre suprafețele aferente fiecărui tip/categorie de serviciu din anexele A.a-A.c și Anexa B cu cele din Anexa A și anexa la formularul de ofertă, Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit Anexei A.a și Anexei B, suprafața pentru tipul de prestație *„dezinsecție interior”* este **127.076,34** mp pentru fiecare dintre cei 3 ani, ceea ce conduce la o suprafață de **127.076,34 x 3 = 381.229,02 mp**, diferită de suprafața de 400.129,02 mp înscrisă în Anexa A și anexa la formularul de ofertă pentru acest tip de serviciu; diferența dintre cele două sume o constituie suprafața aferentă serviciilor suplimentare care au fost cuantificate în mod separat în toate înscrisurile de mai sus însă au fost cumulate cu serviciile pe 3 ani doar în cazul Anexei A și a anexei la formularul de ofertă.

- potrivit Anexei A.a și Anexei B, suprafața pentru tipul de prestație „deratizare” este 157.278,15 mp pentru fiecare dintre cei 3 ani, ceea ce conduce la o suprafață de 157.278,15 x 3 = 471.834,45 mp, totalul ..... fiind diferit de suprafața de 490.864,78 mp înscrisă în Anexa A și anexa la formularul de ofertă pentru acest tip de serviciu; diferența dintre cele două sume o constituie și în acest caz suprafața aferentă serviciilor suplimentare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în etapa de elaborare a documentației de atribuire, entitatea contractantă a determinat în mod greșit suprafețele aferente serviciilor *„dezinsecție interior”* și *„deratizare”*, în sensul că suprafețele de 18.900 mp din cuprinsul Anexei A și a anexei la formularul de ofertă aferente serviciilor suplimentare de dezinsecție interior și deratizare au fost cuprinse de 2 ori, după cum urmează:

- la pozițiile 6 și 7 în mod distinct pentru fiecare tip de serviciu suplimentar;
- la pozițiile 1 și 3, cumulat cu serviciile de bază.

Totodată, Consiliu va reține că entitatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire informații contradictorii, respectiv:

- la secțiunile 5 și 6 din caietul de sarcini a precizat că suprafețele totale pentru fiecare tip de serviciu sunt cele din anexele A1-A8 și anexa B
  iar
- la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic *„fișa de date”* a precizat că propunerea financiară va fi întocmită conform anexei la formularul de ofertă, în care sunt cuprinse suprafețe care nu coincid cu totalul valorilor din anexele anterior menționate.

Din analiza procesului verbal al ședinței de analiză a propunerilor financiare nr. 12956/25.03..... (pag. 530-535 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul reține că modul defectuos în care a elaborat entitatea contractantă documentația de atribuire a avut ca ..... depunerea de oferte elaborate în mod diferit, respectiv:

- ofertanții SC ..... SRL și SC .....SRL au prezentat propunerile financiare luând în considerare suprafețele din anexa A la caietul de sarcini și anexa la formularul de ofertă;

- contestatorul a prezentat propunerea financiară luând în considerare suprafețele care rezultă din anexele A.a, Ab., A.c și B la caietul de sarcini (diferite de cele din anexa A și anexa la formularul de ofertă).

Având în vedere faptul că prin depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire nu mai este posibilă remedierea erorilor mai sus iterate din cuprinsul documentației de atribuire fără încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul va reține că entitatea contractantă a constatat în mod corect în cuprinsul procesului verbal al ședinței de analiză a propunerilor financiare nr. 12956/25.03..... incidența prevederilor art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora entitatea contractantă *„ar fi putut foarte ușor să evalueze toate ofertele ținând cont de suprafețele reale, adică cele din anexele Aa, Ab, Ac respectiv anexele ....., înmulțind aceste suprafețe cu tarifele per mp ofertate de fiecare participant la licitație în anexa formular IV 2 din oferta financiară"* deoarece o astfel de evaluare nu respectă principiul nediscriminării prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 în sensul că entitatea contractantă nu poate avea certitudinea că fiecare dintre ofertanți ar fi ales să propună același tarif unitar și în cazul altor suprafețe decât cele pentru care a fost elaborat.

Raționamentul de mai sus este susținut de informațiile din procesul verbal al ședinței de analiză a propunerilor financiare nr. 12956/ 25.03....., conform căruia ofertantul SC .....SRL a propus tarife diferite pentru serviciile „dezinsecție interior" de bază și cele suplimentare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către SC ..... SA în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.