



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația cu nr. 130/16.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36995/19.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., împotriva Raportului procedurii cu nr. 29400/08.07.2021 și Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 29625/09.07.2021, din cadrul achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „*Servicii de proiectare faza PT+DE+CS, asistență tehnică pe toată durata de execuție a obiectivului de investiții „...”*”, se solicită anularea Raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ..., de la etapa evaluării financiare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații și asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată

În ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 130/16.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36995/19.07.2021, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificată organizată de către ..., critică modul netemeinic în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, sub toate aspectele și pe probe concludente, evocând în acest sens hotărârea Curții de Apel Constanța nr. 150/17.07.2019 (pg.28), în care se reține: *" Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializata într-un act de evaluare"*.

În detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la declararea ofertei ... ca neconformă, autorul aduce următoarele argumente:

1) Legat de faptul că ... nu a prezentat justificarea prețului total ofertat:

Autorul prezintă faptul că autoritatea contractantă a detaliat în cuprinsul a 5 paragrafe faptul că, ofertantul ... nu a justificat valoarea totală ofertată, astfel:

" Mai mult decât atât, detalierea prezentată în centralizatorul de prețuri, Anexa formularului de ofertă, este pentru toată valoarea ofertată, însă justificarea formării prețului este prezentată doar pentru partea realizată de societatea dumneavoastră (47,16%), nu și de subcontractanți

Întrucât nu ați prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat și nu ați explicat modul în care ați defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea corelării valorilor din justificarea prețului transmisă de societatea dumneavoastră cu valorile din Anexa fa Formularul de ofertă-Centralizatorul de prețuri.

În conformitate cu prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

Astfel, societatea dumneavoastră avea obligația de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului de achiziție publică, nu doar pentru partea dumneavoastră de contract;

Comisia de evaluare nu a putut accepta ca fiind suficient doar ofertele de preț din partea subcontractanților pentru a justifica 52,84% din valoarea totală ofertată, cu atât mai mult cu cât societatea dumneavoastră este cea care ar fi pe deplin răspunzătoare față de achizitor de modul în care ar îndeplini contractul."

Așa cum se învederează din conținutul art. 210 din Legea nr. 98/2016, este evident că legiuitorul nu a calificat o propunere financiară ca fiind neobișnuit de scăzută prin raportare la un anumit procent din valoarea estimată sau din valoarea ofertată de un alt operator economic.

Potrivit contestatorului, relevante în soluționarea cauzei sunt, de asemenea, și prevederile normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016, potrivit cărora legiuitorul a stabilit, conform art. 136, următoarele: (1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, autorul reliefează faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare, aprecierea unor prețuri ca fiind neobișnuit de scăzute nu se efectuează prin raportare la procentul ofertat din valoarea estimată, ci doar prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

În consecință, așa cum în mod corect a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC publicată în B02017_4335, doar că există o diferență între propunerea financiară a contestatorului și cea desemnată câștigătoare nu este de natură a susține „o *prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut*”, apreciază contestatorul.

Legiuitorul a menționat că, în vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor și nu să adopte în mod facil măsura total disproporționată a respingerii ofertei, abordare susținută de practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a instanțelor naționale și de jurisprudența europeană.

Contestatorul apreciază că, în mod corect, prin Răspunsul înregistrat cu nr. 176/31.05.2021, a procedat la justificarea formării prețului, prezentând justificarea prețului doar pentru partea realizată de ofertantul ... (47,16%), anexând și ofertele din partea subcontractanților, pentru procentul de 58,84%.

În legătură cu faptul că, ... nu avea obligația de a detalia ofertele de preț din partea subcontractanților, contestatorul precizează că subcontractanții nu au obligația legală de a detalia prețul unitar acordat, în acest sens fiind și practica Consiliului, reliefată prin Decizia CNSC nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020, astfel:

"Referitor la motivele 4 și 5 de respingere a ofertei contestatorului, ce privesc modalitatea de formare a prețurilor unitare pentru etapele „Arderea calcinarea” și „Turnarea bronzului”, Consiliul le considera neîntemeiate, deoarece contestatorul a prezentat oferta Combinatului

Fondului Plastic cu nr. 212/07.07.2020, în cuprinsul căreia este menționat prețul/bucată pentru ambele operațiuni furnizorul neavând obligația legală de a detalia prețul unitar acordat, acesta fiind o procedură internă/confidențială a respectivului furnizor."

2. în legătură cu faptul că în cadrul Formularului de ofertă diferă valoarea TVA.

Petentul precizează faptul că, prin Solicitarea de clarificări cu nr. 23521/27.05.2021 au fost solicitate o serie de clarificări, inclusiv în legătură cu faptul că, în cadrul formularului de ofertă, valoarea aferentă TVA în litere diferă de valoarea în cifre.

Legat de acest aspect, contestatorul arată că la momentul depunerii ofertei, a indicat în formularul de ofertă următoarele:

"În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară și pe baza informațiilor furnizate de autoritatea contractantă până la momentul depunerii Ofertei:

ofertăm prețul total de 478,960,00 Lei (patrusutesaptezecisioptmiinouasutesaizecilei), fără TVA, la care se adaugă TVA da 91,002.4 Lei (nouazecisiunumiidoilei)"

Prin Răspunsul înregistrat cu nr. 176/31.05.2021, ... arată că a răspuns astfel:

" În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară și pe bază informațiilor furnizate de autoritatea contractantă până la momentul depunerii Ofertei.

ofertăm prețul total de 478.960,00 Lei (patrusutesaptezecisioptmiinouasutesaizecilei), fără TVA, la care se adaugă TVA de 91.002,4 Lei (nouazecisiunumiidoieipatrubani)"

Este indubitabil că, în prezentul caz ne aflăm în ipoteza unui viciu de formă, având în vedere faptul că, ... a indicat, încă de la început valoarea în cifre în mod corect, apreciază autorul.

Contestatorul evocă jurisprudența europeană, reținută și prin Decizia CNSC nr. 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020: în materia achizițiilor publice " (...) Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul ca ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții risca să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. " (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene).

Aceasta obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita noi clarificări contestatarului cu privire la aspectele neclare constatate, subliniază contestatorul.

În acest sens, autorul invocă și practica unitară a Consiliului, prezentată și în cuprinsul Deciziei nr. 1553/C11/1729 din 11.09.2019,

potrivit căreia *"în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau a solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței tratamentul egal fiind încălcat numai în cazul în care nu ar fi cerut completarea cu documente lipsă tuturor ofertanților"*.

În continuare, contestatorul supune atenției interpretarea sintagmei *"viciu de formă în modul de întocmire a documentelor ofertei depuse"* și evidențiază că sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care arată că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Drept urmare, în mod just, autoritatea contractantă putea solicita corectarea valorii în litere, având în vedere că, informațiile corecte existau în oferta depusă.

Astfel, autorul apreciază că, sancțiunea respingerii este neproportională față de gravitatea erorii ofertantului.

Totodată este invocată și practica relevantă, reținută prin Decizia CNSC nr. 2806/C4/3395, 3429 din 25.10.2017:

"În urma solicitării de clarificări, în anexa la răspunsul nr. 1263L din 21.03.2017, în susținerea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, contestatoarea a transmis din nou autorității contractante graficul GANTT, dar aceasta a considerat că și-a modificat propunerea tehnică, respingându-i oferta.

Având în vedere situația de fapt, Consiliul reține că până în momentul în care autoritatea contractanta nu avea certitudinea că Graficul GANTT depus este diferit de cel încărcat în SEAP, bifat greșit drept propunerea financiară, oferta contestatoarei nu putea fi considerată ca fiind modificată.

Potrivit art. 134 (7) și (8) din HG nr. 395/2016, (7) *prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconforma în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

Potrivit art. 135 alin. (3) din același act normativ: *în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în*

mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul reține că simpla bifare greșită a unui document al propunerii tehnice ca fiind propunere financiară este chiar mai puțin gravă decât cele două categorii de abateri menționate mai sus. În mod neîndoielnic autoritatea contractantă trebuia să verifice graficul depus în urma solicitării de clarificări, sub rezerva verificării ulterioare a graficului existent în SEAP, iar în măsura în care acesta era diferit de cel depus prin clarificări, putea respinge oferta pe motivul indicat în documentația de atribuire. Așa cum a procedat autoritatea, sancțiunea respingerii ofertantului este neproportională față de gravitatea erorii ofertantului. Astfel, nicăieri nu exista în legislație o interdicție în sensul întoarcerii în etapa evaluării propunerii tehnice, după deschiderea propunerii financiare, în practică existând multe situații similare."

3. Cu privire la faptul că s-a omis adunarea unor linii pentru totaluri.

După cum se poate constata, la pagina 2 din Comunicare, autoritatea contractantă ilustrează:

- *În ceea ce privește procentul total subcontractat, de 52,84% din Centralizatorul privind partea/părțile din contract ce este/sunt executate de asociați și/sau subcontractanți, ați justificat discrepanța rezultată prin rotunjirea cu maxim 2 zecimale precizând că valoarea serviciilor exprimate în procente nu modifică valoarea ofertelor primite;*

- *Societatea dumneavoastră a confirmat că în cadrul răspunsului valoarea totală a serviciilor prestate de subcontractanți ca fiind 253.120,00 lei și ați prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat;*

- *Din fundamentarea economică a modului de formare a prețului și explicitarea modului în care ați defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri reiese faptul că modalitatea de calcul pentru justificarea prețurilor este eronată din următoarele motive:*

S-a omis adunarea unor linii pentru totaluri (la justificarea prețului aferentă activității Elaborare DTAD, DTAC, DTOE și a activității Asistență Tehnică), ca urmare diferă totalul general rezultat din justificarea față de totalul general rezultat din calculele aritmetice.

Așa cum rezultă din justificarea prețului, prezentată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 176/31.05.2021, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că, la activitatea de Elaborare DTAD, DTAC, DTOE și a activității Asistență Tehnică, diferă totalul general rezultat din justificarea față de totalul general rezultat din calculele aritmetice, reține autorul.

Astfel, rezultă indubitabil că ne aflăm în situația unei erori aritmetice, așa cum indică și autoritatea contractantă, nefiind adunată în totalul general și suma indicată pentru SSM de 4680 lei. Cu alte cuvinte,

pentru activitatea DTAD, DTAC, DTOE și a activității Asistență Tehnică, în locul sumei 27504, în mod corect trebuia indicată suma de 32.184 lei.

Și în acest caz, contestatorul invocă depozitiile art. 10 din HG nr. 395/2016: *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."*

Și în prezentul caz, contestatorul apreciază că obligația legală de clarificare a fost încălcată de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita noi clarificări Subscrisei cu privire la aspectele neclare constatate.

Din cele de mai sus prezentate, rezultă că ne aflăm în situația corectării unei erori aritmetice, nefiind fondate susținerile autorității contractante, așa cum rezultă și din practica Consiliului, reliefată prin Decizia CNSC nr. 1442/C9/1477 din 07.07.2021.

4. Cu referire la faptul că profitul nu s-a calculat corect.

Preliminar, autorul învederează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În concordanța art. 75 din Legea nr. 98/2016, cu cele afirmate anterior, este menționată și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, astfel: *" Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve; ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detalii."* După cum a reliefat și Consiliul, *"particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei."*

După cum se învederează din conținutul documentației, autoritatea contractantă nu a impus un anumit procent din totalul fiecărei activități.

În cazul ..., contestatorul reliefează că, pentru fiecare activitate, a indicat corect valorile profitului, cu mențiunea că, dintr-o eroare materială, deși nu aveam această obligație legală sau stabilită prin documentație, a indicat și procentele.

Cu alte cuvinte, în ceea ce privește profitul, ..., în justificarea prețului, în mod corect, a indicat valorile acestuia pentru fiecare activitate, dar, dintr-o eroare materială a indicat și procentele, având în vedere că acestea nu erau necesare.

Evocând în acest sens Decizia CNSC nr. 1212/C1/1094, 1095, 1097 din 09.06.2021, autorul arată că este important a se reține faptul că, prin documentația de atribuire, *Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de elaborare a propunerii financiare, nefiind solicitat procentul profitului.*

Tot prin Decizia indicată anterior, s-a reținut că, indicarea în mod eronat a procentului profitului nu reprezintă o modificare a ofertei financiare, având în vedere că valoarea acestuia rămâne neschimbată, astfel: *"Totodată, se reține că autoritatea contractantă a constatat în mod eronat și față de oferta ... incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, nici acest ofertant nu a modificat formularul de ofertă sau anexa acestuia ci a rectificat procentul aferent profitului de la 13/35% cât a menționat în adresa de justificare a prețului nr. 293/30.03.2021 (pag. 82 din dosarul nr. 1097/2021) în 13,31% (răspunsul nr. 325/07.04.2021, aflat la pag. 79 din dosarul nr. 1097/2021)"*

5. Cu privire la faptul că justificarea prezentată depășește valoarea totală ofertată.

În mod similar cu cele indicate la punctul 3, contestatorul apreciază că, și în prezentul caz, este vorba de o eroare aritmetică, nefiind adunate, în mod corect totalurile aferente fiecărei activități. Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul poate reține că autoritatea contractantă nu are opțiunea de a aplica sau nu aceste corecții, ci obligația de a reface calculele eronate, aspect care rezultă din sintagma *„prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care (...)"* prevăzută în textul art. 134 alin. (10) al HG nr. 395/2016.

Chiar dacă sumele care nu au fost adunate în mod corect depășește pragul de 1% Consiliul trebuie să aibă în calcul faptul că procentul de 1% prevăzut la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu se referă la erorile aritmetice din cadrul propunerilor financiare ci la eventualele erori survenite în cadrul propunerilor tehnice. Ori, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, ... este în situația în care trebuie să refacă calculele aritmetice eronate din cadrul propunerii sale financiare, aspect permis și chiar impus prin prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 396/2016.

În acest sens, autorul indică și practica Consiliului, reținută prin Decizia CNSC nr. 1112/C1/789,791,793,796,809,810,926,976,977 din 28.05.2021, astfel:

" Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante privind cuantumul ridicat al sumelor omise de contestator deoarece pragul de 1% prevăzut în art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 invocat de către aceasta în punctul de vedere nu se referă la erorile aritmetice din cadrul propunerilor financiare ci la eventualele erori survenite în cadrul propunerilor tehnice,

Ori, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu și-a modificat vreun înscris din cadru! propunerii sale tehnice ci a refăcut calculele aritmetice eronate din cadrul propunerii sale financiare, aspect permis și chiar impus prin prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, fiind lipsit de relevanța cuantumul majorării prețului în urma corectării erorilor aritmetice, Consiliul apreciază drept justificate și urmează să admită criticile contestatorului ... privind modalitatea de evaluare a propunerii sale financiare."

Inclusiv cu privire la această critică, contestatorul apreciază că obligația legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita noi clarificări către ... cu privire la aspectele neclare constatate, având în vedere că suntem în situația corectării unei erori aritmetice

În considerarea celor prezentate, contestatorul apreciază că în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, prin urmare, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 31885/26.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38710/27.07.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și respingerea solicitării privind plata cheltuielilor de judecată către contestator și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, având în vedere următoarele motive.

Cu privire la oferta depusă de către contestatorul ..., rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei în data de 09.07.2021 prin intermediul S.E.A.P, prin adresa cu nr. 29625/09.07.2021.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de contestator a fost considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din Anexa la HG nr. 395/2016, iar în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ a fost respinsă.

În concret, motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată ca fiind neconformă, consta în faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, încărcat de contestator în SEAP în data de 31.05.2021, ora 16:02, prin adresa nr. 176/31.05.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 23931/31.05.2021, a fost apreciat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului

oferat. Ca urmare, comisia de evaluare a decis în unanimitate că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului oferat din propunerea financiară.

1) Cu privire la faptul că ofertantul ... nu a justificat valoarea totală oferată.

Prin adresa nr. 23521/27.05.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..., în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, să explicitizeze modul în care a defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri astfel încât acesta să fie în concordanță cu timpul și resursele umane alocate fiecărei etape așa cum reiese din propunerea tehnică și, totodată, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

Urmare evaluării răspunsului ofertantul ..., comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Din fundamentarea economică a modului de formare a prețului și explicitarea modului în care a defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri reiese faptul că modalitatea de calcul pentru justificarea prețurilor este eronată conform motivelor precizate de altfel și în comunicarea nr. 29625/09.07.2021 privind rezultatul procedurii.

- Mai mult decât atât, detalierea prezentată în centralizatorul de prețuri, Anexa formularului de ofertă, este pentru toată valoarea oferată, însă justificarea formării prețului este prezentată doar pentru partea realizată de ofertant (47,16%), nu și de subcontractanți.

- Întrucât ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului total oferat și nu a explicat modul în care a defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea corelării valorilor din justificarea prețului transmisă de ofertant cu valorile din Anexa la Formularul de ofertă - Centralizatorul de prețuri.

- Astfel, ofertantul avea obligația de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului total oferat, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului de achiziție publică, nu doar pentru partea lui de contract.

Comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a accepta ca fiind suficient doar ofertele de preț din partea subcontractanților pentru a justifica 52,84% din valoarea totală oferată, cu atât mai mult cu cât ofertantul este cel care ar fi pe deplin răspunzător față de achizitor de modul în care ar îndeplini contractul.

Față de cele de mai sus, referitor la susținerea contestatorului privind faptul că *"aprecierea unor prețuri ca fiind neobișnuit de scăzute nu se efectuează prin raportare la procentul oferat din valoarea estimată, ci doar prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri"*, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile legale, invocate de altfel și de contestatoare, respectiv art. 136 alin. (1)

din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, susține autoritatea contractantă.

Astfel, conform fundamentării economice a contestatorului, tariful orar al persoanelor implicate este de 18 lei/oră. Conform buletinului statistic publicat de INS (Institutul Național de Statistică) prin Comunicatul de presă nr. 292/10 noiembrie 2020, tariful mediu este de 25,92 lei/oră (calculat la câștigul salarial mediu în luna septembrie 2020 - luna aferentă depunerii ofertelor - valoarea netă de 4407 lei aferentă activității profesionale, științifice și tehnice, cod CAEN Rev. 2 69-75, raportat la un număr mediu de 170 ore/lună).

Contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a efectuat acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertei și nu a adoptat în mod facil măsura de respingere a ofertei sale, care de altfel nu a fost una disproporționată raportat la justificările prezentate.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 136 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cere precizează că " *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*". Ori contestatorul nu a prezentat dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

Nici susținerea conform căreia în mod corect a procedat contestatorul la justificarea formării prețului, prezentând justificarea prețului doar pentru partea realizată de ofertantul ... (47,16%) nu poate fi reținută ca fiind una adecvată și justificată.

Detalierea prețului ofertat prezentată în centralizatorul de prețuri, Anexa formularului de ofertă, este pentru toată valoarea ofertată.

Întrucât ofertantul nu a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat și nu a explicat modul în care a defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea corelării valorilor din justificarea prețului transmisă de ofertant cu valorile din Anexa la Formularul de ofertă - Centralizatorul de prețuri. Cu atât mai mult cu cât ofertantul se bazează pe experții subcontractanților în realizarea serviciilor, experți implicați în fiecare activitate/fază de realizare a contractului de achiziție publică.

Astfel cum s-a precizat și în solicitarea de clarificări nr. 23521/27.05.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului să *expliciteze modul în care a defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri astfel încât acestea să fie în concordanță cu timpul și resursele umane alocate fiecărei etape așa cum reiese din propunerea tehnică și, totodată, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate*. Ori prezentarea a două

oferte aproape identice din partea celor 2 (doi) subcontractanți nominalizați pentru partea de 52,84% din contractul de servicii nu poate fi considerată ca o dovadă concludentă în fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat și la atribuțiile și responsabilitățile specialiștilor responsabili de derularea contractului conform Caietului de Sarcini prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice (Propunere tehnică partea 1 pag. 104 - 107), precum și la graficul de planificare a resurselor (Propunere tehnică partea 1 pag. 89), susține autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, *"în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă"*. Urmare celor precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că în mod corect și legal comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depusă de contestator.

Mai mult chiar, în răspunsul la clarificări al contestatorului nu sunt informații clare și concrete care să justifice propunerea financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare apreciind că justificările nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit, acestea fiind doar aprecieri generale ale ofertantului.

Or, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertantul era ținut la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa.

Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul ofertat este îndeșulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț, altul decât cel ofertat, așa cum rezultă în speța analizată.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, pentru comisia de evaluare nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat de către ... și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simpla asumare a prețului ofertat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui răspuns ca fiind concludent relevă un demers legal al autorității contractante, consideră autoritatea contractantă.

2) Cu privire la faptul că în cadrul Formularului de ofertă diferă valoarea TVA, autoritatea contractantă afirmă că aceasta nu a reprezentat un motiv concret de respingere a ofertei depusă de contestator.

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 29625/09.07.2021, au fost relatate observațiile comisiei de evaluare privind analiza răspunsului transmis de ofertant la solicitările de clarificări. Motivul concret de respingere a ofertei contestatoarei a fost faptul că *"în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, răspunsul societății dumneavoastră nu a fost concludent. Ca urmare, comisia de evaluare a decis în unanimitate că societatea dumneavoastră nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat din propunerea financiară."*, cum de altfel a fost și comunicat contestatorului.

În ceea ce privește critica adusă de contestator conform căreia obligația legală de clarificare a fost încălcată de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita noi clarificări contestatoarei cu privire la aspectele constatate, autoritatea contractantă menționează faptul că îndreptarea acestui *"viciu de formă"* a fost solicitat contestatorului prin adresa nr. 23521/09.07.2021 privind clarificările solicitate de către comisia de evaluare referitoare la propunerea financiară depusă de contestator. Cu toate acestea, contestatorul este cel care a ales să nu acorde o importanță deosebită acestui aspect, dovadă fiind răspunsul său la clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice, contestatorul încercând prin această afirmație să-și disculpe propria-i omisiune de a preciza valoarea corectă aferentă TVA din cadrul formularului de ofertă.

3) Cu privire la faptul că s-a omis adunarea unor linii pentru totaluri.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind omiterea adunării unor linii pentru totaluri, conform căreia *"pentru activitatea DTAD, DTAC, DTOE și a activității Asistență Tehnică, în locul sumei 27504, în mod corect trebuia să indicăm suma de 32.184"* este doar parțial reală față de cele comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 29625/09.07.2021.

În ceea ce privește afirmația comisiei, relatată de altfel în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 29625/09.07.2021, conform căreia *s-a omis adunarea unor linii pentru totaluri (la justificarea prețului aferentă activității Elaborare DTAD, DTAC, DTOE și a activității Asistență Tehnică), ca urmare diferă totalul general rezultat din justificare față de totalul general rezultat din calculele aritmetice*, aceasta se referă la cele 2 (două) linii pentru totaluri așa cum este specificat în comunicare:

- Pentru activitatea Elaborare DTAD, DTAC, DTOE: s-a omis adunarea sumei indicată pentru SSM de 4680 lei, astfel totalul 1 este 32.184 lei, față de 27.504 lei (cum de altfel precizează și contestatoarea), iar totalul general pentru această activitate este 67.464 lei, față de 62.784 lei;

- Pentru activitatea Asistență Tehnică (ultimul tabel din justificarea contestatoarei): s-a omis adunarea unei sume de 4320 lei, astfel totalul 1 este 21.168 lei, față de 16.848 lei, iar totalul general pentru această activitate este 47.040 lei, față de 42.720 lei.

Rezultă astfel un total general fundamentat de contestator de 235.840 lei, reprezentând o diferență de 10.000 lei în plus față de valoarea de 225.840 lei declarată ca fiind aferentă serviciilor prestate de contestator.

În ceea ce privește critica adusă de contestator conform căreia obligația legală de clarificare a fost încălcată de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita noi clarificări contestatorului cu privire la aspectele neclare constatate, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice, contestatorul încercând prin această afirmație să-și disculpe propria-i eroare și superficialitate cu care a tratat modalitatea de fundamentare economică a modului de formare a prețului total ofertat.

Conform prevederilor art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *"în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă"*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de diligență în respectarea legislației în domeniu, nefăcându-se vinovată de nicio încălcare a acesteia.

4) Cu privire la faptul că profitul nu s-a calculat corect.

Referitor la profitul precizat de contestator în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului total ofertat, după cum relatează și aceasta în cadrul contestației, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de elaborare a propunerii financiare, nefiind solicitat procentul profitului, autoritatea lăsând la latitudinea fiecărui ofertant de a-și stabili modalitatea de formare a prețului ofertat, singura condiție impusă prin documentația de atribuire fiind aceea că *Propunerea financiară va cuprinde toate serviciile necesare a fi prestate în vederea finalizării contractului*.

Comisia de evaluare avea obligația de a analiza în totalitate răspunsul ofertantului în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat, astfel că în mod corect a precizat faptul că *profitul nu s-a calculat corect, respectiv procentul aferent profitului (pentru fiecare activitate/ defalcare în parte) este calculat din totalul fiecărei activități/defalcări în parte, nu din suma totală obținută din cheltuielile directe și indirecte cum ar fi corect*.

Cu toate acestea, așa cum s-a evidențiat și mai sus privind totalul general fundamentat de contestator de 235.840 lei, comisia a realizat calculele la valoarea profitului precizat de ofertant și nu la procentul aferent fiecărei activități.

Având în vedere susținerile contestatorului, conform căreia "*dintr-o eroare materială am indicat și procentele, având în vedere că acestea nu erau necesare*", denotă o tratare superficială din partea ofertantului în modalitatea de abordare a fundamentării economice a modului de formare a prețului total ofertat.

5) Cu privire la faptul că justificarea prezentată depășește valoarea totală ofertată.

Din perspectiva ofertantului, toată propunerea sa financiară, în mod special fundamentarea acesteia, putea fi clarificată suplimentar, însă în momentul în care comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea aspectelor semnalate și fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a dat dovadă de diligență în justificarea prețului ofertat și corelarea tuturor elementelor constitutive ale acestuia.

Autoritatea contractantă consideră prin urmare că susținerile ... sunt nefondate, întrucât achizițtoarea, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de diligență în respectarea legislației în domeniu, nefăcându-se vinovată de nicio încălcare a acesteia.

Din punctul de vedere al contestatorului, modul de prezentare a propunerii financiare odată cu depunerea ofertei este oarecum opțional, erorile acesteia putând fi corectate prin clarificări, chiar dacă este vorba de întreaga sa propunere financiară și în mod special de modalitatea de fundamentare a tarifelor oferite. Ceea ce denotă o neseriozitate din partea ofertantului în asumarea răspunderii în vederea depunerii unei oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum prevede legea.

Date fiind cele evocate mai sus, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări privind propunerea financiară încărcată în SEAP, iar prin răspunsul oferit, contestatorul nu a dovedit intenția sa de a justifica/corela prețul ofertat, informațiile prezentate autorității contractante fiind incomplete și neprobate.

În această situație, a stabili în sarcina autorității contractante un nou demers de justificare a prețului ofertei ... ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că *autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant*.

Având în vedere cele prezentate în rândurile de mai sus, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și în domeniul incident contractului de achiziție publică de lucrări care urmează a se atribui.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că justificările contestatorului sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de către ..., respingerea cheltuielilor de judecată solicitate de către aceasta și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii astfel cum a fost elaborat și actele subsecvente.

Prin adresa cu nr 1499/11.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41804/11.08.2021, ... a formulat concluzii scrise prin care aduce precizări și justifică cheltuielile de judecată solicitate în temeiul art. 26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, ... solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 5.950 Ron, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, ocazionat de soluționarea contestației care face obiectul dosarului CNSC 1801/2021 - C7, conform facturii fiscale cu nr. A-006673/02.08.2021 (Anexa nr. 1) și Ordinul de plată din 04.08.2021 (Anexa nr. 2 la prezentele concluzii).

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, contestatorul solicită obligarea autorității contractantă la plata integrală a acestora, în acest sens invocând cu titlu de practică Decizia CNSC nr. 495/C10/219, 235 din 10.03.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 625/2021 din 27.04.2021, potrivit căreia unui ofertant, care a formulat o contestație cu un nivel de complexitate mult mai redus față de contestația formulată de ... în acest dosar, i-au fost acordate cheltuieli, reprezentând onorariu avocat în suma de 11.597,26 Ron.

Prin urmare, ... învederează că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: "*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*".

Prin adresa cu nr. 34315/11.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42023/11.08.2021, autoritatea contractantă ... formulează concluziile scrise solicitând respingerea acesteia ca nefondată și respingerea solicitării privind plata cheltuielilor de judecată către contestator și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii și a actelor subsecvente, având în vedere următoarele motive.

1. Conform punctului de vedere transmis către CNSC, autoritatea contractantă consideră că am făcut dovada faptului că este nefondată contestația depusă de către ..., oferta depusă de către aceasta fiind neconformă.

2. Referitor la solicitarea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată în valoare de 5.950 lei, transmisă prin adresa nr 1499/11.08.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 34147/11.08.2021, achizitoarea solicită respingerea obligării sale la plata acestora, raportat la faptul că în principal este nefondată contestația depusă de către contestator, și în subsidiar, deoarece, potrivit art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016 contestatorul a depus numai o factură, fără detalierea acestora, astfel cum solicită prevederea din actul normativ, motiv pentru care considerăm că solicitarea contestatorului nu poate fi acceptată.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, precum și faptul că valoarea nejustificat de ridicată a acestora nu a fost detaliată, conform legii, autoritatea contractantă solicită respingerea acordării cheltuielilor de judecată.

În cazul în care admiteți cererea contestatorului, achizitoarea solicită Consiliului să ia act de prevederile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța poate, chiar din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei, considerând că și CNSC poate să reducă valoarea cheltuielilor de judecată solicitate, având în vedere că este vădit disproporționat raportat la complexitatea cauzei/activitatea desfășurată de apărătorul ales în prezentul dosar.

Prin adresa cu nr. 1518/13.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42453/13.08.2021, contestatorul formulează concluzii scrise, ca urmare a transmiterii de către autoritatea contractantă a punctului de vedere cu nr. 31855/26.07.2021, prezentând o sinteză a motivelor de nelegalitate cu privire la declararea ca fiind neconformă a ofertei ...

1. În legătură cu faptul că ... nu a prezentat justificarea prețului total oferat.

Așa cum se poate constata, din conținutul Punctului de vedere transmis se confirmă faptul că, în ceea ce privește oferta ... nu s-a efectuat o evaluare temeinică, prin raportare la prevederile legale incidente, susține contestatorul.

Cu titlu de exemplu, petentul ilustrează un extras din conținutul Punctului de vedere în cadrul căruia autoritatea contractantă afirmă că a apreciat că prețul ... este unul neobișnuit de scăzut din perspectiva TARIFULUI MEDIU.

Sub acest aspect, contestatorul învederează că, în conformitate cu legislația în vigoare, ofertanții NU aveau obligația să includă în oferta financiară un tarif mediu, ci tariful minim.

Autorul evocă Sentința civilă nr. 150/CA din 17 iulie 2019 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în care se reține: "*Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare.*"

Concluzionând, este indubitabil că, în cazul ... nu s-a efectuat o evaluare bazată pe probe concludente, având în vedere că autoritatea contractantă face referire la tariful mediu, deși avem obligația legală de a întocmi oferta doar cu un tarif minim, reglementat de legislația în vigoare.

2. în legătură cu faptul că, ... nu aveam obligația de a detalia ofertele de preț din partea subcontractanților.

Contestatorul evidențiază faptul că, în prezentul caz ne aflăm în ipoteza unui viciu de formă, având în vedere faptul că, ... a indicat, încă de la început valoarea în cifre în mod corect.

3. Cu privire la faptul că s-a omis adunarea unor linii pentru totaluri.

Se poate constata din Punctul de vedere transmis, Autoritatea contractantă procedează abia în această etapă, a soluționării litigiului, la completarea motivelor de excludere, precizând în concret la detalierea tuturor liniilor care au fost omise.

Așa cum precizează și autoritatea contractantă în Punctul de vedere, rezultă un total general fundamentat de 235.840 lei, reprezentând o diferență de 10.000 lei în plus față de valoarea de 225.840 lei declarată ca fiind aferentă serviciilor prestate de contestator.

Astfel contestatorul solicită constatarea faptului că, însăși autoritatea contractantă confirmă faptul că, ... a fundamentat corect, dar că nu au fost adunate toate liniile de calcule la totalul general.

Practic, Autoritatea contractantă confirmă faptul că, în prezentul caz ne aflăm în situația unei erori aritmetice.

Așa cum rezultă din practica CNSC, reținută Decizia nr 2093/C5/1977/2179 din 12.11.2020 din care contestatorul anexează un extras relevant la prezentele concluzii scrise, autoritatea contractantă ar fi putut lămuri aceste aspect printr-o nouă solicitare de clarificări, dacă ar fi avut un rol activ, astfel:

" Având în vedere acest document, Consiliul consideră că aspectele reclamate de autoritatea contractantă ar fi putut fi clarificate printr-o nouă solicitare de clarificări dacă autoritatea contractantă ar fi avut un rol activ. Referitor la aspectele reținute de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări, conform dispozițiilor legale în vigoare, situație în care contestatarul ar fi putut să lămurească neclaritățile pe care le-a identificat autoritatea contractantă."

4. Cu referire la faptul că profitul nu s-a calculat corect.

Prin Punctul de vedere transmis, însăși autoritatea confirmă că nu a impus prin documentație un anumit procent din totalul fiecărei activități. În cazul ..., autorul reliefează că, pentru fiecare activitate, a indicat corect valorile profitului, cu mențiunea că, dintr-o eroare materială, deși nu avea această obligație legală sau stabilită prin documentație, a indicat și procentele.

Așa cum s-a reținut și prin Decizia CNSC nr. 1212/C1/1094, 1095, 1097 (Anexa nr. 2), din 09.06.2021 este importat a se reține faptul că, *prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de elaborare a propunerii financiare, nefiind solicitat procentul profitului.* Tot prin Decizia indicată anterior, s-a reținut că, indicarea în mod eronat a procentului profitului nu reprezintă o

modificarea a ofertei financiare, având în vedere că valoarea acestuia rămâne neschimbată, argumentează contestatorul, citând:

" Totodată, se reține că autoritatea contractantă a constatat în mod eronat și față de oferta ... incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, nici acest ofertant nu a modificat formularul de ofertă sau anexa acestuia ci a rectificat procentul aferent profitului de la 13,35% cât: a menționat în adresa de justificare a prețului nr. 293/30.03.2021 (pag. 82 din dosarul nr. 1097/2021) în 13,31% (răspunsul nr. 325/07.04.2021, aflat la pag. 79 din dosarul nr. 1097/2021)."

5. Cu privire la faptul că justificarea prezentată depășește valoarea totală ofertată.

Contestatorul reiterează argumentele de la punctul 3 și apreciază că, și în prezentul caz, este vorba de o eroare aritmetică, nefiind adunate, în mod corect totalurile aferente fiecărei activități.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, în lumina celor prezentate, autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări, conform dispozițiilor legale în vigoare, situație în care ... ar fi putut să lămurească neclaritățile pe care le-a identificat autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de achiziție publică, desfășurată online, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 977.458 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal nr. 1, nr. 35385/28.09.2020 de evaluare a ofertelor depuse, în procedura au depus oferte 9 ofertanți, printre care și ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 29400/08.07.2021, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta contestatorului ... a fost declarată neconformă, în conformitate prevederile art. 136 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 137 alin.(3) lit. g) din Anexa la HG nr. 295/2016, întrucât ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat din propunerea financiară, comisia de evaluare respingând oferta acestuia, în temeiul art. 137 alin. (1) al aceluiași act normativ.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 29625/09.07.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în urma evaluării

ofertei pe care ați depus-o la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Servicii de proiectare faza PT+DE+CS, asistență tehnică pe toată durata de execuție a obiectivului de investiții „...”, oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ a fost respinsă.

Motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei dumneavoastră ca fiind neconformă sunt următoarele:

Prin adresa nr. 23521/27.05.2021 s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- în ceea ce privește Formularul de ofertă: valoarea aferentă TVA în litere diferă de valoarea în cifre;

- în anexa formularului de ofertă - Centralizatorul de prețuri: la poziția 1.2 valoarea aferentă TVA este de 24.635,40 lei față de 24.635,00 lei cât este trecut; comisia a considerat că această discrepanță s-a încadrat în eroare aritmetică;

- în ceea ce privește Centralizatorul privind partea/părțile din contract ce este/sunt executate de asociați și/sau subcontractanți - Formular nr. 4 prezentat, nu ați completat pentru fiecare subcontractant în parte valoarea aferentă procentului fiecăruia, iar la valoarea totală subcontractată suma calculată nu corespunde procentului precizat, respectiv 52,84% din valoarea ofertată este 253.082,46 și nu 253.120,00 cât este precizat; comisia a considerat că această discrepanță s-a încadrat în eroare aritmetică;

- întrucât prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat să explicitați modul în care ați defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri astfel încât acestea să fie în concordanță cu timpul și resursele umane alocate fiecărei etape așa cum reiese din propunerea tehnică și, totodată, să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate.

Termenul de răspuns a fost data de 31.05.2021.

Societatea dumneavoastră a răspuns în data de 31.05.2021, ora 16:02, prin adresa nr. 176/31.05.2021, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 23931/31.05.2021.

Urmare evaluării răspunsului, comisia de evaluare constată următoarele:

- în cadrul Formularului de ofertă, valoarea corectată aferentă T.V.A. în litere diferă în continuare de valoarea în cifre;

- în ceea ce privește procentul total subcontractat, de 52,84% din Centralizatorul privind partea/părțile din contract ce este/sunt executate de asociați și/sau subcontractanți, ați justificat discrepanța rezultată din rotunjirea cu maxim 2 zecimale precizând că valoarea serviciilor exprimate în procente nu modifică valoarea ofertelor primite;

- Societatea dumneavoastră a confirmat în cadrul răspunsului valoarea totală a serviciilor prestate de subcontractanți ca fiind 253.120,00 lei și ați prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat;

- Din fundamentarea economică a modului de formare a prețului și explicitarea modului în care ați defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri reiese faptul că modalitatea de calcul pentru justificarea prețurilor este eronată din următoarele motive:

- s-a omis adunarea unor linii pentru totaluri (la justificarea prețului aferentă activității Elaborare DTAD, DTAC, DTOE și a activității Asistență Tehnică), ca urmare diferă totalul general rezultat din justificare față de totalul general rezultat din calculele aritmetice;

- profitul nu s-a calculat corect, respectiv procentul aferent profitului (pentru fiecare activitate/ defalcare în parte) este calculat din totalul fiecărei activități/defalcări în parte, nu din suma totală obținută din cheltuielile directe și indirecte cum ar fi corect;

- din justificarea prezentată totalul ofertei depășește valoarea totală ofertată;

- Mai mult decât atât, detalierea prezentată în centralizatorul de prețuri, Anexa formularului de ofertă, este pentru toată valoarea ofertată, însă justificarea formării prețului este prezentată doar pentru partea realizată de societatea dumneavoastră (47,16%), nu și de subcontractanți;

- întrucât nu ați prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat și nu ați explicat modul în care ați defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea corelării valorilor din justificarea prețului transmisă de societatea dumneavoastră cu valorile din Anexa la Formularul de ofertă - Centralizatorul de prețuri;

- în conformitate cu prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți oh elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

- Astfel, societatea dumneavoastră avea obligația de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului total ofertat, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului de achiziție publică, nu doar pentru partea dumneavoastră de contract;

- Comisia de evaluare nu a putut accepta ca fiind suficient doar ofertele de preț din partea subcontractanților pentru a justifica 52,84% din valoarea totală ofertată, cu atât mai mult cu cât societatea dumneavoastră este cea care ar fi pe deplin răspunzătoare față de achizitor de modul în care ar îndeplini contractul.

Față de cele de mai sus, în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, răspunsul societății dumneavoastră nu a fost concludent. Ca urmare, comisia de evaluare a decis în unanimitate că societatea dumneavoastră nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat din propunerea financiară.

Ca urmare, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare a respins oferta depusă de societatea dumneavoastră. (...)"

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... sunt reprezentate de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat o justificare detaliată a modului de fundamentare a prețului ofertat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă în acest sens a fost considerat neconcludent.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, în etapa de

evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 23521/27.05.2021 prin care a precizat următoarele:

„În temeiul art. 134 alin. (1) și (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, că pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini este necesar să transmiteți clarificări și completări formale sau de confirmare cu privire la următoarele aspecte:

1. în ceea ce privește Formularul de ofertă: valoarea aferentă TVA în litere diferă de valoarea în cifre.

2. în anexa formularului de ofertă - Centralizatorul de prețuri: la poziția 1.2 valoarea aferentă TVA este de 24.635,40 lei față de 24.635,00 lei cât este trecut; comisia consideră că această discrepanță se încadrează în eroare aritmetică.

3. în ceea ce privește Centralizatorul privind partea/părțile din contract ce este/sunt executate de asociați și/sau subcontractanți - Formular nr. 4 prezentat: nu ați completat pentru fiecare subcontractant în parte valoarea aferentă procentului fiecăruia, iar la valoarea totală subcontractată suma calculată nu corespunde procentului precizat, respectiv 52,84% din valoarea ofertată este 253.082,46 și nu 253.120,00 cât este precizat; comisia consideră că această discrepanță se încadrează în eroare aritmetică.

Față de cele de mai sus, vă rugăm să clarificați aceste aspecte și, totodată, vă rugăm să prezentați acceptul de corectare a erorilor aritmetice semnalate în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin retransmiterea formularelor completate corespunzător.

4. Comisia consideră că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, iar în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

5. vă rugăm să explicitați modul în care ați defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri astfel încât acestea să fie în concordanță cu timpul și resursele umane alocate fiecărei etape așa cum reiese din propunerea tehnică și, totodată, vă rugăm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate”.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 176/31.05.2021, postată în SICAP, în cuprinsul căreia a comunicat următoarele: *„Ca răspuns la solicitarea dvs. de clarificări nr. 23521 din data de 27.05.2021, va comunicăm următoarele:*

1. Transmitem atașat prezentei formularul de oferta cu valoarea aferentă TVA precizată în litere corectată, în concordanță cu valoarea în cifre

2. Transmitem atașat prezentei Centralizatorul de prețuri revizuit cu îndreptarea erorii aritmetice privind valoarea TVA aferentă poziției i .2

3. Transmitem atașat prezentei Formularul 4 - Centralizatorul privind partea/părțile din contract ce este/sunt executate de asociați și/sau subcontractanți revizuit conform solicitării dvs. cu precizarea valorilor aferente serviciilor prestate de subcontractanți.

Referitor la procentul de 52,84% acesta reprezintă rotunjire rezultată ca urmare a exprimării în procente a valorii ofertelor primite din partea subcontractorilor, diferența fiind nesemnificativă. Aceasta se datorează faptului că pe parcursul modificărilor sistemului SICAP am întâmpinat situații în care Autoritățile Contractante ne-au solicitat, pentru a putea introduce în sistem, ca procentul de subcontractare să fie rotunjit/exprimat cu maxim două zecimale sau fără zecimale. Valoarea serviciilor exprimată în procente nu modifică valoarea ofertelor primite

Confirmăm pe aceasta cale că valoarea totală a serviciilor prestate de subcontractanți este de 253.120,00 lei după cum urmează.

.... subcontractant responsabil cu servicii specifice legate de partea de instalații	130.0 00,00 lei	Conform Oferta de Preț atașata
.... subcontractant responsabil cu servicii specifice legate de partea de structura	123.1 20,00 lei	Conform Oferta de Preț atașata

4. Noi, S.C. ..., am prezentat propunerea financiara in valoare de 478,960.00 Lei fără TVA (patrusutesaptezecisioptmiinouasutesaizecilei), aceasta fiind formata din următoarele costuri si tarife:

Justificare prețuri pentru serviciile prestate de S.C. ...

Elaborare documentații avize		
Persoane implicate	Ore/Lucrat	Valoare
Șef proiect	32	576,00
Arhitect 1	32	576,00
Arhitect 2	16	288,00
Pers. Aux. 1	48	864,00
Pers. Aux. 2	40	720,00
TOTAL		3024,00
Cheltuieli directe		3024,00
Cheltuieli indirecte (transport, carburant, chirii, articole accesorii, etc.)		396,00
Profit 10%		380,00
TOTAL		3800,00

Elaborare DTAD, DTAC, DTOE		
Persoane implicate	Ore/Lucrat	Valoare
Șef proiect	304	5472,00
Arhitect 1	304	5472,00
Arhitect 2	328	5904,00
Pers. Aux. 1	296	5328,00
Pers. Aux. 2	296	5328,00
SSM	260	4680,00
TOTAL		27504,00
Cheltuieli directe		27504,00
Cheltuieli indirecte (transport, carburant, chirii, articole accesorii, etc.)		19584,00
Profit 25%		15696,00
TOTAL		62784,00

Verificare doc. aferente AC		1 1
Persoane implicate	Ore/Lucrat	Valoare
Taxa vf		2386,00
Șef proiect	16	288,00
Arhitect 1	16	288,00
Pers. Aux. 1	8	144,00
Pers. Aux. 2	8	144,00
TOTAL		3250,00
Cheltuieli directe		3250,00
Cheltuieli indirecte (transport, carburant, chirii, articole accesorii, etc.)		350,00

<i>Profit 5%</i>	<i>400,00</i>
<i>TOTAL</i>	<i>4000,00</i>

<i>Elaborare PT</i>		
<i>Persoane implicate</i>	<i>Ore/Lucrat</i>	<i>Valoare</i>
<i>Şef proiect</i>	<i>328</i>	<i>5904,00</i>
<i>Arhitect 1</i>	<i>328</i>	<i>5904,00</i>
<i>Arhitect 2</i>	<i>328</i>	<i>5904,00</i>
<i>Pers. Aux. 1</i>	<i>328</i>	<i>5904,00</i>
<i>Pers. Aux. 2</i>	<i>336</i>	<i>6048,00</i>
<i>SSM</i>	<i>310</i>	<i>5580,00</i>
<i>TOTAL</i>		<i>35244,00</i>
<i>Cheltuieli directe</i>		<i>35244,00</i>
<i>Cheltuieli indirecte (transport, carburant chirii, articole accesorii, etc.)</i>		<i>18024,00</i>
<i>Profit 50%</i>		<i>53268,00</i>
<i>TOTAL</i>		<i>106536,00</i>

<i>Verificare doc. aferente PT</i>		
<i>Persoane implicate</i>	<i>Ore/Lucrat</i>	<i>Valoare</i>
<i>Taxa vf</i>		<i>3834,00</i>
<i>Şef proiect</i>	<i>24</i>	<i>432,00</i>
<i>Arhitect i</i>	<i>24</i>	<i>432,00</i>
<i>Pers. Aux. 1</i>	<i>24</i>	<i>432,00</i>
<i>Pers. Aux. 2</i>	<i>16</i>	<i>288,00</i>
<i>SSM</i>	<i>24</i>	<i>432,00</i>
<i>TOTAL</i>		<i>5850,00</i>
<i>Cheltuieli directe</i>		<i>5850,00</i>
<i>Cheltuieli indirecte (transport, carburant, chirii, articole accesorii, etc.)</i>		<i>450,00</i>
<i>Profit 10%</i>		<i>700,00</i>
<i>TOTAL</i>		<i>7000,00</i>

<i>Asistenta Tehnica</i>		
<i>Persoane implicate</i>	<i>Ore/Lucrat</i>	<i>Valoare</i>
<i>Şef proiect</i>	<i>240</i>	<i>4320,00</i>
<i>Arhitect 1</i>	<i>240</i>	<i>4320,00</i>
<i>Arhitect 2</i>	<i>240</i>	<i>4320,00</i>
<i>Pers. Aux. 1</i>	<i>240</i>	<i>4320,00</i>
<i>SSM</i>	<i>216</i>	<i>3888,00</i>
<i>TOTAL</i>		<i>16848,00</i>
<i>Cheltuieli directe</i>		<i>16848,00</i>
<i>Cheltuieli indirecte (transport, carburant, chirii, articole accesorii, etc.)</i>		<i>19464,00</i>
<i>Profit 15%</i>		<i>6408,00</i>
<i>TOTAL</i>		<i>42720,00</i>

Preturile oferite sunt, după cum se poate observa, în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul muncii pentru stabilirea salariului de bază pe țară, în consecință este justificat prețul.

Cu privire la echipamente, estimăm a fi necesare un număr maxim de următoarele cantități și echipamente:

Nr. crt	N — -i Dotările, echipamentele și logistica minimă necesară	FORMA DE DEȚINERE 1		
		In pro prietate	In chirie/ comodat	Oferta de preț
1..	1 Echipament de calcul tip DESKTOP format din unitate centrala, monitor, mouse, tastatura 4 BUC	DA	X	X
2.	2 Laptop - 5 BUC	DA	X	X
3.	3 Stații de lucru 15 /stații grafice	DA		
4.	4 Multifuncțional Laser Copiator A4 - 2 BUC	DA	X	X
5.	5 Multifuncțional Inkjet Copiator A3- 1 BUC	DA	X	X
6.	6 Multifuncțional Plotter-1 BUC	DA	X	X
7.	7 Hârtie pentru imprimare A4 – 4 Topuri (a cate 500 dc file)	DA	X	X
8.	8 Hârtie pentru imprimare A1> - 1 Rola (100m>	DA	X	X
9.	9 Capsator 24/6 si 100 capse 24/6	DA	X	X
10.	1 Perforator îndosariere cap 20 file	DA i	X	X
11.	1 Dosare folie A4 - 20 Buc	DA	X	X
12.	1 Bibliorafturi A4 - 20 Buc	DA	X	X
13.	1 CD 700 MB-3 BUC	DA	X	X
14.	1 Instrumente de scris si alte accesorii mărunte	DA	X	X
15.	1 Autoturism transport	DA	X	X

Menționăm că au fost luate în calcul cheltuielile de transport, inclusiv pentru carburant, chirii și alte articole accesorii mărunte prestării serviciilor, acestea fiind îndeplătore și acoperitoare

Preturile aferente prestării serviciilor sunt rezultatul liberei concurențe pe piața, si acestea au fost negociate de societatea noastră in scopul de a se obține cel mai bun raport calitate - preț pentru Beneficiarul lucrării.

Având in vedere cele expuse mai sus, va rugam sa observați ca oferta S.C. ... S«R.L. este scoasa de sub prevederile art. 210 din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) si alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016. cu modificările si completările ulterioare”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că răspunsul formulat de ... a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare din data de 04.06.2021, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 24549/04.06.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnate mențiunile comunicate prin adresa nr.

29625/09.07.2021, de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul în cauză.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări transmise de ofertantul ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei în cauză, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, transmisă de comisia de evaluare către ofertantul în cauză a avut un caracter general, răspunsul formulat de ... a fost formulat în consecință, respectiv prin transmiterea unor justificări la fel de generale, așa cum a considerat ofertantul în cauză.

În fapt, ... a depus în justificarea prețului ofertat o detaliere a cheltuielilor ce urmează a fi efectuate de către acest operator economic în derularea contractului și „oferte de preț” (în fapt, angajamente – nota Consiliului) pentru activitățile ce urmează a fi desfășurate de către subcontractanții declarați, respectiv - subcontractant responsabil cu servicii specifice legate de partea de instalații și - subcontractant responsabil cu servicii specifice legate de partea de structura.

Sub acest aspect, Consiliul reține că deși în cuprinsul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că a considerat prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, iar în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 a solicitat explicații cu privire la modul în care a fost defalcat prețul ofertei în centralizatorul de prețuri astfel încât acestea să fie în concordanță cu timpul și resursele umane alocate fiecărei etape așa cum reiese din propunerea tehnică și prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, achizitoarea nu a indicat, în mod concret, elementele de preț considerate neobișnuit de scăzute.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”* și constată că autoritatea contractantă a transferat în sarcina ofertantului ..., deși identificarea acestora cădea în sarcina comisiei de evaluare.

Astfel, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul căroră să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la elementele pe care urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică prestarea serviciilor oferite, respectiv să identifice care sunt acele elemente esențiale ,

informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat, în condițiile în care numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de ... este conformă sau neconformă.

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, ofertantul a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susținerile autorității vizavi de pretinsa necuprindere a tuturor cheltuielilor nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

În ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză a omis adunarea unor linii pentru totaluri (la justificarea prețului aferentă activității Elaborare DTAD, DTAC, DTOE și a activității Asistență Tehnică) și nu a calculat corect procentul aferent profitului, or că justificarea de preț depășește valoarea ofertată, Consiliul constată că se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare prin care să se corecteze erorile constatate și să se stabilească în mod exact valoarea ofertei prezentate de acest ofertant, relevante fiind susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 36995/19.07.2021 potrivit căreia *„Așa cum puteți constata, rezultă indubitabil că, în prezentul caz ne aflăm în situația unei erori aritmetice, așa cum indică și Autoritatea contractantă, nefiind adunată în totalul general și suma indicată pentru SSM de 4680 lei. Cu alte cuvinte, pentru activitatea DTAD, DTAC, DTOE și a activității Asistență Tehnică, în locul sumei 27504, în mod corect trebuia să indicăm suma de 32.184 lei.*

Așa cum rezultă din HG nr. 395/2016 art. 10: Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Apreciem că, în prezentul caz, obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita noi clarificări Subscrisei cu privire la aspectele neclare constatate”.

Cu privire la faptul că ofertantul în cauză nu a calculat profitul în mod corect, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost impus un anumit procent pentru profit din totalul fiecărei activități desfășurată în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, iar în măsura în care ofertantul în cauză a indicat anumite valori pentru profit, care nu sunt în concordanță cu procentele declarate pentru acestea, se impunea

ca membrii comisie de evaluare să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte a procesului verbal nr. 24549/04.06.2021 și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 29400/08.07.2021 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 24549/04.06.2021, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 29400/08.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., prin solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, cu indicarea, în mod concret a informațiilor și documentelor ce urmează a fi prezentate, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv:

- factura seria A nr. 006673/02.08.2021 în valoare de 5950,00 lei, emisă de către SCPA Ceparu și Irimia, reprezentând Asistenta juridică conform Contract nr. 2194916/01.09.2018, Etapa Contestației, Dosar CNSC Nr. 1801/C7;

- ordin de plată nr. 373 din 04.08.2021 din care rezultă plata în sumă de 5.950,00 lei, efectuată de ... în contul beneficiarului SCPA Ceparu și Irimia, reprezentând plata Facturii cu seria și nr. A-006673 din 02.08.2021;

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... a prezentat în procedura de soluționare a contestației, ce face obiectul prezentei cauze, împuternicirea avocațială seria B nr. 6266858/2021 în baza contractului de asistență juridică nr. 2194916/01.09.2018 având ca obiect *„Redactare, semnare, depunere, reprezentare contestație Anunț de participare nr. ...”*.

Prin urmare, având în vedere caracterul întemeiat, în parte, al criticilor formulate de ... prin contestația nr. 130/16.07.2021, precum și faptul că acesta a prezentat documente doveditoare referitoare la quantumul și detalierea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ...

Însă, în ceea ce privește quantumul acestora, Consiliul determină că, în speță, sunt incidente prevederile art. 231 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt*

aplicabile dispozițiile dreptului comun”, coroborate cu cele ale art. 451 din Codul de procedură civilă, conform cărora „(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”, constatând faptul că acest quantum este nejustificat și vădit disproporționat în raport cu complexitatea cauzei.

În aceste condiții, raportat la textele legale citate anterior, Consiliul reduce quantumul cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației la suma de 3.000 lei și obligă ... la plata către ... a acestei sume.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 24549/04.06.2021, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 29400/08.07.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., prin solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, cu indicarea, în mod concret a informațiilor și documentelor ce urmează a fi prezentate, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 3.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...