

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70620/04.11.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și sediul procedural ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 33172100-7 Aparate de anestezie (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../20.09.2024, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportul procedurii (necomunicat și nepublicat în SEAP în variantă vizibilă contestatoarei), procesul verbal de evaluare tehnică și actele subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 4 - ...; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de contestatoare, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente; acordare cheltuieli de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70620/04.11.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea arată că, la data de 01.11.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat prin SEAP înscrisul intitulat „Comunicare rezultat procedură”, având număr de înregistrare 31957/01.11.2024, prin care i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în procedura de achiziție publică, propunerea sa tehnică

depusă pentru lotul nr. 4 - ... a fost declarată neconformă și necâștigătoare.

Autoarea contestației menționează că, la data redactării contestației, nu exista încărcat pe platforma electronică SEAP vreun raport al procedurii, motiv pentru care nu poate preciza numărul de înregistrare al acestuia, ultimul act încărcat de autoritatea contractantă fiind procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 23.10.2024, inserând ca dovadă o captură de ecran din SEAP.

De asemenea, arată că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă este că, în cuprinsul Avizului de funcționare nr. 8095/ 09.05.2022 eliberat de Ministerul Sănătății - ANMDMR, nu ar exista autorizarea pentru activitatea de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

În opinia sa, această decizie este nelegală, întrucât, studiind avizul de funcționare mai sus menționat, înscris încărcat în procedura de achiziție publică, se poate lesne observa existența la pag. 3 a Anexei din data de 13.12.2022 prin care societatea ... SRL a fost autorizată pentru activitatea de instalare și mentenanță dispozitive medicale. Astfel, la nr. crt. 2, Categoria de dispozitive medicale electromecanice, este menționat Holter TA, împreună cu avizarea pentru activitățile de instalare, întreținere și reparare. Acest aspect este publicat inclusiv pe site-ul ANMDMR, fiind inserată o captură de ecran, ca dovadă.

Pentru aceste motive, fiind evidentă conformitatea ofertei cu documentația de atribuire, societatea ... SRL solicită admiterea prezentei contestații conform petitului.

În drept, invocă art. 8, art. 10, art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 124 din HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72075/08.11.2024, societatea ... SRL depune la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 210744260/1 din 07.11.2024, în valoare de 302,40 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Iosia Nord.

În dovedirea cheltuielilor de judecată atașează:

- împuternicire avocațială nr. 335171/04.11.2024;
- chitanță nr. 51/07.11.2024 pentru suma de 3000 lei;
- factură nr. RUK87/07.11.2024, reprezentând „*Servicii juridice conform Contract de Asistență Juridică nr. 319220/04.11.2024*” pentru suma de 3000 lei.

Prin adresa nr. 72953/3868/C6/12.11.2024, în considerarea art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice și documentele din dosarul achiziției ce au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, punând în vedere autorității contractante asupra obligației publicării contestației în SEAP conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât autoritatea contractantă nu s-a conformat adresei de mai sus, Consiliul revine cu adresa nr. 78713/3868/C6/05.12.2024, solicitând aceleași documente, autoritatea fiind obligată să respecte art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 38804/19.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81889/19.12.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere împotriva contestației depusă de către societatea ... SRL, menționând că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării inițiale se regăsește în procesul verbal nr. 31358/28.10.2024, în ceea ce privește *Lotul 4 - ...*, care este parte a dosarului achiziții.

De asemenea, menționează că au fost postate în SEAP motivele respingerii ofertantului, urmând a le expune în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice, parte a caietului de sarcini, au fost întocmite și redactate de către secția solicitantă în urma analizării necesităților și, cel mai important, s-a ținut cont de aparatura deja existentă în proprietatea spitalului, afirmând că specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini au fost întocmite raportat la aparatura existentă și în urma studierii anumitor cataloage de aparatură de specialitate.

În opinia sa, modul de expunere al contestatoarei este total neprofesionist, considerând acuzațiile nefondate referitoare la respectarea *„documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente”*. Astfel, autoritatea contractantă prezintă următoarele documente doveditoare din care să reiasă că societatea contestatoarea este cea care nu respectă așa zisa transparență ce funcționează doar în situația în care aceasta este declarată câștigătoare a locului I.

Conform fișei tehnice depusă de ofertantă, aceasta declară că are capacitatea memoriei de 700 de înregistrări, însă cartea tehnică a aparatului care este disponibilă pe internet apare că memoria flash stochează până la 300 de înregistrări, susține achizitoarea.

Conform caietului de sarcini s-au solicitat următoarele: Standarde aplicate: BHS, AAMI.

Autoritatea contractantă arată că în pag. 3 Broșură Tele ABP: Monitor TeleABP apar ca standarde aplicate: BHS, AAMI ca fiind asumate, însă nu apar niciunde deși este menționat în fișa tehnică depusă.

În situația mai sus prezentată, contestatoarea susține ca îndeplinește cerințele caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă a demonstrat că deși are declarație pe proprie răspundere, aceasta nu îndeplinește cerințele pentru aparatul prezentat, chiar dacă are aviz de funcționare extins.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că își menține evaluarea privind declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, afirmă că la o prima vedere oferta tehnică depusă de către ... SRL pare a fi conformă cu cerințele caietului de sarcini însă la o verificare mai atentă a propunerii tehnice se găsesc neconcordanțele/ neconformitățile susținând că nu își permite a cheltui banii publici pe produse care ulterior nu pot fi utilizate.

Conform art.155 și art.156 din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa produse care să corespundă întocmai necesităților acesteia, nu există vreo prevedere legală care să o oblige să accepte produse care nu corespund necesităților acesteia.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nejustificată.

Prin scrisoarea de înaintare nr. 38848/19.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 82271/23.12.2024, autoritatea contractantă înaintează documente din dosarul achiziției, punctul de vedere și dovada trimiterii acestuia către contestatoare, solicitând totodată respingerea cererii de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat achiziția publică, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 33172100-7 Aparate de anestezie (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../20.09.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 777.921 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului contestat nr. 4 - „...” fiind de 15.120 lei, stabilind la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform Raportului procedurii nr. 31955/01.11.2024, la procedura în cauză au depus au depus oferte în termenul limită de depunere, respectiv până la data de 21.10.2024, 9 (nouă) operatori economici, printre care și contestatoarea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în secțiunea „Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime” fiind menționat „în avizul de funcționare nu apare autorizat pe instalare și mentenanță dispozitive medicale – AVIZ DE FUNCȚIONARE Nr. 8095 din 09.05.2022”, rezultatul evaluării consemnat fiind „Cerință minimă neîndeplinită”.

Împotriva rezultatului procedurii de care a luat la cunoștință din „Comunicarea rezultatului procedurii” cu nr. 31957/01.11.2024 postată în SEAP, a raportului procedurii și a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice, societatea ... SRL, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31957/01.11.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de faptul că în Avizul de funcționare nr. 8095/09.05.2022, aparținând societății ... SRL, „nu apare autorizat pe instalare și mentenanța dispozitivelor medicale”.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru lotul 4 - În opinia societății contestatoare, oferta este conformă, afirmând că, studiind avizul de funcționare, se poate lesne observa la pag. 3 a Anexei din data de 13.12.2022 că a fost autorizată pentru activitatea de instalare și mentenanță dispozitive medicale. Legat de acest aspect, precizează că *„la nr. crt. 2, Categoria de dispozitive medicale electromecanice, este menționat Holter TA, împreună cu avizarea noastră pentru activitățile de instalare, întreținere și reparare”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, pct. 2, se solicită:

«2. Aparatele, dispozitivele și produsele medicale trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru introducerea pe piața din România iar furnizorul și subcontractorii acestuia trebuie să prezinte următoarele documente:

(...)

2. Avizul de funcționare cu toate anexele, emis de Ministerul Sănătății, conform Titlul XX, art.926 și 927 din legea 95/2006, republicată și actualizată, pentru activitățile de comercializare, distribuție, instalare, punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale din categoria ofertată; avizul trebuie să fie valabil la momentul prezentării și să fie conform Art.12 din Ordinul nr. 1008/2016 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, referitoare la avizarea activitatilor in domeniul dispozitivelor medicale. „Art. 12. (1) Avizul de functionare pentru persoanele fizice autorizate sau pentru persoanele juridice care desfasoara activitati in domeniul dispozitivelor medicale se emite in formatul prezentat in anexa nr. 4, in doua exemplare originale, dintre care unul se va inmana unitatii solicitante, iar celalalt va ramane in evidenta ANMDM.

(2) In avizul de functionare se specifica urmatoarele: a) activitatile desfasurate; b) producatorii pentru care unitatea este importator si/sau distribuitor; c) producatorii pentru care unitatea este reprezentant autorizat.

(3) Datele prevazute la alin. (2) se consemneaza in aviz in urma evaluarii declaratiilor solicitantului, documentelor prezentate si raportului de evaluare. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la (...)».

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la Avizul de funcționare cu toate anexele, emis de Ministerul Sănătății, conform Titlul XX, art. 926 și 927 din Legea 95/2006, societatea ... SRL a depus AVIZUL DE FUNCȚIONARE nr. 8095 din 09.05.2022, emis de către Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentelor și a Dispozitivelor Medicale din România, precum și ANEXA din data de 13.12.2022 LA AVIZUL DE FUNCȚIONARE Nr. 8095/09.05.2022 al ... SRL.

Din verificarea informațiilor regăsite, sub formă tabelară, în conținutul anexei la avizul de mai sus, Consiliul constată că, la poz. 2 – Dispozitive medicale electromecanice, Grupa DISPOZITIVE MEDICALE – *Holter TA*, la rubricile INSTALARE, MENTENANȚĂ (ÎNTREȚINERERE + REPARARE) se menționează „**DA**”.

Prin urmare, motivul, invocat de către autoritatea contractantă, care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei este eronat, autoritatea contractantă respingând, în mod, greșit oferta contestatoare pe acest aspect, pentru lotul 4, întrucât cerința ca acest aviz să conțină și activitatea de instalare și mentenanță a dispozitivelor medicale este îndeplinită.

În aceste condiții, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta societății ... SRL cu luarea în considerare a avizului în discuție, respectiv a informațiilor anexei acestuia.

În ceea ce privește punctul de vedere nr. 38848/19.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 82271/23.12.2024, emis de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că niciunde aceasta nu prezintă apărări asupra motivului concret care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ci se regăsesc simple mențiuni aferente specificațiilor tehnice ce constituie propunerii tehnică (cu diverse inserări), noțiuni care nu au nicio legătură cu cele stabilite în adresa de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 31957/01.11.2024, precum și în raportul procedurii nr. 31955/01.11.2024.

De altfel, Consiliul reține că autoritatea nu prezintă nimic clar care să dovedească faptul că în Avizul de funcționare nr. 8095/09.05.2022, aparținând societății ... SRL, *„nu apare autorizat pe instalare și mentenanța dispozitivelor medicale”*, așa cum a informat societatea contestatoare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, este chiar confuză prin afirmația: *„La prima vedere oferta tehnică depusă de către SC ... SRL pare a fi conformă cu cerințele caietului de sarcini însă la o verificare mai atentă a propunerii tehnice se găsesc neconcordanțele/neconformitățile”*.

Or, având în vedere dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”,

autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) este obligată de a verifica, în mod clar, documentele prezentate de către ofertanți, raportat la conținutul documentației de atribuire, fără a utiliza expresii de genul: *„la prima vedere pare”*, *„însă la o verificare mai atentă”*.

Mai mult, aceste mențiuni nu pot fi luate în considerare, pentru că se regăsesc doar în punctul de vedere nu și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, așa cum impun prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, nefiind opozabile contestatoarei, aceasta din urmă neputând formula apărări asupra lor în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016.

Referitor la alegațiile autorității legate de că ar ceda *„presiunilor la care sunt supuse prin numărul mare de contestații dar și multitudinii de cerințe pe care contestatarii le fac”*, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, deoarece, pe de o parte, modul de lucru stabilit pentru comisia de evaluare se regăsește clar în legislația achizițiilor publice în vigoare, iar dacă respectiva comisie și-ar exercita, în mod corect, atribuțiile nu se poate face vorbite de nicio *„presiune”* ca urmare a unor contestații.

De altfel, tot legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dau dreptul ca: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității*

contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Prin urmare, depunerea unei contestații legale nu împiedică derularea, în mod corect, a unei procedurii de atribuire din partea autorității contractante atâta vreme cât membrii comisiei de evaluare respectă toate prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.

De reținut este și faptul că, deși Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 72953/3868/C6 din 12.11.2024, să transmită punctul de vedere, copia dosarului achiziției, precum și documentul/ documentele care a/au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și eventuala corespondență purtată cu societatea contestatoare, ... nu s-a conformat acesteia, chiar dacă avea obligația respectării art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la [alin. \(1\)](#), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.”

Cu toate acestea, Consiliul a revenit cu adresa nr. 78713/3868/C6 din 05.12.2024, solicitând autorității contractante cele menționate în adresa anterioară, ... răspunzând cu întârziere în data de 23.12.2024.

În concluzie, Consiliul stabilește că prin modul în care a decis să deruleze această procedură de atribuire, respectiv să comunice dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă și-a asumat responsabilitatea asupra întârzierii finalizării procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 31955/01.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31957/ 01.11.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, pentru lotul 4.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, cu luarea în considerare a AVIZULUI DE FUNCȚIONARE nr. 8095 din 09.05.2022 și a anexei acestuia, pentru lotul 4, precum și cu respectarea dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, o va admite, astfel că va obliga autoritatea la plata sumei de 3.000,00 lei către societatea ... SRL, conform facturii fiscale nr. RUK78/07.11.2024 A-008540/09.02.2024 și a chitanței nr. 51/07.11.2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și sediul procedural ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 31955/01.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31957/01.11.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, cu luarea în considerare a AVIZULUI DE FUNCȚIONARE nr. 8095 din 09.05.2022 și a anexei acestuia, pentru lotul 4, precum și cu respectarea dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 3.000,00 lei către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...