



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 444 și art. 445 Cod procedură civilă, Consiliul a fost sesizat de către..., cu sediul social în..... nr....., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... ..sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator... și convențional de Av..... nr...., ap....., în calitate de contestator, în dosarul CNSC nr.... conexat cu dosarul nr...., prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., cu o cerere de completare a... nr...., în referire la contestațiile... documentației de atribuire privind procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată în baza Hotărârii de... nr...., pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- admiterea prezentei cereri;
- completarea... CNSC nr...., în sensul soluționării capătului de cerere formulat de... privind "anularea tuturor actelor subsecvente procedurii anulate, inclusiv a contractului, dacă acesta a fost încheiat până la soluționarea cauzei".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... precizează că, prin contestația formulată, a

solicitat, în subsidiar, pentru ipoteza în care remedierea procedurii nu mai este posibilă, anularea procedurii și a actelor subsecvente.

În concret, petitul subsidiar al contestației a fost formulat astfel:

„B. În subsidiar:

a. anularea procedurii de atribuire în cazul în care remedierea acesteia nu mai este posibilă fără afectarea principiilor achizițiilor și

b. anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului, dacă acesta va fi încheiat până la soluționarea cauzei și

c. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu invitarea societății noastre în vederea depunerii unei oferte”.

... a reținut existența acestei solicitări, în cuprinsul părții expozitive, însă dispozitivul... nu conține nicio soluție cu privire la capătul de cerere privind anularea actelor subsecvente procedurii, inclusiv a contractului.

Prin dispozitiv, Consiliul a dispus admiterea contestațiilor formulate de... și... și anularea procedurii de negociere fără publicare prealabilă organizate de..., respectiv obligarea autorității contractante la plata către... a sumei de... cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu toate acestea, Consiliul nu s-a pronunțat asupra cererii exprese a... privind anularea actelor subsecvente procedurii, inclusiv a contractului.

Contestatorul apreciază că omisiunea este relevantă, întrucât, la data soluționării contestației, Contractul nr... fusese deja încheiat între... și..., eveniment reținut prin... ca factor ce a impus soluția anulării procedurii în detrimentul soluției remedierilor.

În aceste condiții, soluționarea capătului de cerere privind actele subsecvente nu era lipsită de obiect. Dimpotrivă, odată ce Consiliul a admis contestația și a anulat procedura, se impunea soluționarea expresă și a cererii privind efectele acestei anulări asupra actelor subsecvente procedurii.

Potrivit art.... alin. (5) lit. c) din Legea nr. 101/2016, hotărârea Consiliului trebuie să cuprindă în dispozitiv soluția dată tuturor cererilor deduse soluționării.

Totodată, potrivit art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, părțile pot solicita Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea hotărârii, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 444 alin. (1) C.proc.civ., dacă prin hotărârea pronunțată s-a omis soluționarea unui capăt de cerere principal, accesoriu, conex ori incidental, partea interesată poate cere completarea hotărârii.

Conform art. 445 C.proc.civ., completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea..., ci numai în condițiile art....-444 C.proc.civ., dispoziții aplicabile corespunzător și în procedura în fața CNSC, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta cerere nu urmărește modificarea soluției de admitere a contestației și de anulare a procedurii, pe care contestatorul o apreciază legală și temeinică.

Cererea urmărește exclusiv completarea... sub aspectul capătului de cerere asupra căruia Consiliul nu s-a pronunțat, respectiv anularea actelor subsecvente procedurii, inclusiv a Contractului nr....

Această completare este necesară pentru ca... să soluționeze integral cererile deduse judecății și pentru ca admiterea contestației și anularea Procedurii să producă efecte utile și complete.

Mentținerea nesoluționată a cererii privind actele subsecvente ar crea o contradicție practică între anularea procedurii și mentținerea neatinsă a efectului juridic principal al acesteia, respectiv Contractul încheiat în baza procedurii anulate.

În consecință... apreciază că se impune completarea... CNSC nr..... din... în sensul soluționării capătului de cerere omis.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă... - ..., depune punct de vedere cu privire la cererea de completare a dispozitivului... CNSC nr..... din..., formulată de..., comunicată autorității și înregistrată sub nr..., prin care solicită:

1. În principal, respingerea cererii de completare, ca tardiv formulată;

2. În subsidiar, respingerea cererii ca inadmisibilă, respectiv ca nefondată, nefiind incidentă vreo omisiune de pronunțare, în sensul art. 444 alin. (1) C.proc.civ.;

3. Obligarea petentei la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cereri, potrivit art. 453 C.proc.civ.

... nr..., arată autoritatea contractantă, a formulat, în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, plângere, aflată pe rolul - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (dosar nr....) prin care a solicitat modificarea... în sensul respingerii contestațiilor conexe și, în subsidiar, mentținerea efectelor contractului nr.... în temeiul art. 58 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Legalitatea și temeinicia... se află, așadar, deja sub control judecătoresc deplin.

Autoritatea invocă excepția privind tardivitatea cererii de completare depusă de..., precizând că Legea nr. 101/2016 nu reglementează o procedură proprie de completare a deciziilor Consiliului; potrivit art. 68 din lege, dispozițiile acesteia se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, în măsura compatibilității. Devine astfel aplicabil, în mod corespunzător, art. 444 alin. (1) C.proc.civ., potrivit căruia completarea hotărârii se poate cere „în același termen în care se poate declara, după caz...u recurs... acelei hotărâri”.

Calea..., care se exercită în termen de 10 zile de la comunicare (art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016). Prin urmare, cererea de completare a dispozitivului... nr.... putea fi formulată cel târziu înăuntrul aceluiași termen de 10 zile, calculat de la data comunicării... către petentă.

În raport de data la care a fost comunicată Decizia din... către petentă, autoritatea solicită CNSC să verifice dacă cererea de completare a fost înregistrată la... cu depășirea termenului legal. Termenul are natură imperativă, iar sancțiunea depășirii lui este decăderea (art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă), cererea urmând a fi respinsă ca tardivă, fără a mai fi cercetat fondul acesteia.

Autoritatea invocă inexistența unei omisiuni de pronunțare, inadmisibilitatea folosirii completării pentru modificarea soluției, arătând că procedura completării reglementată de art. 444 C.proc.civ. are un domeniu strict delimitat: ea remediază exclusiv ipoteza în care organul de jurisdicție a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere. Ea nu poate fi folosită pentru a obține modificarea, extinderea sau agravarea soluției pronunțate, nemulțumirile de această natură putând fi valorificate exclusiv prin calea de atac prevăzută de lege - în speță, plângerea (art. 29 din Legea nr. 101/2016).

Or, în cauză nu există nicio omisiune de pronunțare. Consiliul a admis contestațiile - deci s-a pronunțat asupra întregului cadru procesual cu care a fost investit - și, în aplicarea art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, texte pe care le citează expres, a ales remediul pe care l-a apreciat incident: anularea procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea invocă necompetența Consiliului de a se pronunța asupra desființării contractului, apreciind că respectivul capăt de cerere nu era susceptibil de o soluție din partea CNSC, raportat la prevederile art. 58-61 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd competența exclusivă a instanței de judecată.

Procedând la soluționarea acestei cereri, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente:

În cauză, sunt incidente dispozițiile art. 28 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că:

„(2) Părțile pot solicita Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea hotărârii, potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător”.

(3) Consiliul rezolvă cererea de îndată prin pronunțarea unei încheieri, care se atașează la decizie.

Potrivit dispozițiilor art. 444 alin.(1)-(2) din Cod procedură civilă: Art. 444. - (1) *Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz...u recurs... acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare. În cazul hotărârilor definitive pronunțate în...u în recurs, completarea acestora se poate cere în termen de 15 zile de la comunicare.*

(2) Cererea se soluționează de urgență, cu citarea părților, prin hotărâre separată. Prevederile art. 4... alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

În soluționarea prezentei cereri de completare a... nr..... din..., Consiliul reține faptul că, în cuprinsul dispozitivului..., s-au stabilit următoarele:

Conexează contestația formulată de... cu contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite contestațiile formulate de... și... și anulează procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, cu

termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind..., organizată de... pentru atribuirea unui contract de servicii având ca obiect „...”.

Obligă autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., cheltuieli cu soluționarea contestației.

Se confirmă, astfel, lipsa unei soluții aferente cererii, subsidiare, din petitul contestației..., care a făcut obiectul cauzei în care a fost emisă decizia evocată, în sensul următor: b.anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului, dacă acesta va fi încheiat până la soluționarea cauzei.

Consiliul analizează, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Privitor la termenul de formulare a cererii de completare a..., Consiliul are în vedere faptul că recipisa de confirmare a expedierii poștale conținând corespondența specifică a CNSC menționează drept dată a recepției efective, de către..., ziua de.... Astfel, data certă de la care poate fi calculat termenul de formulare a cererii completatoare (în raport de data la care a fost comunicată Decizia din... către petent), relevă că înaintarea acesteia la... nu a depășit termenul invocat de autoritatea contractantă, neintervenind sancțiunea depășirii lui - decăderea din drept.

Or, nefiind probată, de către autorul excepției, primirea de către petent a... la o altă dată decât cea sus referită, care să conducă la amintita decădere, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a formulării cererii de completare, ca nefondată.

Cât privește excepția de inadmisibilitate a aceleiași cereri, Consiliul ia act de faptul că este motivată pe aspectul procedural că autoritatea contractantă a formulat plângere... a cărei completare este cerută CNSC.

Or, întrucât autorul cererii de completare nu este și autorul plângerii..., Consiliul constată că, prin obiectul cererii ce i-a fost adresată, nu sunt încălcate dispozițiile art. 445 Cod procedură civilă, care stabilesc că: *Îndreptarea, lămurirea, înlăturarea dispozițiilor contradictorii ori completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea..., ci numai în condițiile art.... - 444.*

Astfel, excepția de inadmisibilitate a cererii completatoare va fi respinsă, ca nefondată.

Pe fondul cererii de completare a..., în privința capătului de cerere subsidiar amintit, Consiliul ia act de faptul că, prin apărările formulate de autoritatea contractantă, se invocă lipsa competenței materiale a CNSC în a se pronunța cu privire la valabilitatea contractului de achiziție publică (pagina 3 a punctului de vedere din...):

[...] Or, capătul de cerere vizând anularea (desființarea) contractului nr.... excede competenței Consiliului.

14. Potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță asupra legalității actelor autorității contractante emise în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire. Contractul de achiziție publică nu este un act unilateral al procedurii de atribuire, ci un act juridic bilateral, a cărui desființare este supusă unui regim distinct: potrivit art. 58-61 din Legea nr. 101/2016, constatarea nulității contractelor și aplicarea sancțiunilor alternative sunt de competența exclusivă a instanței de

judecată, în cadrul unei acțiuni distincte, supuse propriilor condiții și termene (art. 59 din lege).

15. Potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit o competență materială expresă, exclusivă și de ordine publică în favoarea secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante pentru soluționarea cererilor privind anularea sau constatarea nulității absolute a contractelor. Normele de competență materială fiind imperative, ele sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse prin analogie. CNSC nu este o instanță de judecată și nu are abilitarea legală de a anula contracte, orice decizie în acest sens constituind un exces de putere.

În acord cu aceste susțineri, Consiliul constată că cererea subsidiară, privind anularea contractului de achiziție publică, excede competenței materiale a CNSC, competența aparținând, exclusiv, instanței prevăzute la art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.*

În cauza pendinte, instanța competentă material este..., Secția contencios administrativ și fiscal, motiv pentru care, disjungând această cerere, de restul petitului, Consiliul va declina cauza spre soluționarea de către instanța amintită, în temeiul dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016: (1)

Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Cât privește partea din cerere care urmărește anularea tuturor actelor subsecvente, față de care nu s-ar fi emis o soluție prin decizia CNSC de interes, se constată că autorul ei nu a indicat expres sau exemplificativ niciun document specific. În fapt, soluția de anulare a procedurii a condus la anularea tuturor documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire și care se regăsesc la dosarul achiziției, începând cu invitațiile de participare la negocierea fără publicarea unui anunț până la adresele de comunicare a rezultatului acelei negocieri. Conform prevederilor art. 142 alin. (2) -1... din Normele metodologice aprobate prin HG nr.

395/2016, ultimele demersuri dintr-o procedură de atribuire sunt cele privind comunicarea rezultatului, înainte de încheierea contractului: (2) *Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege.*

Art. 1.... - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

De altfel, chiar prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016 menționează modalitatea de finalizare a procedurii de atribuire: *Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.*

În lipsa altor documente subsecvente procedurii anulate, cererea contestatorului de anulare a unor asemenea documente va fi respinsă, ca nefondată.

Prin urmare, Consiliul va admite cererea de completare a... CNSC nr..., formulată de..., privitor la capătul de cerere subsidiar "anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului, dacă acesta va fi încheiat până la soluționarea cauzei", în sensul celor statuate mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Admite cererea..., de completare a... CNSC nr..... din... și completează decizia cu următoarele mențiuni:

Consiliul respinge, ca nefondată, cererea contestatorului... de anulare a tuturor actelor subsecvente procedurii de atribuire, ca nefondată.

Consiliul disjunge cererea... privind anularea contractului de achiziție publică și trimite cauza pendinte la..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizie ce nu poate fi atacată.

... prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.