C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ……., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., ……., legal reprezentată prin ..... – administrator şi convenţional prin ……., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ....., cod CPV 16700000–2 Tractoare (Rev.2), de ……. cu sediul în ……. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat anularea adresei nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei prin care oferta ……. a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ……..

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... ……., cu sediul în str. ....., localitatea ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului ..... sub nr. ……., legal reprezentată prin ing. ……., în cadrul aceleiași proceduri organizate de ……., s-au solicitat anularea adresei nr. ……./..... privind rezultatul evaluării tehnice a procedurii, anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă prin care oferta depusă de SC ..... SA ..... a fost respinsă în faza de evaluare a propunerilor tehnice și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea unitară a celor două contestații, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ……. s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Susține contestatoarea că, ulterior datei de depunere a ofertelor și fără a primi vreo solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a comunicat societății sale adresa nr. ...../..... din cuprinsul căreia rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că s-a depus „o propunere tehnică incompletă și de asemenea, fișele utilajului sunt incomplete. De asemenea, nu ați depus Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, document obligatoriu solicitat prin Fișa de date a achiziției."

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei acesteia, pentru următoarele motive :

S-a reținut că propunerea tehnică și fișele utilajului sunt incomplete, dar nu s-a menționat, în concret, care elemente lipsesc din conținutul celor două documente și care puteau atrage respingerea ofertei.

Raportat la modalitatea de comunicare a rezultatului evaluării pe care autoritatea contractantă a înțeles să o utilizeze, contestatoare invocă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b din Legea nr. 98/2016, prevederi potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv, acele informații care lipsesc din propunerea tehnică și din fișele utilajului.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție dar și jurisprudența Curții Europene de Justiție care au statuat faptul că orice decizie trebuie motivată, (…) și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariu.

Sub aspectul motivării actului administrativ, Curtea Europeană de Justiție a reținut că aceasta trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată , astfel încât să li se permită persoanelor vizate motivarea măsurilor și de asemenea, să permită instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

Mai invocă contestatoarea art. 31 alin. (2) din Constituția României care prevede obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes persona. Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ iar sancțiunea aplicabilă actului administrativ din cuprinsul căruia lipsesc elemente precum motivele de fapt și de drept,

jurisprudența comunitară respectiv națională este unanimă, actul fiind lovit de nulitate absolută.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă și comunicate prin adresa a cărei anulare o solicită contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice și din cuprinsul fișelor utilajului rezultă toate informațiile necesare comisiei de evaluare pentru a constata admisibilitatea ofertei acesteia.

Totodată, decizia de respingere a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) și ale art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Se mai invocă Hotărârea Curții din 5 mai 1998 Național Farmer' Union și alții, C-157/96, pct. 60 – drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

În speță, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de ofertantul în cauză.

Astfel, legat de lipsa Declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, trebuie avut în vedere că, în cadrul ofertei, contestatoarea a depus Certificatul SR EN ISO 14001:2015 (Anexa nr. 2) prin care se certifică faptul că societatea are implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, situație care răspunde scopului pentru care a fost solicitată declarația în cauză.

Apreciază contestatoarea că, la soluționarea contestației trebuie avute în vedere și prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

În realizarea scopului pentru care a fost inițiată procedura de atribuire, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și prin asigurarea unei concurențe reale, comisia de evaluare trebuia să opteze pentru o atitudine diligentă, în sensul solicitării depunerii declarației în cauză.

Sunt depuse înscrisurile la care se face referire în cuprinsul contestației, iar în drept sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/201.6

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de …… s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă caracteristicile utilajelor care au fost ofertate prin propunerea tehnică.

Arată că, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a stabilit următoarele: *„Compania dumneavoastră a inclus în propunerea tehnică un utilaj care nu respectă cerințele minimale solicitate de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini- Capacitatea totală a remorcii este inferioară față de cea solicitată.*

În cadrul propunerii tehnice nu ați precizat capacitatea totală a remorcii însă aceasta a ..... din fișa utilajului emisă de producător și prezentată de dumneavoastră. Cerința autorității contractante 8 mc, oferta operator economic 6,56 mc."

Situația de fapt, reținută și consemnată de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, nu corespunde realității, susține contestatoarea.

Așa cum reiese din propunerea tehnică, contestatoarea a ofertat o remorcă agricolă cu două axe cu capacitate utilă de transport de 5000 kg – 5 tone – față de solicitarea autorității contractante de 4.400 kg – 4,4 tone.

Remorca ofertată de către contestatoare, conform susținerilor acesteia, are marca ……. – model …… cu obloane având înălțimea de 599 mm + 500 mm = total 1000 mm. Lungimea benei de încărcare este de 2030 mm, iar volumul total de încărcare a remorcii este de 4040 x 2030 x 1000 = 8.2 m³.

Apreciază contestatoarea că, oferta sa este superioară din punct de vedere tehnic cerințelor din caietul de sarcini.

Fișa tehnică prezentată anexat propunerii tehnice reprezintă o fișă de informații standard oferită de producătorul remorcii, iar tipul de remorcă ofertat este disponibil cu diferite configurații de obloane după cum urmează: 500+300mm- oferta standard sau opțional 500+500mm sau 600+600mm.

Pentru cele expuse mai sus, apreciază contestatoarea că nu sunt motive pentru comisia de evaluare de a respinge oferta tehnică propusă.

Se supune atenției Consiliului faptul că, în procedura de evaluare tehnică nu au fost solicitate niciun fel de clarificări cu privire la propunerea tehnică oferită de …….

În probatoriu, sunt depuse o serie de înscrisuri.

În drept, art. 18 alin. (1) lit. b și art. 61^1 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, art.137 din HG nr.395/2016.

Prin adresa nr. ……..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……/02.04....., autoritatea contractantă ……. ..... a depus la dosarul cauzei punctele de vedere privitoare la contestațiile formulate de …… ..... ……. și ……..., prin care solicită respingerea celor două contestații ca fiind nefondate, pentru următoarele motive :

1. În ceea ce privește criticile formulate de …… se menționează că respingerea ofertei s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 133 din HG nr.395/2016.

Mai precizează, autoritatea contractantă că, fișa utilajului anexată contestației înaintată Consiliului nu este inclusă de ……. ..... în oferta sa, sens în care anexează fișa utilajului inclusă în propunerea tehnică a ofertantului.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ’’fișa tehnică anexată propunerii tehnice reprezintă o fișă de informații standard’’, apreciază, autoritatea contractantă, că nu poate fi reținută, având în vedere prevederile din Fișa de Date a Achiziției în secțiunea IV.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice:„Propunerea tehnică va fi însoțită de fișa tehnică a utilajelor (…) în care să se regăsească specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini”.

Comisia de evaluare a considerat că elementele prezentate în propunerea tehnică nu sunt ambigue și nu necesită precizări sau clarificări, iar o eventuală modificare sau schimbare a fișelor utilajelor ar echivala cu o modificare de ofertă ceea ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr.395/2016.

2. În ceea ce privește criticile formulate de ……., se precizează faptul că, în temeiul art. 51 din Legea nr. 98/2016, a fost solicitată o declarație dată pe propria răspundere a ofertantului, referitoare la respectarea condițiilor de mediu, muncă și sociale. Formularul de declarație a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților prin documentația de atribuire și, toți ceilalți ofertanți s-au conformat, au completat și au introdus această declarație în SICAP cu semnătură extinsă.

Se precizează faptul că au fost incluse în fișa de date a achiziției, cerința referitoare la prezentarea declarației, precum și cea care arată că propunerile tehnice incomplete vor fi respinse ca neconforme au fost incluse în FDA, orice ofertant având posibilitatea să sesizeze sau să constate oricare prevedere inclusă în documentația de atribuire. Raportat la acest aspect, apreciază autoritatea, aceste critici sunt tardiv formulate având în vedere data la care ofertantul a luat cunoștință despre documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu manifestă un formalism exagerat, ci este chemată să respecte regulile pe care singură le-a impus, reguli care au fost acceptate tacit de toți participanții la procedura ce face obiectul contestației. Abaterea de la regulă, pentru facilitarea unui ofertant ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. …../05.04....., înregistrată al Consiliu sub nr. ……./05.04....., ……. a transmis concluzii scrise, aducând contraargumente față de cele susținute de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă …….a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „..... ”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat

nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului de furnizare, fără TVA, este de 203.576,45 lei.

Ulterior evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic și comunicării rezultatului, cu adresele nr. ...../..... și nr. ……/....., ofertele lor fiind declarate neconforme, ……, au depus la Consiliu contestațiile în analiză, consemnând cauțiunile în cuantumul prevăzut de lege.

În analiza contestației ……., Consiliul constată că, în comunicarea adresată societății contestatoare în scopul informării asupra rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă și-a justificat decizia astfel: *„Compania dumneavoastră a depus o propunere tehnică incompletă și de asemenea fișele utilajului incomplete. De asemenea, nu ați depus Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, document obligatoriu solicitat prin fișa de date a achiziției.*

Conform Notei 2 din cadrul fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice – lipsa oricărui document solicitat prin fișa de date ca duce la declararea ofertei ca neconformă.”

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției nr. ……../13.03....., relativ la cele două motive de respingere, se regăsesc prezentate următoarele argumente:

„Ofertantul nu a depus propunere tehnică cu caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini – a depus doar fișa utilajului, emisă de producător.

Ofertantul nu a prezentat (conform art. 51 din legea nr. 98/2016) declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.”

Achiesând la criticile contestatoarei cu privire la conținutul comunicării nr. ...../....., Consiliul reține că, în cuprinsul adresei în discuție, în privința primului motiv de respingere, nu au fost identificate motivele concrete de respingere a ofertei ……, precizându-se la modul general că s-a depus o propunere tehnică incompletă și de asemenea, fișele utilajului incomplete.

Deși în comunicare autoritatea vorbește și despre fișele utilajului ca fiind incomplete, în procesul- verbal mai sus evocat nu se amintește nimic de lipsurile ce afectează acele fișe. De asemenea, dacă în comunicare se face apel la o propunere tehnică incompletă, în documentul întocmit cu prilejul evaluării, precum și în punctul de vedere se insistă asupra faptului că nu a fost depusă o propunere tehnică, nu a fost descrisă modalitatea în care ofertantul a înțeles să respecte cerințele tehnice minime. Așadar, o oarecare inconsecvență în ceea ce privește cele constatate cu prilejul evaluării ofertei …… nu poate fi trecută cu vederea, autoritatea trebuind să se hotărască asupra neregulilor identificate.

Cele de mai sus, conduc la concluzia că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația ce-i revenea potrivit dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *[În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

[…]

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante], în sensul că nu a argumentat de ce propunerea tehnică este incompletă sau care sunt informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică a ……. și nu au fost identificate în documentele depuse de acesta.

Simpla mențiune că propunerea tehnică este incompletă, nu este suficientă pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei sale. Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise presupuse că lipsesc.

Norma legală impune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele motive pe care și-a întemeiat măsura de respingere a ofertei, respectiv acele cerințe din caietul de sarcini nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y), iar nu doar să declare că propunerea tehnică sau fișele tehnice sunt incomplete.

Consiliul apreciază, în privința constatărilor expuse de autoritate în comunicarea amintită (*a depus o propunere tehnică incompletă și de asemenea fișele utilajului incomplete)*, că nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a-și determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând cerințele pretinse a exista în caietul de sarcini și care nu s-au regăsit în documentele ofertei. În lipsa unor astfel de explicații, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce neîndeplinirea oricărei cerințe, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în realitate.

Caietul de sarcini aferent procedurii include cerințe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul. Este adevărat că, prin prisma legislației privind achizițiile publice, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai o simplă mențiune cu privire la anumite neconcordanțe descoperite, ci și în ce constă, în concret, acea neregulă cu indicarea cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertantă.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității

contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă.

Claritatea în exprimare permite și realizarea ulterioară a controlului jurisdicțional la care au dreptul cei interesați. Fiecare aspect neîndeplinit (neconform) presupune o identificare exactă și o localizare exactă în cuprinsul caietului de sarcini, lucru ce nu a fost realizat în prezenta cauză.

În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere și motivarea contestatoarei a fost în consecință. Astfel, argumentația …… constă în susținerea faptului că în cadrul propunerii tehnice și din cuprinsul fișelor utilajului rezultă toate informațiile necesare comisiei de evaluare.

Consiliul nu poate stabili în locul comisiei de evaluare, în concret, care sunt motivele pentru care cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite, pentru a afirma că o propunere tehnică este incompletă, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu le-a cunoscut şi a fost privată de a face o analiză a lor şi, implicit, de o motivare în consecință.

Separat de lipsa vădită a motivării în concret a motivului de respingere, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, cu trimitere exactă la caietul de sarcini, cuprinde o singură pagină în care se regăsesc specificațiile utilajului, respectiv a tractorului și ale dotărilor aferente (remorca rutieră, plug-lamă), iar ofertantul a prezentat fișele utilajului în care se regăsesc caracteristicile tehnice, precum și înscrisul intitulat *anexa la oferta tehnică ale tractorului și echipamentelor adiționale* cu lămuriri asupra condițiilor de prezentare, condițiilor de garanție și postgaranție asumate, termenul de livrare etc. În acest context, se pune întrebarea ce ar mai fi trebuit să conțină propunerea tehnică, pentru ca autoritatea contractantă să nu mai rețină lipsa ei (lipsă reținută în procesul-verbal de evaluare și susținută și în punctul de vedere)? Cel mult, autoritatea contractantă era și este îndreptățită la clarificarea cu ofertantul asupra elementelor apreciate neclare, știut fiind faptul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente materializată într-un act de evaluare, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificaţiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice şi nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea. De altfel, Consiliul nu a identificat nicio analiză temeinică a respectării cerințelor caietului de sarcini raportat la documentele din oferta depusă. În lipsa unor verificări detaliate (în contextul în care i s-au adus la cunoștință ofertantului informații cum că propunerea tehnică, respectiv fișele tehnice

sunt incomplete), activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte sau neconformitatea ei (cazul în speță) chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Aşadar, cu referire la acest prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei, se constată nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă, fiind imperios necesară comunicarea în concret a neregulilor descoperite, ulterior verificărilor stabilite de lege în sarcina comisiei de evaluare.

Vizavi de motivul de respingere constând în lipsa declarației *privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*, reținută ca și motiv de respingere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism excesiv sancționând ofertantul din această pricină, contrar art. 49 din Legea nr. 98/2016 care stabilește în sarcina autorităților contractante obligația de acționa într-o manieră transparentă și **proporțională**.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alții, C-157/96, pct. 60). Un asemenea viciu precum cel expus de contestatoare nu poate determina respingerea ofertei, fiind ușor de acoperit de autoritate prin solicitarea unei clarificări.

Este adevărat că în fișa de date este stabilit la IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* că ofertantul va prezenta (conform art. 51 din Legea 98/2016) Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, însă la fel de adevărat este faptul că, în cuprinsul ofertei se regăsește certificatul SR EN ISO 18001:2008 (BS OHSAS 18001:2007) care certifică faptul că …… pentru activitățile de import și comercializare utilaje și accesorii destinate activităților de construcții, reparații drumuri și poduri, salubritate, deszăpezire are implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității operaționale, precum și certificatul SR EN ISO 14001:2015 (ISO 14001:2015) care certifică faptul că ……..pentru activitățile de import și comercializare utilaje și accesorii destinate activităților de construcții, reparații drumuri și poduri, salubritate, deszăpezire are implementat și menține un sistem de management de mediu.

OHSAS 18001:2007 reprezintă un model de lucru pentru organizațiile care doresc un control mai bun asupra riscurilor profesionale. Acesta a fost gândit pentru a completa sistemele de management al

calității și respectiv de mediu și se bazează pe cerințe explicite pentru o gestionare cât mai eficientă a riscurilor profesionale și crearea unei culturi de prevenire în rândul angajaților. Standardul ISO 14001:2015 stabilește cerințele prin care o societate sau organizație poate sa creeze un sistem eficient de management al mediului. Implementarea si certificarea ISO 14001:2015 oferă asigurări conducerii, angajaților societății, precum și părțile externe interesate, ca impactul asupra mediului este măsurat și ameliorat.

Trebuie subliniat că certificările de sistem de management sunt valabile pentru o perioadă de 3 ani, în condițiile în care sunt parcurse cu succes două audituri de supraveghere în cursul perioadei de valabilitate (la un an, respectiv doi ani de la certificare). Auditurile de supraveghere au rolul de a evalua dacă organizația, ce deține certificarea, continuă să respecte cerințele standardelor aplicabile. Așadar, fiecare organizație, în speță și ……. este supusă unor audituri de supraveghere privind respectarea cerințelor standardelor aplicabile. În acest sens, este însăși mențiunea din cuprinsul acestor certificări, *valabilitatea certificatului este condiționată de efectuarea supravegherilor anuale.*

Or, atâta vreme cât societatea respectivă deține certificări privind sistemul de management al sănătății și sistemul de management de mediu și au fost depuse dovezi în acest sens, fără ca măcar să existe o obligație în acest sens în sarcina ofertantului, nefiind solicitate în cadrul documentației, rezultă că scopul pentru care a fost instituit acea declarație, respectiv acela de a se asigura că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, a fost pe deplin atins.

În contextul înfățișat, Consiliul nu se aliniază la poziția autorității contractante, aceasta interpretând strict textual dispozițiile documentației de atribuire, neținând seama de scopul pentru care a solicitat acea declarație. Luând act de faptul că nu fusese depusă acea declarație, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să adreseze o clarificare ofertantului și să solicite acestuia depunerea înscrisului în cauză, neputând fi suspectată de acordarea vreunui avantaj acestuia, în discuție fiind o completare formală/de confirmare, permisă de legiuitor prin textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, depunerea ulterioară a documentului criticat, nefiind, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertanții concurenți.

Astfel, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate, motiv pentru care va admite contestația formulată de ……. și va dispune anularea comunicării nr. ...../..... conform considerentelor. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ……, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Trecând la soluționarea contestației secunde, transmisă de SC ..... COM SA, Consiliul are în vedere că acesta se plânge de decizia autorității contractante dispusă în privința ofertei sale, respectiv aceea de respingere, ca nefondată, argumentată astfel:

„Compania dumneavoastră a inclusiv în propunerea tehnică un utilaj care nu respectă cerințele minimale solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini – capacitatea totală a remorcii este inferioară față de cea solicitată.

În cadrul propunerii tehnice nu ați prezentat capacitatea totală a remorcii, însă aceasta a ..... din fișa utilajului emisă de producător și prezentată de dumneavoastră. Cerința autoritatea contractantă - 8 mc, oferta operator economic – 6,56 mc.”

Așadar, ceea ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC ..... COM SA a fost nerespectarea specificației tehnice privind capacitatea totală de 8 mc pentru remorca rutieră, astfel cum s-a stabilit în caietul de sarcini.

În analiza sa, Consiliul stabilește că, în pofida clarității cerinței, ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, fișa tehnică pentru remorca agricolă tip *R50CSGA* cuprinzând următoarele specificații:

Date	U.M.	R50CSGA
Lungime totală	mm	5950
Lățime totală	mm	2200
Înălțime totală	mm	1970
Dimensiunile benei de încărcare		
- Lungime	mm	**4040**
- Lățime (față/spate)	mm	**2030**
- Înălțime	mm	**500+300**
Înălțime obloane	mm	**500+300**
Greutatea totală	kg	7400
Ecartament	mm	1600
Capacitate de încărcare	kg	5000
Sistem de basculare		3 părți
Unghiul de înclinare al benei (spate/lateral)	(^{0})	$42^0/32^0$
Tensiune nominală	V	12
Dimensiuni anvelope		11.5/80-15.3
Viteza admisibilă	Km/h	40
Sistem de frânare		Hidraulic/pneumatic

Ținând cont de înălțimea obloanelor de 800 mm (500+300), de lungimea benei de încărcare de 4040 mm, de lățimea benei de încărcare de 2030 mm, rezultă că volumul total de încărcare a remorcii este de 4040 x2030x800 = **6,56 mc.**

Deși autoarea contestației încearcă să convingă asupra faptului că fișa tehnică prezentată anexă propunerii tehnice reprezintă o fișă de informații standard și că tipul de remorcă ofertat este disponibil și cu diferite configurații de obloane printre care și 500+500 mm, Consiliul nu

va primi o astfel de argumentație câtă vreme printre documentele ofertei se regăsește fișa tehnică cu specificațiile de mai sus, acesta fiind documentul avut în vedere în evaluarea sa de către comisia de evaluare. Mai mult, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori:

Nota 1: Propunerea tehnică va fi însoțită de fișa utilajelor emisă de producător, ***în care să se regăsească și specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini****.*

Raportat la propunerea tehnică a SC ..... COM SA, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă fișele tehnice ale ofertantei sunt sau nu conforme în integralitate specificațiilor din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare avea obligația de a determina dacă societatea a încălcat sau nu cerințele, respectiv specificațiile tehnice prestabilite și normele legale evocate, raportat la capacitatea totală a remorcii. Dacă se constatau abateri de la acestea deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate.

Conduita ofertantului de a prezenta pe calea contestației, o altă fișă tehnică, afectează conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din HG nr. 395/2016 – „*oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant*". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Drept urmare, orice eventuală completare cu alte fișe tehnice, ca elemente constituente ale propunerii tehnice, trebuie să atragă excluderea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus. Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar autoritatea contractantă avea obligația de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta SC ..... COM SA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ..... COM SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ……. în contradictoriu cu …… și anulează procesul-verbal nr. ……../13.03..... în partea ce privește analiza asupra ofertei ……. și a comunicării nr. ...../....., conform considerentelor. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de …….. și la comunicarea unui nou ....., în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... COM SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
……. **……** **……**

Redactată în …… exemplare, conține …….. pagini