C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2245/C3/2473
Data: 11.12.2019

Prin contestația nr. 7055/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47126/19.11.2019, înaintată de Asocierea ..... SA - SC ..... SRL, prin lider SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 4409/12.11.2019, emisă de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție aferent investiției Asfaltare străzi de interes local în comuna ....., județul .....”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1045461, publicat în SEAP la 10.06.2019, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 7055/18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47126/19.11.2019, SC ..... SA atacă solicitarea de clarificări nr. 4409/12.11.2019, emis de autoritatea contractantă ..... în procedura amintită, considerând abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a-i solicita prelungirea valabilității garanției de participare la o dată ulterioară expirării acesteia.

În fapt, contestatorul arată că, în urma Deciziei CNSC nr. 1831/C3/1955 din 18.10.2019, prin care i-a fost admisă contestația împotriva rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat, la

12.11.2019, printre alte clarificări, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Conduita autorității contractante este, în opinia contestatorului, contrară dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aceasta solicitând prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare după expirarea termenului ce s-a împlinit în data de 26.10.2019.

În acest context, contestatorul precizează că nu poate obține o prelungire a garanției de participare, ci numai emiterea unei garanții noi.

Prin urmare, contestatorul solicită anularea solicitării de clarificări nr. 4409/12.11.2019 și obligarea autorității contractante la emiterea unei solicitări privind garanția de participare la procedură și, ulterior, a unei solicitări de clarificări privind oferta depusă.

Prin adresa nr. 4619/25.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 48198/25.11.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia CNSC nr. 1831/C3/1955 din 18.10.2019, a procedat, în termenul legal, la reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului, sens în care a transmis, la 12.11.2019, o solicitare de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a transmis, atât contestatorului cât și ofertantului .....SRL, o solicitare de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare la procedură, cu încă 60 de zile.

În acest context, autoritatea contractantă arată că .....SRL a dat curs acestei solicitări, în timp ce contestatorul a informat-o că o va ataca, la Consiliu.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat solicitării sale de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, respectiv nu a fost de acord cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 124 și ale art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Or, susține autoritatea contractantă, ofertanții trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la procedură și a ofertelor.

Astfel, întrucât asocierea contestatoare nu și-a prelungit garanția de participare, aceasta nu mai are calitatea de persoană vătămată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție aferent investiției Asfaltare străzi de interes local în comuna ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP, la data de 10.06.2019, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1045461, precum și a documentației de atribuire.

După anularea primului rezultat al evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, solicitând clarificări.

Considerând abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a-i solicita prelungirea valabilității garanției de participare, la o dată ulterioară expirării acesteia, SC ..... SA a formulat contestația de față, solicitând anularea solicitării de clarificări nr. 4409/12.11.2019 și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi solicitări, privind garanția de participare la procedură și, ulterior, a unei solicitări de clarificări privind oferta depusă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205899629/1, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 22.11.2019.

De asemenea, Consiliul constată că SC ..... SA a formulat, în precedent, și contestația ce viza primul rezultat al procedurii. Cererea contestatorului a fost admisă de Consiliul, prin Decizia nr. 1831/C3/1955 din 18.10.2019, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei contestatorului.

În analiza contestației, Consiliul consideră a fi relevante prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.*

Consiliul constată că, în procedura de față, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților implicați prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertelor.

Prin adresa nr. 4409/12.11.2019, comisia de evaluare a solicitat și contestatorului prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, cu 60 de zile. Prelungirea a fost solicitată odată cu alte clarificări referitoare la propunerea tehnică, la care ofertantul a răspuns în 15.11.2019.

Contestatorul susține că este imposibil de prelungit un document care nu mai este în perioada de valabilitate, fiind pus *în dificultate, nemaiputând obține o prelungire a garanției de participare, ci numai emiterea unei garanții noi.*

În ceea ce privește garanția de participare, Consiliul constată că, în Polița de asigurare de garanție necondiționată (care a expirat), emisă de Certasig, pentru asocierea ..... SA - SC ..... SRL (semnată de liderul ..... SA), sunt menționate următoarele, la secțiunea 7. Valabilitatea poliței de asigurare (perioada asigurată): (...) 7.1 Data expirării valabilității Poliței de asigurare poate fi prelungită numai cu acordul Asigurătorului, la solicitarea expresă a Beneficiarului și/sau Asiguratului, notificată în scris Asigurătorului.

Deși în polița de asigurare există această clauză de prelungire a valabilității garanției, ... SA nu a făcut dovada niciunei notificări în acest sens.

Dificultatea, invocată de contestator, ar fi putea fi reținută de Consiliu ca pertinentă, dacă ofertantul ar fi demonstrat că a depus toate diligențele în vederea obținerii prelungirii poliței de asigurare. Însă, nici către autoritatea contractantă, și nici către CNSC, ofertantul nu a prezentat vreo corespondență purtată cu Certasig, prin care asigurătorul să-i fi refuzat aplicarea prevederilor art. 7.1 din polița de asigurare.

Necesitatea emiterii unei garanții noi, așa cum susține contestatorul, ar fi trebuit să fie reclamată de către Asigurător, și nu presupusă de către ofertant. Dacă ar fi primit un astfel de răspuns de la emitentul poliței, ofertantul ar fi avut dreptul să solicite achizitorului o prelungire a termenului de prezentare a garanției de participare. Or, Consiliul observă că ofertantul nu a făcut niciun demers în acest sens.

Dacă ofertantul ar fi considerat necesar un termen suplimentar pentru emiterea garanției putea să-l solicite de la autoritatea contractantă, nu să refuze constituirea acesteia. Un astfel de demers ar fi fost în beneficiul său, pentru a rămâne ofertant în prezenta procedură de atribuire.

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul, pentru a nu răspunde la garanția de participare și valabilitatea ofertei, folosește, drept pretext, utilizarea incorectă a sintagmei "prelungire", de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul observă că petentul justifică doar dificultatea prelungirii garanției de participare, nu și a ofertei. Or, prelungirea valabilității ofertei constituie o acțiune proprie a ofertantului, nefiind ținut de acordul niciunei altei entități.

Consiliul nu va putea reține ca întemeiată nici susținerea, generală, a contestatorului privind imposibilitatea prelungirii unui document care nu mai este în perioada de valabilitate.

În consecință, Consiliul constată că nu sunt motive de anulare anularea solicitării de clarificări nr. 4409/12.11.2019.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

……