CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., cu sediul în ....., str. Constantin .. județul ....., împotriva adresei nr. 1014/10.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Pietruire străzi de interes local în comuna ....., județul ..... – reluare achiziție”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- „Anularea adresei nr. 1014/10.05..... înregistrată la sediul subscrisei cu nr. 847/10.05..... și a documentelor subsecvente acesteia;
- Constatarea că oferta depusă de ... nu respectă cerinţele minime impuse prin documentaţia de atribuire şi preţul ofertat nu este justificat;
- Obligarea autorităţii contractante la recunoaşterea dreptului subscrisei privind accesul la dosarul achiziţiei publice şi de a comunica în scris acceptul său, la cererea referitoare la accesul reprezentanţilor SC ..... SRL, la documentele de interes public aferente acestei proceduri;
- Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menţionat în documentaţia de atribuire, precum şi la comunicarea în scris a rezultatului procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale în vigoare la data publicării documentaţiei de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii coroborat cu art. 453 din codul de procedură civilă, cu modificările şi completările ulterioare, obligarea autorităţii contractante la plata sumei de 1.785,00 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei conform F.F. seria AVCM nr. 127/17.05.....”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta .. a fost declarată câștigătoare, considerând că aceasta nu deține echipamentele necesare îndeplinirii contractului în cauză.

În justificarea acestei opinii, contestatoarea precizează că, în urma studierii raportului procedurii, a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a specificat și punerea la dispoziție a unui autogreder și a unui încărcător frontal pe pneuri, așa cum a fost solicitat în Formularul C8 - *Lista consumurilor de ore de funcționare a Utilajelor de construcții*, coroborat cu prevederile documentației de atribuire, respectiv Cap. IV.4.1).

Deși prin notificarea prealabilă a semnalat aceste aspecte, autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 1070/16.05..... a reținut următoarele: „Nefiind solicitată o listă obligatorie, cu utilaje, echipamente şi dotări pe care ofertantul să o prezinte, numărul acestor utilaje, precum şi modul de deţinere, ofertantul a prezentat o parte a utilajelor din extrasele de utilaje (formular C8), ce urmează să le disponibilizeze pentru derularea acestui contract; Nu s-a solicitat, prin documentaţia de atribuire, prezentarea unui grafic de utilizare pe fiecare categorie de utilaj, echipament şi dotare; Prin procedurile de lucru şi prin faptul că ofertantul deţine certificat privind implementarea unui sistem al calităţii ISO 9001:2008 [...] ofertantul are dotare tehnică corespunzătoare”.

Mai mult, contestatoarea subliniază că pe lângă nedeținerea dotării necesare în vedere ducerii la îndeplinire a contractului în cauză, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nici graficul de execuție în conformitate cu cerințele documentației de atribuire care să ilustreze prin evidențierea de alocare a utilajelor, că poate realiza contractul în perioada impusă de 8 luni.

În continuare, contestatoarea prezintă în format tabelar Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Din analiza orelor de consumuri de funcționare aferente principalelor utilaje de construcții și durata contractului de 8 luni, contestatoarea concluzionează că dintr-un program de 8 ore zi, cel puțin 6,60 ore reprezintă operațiunea de compactare, exceptând celelalte

operaţiuni cum ar fi: trasare, udare, verificare, transport material granular (ex: piatră spartă, balast), transport moloz, teste, recepţie, etc.

Astfel, în opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu poate justifica ritmul de lucru propus prin graficul de execuţie, întocmai celor solicitate de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei: „... fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susţine cadenţa de execuţie propusă ...".

Mai mult, în opinia contestatoarei, preţul propus de SC CARGO TERRA SRL, nu este rezultatul liberei concurenţe şi evident nu este un preţ care poate fi justificat. În afara lipsei de dotare cu utilajele minime necesare îndeplinirii acestui contract, reiese fără echivoc faptul că SC CARGO TERRA SRL, la momentul întocmirii propunerii financiare nu a luat în calcul şi celelalte operaţiuni specifice (trasare topo, transport materiale, udare, manipulare, efectuare teste).

De asemenea, pe lângă neconformitatea evidentă a propunerii tehnice rezultă şi imposibilitatea de a justifica preţul ofertat întrucât o eventuală completare a acestor echipamente, ar genera, din punct de vedere financiar, un cost suplimentar ce nu a fost luat în calcul la momentul elaborării propunerii financiare.

Constestatoarea mai supune atenției că, raportat la cerințele Cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în raportul procedurii se menționează că la pagina 96 din propunerea tehnică/financiară, ofertantul declarat câștigător a prezentat o "declarație pe propria răspundere referitoare la calitatea principalelor materiale".

Ori, având în vedere faptul că ofertantul câștigător criticat, nu este furnizor de agregate naturale sau producător de betoane (a se vedea obiectul contractului: pietruire străzi) rezultă că acesta nu era în măsură de a prezenta doar o declaraţie pe proprie răspundere ci documente suport (declaraţii de calitate, declaraţii de perfomanţă, etc.) din partea furnizorilor, documente acreditate de organisme abilitate în acest sens care să ateste calitatea/conformitatea fiecărui material solicitat, identificată clar prin referire la specificaţii sau standarde relevante.

Contestatoarea mai amintește că, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit la punctul 2 din răspunsul la notificarea prealabilă, că toate materialele ce urmează a fi puse în operă v-or avea înscrise pe certificatele de calitate marca „CE".

Prin urmare, în opinia contestatoarei şi din acest punct de vedere, rezultă neconformitatea ofertei depuse de .. raportat la cerinţele minime solicitate prin documentaţia de atribuire.

Menționând că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a regăsit o declarație de confidențialitate, solicitându-i justificarea ei, în opinia contestatoarei, acesta nu a justificat motivul depunerii acestei declarații, fiind aplicabile astfel prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se poate constata că evaluarea

realizată de autoritate a înregistrat abateri atât de la cadrul legal cât şi de la propriile reguli impuse prin documentaţia de atribuire, motiv pentru care contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu privire la recunoașterea dreptului privind accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea precizează că prin refuzul autorității contractante de a-i se permite accesul la dosar, au fost încălcate prevederile art. 217 alin. (4), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 544/2001 precum și cele ale art. 31 alin. (1) Dreptul la Informație din Constituția României cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire invocate.

Prin adresa nr. 1167/26.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20929/26.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea susține neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul poate executa și duce la bun sfârșit contractul.

Referitor la solicitarea din propunerea tehnică privind prezentarea de informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu normativele și reglementările specifice, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a menționat că principalele materiale propuse pentru executarea lucrărilor sunt însoțite de documente de atestare a conformității – declarații de performanță CE (aplicația marcajului CE semnifică faptul că produsele sunt conforme cu prevederile tuturor reglementărilor armonizate și rapoarte de încercări, în conformitate cu următoarele normative și reglementări specifice:

a) Directiva 89/106 CCE armonizarea legilor, reglementărilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor membre, referitor la produse pentru construcții;

b) Ordonanța nr. 20/18.08.2010 pentru stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației UE care armonizează condițiile de comercializare a produselor;

c) HG nr. 622/2004, cu modificările și completările ulterioare, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

Astfel, comisia de evaluare a considerat ca fiind suficiente informațiile furnizate de ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei privind lipsa motivării documentelor confidențiale de către .., autoritatea contractantă precizează că acesta a motivat caracterul confidențial al documentelor, comisia de evaluare considerând concludent răspunsul furnizat.

În ceea ce privește nepunerea la dispoziția contestatoarei, a formularului DUAE, propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantul câștigător, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziție documente, în limitele legale, fără încălcarea principiilor de confidențialitate și documentele prezentate de ceilalți ofertanți, documente declarate neconfidențiale.

Având în vedere cele menționate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin adresa nr. 1679/12.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23327/13.06....., contestatoarea a transmis concluzii scrise, reitererând cele susținute în contestație cu privire la neconformitatea ofertei ...

Suplimentar celor criticate în contestație, petenta aduce argumente noi în ceea ce privește admiterea contestației, referitoare la formularul DUAE, la clarificările suplimentare cerute de autoritatea contractantă ofertantului câștigător, de redepunere a formularului de constituire a garanției de participare, precum și la propunerea financiară a acestuia.

În baza argumentelor expuse atât în contestație cât și in concluziile scrise, SC ..... SRL, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. 23762 și nr. 23753/...../...../14.06....., Consiliul a pus în discuție părților excepția lipsei de interes a criticilor formulate de contestatoare, având în vedere că oferta sa a fost clasată pe locul 4.

Prin adresa de răspuns nr. 1695/....., înregistrată la CNSC sub nr. 23846/....., raportat la interesul său în formularea contestației și excepția invocată de Consiliu, contestatoarea invocă Decizia Curții de Apel Alba nr. 5456 din 17.09.2012 prin care s-a apreciat ca fiind netemeinică această excepție, "deoarece intimata justifică interesul de a se stabili de către instanța de judecată, irevocabil, dacă oferta declarată câștigătoare este sau nu inacceptabilă, astfel încât persoană vătămată în sensul art. 255 alin. (2) din ordonanță, conform căruia prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire".

Prin adresa nr. 1263/....., înregistrată la CNSC sub nr. 23851/....., autoritatea contractantă consideră și susține lipsa de interes a contestatoarei, fiind clasat pe locul 4 în clasamentul final.

Din analiza ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 din clasamentul final, autoritatea contractantă consideră că nu se pot elimina toate ofertele, astfel încât contestatoarea să fie declarată câștigătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca lipsite de interes critiile formulate de contestatoare la adresa ofertei declarate câștigătoare.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Pietruire străzi de interes local în comuna ....., județul ..... – reluare achiziție” ..... a inițiat procedura simplificată, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ....., în cadrul căruia a postat și documentația de atribuire.

Împotriva adresei nr. 1014/10.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016).

Văzând clasamentul ofertelor admisibile, stabilit de autoritatea contractantă prin raportul final al procedurii nr. 1010/10.05....., Consiliul constată că oferta SC ..... SRL, se situează pe locul 4, după ofertele (locul 1), ..

Având în vedere că, prin contestația depusă, SC ..... SRL critică exclusiv decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, fără a ataca și ofertele clasate pe locul al doilea și al treilea, Consiliul reține lipsa de interes a contestatoarei în demersul său. Astfel, presupunând că, prin decizia sa, Consiliul invalidează declararea câștigătoare a ofertei SC .., contestatoarea nu are niciun folos practic în urma acestei decizii, calitatea de ofertă câștigătoare urmând a fi preluată de cea aparținând SC ...

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noţiuni:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; […]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiţionată de existenţa şi dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privinţa litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabileşte, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare şi de declarare câştigătoare a unei alte oferte.

Or, față de situația faptică a prezentei spețe, este evident că, prin contestarea ofertei câștigătoare, .., nu preîntâmpină suferirea vreunui prejudiciu (necâștigarea contractului de achiziție publică), de vreme ce, chiar și în condițiile în care ar fi anulată decizia autorității contractante de stabilire câștigătoare a ofertei .., aceasta tot nu ar câștiga competiția. Astfel, contestatoarea nu ar putea justifica demersul său pe apărarea unui interes aparținând altui ofertant, contracandidat al său.

În concluzie, Consiliul constată că atacarea numai a ofertei desemnată câştigătoare, fără a fi criticate şi ofertele clasate înaintea sa, în condiţiile în care oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 4, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalităţi a procedurii de atribuire faţă de oferta depusă, reprezintă o acţiune fără interes.

În susţinerea celor evocate, Consiliul reţine, în soluţionare, faptul că în hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precizat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziţii publice: pe de o parte, prin necesitatea existenţei unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziţii publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În această direcţie este și precedentul dat de Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a pronunțat decizia nr. 434/CA/2016-R din 26 februarie 2016 (chiar dacă ofertele situate pe primele două locuri nu ar îndeplini cerințele impuse, se vor califica prioritar ofertele situate pe locurile trei și patru, nu oferta contestatoarei, aflată pe locul cinci).

De asemenea, în decizia civilă nr. 3033 din 10 septembrie 2012, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ și

fiscal, a reţinut: „Pe fondul plângerii, Curtea va examina, în cele ce urmează, critica petentei referitoare la soluţia Consiliului de respingere a excepţiei lipsei de interes a contestatoarei.

Se impune precizarea că petenta invocă, în esenţă, în susţinerea lipsei de interes, împrejurarea că, prin contestaţia formulată, contestatoarea-intimată, situată pe locul al treilea în clasamentul ofertanţilor, critică doar oferta câştigătoare, nu și oferta de pe locul al doilea. Analizând această critică, Curtea apreciază că este întemeiată. (...) Prin urmare, Curtea constată că intimata-contestatoare nu îndeplineşte condiţiile cumulative pentru a avea calitatea de persoană vătămată în accepţiunea dispoziţiilor art. 255 alin. (1) din ordonanţă, întrucât, situându-se pe locul trei în clasament şi criticând numai oferta de pe locul întâi, nu ar putea fi declarată câştigătoare, neputându-se dovedi existenţa interesului său legitim născut și actual şi nici un eventual prejudiciu cauzat de actul autorităţii contractante.

Din aceste considerente, în temeiul dispoziţiilor art. 285 alin. (1) din ordonanţă, Curtea va admite plângerea formulată de petentă, în calitate de ofertant câştigător, va modifica decizia Consiliului, în sensul că va admite excepţia lipsei de interes a contestatoarei, și va respinge contestaţia formulată de aceasta ca lipsită de interes”.

În aceeași direcție a decis și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a emis decizia nr. 485 din 8 martie 2016, din considerentele căreia citățm: „În situația în care prin contestație este criticat actul autorității contractante numai în legătură cu oferta câștigătoare, înlăturarea acesteia din urmă, dacă ar fi găsită ca întemeiată contestația, ar avea drept consecință declararea drept câștigătoare a ofertei aflate pe locul al doilea dintre ofertele declarate admisibile și menționate în rezultatul procedurii, or, petenta ocupă abia locul patru, demersul administrativ-jurisdicțional efectuat de aceasta urmând să profite doar ocupantei locului al doilea, condiția caracterului personal al interesului nefiind îndeplinită (...) Susținerea interesului întemeiat pe incidența dispozițiilor art. 35 din ordonanță și art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu poate fi primită, cele două oferte au fost declarate admisibile de către autoritatea contractantă, iar împotriva acestei hotărâri a autorității nu a fost formulată, în condițiile legii, contestație administrativă, astfel că acestea nu mai pot fi supuse, sub aspectul invocat de petentă, unei proceduri de verificare, reevaluarea ofertelor putând fi realizată doar sub aspectul criteriului de calificare, respectiv prețul cel mai scăzut, iar în raport de acest criteriu petenta situându-se pe locul al patrulea.

În acest context, elementele referitoare la condițiile de calitate și cantitate invocate de petentă prin plângere ca fiind neîndeplinite de cei doi competitori aflați pe locurile doi și trei sunt irelevante în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului, prin care s-a respins ca lipsită de interes contestația sa. Acestea puteau constitui motive ale contestației și, după ce ar fi fost supuse verificării Consiliului, dacă soluția adoptată de organul administrativ-jurisdicțional ar fi nemulțumit-o, ar fi putut să constituie motive de susținere a fondului plângerii”.

Date fiind prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”), admițând excepția lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației sale, Consiliul nu va mai analiza fondul cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**Maria-……**	**..**

..