



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de asocieria SC SA – SC SRL, prin liderul de asociere SC SA, cu sediul în, b-dul. Siderurgistilor nr. 7, mezanin 1, spațiul comercial nr. 2, bloc PS1B, sc. 4 județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare, în cadrul procedurii de cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, organizată de COMUNA (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în comuna Costești, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SC SA – SC SRL, prin liderul de asociere SC SA, reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 40/....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul învederează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 14008/..... la care a primit răspuns prin adresa nr. 48/.....

Pe fond, contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/....., autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă:

- pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind asigurarea cash-flow-ului și
- din cauza presupusului fapt că asocierea ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind asigurarea cash-flow-ului, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire "Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănești ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în suma de 544.270 lei. Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței". Față de această solicitare, contestatorul învederează că, ofertanții au avut posibilitatea de a depune orice document pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea contestatoare depunând în acest sens Scrisoarea de recomandare nr. 2872/15.06.....

Cu privire la acest document contestatorul menționează că a primit două solicitări de clarificări, respectiv:

- adresa nr./....., la care s-a răspuns prin adresa nr. 10530/.....;
- adresa nr. 27/....., la care s-a răspuns prin adresa nr. 13343/.....

Referitor la această prevedere și a modalității de interpretare a acesteia de către ofertant și autoritatea contractantă, contestatorul arată că a transmis Notificarea Prealabilă nr. 13069/....., la care a primit răspuns prin adresa nr. 31/.....

Acesta critică faptul că, deși în toate adresele transmise către asociere, autoritatea contractantă pretinde respectarea întocmai a documentației de atribuire, aceasta, în fapt, dovedește rea-credință în evaluarea ofertelor, avantajând în mod evident ofertantul desemnat câștigător. În susținerea acestei afirmații, contestatorul invocă următoarele documente aflate la dosarul cauzei:

- Scrisoarea de recomandare emisă de UNICREDIT BANK, depusă de ofertantul desemnat câștigător și care este identică (la nivel de efecte juridice) cu cea depusă de asocierea SA & SRL. Mai mult, contestatorul subliniază că în conținutul acesteia se regăsește în mod expres mențiunea că (...) Prezenta adresă nu constituie o Scrisoare de confort (...) - fapt apreciat de autoritatea contractantă ca fiind incorect și invocat de aceasta pentru justificarea respingerii ofertei asocierii SC SA – SC SRL.

În opinia contestatorului, în condițiile catalogării documentului depus de ofertantul desemnat câștigător ca nefiind o Scrisoare de confort, orice altă solicitare de clarificare din partea autorității contractante este ilegală, motivat de faptul că ar presupune depunerea unui nou document. Acesta susține că ofertantul desemnat câștigător nu ar putea depune, de exemplu, în completarea adresei emise de UNICREDIT' BANK un alt document bancar. Ar putea depune oricare alt document, eventual o Scrisoare de confort/un depozit/aprobarea unui credit care să facă dovadă îndeplinirii cerinței pretinse de autoritatea contractantă, însă, în acest caz,

din punct de vedere legal, acest fapt ar echivala unei modificări de ofertă, sancționabilă cu respingerea ofertei.

- potrivit proceselor verbale, rapoartelor întocmite de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că se pot identifica ușor solicitările de clarificări adresate către SRL precum și documentele acceptate de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date. În acest sens, se atașează de către contestator, extrase din dosarul achiziției publice precum și documente depuse de ofertantul SRL, care în opinia acestuia dovedesc evaluarea subiectivă și nelegală realizată de autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal: extrase de cont, declarație pe proprie răspundere (solicitată chiar de autoritatea contractantă și acceptată prin desemnarea ca și câștigător a ofertantului SRL).

- în situația în care autoritatea contractantă a acceptat prezentarea oricăror documente pentru îndeplinirea cerinței privind asigurarea cash-flow-ului de către un operator/ofertant, în aprecierea contestatorului, legal și în spiritul respectării principiului tratamentului egal, ar fi trebuit să considere cerința îndeplinită și de către asocieria SA - SRL. Pentru acest motiv contestatorul consideră comunicarea rezultatului procedurii nr. 40/..... ca fiind ilegală, având la bază motive dovedite a fi subiective, consecința fiind aceea a distorsionării concurenței.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingerea ofertei sale, contestatorul arată că prin fișa de date, autoritatea a solicitat:

"IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține si:

- *Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de execuție specifice lucrării si cu aplicare la aceasta;*
- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări prevăzute in proiect;*
- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;*
- *Procedurile de control al calității, verificării si încercărilor proprii pentru toate categoriile de lucrări obiect al achiziției;*
- *Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține si valori); Acesta va fi elaborat pe luni, cu evidențierea fiecărui drum si a fiecărei categorii de lucrări aferente;*
- *Listele de cantități (fără valori). Formularele F1, F2 si F3 din cadrul Proiectului tehnic;*
- *Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport (nu vor conține si valori). Acestea vor fi elaborate in conformitate cu prevederile ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02;*
- *Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Durata minima a garanției va fi de 60 luni de zile de la încheierea PV*

de recepție la terminarea lucrărilor. Propunerea unei garanții mai mici va conduce la neconformitatea ofertei.

Se vor respecta condițiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular 5). Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se refera la condițiile de munca și protecția muncii, securității și sănătății în munca, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe siteul: <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. In cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentata în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Nota: Se va oferta cu respectarea obligatorie a cantităților de lucrări prevăzute in proiectul tehnic, prin raportare la:

- consumurile de resurse materiale necesare pentru realizarea integrala a cantităților de lucrări solicitate prin proiectul tehnic, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în concordanta cu actele normative și reglementările în vigoare,
- consumurile proprii și justificabile de ore utilaje și ore manopera, corespunzătoare tehnologiilor de execuție deținute/ utilizate, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în concordanta cu actele normative și reglementările în vigoare,
- transporturile necesare pentru resursele materiale folosite, având în vedere densitățile specifice ale materialelor și distanțele de transport de la furnizor/ depozit.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiara va fi prezentată cf Formular 23

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în Proiectul tehnic, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare și organizarea proprie de șantier
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor
- procurarea, transportul, depozitarea, punerea în opera a materialelor, efectuarea de probe și măsurători, etc, necesare funcționarii obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiara va conține, pe lângă formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor si va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- *centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1;*
- *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - Formular F2;*
- *devizele oferta întocmite în baza listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3;*
- *Grafic fizic si valoric de execuție a lucrărilor - Formular F6. Acesta va fi elaborat pe luni cu evidențierea fiecărui drum si a fiecărei categorii de lucrări aferente*
- *Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport (cu valori)*

Ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv si distinct al propunerii financiare, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse si neprevăzute, aplicat în cf cu art. 53 lit. a) din H.G. 28/2008 la propunerea sa financiara (fără diverse și neprevăzute si fără valoare aferenta organizării de șantier), calculată cf listelor de cantități”.

Referitor la cerința din fișa de date - Listele de cantități (fără valori), Formularele F1, F2 si F3 din cadrul Proiectului tehnic, contestatorul menționează că în cadrul ofertei tehnice, a depus F1, F2, F3, Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, C6, C7, ..., ... Cât privește formularul F3, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice formularul a fost depus, deci a existat în ofertă (nu este un document lipsă), însă a fost prezentat incomplet. Acesta subliniază că simpla corelare a extraselor de resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice cu Formularul F3 înlătură orice referire la omisiunile observate în Listele de cantități, nefiind îndeplinite condițiile legale ale unei modificări de ofertă.

Referitor la pct. 1, reținut de autoritate în susținerea deciziei de respingere a ofertei ca urmare a modificării conținutului propunerii tehnice, contestatorul arată că în propunerea tehnică, la Programul calității - pag. 136 este descrisă Strada 6, unde este menționat că are în componență un număr de 5 buc drumuri laterale. Totodată se arată că, în propunerea financiară la pag. 8 în cadrul Formularului F2 aferent Obiectului 5 - Strada 6 este menționată și cuantificată financiar poziția Drumuri laterale 5 buc.

Referitor la pct. 2, contestatorul menționează că în propunerea financiară, la pag. 38 în cadrul Formularului F3 - deviz COS148 - Suprastructura, aferent Obiectului 3 - Strada 3 este menționat si cuantificat financiar art.7 DB02C1 - Amorsarea suprafeței...=23,080 sutemp.

Referitor la pct.3, se arată că în propunerea financiară, la pag.46 în cadrul Formularului F3 - deviz COS188 -Suprastructura aferent Obiectului 4 - Strada 4 este menționat și cuantificat financiar art.8 TRA01A25 - Transport materiale = 773 to. Tot în cadrul propunerii financiare, la pag.58 în cadrul Formularului F3 - deviz COS248 - Suprastructura aferent Obiectului 5 - Strada 6 este menționat și cuantificat financiar art.8 TRA01A25 - Transport materiale = 3470 to. La pag. 74 în cadrul

Formularului F3 - deviz COS338 - Suprastructura aferent Obiectului 7 - Strada 17 este menționat și cuantificat financiar art.8 TRA01A25 - Transport materiale = 767 to iar la pag. 84 în cadrul Formularului F3 - deviz COS388 - Suprastructura aferent Obiectului 8 - Strada 18 este menționat și cuantificat financiar art. 8 TRA01A25 - Transport materiale = 1203 to.

Mai departe contestatorul arată că la pag..... din propunerea financiară, în cadrul Formularului F3 - deviz COS448 - Suprastructura aferent Obiectului 9 - Strada 43 este menționat și cuantificat financiar art.8 TRA01A25 - Transport materiale = 3922 to iar la pag. 107, în cadrul Formularului F3 - deviz COS5D8 - Suprastructura aferent Obiectului 10 - Strada 65 este menționat și cuantificat financiar art. 8 TRA01A25 - Transport materiale = 6086 to.

Cât privește pct.4, contestatorul subliniază că în propunerea financiară, la pag. 66, în cadrul Formularului F3 - deviz COS288 - Suprastructura aferent Obiectului 6 - Strada 12 este menționat și cuantificat financiar art. 9 TRA05A25 - Transport materiale = 244 to. În plus, se afirmă de către contestator că autoritatea putea să observe că Formularul - Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale) prezentat în cadrul propunerii tehnice conține cumularea tuturor articolelor de transport din listele de cantități, inclusiv cele pe care autoritatea le considera omise. Contestatorul învederează că aceste articole nu au fost omise, fapt dovedit și prin compararea extraselor de resurse - Formularele C6, C7, ..., ... (extrase care stau la baza evaluării financiare a F3) din propunerea tehnică cu cele din documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Contestatorul critică susținerea autorității contractante referitoare la imposibilitatea accesării propunerii financiare întrucât, în opinia acestuia, informațiile necesare unei evaluări corecte existau în propunerea tehnică, respectiv: simpla comparare a extraselor de resurse - Formularele C6, C7, ..., ... (extrase care stau la baza evaluării financiare a F3) din propunerea tehnică cu cele din documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților oferea posibilitatea autorității să constate conformitatea ofertei asocierii.

Pentru toate cele anterior menționate contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr.52/03.10....., înregistrat la CNSC sub nr. 29960/....., COMUNA CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă, din considerentele expuse mai jos.

Urmare a ședinței de evaluare din data de, autoritatea a solicitat clarificări prin adresa nr./....., în care la pct. 2 a solicitat "2. Pentru îndeplinirea cerinței „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în suma de 544.270 lei.", se prezintă Scrisoare de recomandare nr. 2872/ 15.06..... eliberată de BRD S.A, la

finalul căreia se regăsește mențiunea „Banca își rezervă dreptul de a nu demara procesul de creditare dacă, în urma analizei economico - financiare, clientul nu respectă cerințele de creditare ale băncii, cuprinse în normele interne”. Având în vedere mențiunea băncii, prezentată anterior, nu este demonstrat și nu există certitudinea, că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la resurse financiare reale, conform cerinței. Astfel, în completarea documentului prezentat inițial, vă solicităm transmiterea unui document, din care să rezulte accesul la resurse financiare reale, conform cerinței de calificare menționate.”

La această solicitare a autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 10530/....., postată în SEAP în data de menționând că Scrisoarea de recomandare nr. 2872/15.06..... eliberată de BRD SA este în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date, conținutul scrisorii precizând *expressis verbis* toate referințele enumerate la “modalitatea de îndeplinire” a cerinței în speță, respectiv document legal, în original, emis de o instituție financiară abilitată, este nominalizat contractul licitat, este specificată suma necesară realizării cash flow-ului. De asemenea, autoritatea arată că autorul contestației a menționat că unitatea emitentă - BRD - specifică expres că scrisoarea a fost eliberată în vederea participării la prezenta procedură de atribuire, ceea ce înseamnă că banca are cunoștință de cerința impusă de autoritatea contractanta și că este dispusă să își sprijine clientul în facilitarea obținerii și executării contractului licitat. Se mai arată de către autoritate că ofertantul contestator a subliniat că solicitarea de clarificare primită prin adresa nr./..... a vizat, în fapt, fraza concluzivă din textul scrisorii, motiv pentru care precizează că, raporturile juridice se nasc între bancă și clientul său, iar nu între bancă și terți, acesta fiind sensul în care trebuie înțeleasă exprimarea emitentei prin care își rezerva dreptul de a analiza în viitor (înainte de semnarea contractului de achiziție publică) "potrivit normelor interne, pe baza unui studiu de fezabilitate" condițiile concrete de acordare a finanțării. Analizând răspunsul contestatorului autoritatea a apreciat că din cele prezentate nu rezultă că ofertantul are acces la resurse financiare reale și, în consecință, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 27/....., din nou, în completarea documentului prezentat inițial, să transmită un document eliberat de bancă, din care să rezulte accesul la resurse financiare reale, fără condiționări ale accesului la aceste resurse.

La această nouă solicitare autoritatea a primit din partea contestatorului notificarea prealabilă nr. 13069/..... prin care acesta a solicitat „Reformularea/înlocuirea sau eliminarea din cadrul Adresei de clarificări nr. 27/..... a Pct. nr. 1”.

Autoritatea precizează că prin adresa nr. 31/..... a transmis răspuns la notificarea prealabilă a contestatorului precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate, precum și motivele pentru care nu va adopta aceste măsuri. Tot prin adresa nr. 31/..... autoritatea a revenit asupra clarificărilor din adresa nr. 27/..... solicitându-se răspunsurile la clarificările adresate.

Contestatorul a răspuns la solicitare prin adresa nr. 13343/..... menționând „Din Scrisoarea de recomandare nr. 2872/15.06..... emisă

de BRD SA și depusă la etapa de ofertare, nu rezultă ca la momentul semnării contractului, banca limitează accesul ofertantului la o finanțare necesară acoperirii fluxului de numerar a lucrărilor în valoare de 544.270 lei pe o perioadă de minim 5 luni. Având în vedere faptul că, activitatea băncii este reglementată de o serie de norme interne proprii, iar momentul semnării contractului în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare nu poate fi estimat, fiind o activitate care se va desfășura în viitor, banca, în baza normelor interne proprii, va face o analiză economico-financiară a ofertantului. Anexam Documentul eliberat de banca privind scrisoarea de recomandare nr. 2872/15.06....." Autoritatea mai adaugă că autorul contestației a prezentat un document fără antet și fără număr, intitulat CLARIFICĂRI privind SCRISOAREA DE RECOMANDARE nr. 2827/15.06.....", care reia textul din scrisoarea de recomandare nr. 2827/15.06..... „Vă confirmăm faptul că în baza documentelor financiar contabile actuale și previzionate prezentate băncii, ofertantul SC SA poate avea acces la o finanțare necesară acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 544.270 lei (cincisutepatruzecisipatrumiidouasutesaptezecilei), pe o perioadă de 5 luni, suma necesară pentru derularea lucrărilor în cadrul contractului "....." exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte. Banca își rezervă dreptul de a nu demara procesul de creditare dacă, în urma analizei situației economico - financiare, clientul băncii nu respectă cerințele de creditare ale băncii, cuprinse în normele interne".

Având în vedere cele două mențiuni ale băncii din documentele prezentate de contestator, autoritatea contractantă a apreciat că acesta nu îndeplinește cerința privind realitatea resurselor la care va avea acces, deoarece banca condiționează accesul la sumele necesare de o analiză ulterioară, în conformitate cu normele sale interne. Autoritatea concluzionează că, din documentele prezentate de asocieria SA - VEGA 93 SRL, nu rezultă certitudinea că la momentul semnării contractului, aceasta va avea acces la o finanțare reală, necesară pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în suma de 544.270 lei.

În continuare autoritatea menționează că tot prin adresa nr. 13343/..... contestatorul a răspuns și la celelalte puncte din solicitarea de clarificări nr. 27/..... clarificări referitoare la elemente lipsă din propunerea tehnică. Acesta a retransmis formularele F2, F3 aferente obiectelor solicitate a se clarifica, acestea fiind corectate prin adăugarea de cantități ce au fost inițial constatate lipsă. În aceste condiții autoritatea a apreciat că ofertantul contestator, prin retransmiterea Formulelor F2, F3 pentru toate obiectele solicitate a se clarifica, contestatarul modifică conținutul propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei.

Ulterior, prin adresa nr. 40/..... autoritatea a comunicat asocierii faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea face următoarele mențiuni:

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară *"Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate*

de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în sumă de 544.270 lei.", iar ca modalitate de îndeplinire se menționează "Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței".

În opinia autorității, îndeplinirea acestei cerințe se poate face în mai multe moduri, prin prezentarea de documente din care să rezulte că ofertantul:

- fie va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii
- fie are disponibile resurse reale, negrevate de datorii
- fie are linii de credit confirmate de bancă
- fie are alte mijloace financiare.

Raportat la cerința din fișa de date, contestatorul a depus Scrisoarea de recomandare nr. 2872/ 15.06..... eliberată de BRD S.A, în cuprinsul căreia Banca menționează "Prin prezenta, vă confirmăm faptul că în baza documentelor financiar contabile și previzionate prezentate băncii, ofertantul SC..... SA, la momentul semnării contractului, va avea acces la o finanțare necesară acoperirii fluxului de numerar a lucrărilor în valoare de 544.270 lei, pe o perioadă de minim 5 luni, sumă necesară pentru derularea lucrărilor din cadrul contractului proiectului „.....", exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte"

Autoritatea subliniază că modalitatea aleasă de contestator pentru îndeplinirea cerinței a fost depunerea Scrisoarea de recomandare nr. 2872/ 15.06..... eliberată de BRD S.A, din care să rezulte că asocierea va avea acces la resurse reale. În acest context autoritatea învederează că, dată fiind mențiunea din finalul documentului prezentat de contestator, respectiv "Banca își rezervă dreptul de a nu demara procesul de creditare dacă, în urma analizei economico - financiare, clientul nu respectă cerințele de creditare ale băncii, cuprinse în normele interne", s-a apreciat că nu se îndeplinește cerința privind realitatea resurselor la care se va avea acces, deoarece banca condiționează accesul la sumele necesare de o analiză ulterioară, în conformitate cu normele sale interne. Concret, autoritatea a considerat că din documentul prezentat de asociere nu rezultă certitudinea că la momentul semnării contractului, se va avea acces la o finanțare reală, necesară pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în suma de 544.270 lei.

În continuare autoritatea menționează că, după constatarea faptului că scrisoarea nr. 2872/15.06..... nu îndeplinește cerința documentației de atribuire a solicitat, în trei rânduri, completarea respectivului document, respectiv:

- prin punctul 2 al solicitării de clarificări nr. din, cu un termen pentru răspuns de 6 zile, a fost solicitat "... în completarea documentului prezentat inițial, vă solicităm transmiterea unui document, din care să rezulte accesul la resurse financiare reale, conform cerinței de calificare menționate." Prin răspunsul nr. 10530/, contestatorul nu a prezentat documentului solicitat, acesta argumentând motivul neprezentării acestuia;
- în urma analizei răspunsului contestatorului, autoritatea a revenit la solicitare, prin punctul 1 al adresei nr. 27/, solicitând, cu

termen de răspuns "...în completarea documentului prezentat inițial, să transmiteți un document eliberat de bancă din care să rezulte accesul la resurse financiare reale, fără condiționări ale accesului la aceste resurse". Se arată că nici de această dată nu s-a prezentat documentul solicitat, transmițându-se în schimb Notificarea prealabilă nr. 13069/, din care rezultă că ofertantul contestator a solicitat o măsură de remediere, prin acceptarea altei modalități de îndeplinirea a cerinței, fără a avea legătură cu documentul prezentat inițial, Scrisoarea de recomandare nr. 2872/ 15.06..... eliberată de BRDS.A;

- în urma transmiterii notificării prealabile menționate anterior, autoritatea a transmis contestatorului răspunsul nr. 31/, prin care a informat asocieria că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate, prin aceeași adresă revenindu-se la solicitarea de clarificări adresată anterior prin punctul 1 al adresei nr. 27/, "...în completarea documentului prezentat inițial, să transmiteți un document eliberat de bancă, din care să rezulte accesul la resurse financiare reale, fără condiționări ale accesului la aceste resurse.", cu un nou termen de răspuns, ... La solicitarea autorității, adresată identic în două rânduri, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 13343/, prezentând documentul "Clarificări privind Scrisoarea de recomandare nr. 2872/ 15.06.....,, eliberat de BRD S.A la data de (document fără număr și fără antetul băncii), în cuprinsul căruia Banca menționează "... în baza documentelor financiar contabile actuale și previzionate prezentate băncii, ofertantul SC SA, poate avea acces la o finanțare necesară acoperirii fluxului de numerar a lucrărilor în valoare de 544.270 lei, pe o perioadă de minim 5 luni, sumă necesară pentru derularea lucrărilor din cadrul contractului proiectului „.....", exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte". Din nou, la finalul documentului, se regăsește mențiunea Băncii „Banca își rezervă dreptul de a nu demara procesul de creditare dacă, în urma analizei economico - financiare, clientul nu respectă cerințele de creditare ale băncii, cuprinse în normele interne". Autoritatea învederează în continuare că nici din documentul cu rol de clarificare emis de bancă nu se îndeplinește cerința privind realitatea resurselor la care se poate avea acces. Mai mult, în cazul acestui ultim document, Banca înlocuiește și expresia inițială "va avea acces" cu expresia "poate avea acces", aceasta întărind practic faptul că din documentele prezentate nu se asigură realitatea și certitudinea resurselor, conform cerinței menționate anterior.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că din Scrisoarea de recomandare nr. 28721/15.06..... și documentul cu rol de clarificare, din data de, ambele eliberate de BRD S.A, rezultă fără echivoc, faptul că nu se asigură realitatea resurselor solicitate și nu există certitudinea că la momentul semnării contractului, se va avea acces la o finanțare reală, necesară pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în suma de 544.270 lei, conform cerinței de calificare impuse.

Cât privește afirmația contestatorului potrivit căreia *"...oferanții au posibilitatea de a depune ORICE document pentru îndeplinirea cerinței autorității contractante..."*, autoritatea contractantă precizează că modalitatea corectă de îndeplinire a cerinței menționată la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a fost *"Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței"*, în opinia acesteia fiind o distincție clară între depunerea oricărui document așa cum rezultă din afirmația contestatorului și depunerea oricărui document ce atestă îndeplinirea cerinței, completarea *"ce atestă îndeplinirea cerinței"* indicând faptul că din documentul ales a fi depus trebuie să rezulte fără echivoc îndeplinirea cerinței așa cum a fost formulată.

Cu privire la acest prim motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, autoritatea precizează că, în aprecierea sa, contestația este tardivă, având în vedere caracterul de *"lucru judecat"*. În fapt, autoritatea arată că prin contestația depusă se reiau solicitările și argumentele din Notificarea prealabilă nr. 13069/....., contestatorul fiind informat argumentat că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate. Mai mult, se menționează că, în urma primirii răspunsului autorității, contestatorul a dat curs solicitării de clarificări, acceptând astfel argumentele prezentate în răspunsul autorității nr. 31/..... în ceea ce privește descrierea detaliată a inacceptabilității documentului Scrisoare de recomandare nr. 2872/15.06..... depus pentru îndeplinirea cerinței.

Astfel, autoritatea susține că, deoarece răspunsul său nr. 31/....., prin care contestatorul a fost informat despre faptul că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate, nu a fost contestat în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/....., se prezumă că acesta și-a însușit răspunsul autorității inclusiv argumentele prezentate pe larg privind inacceptabilitatea documentului Scrisoare de recomandare nr. 2872/15.06..... și pe cale de consecință nu se poate invoca faptul că a fost din nou prejudiciat din același motiv.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC SRL a depus pentru îndeplinirea cerinței documentul nr. 1014490/ 15.06..... eliberat de UniCredit Bank, prin care se confirmă existența, la data de, de disponibilități în conturi curente de,70 lei și 352,2 euro respectiv a unui disponibil neutilizat din linii de credit în valoare de 1.....000 lei, sume care pot fi utilizate pentru contractul obiect al achiziției. De asemenea, au fost prezentate trei extrase de cont din 15.06..... din care rezultă un sold de 0 lei într-un cont, 308,16 lei în alt cont și 352,20 euro în alt cont.

Având în vedere documentele prezentate, prin adresa nr. 24/..... autoritatea a solicitat clarificări privind neconcordanța dintre documentul băncii și extrasele de cont prezentate. La solicitarea autorității ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 1011/..... postată în SEAP, prezentând adresa nr. 1029042/15.07..... emisă de UniCredit Bank prin care se precizează *"soldul zero în contul ROBACX0000000701877000 este cauzat de faptul că la sfârșitul zilei s-a constituit un depozit overnight (pe o zi) în valoare de 485.812,54 RON (atașat se regăsește un document ce prezintă parametrii depozitului constituit), suma ce se află la dispoziția*

companiei SRL; în ceea ce privește disponibilul neutilizat din linii de credit în valoare de 1.....000 RON la data de, se menționează că se va lua în considerare adresa de confirmare bancară ca fiind document justificativ deoarece nu există posibilitatea eliberării unui extras de cont”.

Prin urmare, având în vedere documentul inițial depus de ofertantul SC SRL, respectiv nr. 1014490/ 15.06..... eliberat de UniCredit Bank, cele trei extrase de cont și ulterior, adresa nr. 1029042/15.07..... emisă de UniCredit Bank, prin care banca explică soldurile afișate pe cele trei extrase de cont prezentate la deschiderea ofertelor, autoritatea arată că această adresă nu este un alt document depus pentru demonstrarea cerinței de asigurare a cash flow-ului, ci o explicație a celei prezentate inițial. Mai mult, pentru asigurarea că resursele prezentate vor fi puse la dispoziția autorității contractante, prin adresa nr. 28/....., cu termen de răspuns în data de, ora 00, autoritatea a solicitat ofertantului o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că suma de 544.270 lei, din cadrul disponibilului neutilizat din linii de credit în valoare de 1.....000 lei, va fi utilizată pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în cauză pentru o perioadă de 5 luni. Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 1229/....., postată în SEAP în data de, prin care a prezentat declarația solicitată.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum se poate observa, modalitatea de îndeplinire a cerinței de către ofertantul declarat câștigător este prin intermediul unei linii de credit, al cărui disponibil este confirmat de bancă, asigurându-se astfel realitatea resurselor, conform posibilităților de îndeplinire a cerinței menționate anterior. Se învederează de către autoritate că declarația pe propria răspundere, din care să rezulte că suma de 544.270 lei, din cadrul disponibilului neutilizat din linii de credit în valoare de 1.....000 lei, va fi utilizată pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în cauză pentru o perioadă de 5 luni, a fost solicitată numai pentru ofertanții care au făcut dovada realității resurselor.

În acest context, autoritatea menționează că și pentru documentele depuse de ceilalți doi ofertanți pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost solicitări de clarificări, și în urma solicitărilor s-a constatat:

- ofertantul SRL nu a răspuns solicitării, oferta acestuia fiind respinsă,

- ofertantul SC SRL, a prezentat inițial documentul nr. 2401/ 02.06....., eliberat de Raiffeisen Bank, din care rezultă existența de disponibilități în valoare de 544.270 lei, sumă care poate fi utilizată pentru contractul obiect al achiziției. Autoritatea a apreciat că acesta îndeplinește cerința prin disponibilitatea de resurse reale, negrevate de datorii, conform posibilităților de îndeplinire a cerinței menționate anterior, în mod similar ofertantului, fiindu-i solicitată prezentarea unei declarații pe propria răspundere, din care să rezulte că suma de 544.270 lei, va fi utilizată pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în cauză pentru o perioadă de 5 luni.

În continuare, autoritatea respinge afirmația contestatorului privind favorizarea ofertantului câștigător deoarece prin prezentarea adresei nr.

1029042/15.07..... ofertantul SRL nu a depus un alt document în cadrul ofertei, ci depune un document de clarificare pentru adresa nr. 1014490/15.06..... eliberată de UniCredit Bank.

De asemenea, se solicită respingerea susținerilor contestatorului potrivit căroră „Scrisoarea de recomandare emisă de UNICREDIT BANK, depusă de ofertantul desemnat câștigător și care este identică (la nivel de efecte juridice) cu cea depusă de Asocierea SA & VEGA 93 SRL”, întrucât în opinia autorității nu are fundament, având în vedere că cele două scrisori nu sunt identice la nivel de efecte juridice, cea emisă de UniCredit Bank necondiționând în niciun fel ofertantul SC SRL privind accesul la resurse necesare asigurării cash flow-lui. Mai mult, se afirmă de autoritate că prin adresa nr. 1029042/15.07..... emisă de UniCredit Bank, banca reconfirmă disponibilitatea resurselor deținute de ofertant și care pot fi depuse la dispoziția autorității contractante, în cadrul proiectului. Pe de altă parte, din documentele depuse de contestator, respectiv Scrisoarea de recomandare nr. 2872/ 15.06..... și documentul din data de, ambele eliberate de BRD SA, rezultă fără echivoc, faptul că nu se asigură realitatea resurselor solicitate și nu există certitudinea că la momentul semnării contractului se va avea acces la o finanțare reală, necesară pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în suma de 544.270 lei, conform cerinței de calificare impuse.

Referitor la susținerea contestatorului „în conținutul acesteia se regăsește în mod expres mențiunea că (...) Prezenta adresă nu constituie o Scrisoare de confort (...) - fapt pretins de autoritatea contractantă ca incorect pentru justificarea respingerii ofertei Asocierii; în aceste condiții, ale catalogării documentului depus de ofertantul desemnat câștigător ca nefiind o Scrisoare de confort orice alta solicitare de clarificare din partea autorității contractante este ilegală, motivat de faptul că ar presupune depunerea unui nou document.”, autoritatea menționează că, în fapt, se face o confuzie între o scrisoare de recomandare prin care o bancă confirmă că un ofertant va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării și o scrisoare de confort, ce are ca efecte obligația băncii la plata de daune interese către autoritatea contractantă. Prin urmare, sintagma „Prezenta adresă nu constituie o Scrisoare de confort” introdusă de bancă în scrisoarea de recomandare 1014490/ 15.06..... eliberat de UniCredit Bank pentru ofertantul SC SRL, în opinia autorității, nu trebuie înțeleasă ca fiind o neconfirmare a băncii privind disponibilitățile ofertantului privind asigurarea cash flow-ului, ci ca o informație transmisă către autoritatea contractantă, prin care banca informează că nu își asumă obligația la plată de daune interese către autoritatea contractantă, în cazul în care debitorul (SC SRL) nu are acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării.

Concluzionând, autoritatea apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței privind asigurarea cash-flowului este corectă, fiind respectate prevederile legale în vigoare la data publicării invitației de participare.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, subsidiar primului, deoarece în urma răspunsului la solicitările de clarificări a modificat propunerea tehnică, autoritatea face următoarele precizări:

Conform art. din HG nr. 1660/2006 valabilă la data inițierii procedurii, propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor documentelor de calificare și propunerilor tehnice, acestea fiind accesibile doar pentru ofertanții admiși în urma verificărilor menționate. Astfel, autoritatea învederează că nu a avut și nici nu are acces la documentele propunerii financiare depuse de contestator, fiind astfel nefondate și lipsite de relevanță motivațiile acestuia privind cuantificarea în cadrul propunerii financiare a lucrărilor constatate a fi lipsă în cadrul propunerii tehnice.

Conform cap. IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se solicita "Listele de cantități (fără valori), Formularele F1, F2 și F3 din cadrul Proiectului tehnic", iar conform notei de la finalul aceluiași capitol se solicita "*Nota: Se va oferta cu respectarea obligatorie a cantităților de lucrări prevăzute în proiectul tehnic*".

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea precizează că listele de cantități prezentate inițial în propunerea tehnică nu sunt conform solicitărilor punctuale din fișa de date de a se respecta în mod obligatoriu Formularele F2 și F3, cu cantitățile de lucrări regăsite în acestea, deoarece:

- a) lipsește cantitatea de drumuri laterale din formularul F2 aferent obiectului 05 - strada 6;
- b) lipsește lucrarea de amorsare pe o suprafață de 23,08 sute mp din cadrul obiectului 03 - strada 3, categoria de lucrări suprastructură, poziția 8 din Formularul F3 aferent din documentația de atribuire;
- c) Lipsesc lucrările aferente articolului de transport TRA01A... , regăsit la poziția 9 din cadrul categoriei de lucrări suprastructură a obiectelor 04 - strada 4 (773 tone), 05 - strada 6 (3470 tone), 07 - strada 17 (767 tone), 08 - strada 18 (1203 tone), 09 - strada 43 (3922 tone) și obiect 10 - strada 65 (6086 tone) din Formularele F3 ale documentației de atribuire;
- d) lipsește lucrarea aferentă articolului de transport TRA05A... , regăsit la poziția 10 din cadrul categoriei de lucrări suprastructură a obiectului 06 - strada 12 (244 tone), din Formularul F3 al documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia se puteau compara extrasele de resurse Formularele C6, C7, ..., prezentate de acesta cu cele din documentația de atribuire, autoritatea precizează că acest aspect era imposibil de verificat de către comisia de evaluare, deoarece:

- pe de o parte, contestatoarea a prezentat extrasele cumulate pentru întreaga lucrare, fără a fi detaliate pentru fiecare obiect/ categorie de lucrări în parte,
- pe de altă parte prin documentația de atribuire nu s-au pus la dispoziție extrasele de resurse, acestea nefiind întocmite de proiectant,

- și, pe de altă parte, având în vedere deplina libertate a ofertanților de a-și prevedea propriile consumuri de resurse, erau imposibil de apreciat consumurile prezentate de contestator.

Se mai arată că autorul contestației a avut posibilitatea de a justifica/clarifica acest aspect și în urma solicitărilor de clarificări punctuale ale autorității nr. 27/..... și nr. 31/..... prin răspunsul prezentat, acesta rezumându-se doar la a motiva omisiunile ca urmare a setărilor programului de devize utilizat.

Pentru toate cele anterior menționate autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul intermediar nr. 32/..... s-a consemnat respingerea a două oferte (SC SRL și asocierea SC SA – SC SRL) precum și admisibilitatea și invitarea în etapa finală de licitație electronică a ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

Prin raportul procedurii nr. 37/2703/....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și pe cele admise la etapa de licitație electronică, rezultatul obținut în urma desfășurării acestei etape finale, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 3.702.672,17 lei, fără TVA, ofertată în licitația electronică.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, asocierea SC SA – SC SRL, prin liderul de asociere SC SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

nr. 34/2006nr. 337/2006 Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, la data de 27.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

În soluționarea excepției tardivității privind primul motiv de respingerea a ofertei asocierii SC SA – SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind asigurarea cash-flow-ului, Consiliul nu va reține argumentele prezentate de autoritatea contractantă în susținere, dat fiind că, în fapt, SC SA prin contestația sa nu critică solicitarea depunerii unui documente emis de bancă din care să rezulte fără echivoc faptul că se asigură realitatea resurselor solicitate (aspect care a făcut obiectul solicitării nr. 27/.....) ci modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze documentele în cauză, în considerarea respectării principiului tratamentului egal, raportat la evaluarea documentelor similare depuse de ofertantul câștigător. În consecință, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității, așa cum a fost invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul contestației asocierii SC SA – SC SRL, depusă prin liderul de asociere SC SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/....., autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa a fost respinsă, ca prim motiv pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind asigurarea cash-flow-ului, așa cum a fost menționat în fișa de date a achiziției.

Potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de băncii ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în suma de 544.270 lei. Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței”*.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertantul asociere SC SA – SC SRL a depus Scrisoarea de recomandare nr. 2872/15.06..... eliberată de BRD SA-Sucursala Cu privire la acest document autoritatea contractantă a solicitat clarificări (adresa nr...../....., adresa nr. 27/....., adresa nr. 31/.....), clarificări la care contestatorul a transmis răspunsurile sale în termenul indicat de autoritate. Analizând însă aceste răspunsuri, Consiliul constată că, într-

adevăr, din documentele prezentate de asocierea SA - SRL, nu rezultă certitudinea că la momentul semnării contractului, aceasta va avea acces la o finanțare reală, necesară pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 5 luni în suma de 544.270 lei. Astfel, atât în Scrisoarea de recomandare nr. 2872/15.06..... eliberată de BRD SA-Sucursala cât și în documentul fără antet și fără număr, intitulat CLARIFICĂRI privind SCRISOAREA DE RECOMANDARE nr. 2827/15.06....., instituția emitentă precizează că „Vă confirmăm faptul că în baza documentelor financiar contabile actuale și previzionate prezentate băncii, ofertantul S.C. SA poate avea acces la o finanțare necesară acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 544.270 lei (cincisutepatruzecisipatrumiidouasutesaptezecilei), pe o perioadă de 5 luni, suma necesară pentru derularea lucrărilor în cadrul contractului "....." exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte. Banca își rezervă dreptul de a nu demara procesul de creditare dacă, în urma analizei situației economico - financiare, clientul băncii nu respectă cerințele de creditare ale băncii, cuprinse în normele interne".

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la îndeplinirea cerinței minime de calificare, având în vedere cele două mențiuni identice ale băncii din documentele prezentate de contestator, instituția bancară condiționând accesul la sumele necesare de o analiză ulterioară, în conformitate cu normele sale interne, fapt ce nu demonstrează accesul la o finanțare reală, necesară pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării. Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC SRL, prin documentul nr.1014490/15.06..... emis de UNICREDIT BANK, a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare, întrucât în cuprinsul său banca emitentă precizează sumele disponibile existente în conturi curente și depozite precum și disponibilul neutilizat în linii de credit în valoare de 1.....000 lei, resurse financiare la care ofertantul SC SRL avea acces încă de la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SC SA – SC VEGA 93 SRL pentru modificarea propunerii tehnice, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa de răspuns nr. 1229/..... s-a atașat un nou formular F2 prin care s-a modificat propunerea tehnică în sensul că a fost modificată cantitatea de la Obiectul 05 – strada 6 cu numărul de bucăți 5;
- prin aceeași adresă s-a atașat un nou Formular F3 prin care s-a modificat propunerea tehnică depusă inițial, prin modificarea obiectului 03 – strada 3 categoria de lucrări suprastructură, poziția 6, corectat prin introducerea amorsării pe o suprafață de 23,08 mp;
- prin retransmiterea Formularul F3, prin adresa de răspuns nr. 1229/....., pentru toate obiectele solicitate (COS188 -Suprastructura aferent Obiectului 4 - Strada 4, deviz COS248 -Suprastructura aferent Obiectului 5 - Strada 6, deviz COS338 -Suprastructura aferent Obiectului 7 - Strada 17, deviz COS388

-Suprastructura aferent Obiectului 8 - Strada 18, deviz COS448
-Suprastructura aferent Obiectului 9 - Strada 43, deviz COS5D8
-Suprastructura aferent Obiectului 10 - Strada 65), s-a modificat propunerea tehnică depusă inițial, în sensul introducerii articolului transport TRA01A25 – 16221 tone;

- prin retransmiterea Formularul F3, prin aceeași adresă de răspuns nr. 1229/....., s-a modificat propunerea tehnică depusă inițial prin introducerea articolului transport TRA05A25 – 244 tone.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat ca:

"Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea da către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține și:

-;

- Listele de cantități (fără valori), Formularele F1, F2 si F3 din cadrul Proiectului tehnic;

Nota: Se va oferta cu respectarea obligatorie a cantităților de lucrări prevăzute în proiectul tehnic, prin raportare la:

- consumurile de resurse materiale necesare pentru realizarea integrala a cantităților de lucrări solicitate prin proiectul tehnic, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini si în concordanta cu actele normative și reglementările în vigoare,

- consumurile proprii și justificabile de ore utilaje si ore manopera, corespunzătoare tehnologiilor de execuție deținute/ utilizate, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini si în concordanta cu actele normative și reglementările în vigoare,

- transporturile necesare pentru resursele materiale folosite, având în vedere densitățile specifice ale materialelor si distantele de transport de la furnizor/ depozit".

Dat fiind că prezenta procedură a fost inițiată la data de, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., Consiliul va reține în soluționare că, în speță, sunt aplicabile prevederile HG nr. 1660/2006 respectiv:

"Art. 20. - (1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante.

(2) În situația în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen.

Art. 21. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți.

(2) După finalizarea verificărilor prevăzute la [alin. \(1\)](#) și la art. 20 [alin. \(1\)](#), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale

căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

art. 2021 Art. - (1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile”.

În aceste condiții Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatorului potrivit căroră prin coroborarea informațiilor din propunerea tehnică cu cele din oferta financiară, autoritatea contractantă putea să constate că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât, așa cum rezultă din textul de lege anterior citat, autoritatea contractantă nu avea acces la informațiile cuprinse în propunerea financiară decât după evaluarea propunerii tehnice și stabilirea conformității acesteia.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit căroră: ” ...simpla corelare a extraselor de resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice cu Formularul F3 înlătură orice referire la omisiunile observate în Listele de cantități, nefiind îndeplinite condițiile legale ale unei modificări de ofertă” întrucât, așa cum rezultă din Formularele C6, C7, ..., ... (pag. 735 – 740 din oferta tehnică a contestatorului) acestea au fost depuse cumulat pentru toate devizele din ofertă, fapt ce face imposibilă verificarea cuprinderii sau nu în ofertă a articolelor de deviz constatate a fi lipsă.

Cât privește afirmația contestatorului conform căreia ”Așa cum am precizat și în adresa de răspuns nr.13343/....., aceste articole nu au fost omise, fapt dovedit și prin simpla comparare a extraselor de resurse - Formularele C6, C7, ..., ... (extrase care stau la baza evaluării financiare a F3) din P.Th cu cele din documentația de atribuire pusă la dispoziție de către A.C, (autoritatea contractantă)”, Consiliul, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților extrasele de resurse Formularele C6, C7, ..., ... aceștia având libertatea de a-și stabili propriile consumuri de resurse.

Din analiza probatoriului administrat la dosarul cauzei Consiliul reține că prin adresa nr. 13343/..... de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind lipsa unor articole de deviz din Formularele F3 depuse în oferta tehnică, asocierea SC SA – SC VEGA 93 SRL a răspuns ”Deoarece setarea din programul de întocmire devize «Doclib» pentru Formularul F3 a fost pe varianta «comasat» articolele cu același număr curent nu sunt afișate toate, fiind comasate. Vă retransmitem devizul în format «detaliat»”. În acest context, Consiliul apreciază că, în situația în care asocierea contestatoare a ales să utilizeze norme

comasate, avea obligația ca, încă de la momentul întocmirii Formulelor F3, să prezinte detaliat ce articole de deviz conțin normele comasate utilizate, astfel încât comisia de evaluare să poată verifica dacă au fost respectate listele de cantități puse la dispoziția ofertanților, mai ales că aceste devize, completate cu prețurile unitare și cele totale, vor sta la baza decontărilor.

Având în vedere că articolul comasat trebuie să reprezinte o activitate pentru realizarea căreia resursele principale trebuie să fie omogene ca natură (prin natura omogenă a principalelor resurse înțelegându-se același material preponderent, aceeași meserie pentru forța de muncă și natura utilajului conducător, aferente procesului tehnologic), în opinia Consiliului articolele indicate de contestator, în răspunsul la clarificări, ca fiind comasate, prezintă o serie de inadvertențe în sensul că:

1. inițial în Formularul F3 aferent Obiectului 3 – Strada 3 Suprastructură, articolul DB02C1 lipsea;
- în Formularul F3 aferent Obiectului 3 – Strada 3 Suprastructură transmis prin răspunsul la clarificări se afirmă că s-au comasat articolele DB19E1, **DZ11B1**, DB02C1, DZ05A1 deși prin listele de cantități puse la dispoziție de autoritate rezultă că articolul DB19E1 cuprinde și **DZ16A1** iar art. DB02C1 cuprinde și DZ05A1.
2. inițial în Formularul F3 aferent Obiectului 4 – Strada 4 Suprastructură, articolul DB02C1 exista însă lipsea articolul TRA01A25;
- în Formularul F3 aferent Obiectului 4 – Strada 4 Suprastructură transmis prin răspunsul la clarificări se afirmă că s-au comasat articolele DB02C1 (ce conține și DZ05A1) reprezentând amorsă pentru suprafață strat de bază cu TRA01A25 reprezentând transportul rutier al materialelor semifabricate cu autobasculanta pe dist. de 25 km (ceea ce nu demonstrează omogenitatea resurselor!).
3. aceeași situație se regăsește și în cazul Formularului F3 aferent Obiectului 5 – Strada 6 Suprastructură, Obiectului 7 – Strada 17 Suprastructură, Obiectului 8 – Strada 18 Suprastructură, Obiectului 9 – Strada 43 Suprastructură, Obiectului 10 – Strada 65 Suprastructură;
4. În Formularul F3 aferent Obiectului 6 – Strada 12 Suprastructură, asocierea contestatoare nu a mai comasat DB02C1 cu TRA01A25 ci a comasat TRA01A25 cu TRA05A25.

Constatând faptul că susținerile contestatorului nu sunt confirmate de documentele aflate la dosarul cauzei, raportat la prevederile art. 170. din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare (în vigoare la data demarării procedurii de atribuire), conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...” Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA – SC SRL, prin liderul de asociere SC SA în contradictoriu cu COMUNA (CONSILIUL LOCAL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondată contestația formulată de către asocieria SC SA– SC VEGA 93 SRL, prin liderul de asocierie SC SA în contradictoriu cu COMUNA(CONSILIUL LOCAL).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...