



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4205/14.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61427/15.12.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional de ... împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare dezinfectant de mâini”, organizată de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat modificarea caietului de sarcini al achiziției în raport cu cele menționate în contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care critică documentația de atribuire elaborată de către

În urma analizării contestației dedusă soluționării, la data de 19.12.2022 autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, măsură îndecată în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat nr.

Ca urmare a acestei constatări, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei cu adresele nr. ... și nr. ... punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62892/21.12.2022, ... a formulat răspuns la solicitarea Consiliului, prin care învederează că a decis anularea procedurii de atribuire, în data de 19.12.2022, ca urmare

a deciziei Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene de neacordare a prelungirii perioadei de implementare după data de 31.12.2022. Astfel ar fi devenit imposibilă încheierea contractului în lipsa existenței sursei de finanțare.

Astfel, decizia anulării procedurii a fost independentă de contestația formulată de către ... SRL, care rămâne astfel fără obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63205/22.12.2022, SC ... SRL menționează faptul că măsura anulării procedurii publicată în SEAP în data de 19.12.2022 este nulă, deoarece orice decizie a autorității contractante trebuie motivată, invocând în acest sens art. 41 (2) lit. c) din Carta Drepturilor fundamentale, considerentele Hot. CJUE din 07.09.2021 în cauza C-927/19 precum și prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare dezinfectant de mâini”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare simplificată nr.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

Împotriva documentației de atribuire, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunând Recipisa de consemnare nr. 208663357/1 din 14.12.2022, în valoare de 4.023,52 lei, constituită la CEC BANK - Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că în cadrul anunțului de participare simplificat identificat mai sus, autoritatea contractantă a indicat că procedura de atribuire a fost anulată.

Prin decizia de anulare nr. 8922/19.12.2022, autoritatea contractantă motivează astfel: Având în vedere decizia ... de neacordare a prelungirii perioadei de implementare după data de 31.12.2022, pentru proiectul pentru a cărui implementare este necesară derularea procedurii de achiziție inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..., autoritatea contractantă decide anularea procedurii, fiind imposibilă încheierea contractului, în lipsa existenței sursei de finanțare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63205/22.12.2022, SC ... SRL răspunde solicitării Consiliului referitoare la rămânerea fără obiect a contestației ca urmare a anulării procedurii, menționând că măsura anulării procedurii publicată în SEAP în data de 19.12.2022 este nulă, deoarece orice decizie a autorității contractante trebuie motivată, menționând în plus că în cadrul procedurii, la data anulării acesteia, erau depuse 11 oferte, printre care și a sa. Astfel, contestatoarea nu este de

acord cu admiterea excepției lipsei obiectului, arătând că a solicitat modificarea caietului de sarcini în raport cu cererile din contestația sa, iar măsura de remediere nu se soluționează contestația sa.

Cu privire la excepția invocată din oficiu, Consiliul are în vedere că termenul de depunere a ofertelor a fost depășit, la momentul actual nemaiputându-se corecta caietul de sarcini, corectarea documentației de atribuire având efect doar în situația în care este anterioară datei de depunere a ofertelor, pentru respectarea principiului transparenței. Prin urmare, analiza și eventuala admitere a contestației urmată de publicarea măsurilor de remediere ar fi fără efect, fiind necesară anularea procedurii de atribuire. Ori, în situația de față, autoritatea a anulat ea însăși procedura, chiar dacă această anulare are la bază alte motive decât corectarea acesteia de către Consiliu. Prin urmare, chiar dacă procedura a fost anulată pentru inexistența fondurilor sau ar fi anulată ca urmare a admiterii unor critici din contestație, rezultatul ar fi același, neexistând posibilitatea ca societatea contestatoare să devină câștigătoare în această procedură.

Consiliul reține că măsura anulării este motivată de autoritatea contractantă, dar motivele nu vor fi analizate pe fond. În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, respectiv depunerea ofertelor inclusiv de către contestatoare, Consiliul reține că societatea contestatoare nu se poate prevala ea însăși de acest argument, din moment ce o eventuală admitere a contestației sale ar avea ca efect anularea procedurii, neputându-se adopta măsuri de remediere după expirarea datei limită de depunere a ofertelor. Deci, ori contestatoarea consideră că a depus o contestație vădit nefondată, aceasta urmând a fi respinsă de Consiliu, situație în care evaluarea ofertelor s-ar putea realiza în baza documentației întocmite de autoritate, ori contestatoarea a depus o contestație cu bună credință, convinsă de faptul că documentația o vatămă, ori admiterea acesteia ar conduce la anularea procedurii. Deci, situația în speță impune adoptarea unei decizii de respingere ca rămasă fără obiect a contestației, în condițiile în care analiza acesteia nu i-ar profita.

În ceea ce privește nulitatea deciziei de anulare invocată în punctul de vedere nr. 63205/22.12.2022, Consiliul constată că până în momentul de față, nu a fost investit cu o contestație pe acest aspect, ci această nulitate este invocată doar ca argument pentru respingerea excepției. Din acest motiv, Consiliul nu va analiza dacă motivul de anulare a procedurii invocat de autoritatea contractantă este sau nu legal, Consiliul luând doar act că anularea s-a produs.

Ținând cont de aspectele mai sus reținute, precum și de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-*

limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă a luat, în mod independent de cele contestate, măsura de anulare a procedurii, ca urmare a deciziei Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene de neacordare a prelungirii perioadei de implementare după data de 31.12.2022, fiind astfel, imposibilă încheierea contractului în lipsa existenței sursei de finanțare.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, în urma anulării procedurii a fost anulat și actul vătămător atacat, respectiv documentația de atribuire, astfel încât contestația a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.