CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1377 / C8 / 1562
Data: 13.08.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30479/06.08.2019, depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna consilier juridic ....., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare a 700 corpuri de iluminat în cadru proiectului „Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public în .....", cod CPV 34928530-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.07.2019, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SA reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea, prin adresa nr. 8030/23.07.2019, i-a solicitat traducerea anumitor documente și să prezinte certificatul DEEE aparținând SC ... SRL. Oferta a fost

declarată inacceptabilă pe considerentul că certificatul DEEE nu este pe numele SC ..... SA, ceea ce nu are suport legal - art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015 [„Pentru monitorizarea respectării cerințelor prezentei ordonanțe de urgență, Agenția Națională pentru Protecția Mediului întocmește, în conformitate cu alin. (5), un registru național al producătorilor, care include și producătorii ce furnizează EEE prin intermediul tehnicilor de comunicare la distanță. Pentru a introduce pe piață EEE, producătorii, inclusiv cei prevăzuți la alin. (3), au obligația de a se înscrie în registrul prevăzut la alin. (1), primind un număr de înregistrare care va fi comunicat de aceștia tuturor rețelelor comerciale prin care sunt vândute EEE.”]. Obligația legală revine producătorilor și, pe de altă parte, după cum apare și în caietul de sarcini, certificatul se referă la funcționalitatea și calitatea echipamentului, astfel că privește producătorul. SC ..... SA este un revânzător a produselor, putând să utilizeze certificatul DEEE emis pentru ... SRL, cu atât mai mult cu a mai participat la alte proceduri de achiziție, fără să fie vreun impediment la câștigarea lor.

Caietul de sarcini specifică faptul că cerințele privind calitatea se referă la funcționalitatea și calitatea echipamentului, ceea ce face trimitere către produs și producător, acesta din urmă fiind obligat să dețină certificatul. ... SRL este înscris în registrul de punere de piață a echipamentelor electrice și electronice la nr. RO-2018-09-EEE-1756-III. Obligația care i se impută de către autoritate nu există, motiv pentru care declararea ofertei ca inacceptabilă este abuzivă.

În punctul său de vedere nr. 8584/08.08.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 31275/12.08.2019, autoritatea contractantă susține în apărare că, în caietul de sarcini, a fost prevăzută cerința ca operatorii economici înscriși la procedură să facă dovada că pot introduce pe piață echipamente electrice și electronice, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice.

În propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că certificatul DEEE este emis pe numele societății ... SRL, context în care a solicitat lămuriri, iar răspunsul primit a fost că această societate este furnizorul SC ..... SA în cadrul procedurii.

Analizând răspunsul și având în vedere art. 182 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, s-a constat că SC ..... SA nu a făcut dovada la nivelul DUAE și nici nu rezultă din vreun document din propunerea tehnică că există un angajament (asociere, subcontractare, terț susținător) între SC ..... SA și SC ... SRL, acesta fiind și motivul principal pentru care comisia de evaluare a cerut clarificări în legătură cu certificatul DEEE. Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2015, prin producător se înțelege

orice persoană fizică sau juridică care, indiferent de tehnica de vânzare utilizată, inclusiv comunicarea la distanță, are sediul în România și introduce pe piața națională, cu titlu profesional, EEE dintr-o țară terță sau dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene, iar:

- introducere pe piață: acțiunea de a face disponibil, cu titlu profesional, un produs pentru prima dată pe piața națională;

- a face disponibil pe piață: orice tip de furnizare a unui produs spre distribuire, consum sau utilizare pe piața națională în cursul unei activități comerciale, fie în schimbul unei plăți, fie gratuit;

- cu titlu profesional: în cadrul activității desfășurate în mod obișnuit, în mod normal și repetat.

Conform formularului emis de Agenția Națională pentru Protecția Mediului care se referă la introducerea pe piață a echipamentelor electrice și electronice și definiției producătorului, trebuia să fie dovedită deținerea certificatului amintit. SC ..... SA nu a făcut dovada că este persoană fizică autorizată sau juridică stabilită pe teritoriul României drept reprezentant autorizat care îndeplinește obligațiile producătorului respectiv, conform art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015 [art. 40 - (1) „Pentru a vinde în România EEE, oricare producător stabilit în alt stat membru al Uniunii Europene are dreptul, prin excepție de la prevederile lit. g) pct. (i) - (iii) din anexa nr. 5, să desemneze o persoană fizică autorizată sau juridică stabilită pe teritoriul României drept reprezentant autorizat care este responsabil de îndeplinirea obligațiilor producătorului respectiv, potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgentă.”].

Potrivit documentației de atribuire, după clasamentul intermediar, se procedează la informarea tuturor ofertanților potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, dar, deoarece nu s-a ajuns în faza clasamentului intermediar la momentul depunerii contestației, comunicarea nu s-a efectuat.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1047099, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 02.07.2019, autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării a 700 de corpuri de iluminat pentru eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din oraș, estimate valoric la 327.343,47 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 02.07.2019, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și SC ..... SA, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca

inacceptabilă, întrucât nu deține certificat DEEE, cel depus aparținând SC ... SRL, societate care nu figurează ca asociat/subcontractant/terț susținător al ofertantei. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SA a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 05.07.2019, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SA. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor

și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă", autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 8314/31.07.2019, rezultat comunicat competitorilor prin intermediul SEAP. La 05.08.2019, luni, SC ..... SA a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, prin consilier juridic împuternicit ....., în interiorul termenului legal de contestare.

În esență, comisia evaluatorie desemnată de autoritatea achizitoare, văzând că ofertantul nu a prezentat certificat DEEE propriu, ci unul aparținând SC ... SRL, a solicitat explicații, iar ofertantul a răspuns că respectivul certificat aparține furnizorului său de aparate de iluminat.

Din parcurgerea actelor care guvernează procedura de achiziție, forul jurisdicțional determină că autoritatea nu a introdus vreo condiționalitate legată de certificatul DEEE nici în invitația de participare și nici în fișa de date. Singura mențiune apare în caietul de sarcini, la pag. 2, care vizează caracteristicile tehnice ale lămpilor

de iluminat: „*Certificat DEEE – Formular de înscriere în Registrul de punere pe piață a echipamentelor electrice și electronice*”.

Niciunde, autoritatea nu a specificat că pot participa la achiziție doar operatorii care dețin, în nume propriu, certificat DEEE, respectiv că sunt excluși furnizorii sau distribuitorii care nu au un asemenea certificat eliberat pe numele lor.

În speță, absența oricărei mențiuni asupra deținătorului certificatului denotă permisiunea organizatoarei de a admite în competiție și operatorii care nu dispun de certificat propriu, care pot beneficia de certificatele producătorilor sau importatorilor de la care se aprovizionează, permisiune care nu poate fi imputată ofertanților, ci dimpotrivă.

Criteriile de ordin tehnic nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea clară din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure încă de la inițiere operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată* (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007: 337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**.

Contrar părerii și argumentelor autorității pârâte, evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei desemnate excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitație pentru conformitatea tehnică a ofertelor. Nu putea fi introdus în ecuație considerentul că certificatul DEEE nu este pe numele SC ..... SA, câtă vreme cerința autorității nu face această distincție, fiind deplin valabil pentru îndeplinirea cerinței certificatul DEEE aparținând SC ... SRL, înscris în registrul de punere de piață a echipamentelor electrice și electronice la nr. RO-2018-09-EEE-1756-III, înscriere valabilă până la 14.09.2021.

Din moment ce SC ... SRL este înregistrată și îndrituită să introducă pe piață echipamente electrice și electronice, cum sunt cele revândute de SC ..... SA, a solicita acestui distribuitor să fie și el înregistrat pentru aceleași operațiuni depășește cerința din caietul de sarcini și este redundant. În speță, furnizorul nu are calitatea de participant la achiziție și nu intră în relație contractuală cu autoritatea beneficiară, ci doar ofertantul SC ..... SA. Din această cauză, el nu trebuia declarat asociat/subcontractant/terț susținător.

Categoria furnizorilor este recunoscută expres de art. 3 lit. w) din Legea nr. 101/2016 – „*entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant*”. Pe de altă parte, autoritatea nu a argumentat și nici probat că SC ... SRL, în realitate, ar executa vreo parte din contractul de achiziție publică, aspect care i-ar fi conferit rolul de subcontractant.

Deopotrivă de important, Consiliul apreciază că, la modul cum a redactat specificația tehnică: „*Certificat DEEE – Formular de înscriere în Registrul de punere pe piață a echipamentelor electrice și electronice*.”, autoritatea a urmărit, mai degrabă, să se asigure că lămpile de iluminat sunt introduse legal pe piața echipamentelor de profil din România, iar nu să obstrucționeze participarea la achiziție a sferei de distribuitori ai producătorilor/importatorilor.

Potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 5/2015:

Art. 11. - (1) La furnizarea unui produs nou, la solicitarea cumpărătorului, distribuitorii sunt obligaţi să preia DEEE în sistem "unul la unul", în mod gratuit, în aceleaşi condiţii precum cele de livrare a produsului nou, dacă echipamentul este de tip echivalent şi a îndeplinit aceleaşi funcţii ca echipamentul nou furnizat şi să informeze cumpărătorul despre această posibilitate înainte de achiziţionarea produsului.

Art. 38. - (1) Pentru monitorizarea respectării cerinţelor prezentei ordonanţe de urgenţă, Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului întocmeşte, în conformitate cu alin. (5), un registru naţional al producătorilor, care include şi producătorii ce furnizează EEE prin intermediul tehnicilor de comunicare la distanţă.

(2) Pentru a introduce pe piaţă EEE, **producătorii**, inclusiv cei prevăzuţi la alin. (3), au obligaţia de a se înscrie în registrul prevăzut la alin. (1), primind un număr de înregistrare care va fi comunicat de aceştia tuturor reţelelor comerciale prin care sunt vândute EEE.

(3) Producătorii care furnizează EEE prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanţă în România, astfel cum sunt prevăzuţi la lit. g) din anexa nr. 5, sunt obligaţi să se înregistreze în registrul prevăzut la alin. (1).

(4) Dacă producătorii prevăzuţi la alin. (3) nu sunt înregistraţi în România potrivit alin. (2), înregistrarea se face prin intermediul reprezentanţilor autorizaţi ai acestora, astfel cum se prevede la art. 40 alin. (2).

(5) Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului se asigură că:

a) fiecare producător sau fiecare reprezentant autorizat, în cazul în care este desemnat potrivit prevederilor art. 40, care este înregistrat potrivit prevederilor prezentei ordonanţe de urgenţă are posibilitatea de a introduce online, în registru, toate informaţiile pertinente care reflectă activităţile producătorului în cauză în România;

b) la înregistrare, fiecare producător sau fiecare reprezentant autorizat, în cazul în care este desemnat potrivit prevederilor art. 40, furnizează informaţiile prevăzute în anexa nr. 11 lit. A, angajându-se să le actualizeze, după caz;

c) fiecare producător sau fiecare reprezentant autorizat, în cazul în care este desemnat potrivit prevederilor art. 40, furnizează informaţiile prevăzute în anexa nr. 11 lit. B;

d) registrul naţional prevăzut la alin. (1) furnizează linkuri către celelalte registre naţionale ale statelor membre ale Uniunii Europene pe propriul site pentru a facilita, în toate statele membre, înregistrarea producătorilor sau, după caz, a reprezentanţilor autorizaţi desemnaţi potrivit prevederilor art. 40.

(6) Formatul pentru înregistrare şi raportare, frecvenţa de raportare către registrul naţional prevăzut la alin. (1), precum şi modul de evidenţă şi de raportare a informaţiilor prevăzute la art. 9 alin. (4) şi la art. 27 alin. (6) se aprobă prin ordin al ministrului mediului, apelor şi pădurilor, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă.

(7) Operatorii economici care comercializează sau distribuie cu titlu gratuit EEE sunt obligaţi să solicite producătorilor şi să comunice beneficiarilor, la cerere, numărul de înregistrare din registrul producătorilor de EEE, constituit potrivit prevederilor alin. (1).

(8) Operatorii economici care comercializează EEE sunt obligaţi să verifice dacă producătorii care achiziţionează EEE sunt înregistraţi în registrul naţional prevăzut la alin. (1).

Astfel fiind, distribuitorului SC ..... SA îi revenea obligaţia de a solicita producătorului (sau importatorului) SC ... SRL şi să comunice Orașului ....., la cerere, numărul de înregistrare din registrul producătorilor de EEE, ceea ce s-a și întâmplat în speță.

Lămpile dorite de autoritate au fost o dată certificate pentru punerea în circuit pe piața din România de către SC ... SRL și nu există nicio logică în a se pretinde a fi certificate din nou pentru aceeași punere în circuit pe piața din România și de către SC ..... SA, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă, la licitație, doar le comercializează în România pentru unitatea publică achizitoare, nu i le oferă spre revânzare.

Suplimentarea cerinței de natură tehnică în timpul evaluării trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime și este de natură să surprindă „operatorul economic prudent și avizat”, sintagmă împrumutată din jurisprudența Curții de la Luxembourg. Eventuala neglijență din partea autorității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze formei posibil deficitare a documentației.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că „*unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Mutatis mutandis, teoria aparenței (*error communis facit jus*) poate fi aplicată în cazul de față, deoarece absența circumstanțierii determină orice interpret să aprecieze că autoritatea a dorit să se refere la acceptarea certificării indiferent dacă aceasta aparține ofertantului (în calitate de producător/importator) ori furnizorului acestuia, cum este în speța analizată.

În contextul descris mai sus, se reține că evaluarea ofertei SC ..... SA nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia evaluatorie și nelegalitatea respingerii respectivei oferte. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SA nr. 30479/06.08.2019, în contradictoriu cu ....., va anula procesul-verbal nr. 8314/31.07.2019 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în discuție și la emiterea unui nou proces-verbal, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a considerentelor de mai sus.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SA nr. 30479/06.08.2019, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 8314/31.07.2019, în partea care privește oferta contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia și la emiterea unui nou proces-verbal pentru această ofertă, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.