



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 9892/03.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26757/06.07.2020, formulată de societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... – în calitate de director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise prin fax la data de 01.07.2020, ora 11.33, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii inițiată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DE PAZĂ”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 8496/25.05.2020, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise prin fax la data de 01.07.2020, ora 11.33 și, implicit, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul respectării prevederilor legislației privind achizițiile publice, dispunerea continuării procedurii în cauză și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

- emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a legislației în materie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în susținerea acestei măsuri, respectiv faptul că nu se respectă cerința tehnică conform căreia un autoturism de intervenție rapidă înscris în anexa 1B va staționa permanent în curtea spitalului pentru intervenție rapidă.

Potrivit contestatoarei, în cadrul ofertei depuse, în secțiunea Considerații generale, a precizat că va deține, printre altele, *un autoturism de intervenție rapidă înscris în anexa 1B, care pe durata contractului va staționa în incinta Spitalului Municipal „Sf. Ierarh Luca” Onești (....).*

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corectă asupra tuturor ofertelor sau le-a analizat superficial, încălcând astfel obligațiile impuse de lege atunci când a ales să declare neconformă oferta sa și când a ales să declare câștigătoare a procedurii o ofertă cu un preț mai ridicat.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că există motive pentru admiterea contestației și dispunerea celor solicitate.

Prin punctul de vedere nr. 11248/13.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 28179/14.07.2020, autoritatea contractantă a precizat că, din oferta depusă de ... nu reiese că un autoturism din anexa 1B va staționa permanent în incinta spitalului, 24 de ore din 24 ore pe toată durata de derulare a acordului-cadru, conform solicitării din caietul de sarcini. Autoturismele, în număr de două, înscrise în anexa 1B – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului și care dovedesc intervențiile contestatoarei pentru județul Bacău, în cadrul altor contracte încheiate cu acesta nu permit, fizic, ca unul dintre ele să staționeze 24 de ore pe zi în incinta spitalului, în vederea intervenției rapide în situații de urgență, frecvente în domeniul medical.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....”, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 8496/25.05.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 840.000 lei, fără TVA, pentru o durată de 2 ani.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206371561/1, emisă de CEC Bank în data de 08.07.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 16.806,72 lei, astfel fiind îndeplinite condițiile de admisibilitate a contestației

Prin contestația depusă, SGPI SECURITY FORCE SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă,

oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în susținerea acestei măsuri, respectiv faptul că nu se respectă cerința tehnică conform căreia un autoturism de intervenție rapidă înscris în anexa 1B va staționa permanent în curtea autorității contractante, pentru intervenție rapidă, solicitând cele arătate în preambulul prezentei decizii.

Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice depuse, în secțiunea Considerații generale, a menționat, printre altele, la modul general: "*Ofertantul trebuie să dețină (dotare proprie, etc.) cel puțin următoarele autovehicule și dotări necesare îndeplinirii contractului: autoturism de intervenție rapidă înscris în anexa 1B, care pe durata contractului va staționa în incinta Spitalului Municipal „Sf. Ierarh Luca” Onești (....)*", fără a prezenta dovezi concrete asupra modului de îndeplinire a respectivei cerințe; cerința menționată a fost precizată de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, pag.2, cap. III Considerații generale, cu intenția de a asigura o intervenție rapidă în cazul apariției unor situații conflictuale.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că, potrivit anexei 1b) a Regulamentului de organizare și funcționare, avizat de sub nr. 278.263 din 15.03.2019, S..... deține 2 autovehicule, cu nr. de înmatriculare BC 55 YAE și B 14 MGS, cu care poate realiza intervenții în județul Bacău, localitățile: Bacău, Moinești, Comănești, Tg. Ocna, Onești, Dărmănești, Buhuși, Slănic-Moldova.

Cerința autorității contractante, din caietul de sarcini, ca ofertantul să dețină un *autoturism de intervenție rapidă înscris în anexa 1B, care pe durata contractului va staționa în incinta Spitalului Municipal „Sf. Ierarh Luca” Onești, pe toată durata acordului-cadru*, nu poate fi îndeplinită de către, fără a neglija celelalte posibile contracte aflate în derulare, reținut fiind faptul că zona de acțiune a acestor două autovehicule nu acoperă doar localitatea Onești, ci și localitățile menționate în anexa 1b) a Regulamentului de organizare și funcționare a, așa cum s-a arătat la alineatul de mai sus.

Din susținerile contestatoarei și documentele depuse de aceasta nu reiese, în mod ferm, că îndeplinește cerința autorității contractante referitoare la obligația de a deține un autoturism de intervenție rapidă înscris în anexa 1B, care pe durata contractului va staționa în incinta Spitalului Municipal „Sf. Ierarh Luca” Onești, contestatoarea limitându-se la a susține că oferta sa este mai bună din punct de vedere financiar, astfel încât, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta ..., respingând criticile contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.