



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația cu nr. 1824/24.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26526/24.05.2022, depusă de ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 13223/18.05.2022 și a Comunicării nr. 13225/18.05.2022, reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L. cu subcontractantul ... S.R.L. și stabilirea participanților câștigători.

**II.** Prin contestația cu nr. 913/24.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26727/25.05.2022, depusă de ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului aceleiași procedurii de achiziție publică, organizată de către ..., desfășurată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având același obiect, s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 13223/18.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, în sensul reevaluării ofertelor declarate ca fiind admisibile.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26526/24.05.2022 și 26727/25.05.2022 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... S.R.L. și ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

**I.** Prin contestația cu nr. 1824/24.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26526/24.05.2022, ... S.R.L., critică modul de evaluare al ofertei depusă de către ... S.R.L. solicitând anularea Raportului procedurii nr. 13223/18.05.2022 și a Comunicării nr. 13225/18.05.2022, reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L. cu subcontractantul ... S.R.L. și stabilirea participanților câștigători.

În motivare, contestatorul arată că, potrivit Raportului procedurii nr. 13223/18.05.2022, membrii comisiei de evaluare au desemnat ofertele prezentate de ... S.R.L. și de ... S.R.L. ca oferte câștigătoare, oferta ... S.R.L. clasându-se pe primul loc, iar oferta sa pe locul al doilea, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Petentul apreciază că Raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022 și Comunicarea nr. 13225/18.05.2022 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de ... S.R.L. pentru motivele dezvoltate în continuare.

Sub aspectul nelegalității, petentul arată a solicitat dosarul la studiu și nu i s-a mijlocit acest lucru, iar faptul că s-a clasat pe locul 2 îl îndreptățește să formuleze prezenta contestație.

1. Comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137, alin. 1 și alin. 2, lit. d și alin. 3, lit. a, c și d din HG nr. 395/2016, cu privire la oferta depusă de ... S.R.L., deși acest participant nu a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte, a muncii de weekend și a muncii în zile de sărbătoare legală și nici dispozițiile legale în ceea ce privește fondul de handicap, apreciază contestatorul.

În acest sens, autorul precizează că, pentru un post de 24/24 ore, având în vedere că potrivit HG nr. 1071/2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră, sunt necesari 4,36 agenți de pază/post/lună, calculați astfel: norma de lucru medie lunară:  $167,333 \text{ ore/lună/agent} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/lună (medie)}$ ;  $30,42 \text{ zile/lună (medie)} \times 24 \text{ h/zi} = 730 \text{ h/lună (medie)}$ ;  $730 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore/lună/agent (medie program normal de lucru)} = 4,36 \text{ agenți de pază/post/lună}$ .

Dacă în oferta ... S.R.L. nu sunt cuprinse costuri pentru ore suplimentare, înseamnă că acest participant a uzat de prevederile art. 126, lit. a din Codul Muncii, astfel că în situația sa numărul de agenți de pază pentru un post de 24/24 ore trebuia suplimentat cu 0,18 agenți de

pază/post/lună, astfel: 30,42 ore/lună: 167,333 ore/lună/agent de pază, numărul necesar de agenți de pază pentru un post de 24/24 ore fiind de 4,544 agenți de pază/post/lună.

Presupunând că pentru munca de noapte a aplicat prevederile art. 126, lit. a din Codul Muncii, adică program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, acest participant trebuie să plătească agenților de pază o oră liberă/zi, adică 30,42 ore libere/lună, susține petentul.

Potrivit contestatorului, în această situație însă, sporul de noapte trebuie calculat astfel: 30,42 ore libere/lună x 15,239 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,63 lei/oră.

De asemenea, având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat prevederile art. 126, lit. a din Codul Muncii, angajatorul trebuie să plătească și ora redusă din durata normală a zilei de muncă, deoarece reducerea programului de lucru nu duce la scăderea salariului de bază, adaugă petentul.

Astfel, drepturile salariale lunare pentru un post de pază de 24/24 ore nu se mai calculează la norma de lucru medie de 730 ore, ci la 760,42 ore (730 ore + 30,42 ore libere/lună) și fără ca tariful orar să poată fi diminuat, adică pentru 4,544 agenți de pază (760,42 ore: 167,333 ore pe lună = 4,544 agenți de pază).

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că, întrucât a uzat de dispozițiile art. 126, lit. a din Codul Muncii, cu respectarea dispozițiilor art. 142, alin. 2 din Codul Muncii, ... S.R.L. trebuia să prevadă un quantum al sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală de 0,65 lei/oră (15 zile libere/an x 25 ore/zi/post x 15,239 lei/oră : 12 luni/an : 730 ore/lună/post), deoarece acesta nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În ce privește sporul de weekend, dacă ... SRL susține că urmează a li se acorda salariaților compensarea cu zile libere, o astfel de ipoteză este în contradicție cu prevederile legislației muncii, apreciază contestatorul, deoarece în legătură cu aspectul în analiză art. 137 din Codul muncii prevede că:

*"(2) în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.*

*(3) în situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.*

*(4) în situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților*

*(5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2)."*

De asemenea ... S.R.L. nu justifică neinclusiunea în oferta financiară a aspectelor prevăzute de art. 78 din Legea nr. 448/2006, privind protecția și

promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv valoarea financiară corespunzătoare procentului de includere în schema de personal a categoriilor de persoane cu handicap raportat la efectivul său și al subcontractantului ... S.R.L. și nu dovedește respectarea cadrului legal, făcând această demonstrație cu extras din REVISAL, privind numărul de angajați ai celor două societăți în funcție de care se calculează procentul de 4%, mai menționează contestatorul.

Or, în aceste condiții, contestatorul consideră bizar modul cum autoritatea contractantă a stabilit numărul de persoane cu handicap pe care ... S.R.L. și ... S.R.L. avea obligația să le angajeze pentru a nu utiliza procentul de 4% fond protecție persoane cu handicap, la fundamentarea prețului unitar al ofertei financiare

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere aspectele mai sus precizate, ar fi observat că niciun tarif sub valoarea de 18,57 lei/oră, fără TVA, nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, de Legea nr. 448/2006 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2022.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta ... S.R.L. este neconformă și inacceptabilă.

Sub aspectul temeiniciei, autorul susține faptul că Comisia de evaluare nu a verificat dacă ... S.R.L. a redus artificial tariful ofertat prin invocarea ajutorului de stat.

A priori, contestatorul apreciază că ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, dacă ... S.R.L. în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente a indicat și costuri suportate din stimulente de care beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002, din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă acest participant a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, afirmă petentul.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de ... S.R.L. au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care acest participant a declarat că primește subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Contestatorul apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor preturi mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Astfel, petentul apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului oferat.

Autorul invocă faptul că spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85, alin. 4 din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. 2, coroborat cu alin. 7 din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenii sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale, susține petentul.

În acest sens, contestatorul arată că același raționament juridic se regăsește și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul oferat.

Totodată, contestatorul apreciază că nu prezintă relevanță faptul că suma reprezentând subvențiile este determinată, aceasta nefiind de natură a exclude faptul că ... S.R.L. ar putea să invoce sumele reprezentând subvenții în mai multe contracte aflate în derulare.

Față de cele menționate, ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv dacă propunerea financiară, respectiv dacă ... S.R.L. a folosit în justificarea prețului oferat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitându-i modul de înregistrare în contabilitatea a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertei în prezenta procedură.

Cum din raportul procedurii contestat nu rezultă o astfel de verificare, contestatorul consideră că declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de ... SRL este rezultatul unei îndepliniri defectuoase de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa cu nr. 14421/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27684/31.05.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului ... S.R.L. cu privire la netemeinicia și nelegalitatea Raportului procedurii și Comunicării rezultatului procedurii sunt lipsite de fond, evaluarea realizată de Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare s-a realizat după verificarea documentelor de calificare respectiv oferta tehnică și financiară.

În urma solicitării ... S.R.L. prin adresa nr. 1890/19.05.2022, referitoare la vizualizarea documentelor de calificare ale ofertatului respectiv oferta tehnică, oferta financiară, clarificări și răspunsuri la clarificări ale ofertantului ... S.R.L. și a subcontractantului ... S.R.L., autoritatea contractantă a comunicat că este în imposibilitatea de a prezenta documentele solicitate deoarece sunt însoțite de declarații de confidențialitate, conform art. 70 alin.(1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 123 alin.(1) din HG nr. 395/2016

Referitor la calculul realizat pentru tarif, autoritatea contractantă menționează:

Salariul minim brut pe țară este de 2.550 lei pe lună, începând de la 1 ianuarie 2022. Creșterea este de 10,9% față de nivelul actual.

În anul 2022 tariful orar va fi de 15,239 lei/oră pentru un program complet de lucru de 167,333 ore/lună. La un salariu minim brut de 2550 de lei, angajatul va primi în mână un salariu net de 1524 de lei, iar firma va plăti un cost total salarial de 2607 lei.

Tariful maxim oferat în procedura 17.00 lei/post/oră, precizează autoritatea contractantă.

Astfel, între minimul salariului care este de 15,239 lei/oră pentru un program complet și până la estimarea de 17,00 lei/post/ora este o diferență de 1.761 lei/oră/post.

Fiecare participant în procedura a completat la solicitarea autorității contractante o anexă la propunerea financiară, tabel în care fiecare ofertat completează și își asuma elementele luate în calcul pentru tariful orar/post.

Conform evaluării financiare diferența de preț tarif/oră/post între primul și al doilea participant câștigător este de 0.42 lei.

Afirmația „dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere aspectele mai sus precizate ar fi observat că niciun tarif sub valoare de 18.57 lei/oră fără tva, nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator legea nr. 53/2003 privind codul muncii. de legea 448/2006 și legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2022”

Autoritatea contractantă consideră că ... S.R.L. prin afirmații gratuite critică, fără fundamentare și dovezi modalitatea prin care comisia de evaluare a procedat la verificarea și evaluare condițiilor de calificare și conformitatea ofertelor.

Prin adresa cu nr. 1979/03.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28085/03.06.2022, contestatorul ... S.R.L. formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante susținând următoarele:

1. Întreaga teorie a autorității contractante pierde din vedere un aspect esențial, respectiv că tariful orar propus de ... S.R.L., de 16,47 lei, este sub tariful orar minim estimat în documentația de atribuire, care este de 17 lei/oră/agent de pază.

Contestatorul reiterează faptul că prețul propus nu este un element pur formal, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal, nediscriminării și confirmat de participant prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertei erau sau trebuiau cunoscute de operatorul economic.

Dat fiind că tariful orar minim estimat în documentația de atribuire, care este de 17 lei/oră/agent de pază, deci peste cel oferat de ... S.R.L., petentul apreciază că, în etapa de analiză a fundamentării propunerii financiare a acestui operator economic, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât acest participant să nu vicieze rezultatul procedurii prin reducerea de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau prin uzitarea unor artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Or, chiar din expunerea autorității contractante rezultă că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în raționamentul său uzând de metoda comparației, fără a ține însă cont că propunerea financiară a ... S.R.L. nu este o comparabilă adecvată, susține contestatorul.

2. În ce privește argumentația autorității contractante prin care subliniază că ... S.R.L. susține că niciun tarif sub valoarea de 18,57 lei/oră fără TVA nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, iar tariful orar pe post din oferta ... S.R.L. ar fi de 16,89 lei/oră, petentul apreciază că această chestiune este irelevantă față de contestația formulată și obiectul probațiunii din cauză.

Așa cum rezultă și din ANEXA - la propunerea financiară, tariful unitar avut în vedere de ... S.R.L. este de 18,57 lei/oră, însă conform dovezilor

depuse, pentru 1,68 lei/oră, pentru agenții de pază ce urmează a fi implicați în executarea acestui contract, petentul arată că beneficiază de măsuri de stimulare conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, astfel încât această sumă, fiind suportată de stat nu va reprezenta cost efectiv pentru ... S.R.L.

Aceasta nu este însă și situația ... S.R.L., care conform datelor din situația financiară anuală la data de 31.12.2021, figurează cu un număr mediu de 2 salariați și nu demonstrează că beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază și nici modul în care se reflectă aceste facilități în tariful propus, susține contestatorul. Aplicarea reducerii pentru justificarea tarifului ofertat pentru personalului alocat prestării serviciilor de pază trebuie atestată de convențiile aferente, mai ales având în vedere că trebuie luate în considerare numai sumele rămase de încasat, prin raportare la perioada de încheiere a convenției, iar autoritatea contractantă nu poate accepta o astfel de reducere a tarifului ofertat fără a avea dovada posibilității de a beneficia de ea a celui ce o invocă.

În consecință, chiar dacă diferența de tarif/oră/post între primul și cel de-al doilea participant câștigător este de 0,42 lei, în cazul ... S.R.L., dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului

Concluzionând, ... S.R.L. solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

**II.** Prin contestația cu nr. 913/24.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26727/25.05.2022, ... S.R.L., critică Raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022 ca fiind nelegal, solicitând anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia și reevaluarea ofertelor declarate ca fiind admisibile.

În motivare, contestatorul arată că, potrivit Raportului procedurii nr. 13223/18.05.2022, doar ofertele depuse de 4 (patru) operatori economici din cele 7 operatori economici înscriși la această procedură au fost declarate admisibile și supuse procedurii de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate.

Conform procesului verbal al comisiei de evaluare nr. 12183/09.05.2022, doar 3 (trei) oferte din cele 4 oferte depuse au fost declarate admisibile, respectiv: ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Potentul arată că, din cuprinsul Raportului procedurii reiese faptul că propunerile tehnice depuse de 3 din cei 4 ofertanți au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 13114/18.05.2022. În urma desfășurării procesului de evaluare al propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini următorii ofertanți: ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., în timp ce oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă.

Potrivit Raportului procedurii nr. 13223/18.05.2022 au fost solicitate clarificări atât subscrisei ... S.R.L., cât și celor doi participanți ... S.R.L. și ... S.R.L.

Potrivit Raportului procedurii nr. 13223/18.05.2022 au fost solicitate clarificări atât ... S.R.L., cât și celor doi participanți ... S.R.L. și ... S.R.L. Prin adresa nr. 11522/04.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat lui ...

S.R.L. clarificări în ceea ce privește dovada că deține echipaje de intervenție rapidă în caz de necesitate, personal atestat și avizat, conform HG nr. 301/2012 și Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a solicitării cerințelor menționate în caietul de sarcini.

... S.R.L. susține că răspunsul său a fost postat în SEAP cu nr. 773/05.05.2022, iar atașat acestuia a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate:

- Aviz favorabil nr.736317/S3/TL/2017 privind avizarea Regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracție;

- Anexa 1B cu echipajele de intervenție, care face parte integrantă din Regulament;

- Contract colaborare încheiat între ... și ...;

- lista cu personalul angajat care asigură serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, precum și atestatele profesionale ale acestora, inclusiv a dispecerilor.

- lista cu dotările tehnice specifice activității de pază și intervenție rapidă.

- cărțile de identitate ale autoturismelor de intervenție rapidă.

- procedura operațională pentru gestionarea următoarelor situații: IPOTEZE și RISCURI.

Contestatorul menționează că parte din documentele solicitate (Anexa 1B) au fost depuse în SEAP odată cu oferta, iar în propunerea tehnică a făcut referire la echipajele de intervenție și timpii de intervenție astfel: "7. ... SRL va asigura, prin echipajele proprii de intervenție, un timp de intervenție la alarmă, de max. 5 minute pe timp de zi și de max. 3 minute pe timp de noapte."

Petentul susține că în faza următoare de evaluare, comisia de evaluare avea obligația de a evalua propunerile financiare conform criteriului prevăzut în Documentația de atribuire, respectiv: *prețul cel mai scăzut*, obligație încălcată de către membrii comisiei de evaluare deoarece propunerea sa financiară în valoare de 2.078.748 lei a fost **pierdută pe drum** nefiind supusă evaluării financiare.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de clarificări privind prețul ofertat (pag.8 din Raportul procedurii), iar consecința imediată a fost întocmirea unui clasament denaturat și nelegal, apreciază petentul.

Prin urmare, autoritatea contractantă a întocmit un clasament cu primele două oferte, respectiv locul 1, oferta depusă de către ... S.R.L., în valoare de: 2.164.158 lei, iar pe locul 2, oferta depusă de către ... S.R.L. în valoare de 2.219.346 lei.

În aceste condiții și având în vedere faptul că oferta ... S.R.L. nu a fost declarată inadmisibilă/neconformă și nici nu a fost respinsă, contestatorul nu înțelege modul în care autoritatea contractantă a întocmit clasamentul (din care acesta nu face parte) deși valoarea ofertei sale are prețul cel mai scăzut.

Conform criteriului de atribuire, oferta depusă de ... S.R.L. ar fi trebuit să fie clasată pe primul loc, susține petentul.

Totodată, în aceeași notă de nerespectare a prevederilor legale, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, încălcând astfel prevederile art. 215 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele invocate mai sus, ... S.R.L. solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 14422/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27685/31.05.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că este în imposibilitatea de a prezenta documentele ... S.R.L. deoarece sunt însoțite de declarații de confidențialitate, conform art. 70 alin.(1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu prevederile art. 123 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă expune faptul că ofertantul ... S.R.L. s-a înscris la procedură, iar în prima fază a evaluării Comisia de evaluare comisia de evaluare constata existența documentului DUAЕ și a GARANȚIEI DE PARTICIPARE, iar conform proces -verbal nr. 11284/02.05.2022 pana la acel nivel a fost declarat ca participant „ADMIS” împreuna cu încă 3 participanți.

În continuare, achizitoarea arată că, în DUAЕ, la secțiunea A: INFORMAȚII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC, bifează **NU** în câmpul *”Operatorul economic participa la achiziția publică împreuna cu alții ? Va rugam sa precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului.”*

Ca motive de respingere, în DUAЕ solicitat, în partea II: Informații referitoare la operatorul economic, respective A: INFORMAȚII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC, răspunde la informații generale *”Operatorul economic participa la procedura de achiziție publică împreuna cu alții?”*, răspunsul este „NU ” din care reiese ca participa cu oferta independenta. Dacă răspunsul ar fi fost „**DA**” și dacă ofertantul utilizează capacitățile altor entități, **se va prezenta un formular DUAЕ** separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunea A și B din această parte și din partea III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător pentru entitatea în cauză, arată autoritatea contractantă.

În etapa de solicitare a celor asumate prin DUAЕ, ... S.R.L. depune oferta tehnică fără să menționeze subcontractantul sau altă formă de asociere, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, în condițiile art. 215 din lege, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de către un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Deoarece în oferta tehnică comisia de evaluare a constatat că lipsesc informații legate de intervenția rapidă, a solicitat clarificări nr. 11522 din 04.05.2022 , răspunsul ofertantului transmis în SICAP a fost prin transmiterea listei de dotări, agenți și auto de intervenție în proprietatea ... S.R.L. și contract de colaborare cu ... S.R.L. încheiat în anul 2009 cu valabilitate de 1 an și cu precizarea că *„se prelungește automat pe perioade de 1 an”* fără act adițional de prelungire a valabilității și, mai mult, în obiectul

contractului de colaborare nu există o atingere în susținerea activității de pază și intervenție așa cum este prezentată în caietul de sarcini și fișa de date, arată autoritatea contractantă.

Astfel, ... S.R.L. nu depune document DUAE pentru colaborator și alte documente din care să reiasă capacitatea tehnică și profesională a colaboratorului pentru partea lor de implicare în contract care urmează a fi îndeplinit, subliniază autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către ... S.R.L. neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa cu nr. 917/03.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28337/06.06.2022, contestatorul ... S.R.L. formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care face următoarele precizări:

1. ... S.R.L. nu a solicitat autorității contractante să pună la dispoziție sa niciun document care să facă parte din propunerile tehnice sau financiare a altor participanți la procedură, astfel că petentul nu înțelege la ce anume se referă prin punctul de vedere prin invocare art. 70 alin. (1) din Legea 99/2016. Prin contestația depusă, ... S.R.L. a adus la cunoștința Consiliului nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare prin faptul că **nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii**, și/sau motivele pentru care oferta sa ar fi fost sau nu admisă /neadmisă și/sau motivația pentru care s-a luat decizia ca oferta ... S.R.L. să nu participe la faza de evaluare a propunerii financiare.

2. În ceea ce privește completarea DUAE, așa cum reiese și din Raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022, contestatorul ... S.R.L. susține că oferta sa a fost declarată ADMISĂ.

În continuare, contestatorul arată că prin adresa nr. 11522/04.05.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare prin care să dovedească faptul că deține echipaje de intervenție rapidă în caz de necesitate, așa cum și-a asumat prin propunerea tehnică. Petentul consideră că nu este vina sa că, deși autoritatea contractantă invocă prevederile HG nr. 301/2012 cu Norma metodologică de aplicare a Legii nr.333/2003, nu și cunoaște modul de avizare a societăților de pază și a echipajelor de intervenție rapidă

... S.R.L. susține că nu s-a solicitat prin documentația de atribuire monitorizarea semnalelor de alarmă, ci doar intervenția rapidă.

Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 773/05.05.2022 la solicitarea de clarificare, petentul susține că a depus suplimentar față de cerințele inițiale (caiet de sarcini și fișa de date), informații legate de avizarea dispeceratului de monitorizare. Contractul de colaborare cu societatea ... S.R.L., care deține dispeceratul de monitorizare, s-a depus ca dovadă a faptului că în anexa 1B a Avizului favorabil emis de Poliția română, societatea ... S.R.L. poate/este avizată să desfășoare activitatea de intervenție rapidă cu agenți de intervenție atestați și avizați să efectueze aceste servicii. Contestatorul face precizarea că societatea ... S.R.L. nu are nici o calitate în procedură, motiv pentru care DUAE a fost completat corect, iar ... S.R.L. a depus documente în calitate de ofertant unic, fără asociați sau subcontractanți.

Contractul de colaborare care a stat la baza avizării a fost și este necesar, deoarece nu se avizează dispecerat fără echipaje de intervenție, respectiv nu pot fi deținute echipaje de intervenție rapidă fără a fi trecute/avizate prin Anexa 1B, precizează contestatorul. Comunicarea cu dispeceratul, a echipajelor de intervenție, se face prin echipamente de tip voce (telefon sau stații de emisie recepție). Monitorizarea semnalelor de alarmă se face prin dispeceratul de monitorizare, la care sunt conectate sistemele de alarmare, adaugă contestatorul.

La această procedură nu au fost solicitate servicii de monitorizare a semnalelor de alarmă, ci doar intervenție rapidă în caz de necesitate, precizează petentul.

Din aceste motive, ... S.R.L. consideră că punctul de vedere al autorității contractante nu justifică decizia acesteia de a respinge oferta sa, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 2.233.800 RON, fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și de deschidere a ofertelor depuse cu nr. 11284/02.05.2022, în procedură au depus oferte complete următorii operatori economici:

- ... S.R.L., contestator în prezenta cauză,
- ... S.R.L.,
- ... S.R.L.,
- ... S.R.L., contestator în prezenta cauză,

iar următorii operatori economici nu au depus ofertă de preț, fiind respinși :

- ... S.R.L.,
- ...S.R.L.,
- ... S.R.L.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 13223/18.05.2022, în urma evaluării tehnice au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini propunerile prezentate de următorii ofertanți:

- ... S.R.L.,
- ... S.R.L.
- ... S.R.L.,

fiind declarată inacceptabilă oferta depusă de către ... S.R.L.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, clasamentul final rezultat este următorul:

- ... S.R.L., clasată pe locul 1, cu un tarif orar/post de 16,47 lei și
- ... S.R.L., clasată pe locul 2, cu un tarif orar/post de 16,89 lei,

existând mențiunea potrivit căreia, *"criteriul de atribuire este aplicat doar*

*ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.”*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208078735/1 din 26.05.2022, eliberată de CEC Bank, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 44.676,00, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...., iar ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208082136/1 din 27.05.2022, în sumă de 14.892,00 RON și recipisa de consemnare cu nr. 208088927/1 din 31.05.2022, în sumă de 14.892,00 RON, eliberate de CEC Bank, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare totală de 29.784,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ....

Astfel, Consiliul constată că atât ... S.R.L. cât și ... S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... S.R.L. și ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta care s-a clasat pe locul 1, depusă de ... S.R.L. (... S.R.L.), respectiv critici cu privire la modul de evaluare a ofertei prezentate de ... S.R.L.

- I. În ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că acesta apreciază că propunerea financiară prezentată de ofertantul ... S.R.L. nu a fost analizată în mod corespunzător de către comisia de evaluare, nefiind respectate dispozițiile legale aplicabile în materia salariului de bază minim garantat în plată, a muncii de noapte, a muncii în week-end și sărbători legale, precum și a contribuției la fondul de handicap.

De asemenea, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat convențiile invocate de ofertantul ... S.R.L. în sensul prezentării anexelor la acestea și dacă acestea au mai fost utilizate în alte proceduri de atribuire.

În replică, se reține că autoritatea contractantă că fiecare participant la procedură a completat, la solicitarea autorității contractante, o anexă la propunerea financiară în cuprinsul căreia au fost indicate elementele luate în cazul la stabilirea tarifului orar, iar diferența de preț între ofertanții clasati pe primele două locuri a fost de doar 0,42 lei, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... S.R.L.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia salarizării și în materia achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Ofertantul are obligația de a exprima prețul ofertat (respectiv tariful / ora /post pentru prestarea serviciilor în lei fără TVA, se va completa oferta financiară și oferta financiară detaliată (deviz de

calcul cost ore agent) conform anexei la propunerea financiară atașate în formulare”.

Analizând cuprinsul formularului intitulat „Calculator detaliat de tarify servicii pază (lei/oră/post), anexă la propunerea financiară, Consiliul are în vedere că în cuprinsul acestuia se impunea ca ofertanții să evidențieze modul de calcul al tarifului orar oferat prin raportare la salariul minim brut pe economie (2.550 lei pe lună), sporul pentru timpul prestat în timpul nopții, în timpul week-endului și sărbătorilor legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, sporul pentru munca suplimentară, contribuție asiguratorie pentru muncă și „alte indemnizații și adaosuri”, așa cum este precizat, în mod concret în cadrul acestuia.

Verificând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal13121/18.05.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, solicitare documente suport DUAE (pag. 649-653 din dosarul achiziției) s-a menționat doar „Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției (...);
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, fiind indicate prețurile oferite de ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L., respectiv 2.164.158,00 lei și 2.219.346,00 lei, concluzionându-se că:

„- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;

- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare;
- prețul propus nu este neobișnuit de scăzut”.

Astfel, Consiliul constată că niciunul dintre documentele din cadrul dosarului achiziției nu cuprinde o analiză a comisiei de evaluare cu privire la modul de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea (salariul minim, spor de noapte, ore suplimentare, spor de week-end și sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă.

Prin urmare, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice prezentate de ... S.R.L. s-a realizat în mod superficial, fără a fi analizat, în mod concret, modul de completare a anexei la formularul de ofertă, respectiv modul de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate substitui în atribuții comisia de evaluare, care are obligația de a analiza propunerile financiare sub toate aspectele, respectiv cu luarea în considerare a tuturor elementelor ce alcătuiesc prețul oferat, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza

și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Mai mult, analizând propunerea financiară prezentată de ... S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul anexei la formularul de ofertă nu sunt făcute precizări cu privire la respectarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv nu este precizat dacă operatorul economic în cauză și subcontractantul acestuia se încadrează sau în categoria operatorilor economici care au obligația să angajeze persoane cu handicap într-un procent de 4% și dacă au obligația de a achita vreo sumă către bugetul de stat.

De asemenea, Consiliul are în vedere că deși în cuprinsul anexei la formularul de ofertă este indicat că ofertantul ... S.R.L. beneficiază de deduceri, scutiri, ajutoare etc. în sumă de 2,9 lei pe oră, nu sunt prezentate documente doveditoare în acest sens.

Astfel, se reține că în această situație se impunea ca ofertantul ... S.R.L. și subcontractantul acestuia să facă dovada că beneficiază de convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, și să prezinte convențiile împreună cu anexele acestora, iar comisia de evaluare trebuia să verifice dacă respectivele convenții au mai fost utilizate în alte proceduri de atribuire precum și identitatea persoanelor înscrise în anexele convențiilor pentru a se asigura că sunt cele indicate în documentul intitulat „Lista personal avizat” (pag. 387 din dosarul achiziției).

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat în niciun fel propunerile financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii, modalitatea în care comisia de evaluare a procedat fiind una superficială și în contradicție cu atribuțiile legale prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 și cu scopul urmărit de legiuitorul în materia achizițiilor publice, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... S.R.L. sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 13121/18.05.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a verificat oferta prezentată de acest ofertant, acesta apreciind că propunerea sa financiară a fost „pierdută pe drum” întrucât în cuprinsul raportului procedurii nu sunt făcute referiri cu privire la aceasta.

Procedând la soluționarea criticilor, Consiliul reține că în cuprinsul dosarului achiziției se regăsesc documentele emise de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, după cum urmează:

- Proces verbal nr. 11284/02.05.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și de deschidere a ofertelor depuse, din cuprinsul căruia rezultă că oferta ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă;

- Proces verbal intermediar nr. 13114/18.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, în cuprinsul căruia este precizat că *„oferta nu este conformă cu DUAЕ – Operatorul economic participă la procedura de achiziție publică împreună cu alții?, bifează „NU” dar atașează un contract de colaborare pentru perioadă nelimitată, fără să menționeze calitatea de asociat sau de subcontractant și fără să prezinte un contract ca deține dispecerat, colaborator fără licență de funcționare, atestat, certificat constatator. Se constată că nu este menționată în DUAЕ și nici demonstrată cerința de „terț” față de ofertant al colaboratorului, acesta nefiind declarat ca „asociat” sau „subcontractant” și că nu este demonstrată modalitatea în care ofertantul se va implica în prestarea activităților specifice, necesare îndeplinirii contractului”, menționându-se, în mod clar „... S.R.L. – motiv de respingere: Conform art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în condițiile art. 215 din lege, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de către un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Motive de Respingere: În documentul DUAЕ solicitat, în partea II – Informații referitoare la operatorul economic, respectiv A: INFORMAȚII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC, răspunde la informații generale „Operatorul economic participă la procedura de achiziție publică împreună cu alții?”, răspunsul este „NU”; dacă răspunsul ar fi fost „DA” și dacă operatorul economic utilizează capacitățile altor entități, se va prezenta un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunea A și B din această parte și din partea III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător pentru entitatea în cauză. RESPINS”;*

- Proces verbal nr. 13121/18.05.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, solicitare documente suport DUAЕ, în cuprinsul căruia se face referire doar la ofertele prezentate de ... S.R.L. și ... S.R.L.;

- Raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022, în cuprinsul căreia este prevăzut că ... S.R.L. a fost declarată ca fiind admisibilă în urma verificării DUAЕ, iar în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice este precizat că *„În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.”* (deși în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice s-a prevăzut că oferta ... S.R.L. a fost respinsă) și fără a fi făcute precizări cu privire la propunerea financiară prezentată de ofertantul ... S.R.L.;

- adrese de comunicare a rezultatului procedurii pentru ... S.R.L. și ... S.R.L., nu și pentru ceilalți participanți la procedura de atribuire, inclusiv ... S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit în mod necorespunzător raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022, nefiind cuprinse rezultatele reale privind evaluarea

propunerilor tehnice, așa cum acestea au fost prevăzute în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 13114/18.05.2022, motiv pentru care se impune modificarea acestuia, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește motivul reținut de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei prezentate de ... S.R.L., în urma analizării documentelor din cadrul dosarului achiziției, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ofertantului în cauză i-a fost transmisă adresa nr.11522/04.05.2022, de solicitare de clarificări, prin care s-au solicitat dovezi cu privire la deținerea de echipaje de intervenție rapidă în caz de necesitate, personal atestat și avizat, iar ofertantul în cauză a răspuns prin postarea în SICAP a adresei nr. 773/05.05.2022 la care a anexat, între altele, contractul de colaborare încheiat între ... S.R.L. și ... S.R.L.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de ofertantul în cauză și au stabilit respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acesta, motivat de faptul că în măsura în care utilizează capacitățile altor operatori economici, se impunea prezentarea un formular DUAE pentru aceste entități, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând temeinicia deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei în cauză având în vedere următoarele considerente:

Astfel, analizând conținutul contractului de colaborare încheiat între ... S.R.L. și ... S.R.L., Consiliul constată că printre obligațiile stabilite pentru ... S.R.L. se regăsesc și activitățile de proiectare, instalare, întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției și a sistemelor de supraveghere video și instruirea personalului beneficiar privind utilizarea acestora, conectarea sistemelor locale la dispeceratul de monitorizare, activități ce intră în categoria serviciilor ce fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat.

Or, în această situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare definițiile de la art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) potrivit cărora furnizorul este definit ca fiind „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant” iar subcontractantul este „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul ... S.R.L. a prezentat documente din care rezultă că operatorul economic ... S.R.L. va executa o parte dintre serviciile ce fac obiectul acordului cadru, se impunea declararea acestuia ca fiind subcontractant pentru categoriile de servicii pe care le va executa și, pe cale de consecință, să depună DUAE pentru aceștia, fiind

incidente prevederile art. 55 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „(1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

*a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și*

*b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

*(2) Subcontractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 [alin. \(1\)](#)”, precum și cele ale art. 193 alin. (3) din același act normativ conform căreia „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care ... S.R.L. nu a depus DUAЕ pentru ... S.R.L., în mod corect comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*(...)*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă” și, în mod întemeiat, a procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acest ofertant.*

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei prezentate de ... S.R.L., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat cu nr. 28337/06.06.2022, neimpunându-se reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant ci doar revizuirea concluziilor membrilor comisiei de evaluare vizavi de caracterul inacceptabil al respectivei oferte.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art.26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulate de ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., respectiv în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 13223/18.05.2022 și comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la întocmirea raportului procedurii cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către toți participanții la prezenta procedură de atribuire.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 13121/18.05.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... S.R.L.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. și propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., la întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către toți participanții la prezenta procedură de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...