

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 149/22.02.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4669/22.02.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat „decizia nr. 2030/18.02.2016” reprezentând comunicarea rezultatului aferent lotului nr. 2, emisă în cadrul procedurii de încheiere, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipament de protecție (vestă, cască, capișon, cizme), achizitor Direcția Silvică Vâlcea”, , coduri CPV: 18812200-6 (Rev.2), 18143000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și a solicitat, anularea actului contestat și, pe cale de consecință, continuarea procedurii licitației, în sensul reevaluării ofertei sale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ...

S.R.L., cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 149/22.02.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4669/22.02.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat „decizia nr. 2030/18.02.2016” reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2, emisă în cadrul procedurii de încheiere, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect coduri CPV: 18812200-6 (Rev.2), 18143000-3 (Rev.2) și s-a solicitat anularea actului contestat și, pe cale de consecință, continuarea procedurii licitației, în sensul reevaluării ofertei sale.

Contestatoarea învederează faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă i-a comunicat că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că „Mostra prezentată pentru produsul Cizme de cauciuc nu are 16 cârlige pentru înșiretare așa cum prevede caietul de sarcini – are numai 8”, prin urmare oferta este considerată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și că, ofertele pentru acest lot nu au putut fi admise, astfel încât, pe cale de consecință, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aplicarea procedurii pentru acest lot a fost anulată.

Contestatoarea susține că mostra de referință depusă are 8 cârlige/bucată, adică 16 cârlige/pereche, exact cum este solicitat prin caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei un set de documente, printre care și dovada înaintării, către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 2188/23.02.2016, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4740/23.02.2016, autoritatea contractantă a formulat un Punct de vedere în care arată că, urmare analizei Notificării nr. 144/22.02.2016 (SC ... SRL) respectiv nr. 2104/22.02.2016 (DS Vâlcea) și Contestației nr. 149/22.02.2016 (SC ... SRL) respectiv nr. 2139/22.02.2016 (DS Vâlcea) depuse de ofertantul S.C. ... S.R.L., a concluzionat că solicitarea este justificată și a admis oferta în cauză și a

revocat Raportul procedurii inițial și comunicările subsecvente în ceea ce privește anularea procedurii pentru Lotul nr. 2 și a declarat câștigătoare pentru acest lot oferta depusa de SC ... SRL, fiind retransmise comunicări celorlalți operatori economici participanți la procedură.

Având în vedere cele de mai sus precum și notificarea nr. 150/22.02.2016 (SC ... SRL) respectiv nr. 2150/22.02.2016 (DS Vâlcea), prin care SC ... SRL renunța la contestație, autoritatea contractantă consideră că se poate returna garanția de buna conduită și că nu mai este necesară transmiterea la CNSC a dosarului achiziției și că procedura de achiziție poate continua.

În final, autoritatea contractantă comunică disponibilitatea sa pentru orice alte documente/clarificări dacă acestea sunt necesare.

Prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L. nr. 150/22.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4748/23.02.2016, formulată sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația – administrator ..., aceasta comunică faptul că „anulăm contestația nr. 149/22.02.2016” și că dorește restituirea garanției de bună conduită.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Echipament de protecție (vestă, cască, capișon, cizme), achizitor Direcția Silvică Vâlcea”, divizat pe 2 loturi, coduri CPV 18143000-3 (Rev.2), 18235400-9 (Rev.2), 18444000-3 (Rev.2), 18812200-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../04.01.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.01.2016 ora 13:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 543 lei și 51.390 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 17338 lei pentru Lotul nr. 1 și de 22386 lei pentru Lotul nr. 2.

Prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L. nr. 150/22.02.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4748/23.02.2016, formulată sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația – administrator Katona Ana, aceasta comunică faptul că „anulăm contestația nr. 149/22.02.2016” și că solicită „restituirea garanției de bună conduită”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestație.

În acest context Consiliul reține dispozițiile art. 271² alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Măsura prevăzută la alin. (1) nu va fi aplicată în cazul în care Consiliul/instanța de judecată respinge contestația ca rămasă fără obiect sau în cazul în care s-a renunțat la contestație/cerere/plângere, ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256³ alin. (1)”.

Față de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 2.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.