CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliu sub nr....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunțuri de participare simplificate nr. ...../..... și nr....., s-au solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr....., până la data pronunțării deciziei pe fond;

2. Anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr. ...../..... și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire prin finalizarea evaluării ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător;

3. Anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr.....

Prin contestația nr. ...../....., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr....., formulată de SC ..... SRL, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunțuri de participare simplificate nr. ...../..... și

nr....., de către aceeași autoritate contractantă, s-a solicitat „să obligați autoritatea contractantă să ne permită accesul la următoarele informații de interes public/documente referitoare la procedura de atribuire,(...):

1. Dosarul achiziției publice, întocmit în cadrul procedurii de atribuire susmenționate, în forma în care se află acesta la momentul punerii sale la dispoziție, conform prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/....., inclusiv corespondența de clarificări, solicitări și răspunsuri, din etapa de evaluare a ofertelor, purtată cu ofertanții;

2. Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire compuse cel puțin din următoarele elemente:

a. documentele care însoțesc oferta (dovada de constituire a garanției de participare, declarația IMM –dacă este cazul, scrisoarea de înaintare a ofertei);

b. documentele de calificare, inclusiv DUAE,

c. propunerea tehnică;

d. propunerea financiară.

3. Documentul/documentele din care reies motivele concrete de anulare a procedurii de atribuire și încadrarea legală a acestora.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2469CC/12.12....., înregistrată la Consiliu sub nr....., SC ..... SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „.....”, anunțuri de participare simplificate nr. ...../..... și nr....., solicitând următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr....., până la data pronunțării deciziei pe fond;

2. Anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr. ...../..... și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire prin finalizarea evaluării ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător;

3. Anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr.....

Contestatoarea menționează că, în temeiul art. 6 și art. 7 din Legea nr. 101/..... a formulat Notificarea prealabilă nr. 2397C/02.12....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2880/05/12....., în cadrul procedurilor simplificate inițiate de .....,

prin anunțurile simplificate de participare nr. ...../....., respectiv, nr. 396909/28.11....., prin care a solicitat autorității contractante să revină asupra deciziei de anulare a procedurii simplificată cu anunțul simplificat nr...../....., prin continuarea acesteia cu finalizarea evaluării ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător, precum și să dispună anularea procedurii simplificate aferente anunțului simplificat nr....., procedură care are același obiect și aceeași documentație de atribuire cu procedura inițiată prin anunțul simplificat nr. ...../.....

SC ..... SRL menționează că participat, în calitate de ofertant la procedura simplificată având ca obiect „.....", inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului simplificat nr. ...../....., iar în data de 09.11....., a primit Notificarea automată generată de SEAP de finalizare a evaluării propunerilor tehnice și, ulterior, în data de 25.11....., a primit Notificarea automată generată de sistem de anulare a procedurii de atribuire, motivul fiind constituit de „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului".

Petenta subliniază faptul că, până la data formulării contestației, nu a primit nicio comunicare din partea autorității contractante care să explice decizia de întrerupere a evaluării ofertelor și de anulare a procedurii de atribuire, însă, în urma studierii parțiale a dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, a aflat, din procesul-verbal de evaluare nr. 2845/25.11..... și din raportul procedurii nr. 2846/25.11....., că motivele de anulare a procedurii ar fi următoarele: „Clarificarea nr. 12 care conține date care modifică parțial documentația tehnică/financiară de atribuire a fost postată în data de 28.10....., în condițiile în care termenul limită de depunere era 01.11....., fără a se prelungi termenul limită de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au fost informați asupra faptului că, pe parcursul anului ....., suma disponibilă conform contractului de finanțare PNDL în valoare de 400.000 lei".

SC ..... SRL apreciază că niciunul dintre motivele mai sus prezentate „nu justifică încadrarea anulării în motivul de anulare publicat în SEAP de autoritatea contractantă «Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului» (art. 212 alin. (1) lit. c și alin. 2 din Legea nr. 98/.....)", sens în care argumentează astfel:

a. Niciunul dintre motive nu face trimitere la vreo prevedere legală încălcată;

b. Nicio clarificare nu a fost publicată în SEAP în data de 28.10.....;

c. Niciun operator economic nu a sesizat, în termenul legal, vreo încălcare a prevederilor legale, raportat la termenul de răspuns la solicitările de clarificări ori referitoare la principiul transparenței, prin nepublicarea bugetului disponibil pentru anul .....

d. Nici măcar autoritatea contractantă nu a sesizat o astfel de încălcare până la data la care a finalizat evaluarea tehnică

(09.11.....), a avut acces la propunerile financiare și a observat că nu poate adjudeca, conform clasamentului, contractul ofertantului favorit;

e. Bugetul pentru anul ..... este absolut irelevant atâta vreme cât nu mai pot fi executate lucrări în acest an;

f. Chiar dacă bugetul ar fi avut relevanță, în cadrul noii proceduri de atribuire (nr. anunț simplificat.....), această clarificare a fost publicată din oficiu abia la data de 08.12....., dată la care s-a permis accesul „trunchiat" al contestatoarei la dosarul achiziției publice;

g. Coroborând pct. e) cu faptul că procesul-verbal de evaluare nr. 2845/25.11..... și raportul-procedurii nr. 2846/25.11..... nu sunt semnate decât de 2 dintre membrii comisiei de evaluare și având în vedere lipsa raportul expertului extern cooptat la care se face referire, petenta consideră că „se instituie măcar o prezumție simplă că cele două documente au fost întocmite retroactiv, pro causa, după Notificarea prealabilă nr. 2397C/02.12....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2880/05.12....., respectiv Solicitarea de acces la informații de interes public nr. 2392c/29.11....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2899/06.12..... pentru a masca ilegalitatea comisă".

Mai mult, contestatoarea precizează că „tot din SEAP" a luat cunoștință despre faptul că autoritatea contractantă a reluat deja procedura de atribuire pentru obiectivul „Modernizarea drumului comunal …din ....., județul .....", publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr.....

În opinia contestatoarei, având în vedere prevederile art. 23 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/..... referitoare la controlul obligatoriu ex-ante al documentațiilor de atribuire și anunțurilor de participare de către ANAP, anterior publicării acestora în SEAP, apare, cel puțin improbabil ca procedura de verificare să fi fost parcursă între momentul anulării procedurii de atribuire inițiale (vineri, 25.11....., ora 12:10) și momentul publicării, în SEAP, a noii proceduri de atribuire (luni, 28.11....., ora 16:25).

Astfel, conchide petenta, autoritatea contractantă a început demersurile de reluare a procedurii, înainte de a fi anulat prima procedură.

Invocând prevederile art. 145, art. 146 din H.G. nr. 395/..... și art. 211, art. 212 din Legea nr. 98/....., contestatoarea apreciază că, raportat la acestea, autoritatea contractantă avea următoarele obligații cumulative: să nu creeze circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire și să comunice ofertanților, în scris, motivele reale de anulare a procedurii de atribuire.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit niciuna dintre obligațiile susmenționate, SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă deține un adevărat istoric al acestui comportament abuziv, toate procedurile de atribuire derulate în ultimii 5 ani prin intermediul SEAP fiind, în primă fază, anulate și ulterior reluate.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, în spatele acestui comportament nu se poate regăsi decât o singură explicație, și anume aceea că, „ajungând în etapa de evaluare a propunerilor financiare (procedura a fost anulată după finalizarea evaluării tehnice, la data de 09.11....., în etapa de evaluare a propunerilor financiare, la data de 25.11.....), autoritatea contractantă constată că ofertantul favorit nu este propozabil câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire și, pentru a-i mai da o șansă anulează abuziv procedura de atribuire, reluând-o la scurt timp".

Acest „abuz", susține petenta, *„mizează și pe o atitudine indulgentă din partea CNSC, care rareori admite contestațiile împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, considerând că anularea procedurii nu creează niciun prejudiciu la buget, nefiind cheltuiți bani publici".*

În opinia contestatoarei, prejudiciul există și se compune din cel puțin următoarele: banii și resursele cheltuite de autoritatea contractantă de două ori pentru a organiza două proceduri de atribuire cu același obiect (salariile personalului propriu, serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice prestate de furnizorii de servicii de achiziție, onorariile experților ex externi, avocaților, costurile cu regia – papetărie, consumabile etc.); atribuirea contractului la un preț mai ridicat în cadrul celei de-a doua proceduri, existând riscul ca ofertanții care au participat la prima procedură cu oferte cu un preț mai mic să fie nemulțumiți de abuzurile autorității contractante care a anulat prima procedură și să nu mai participe la cea de-a doua, atribuirea făcându-se la un preț mai ridicat ofertantului agreat.

Având în vedere cele expuse, SC ..... SRL solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/....., H.G. nr. 395/..... și Legii nr. 101/.....

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 3005/20.12....., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38979/20.12....., ... a transmis punctul de vedere privind contestația prin care SC ..... SRL solicită anularea raportului procedurii prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție având ca obiect „.....", inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ...../....., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire susmenționată a fost anulată pentru următoarele motive:

- clarificarea nr. 12 care conține date care modifică parțial documentația tehnică/financiară de atribuire a fost postată în data de 28.10....., în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost 01.11....., fără a se prelungi acest termen:

- ofertanții nu au fost informați asupra faptului că, pe parcursul anului ....., suma disponibilă, conform contractului de finanțare PNDL este de 400.000 lei.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia, pe parcursul desfășurării vechii licitații (nr. anunț SEAP ...../.....), ... a transmis spre validare SEAP/ANAP noua documentație de atribuire (nr. anunț SEAP.....), este neadevărată, întrucât ambele proceduri de atribuire au la bază aceeași documentație de atribuire avizată SEAP/ANAP, respectiv „numărul documentației de atribuire:.....".

Se mai menționează că, ulterior anulării unei proceduri de atribuire, sistemul SEAP permite relansarea documentației de atribuire prin publicarea de invitație, fără ca documentația să mai treacă o dată prin evaluarea SEAP/ANAP.

..... precizează că, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „.....", inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ...../....., toți participanții, inclusiv contestatoarea, au prezentat declarații de confidențialitate, prin care și-au protejat, ca fiind confidențiale, informațiile prezentate în oferte și se opun expres dezvăluriii acestora către ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „.....", inițiată prin anunțul de participare simplificat nr....., s-au prezentat, cu o singură excepție, ofertanți care au participat și la procedura inițiată prin anunțul simplificat nr. ...../....., iar accesul SC ..... SRL la ofertele acestora ar crea contestatoarei un avantaj injust față de ceilalți ofertanți.

Referitor la afirmațiile petentei potrivit căreia autoritatea contractantă ar încerca favorizarea unui anumit ofertant, ... precizează că, pentru evitarea oricăror urme de îndoială, a apelat la experții cooptați din ....., Cluj și București, primele două județe fiind chiar în zonele în care contestatorul își desfășoară cu preponderență activitatea și își are sediile și punctele de lucru.

..... precizează că SC ..... SRL a depus oferte pentru ambele proceduri de atribuire.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38336/....., formulată de SC ..... SRL, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „....." , cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunțuri de participare simplificate nr. ...../..... și nr....., de către aceeași autoritate contractantă, se solicită „să obligați autoritatea contractantă să ne permită accesul la următoarele informații de interes public/documente referitoare la procedura de atribuire,(...):

1. Dosarul achiziției publice, întocmit în cadrul procedurii de atribuire susmenționate, în forma în care se află acesta la momentul punerii sale la dispoziție, conform prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/....., inclusiv corespondența de clarificări, solicitări și răspunsuri, din etapa de evaluare a ofertelor, purtată cu ofertanții;

2. Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire compuse cel puțin din următoarele elemente:

a. documentele care însoțesc oferta (dovada de constituire a garanției de participare, declarația IMM –dacă este cazul, scrisoarea de înaintare a ofertei);

b. documentele de calificare, inclusiv DUAE,

c. propunerea tehnică;

d. propunerea financiară.

3. Documentul/documentele din care reies motivele concrete de anulare a procedurii de atribuire și încadrarea legală a acestora".

Contestatoarea precizează că, în temeiul art. 6 și art. 7 din Legea nr. 101/....., a formulat Notificarea prealabilă nr. 2449C/08.12....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2899/06.12....., prin care a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice precizate în partea introductivă a contestației, însă, până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a răspuns notificării sale.

SC ..... SRL mai arată că a depus la autoritatea contractantă Solicitarea de acces la informații de interes public nr. 2392C/29.11....., prin care a solicitat aceleași documente, solicitare la care autoritatea contractantă i-a răspuns, prin e-mail, în data de 07.12....., prin adresa nr. 2904/06.12....., precizând că va primi accesul la documentele solicitate conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/.....

Subliniind faptul că un document transmis în data de 29.11..... a fost înregistrat abia în data de 06.12....., contestatoarea precizează că, până la data formulării Notificării prealabile nr. 2449C/08.12....., nu i s-a permis accesul la niciuna dintre informațiile de interes public solicitate, ci doar, ulterior, prin adresa nr. 2921/08.12....., autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, în copie, procesul-verbal de evaluare nr. 2845/25.11..... și raportul procedurii nr. 2846/25.11....., motivând că restul documentelor solicitate au fost publicate în SEAP, în sensul că toate ofertele au fost declarate confidențiale.

Susținând că aceste informații comunicate de către autoritatea contractantă sunt inexacte, petenta menționează că:

- privind procedura inițaită prin anunțul de participare simplificat nr. ...../....., contestatoarea arată că dosarul achiziției publice nu se regăsește publicat în SEAP și nici elementele constitutive ale acestuia, conform conținutului cadru, reglementat de art. 184 din H.G. nr. 395/.....;

- în ceea ce privește confidențialitatea declarată a tuturor celor 10 oferte depuse, autoarea contestației apreciază că aceasta, pe de o parte, ar fi trebuit susținută de 10 declarații de confidențialitate depuse de cei 10 ofertanți, care nu i-au fost prezentate și, pe de altă parte, probată conform art. 19 alin. (10 din Legea nr. 101/....., potrivit

căruia „Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Concluzionând, petenta solicită Consiliului ca, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/....., să oblige autoritatea contractantă să îi permită accesul la informații de interes public precizate în partea introductivă a contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/....., H.G. nr. 395/..... și legea nr. 101/.....

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 3007/20.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38976/20.12....., ... a transmis punctul de vedere privind contestația prin care SC ..... solicită „accesul la documentele prezentate de ceilalți ofertanți”, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

- în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „.....”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ...../....., toți participanții, inclusiv contestatoarea, au prezentat declarații de confidențialitate, prin care solicită protejarea, ca fiind confidențiale, informațiile prezentate și se opun expres dezvăluriii acestora către ceilalți participanți la procedură;

- în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „.....”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr....., s-au prezentat, cu o singură excepție, ofertanți care au participat și la procedura inițiată prin anunțul simplificat nr. ...../....., iar accesul SC ..... SRL la ofertele acestora ar crea contestatoarei un avantaj injust față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă mai precizează că SC ..... SRL a depus ofertă la ambele proceduri de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2639C/22.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39522/22.12....., SC ..... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise în cadrul Dosar CNSC nr. ...../...../.....”, prin care a solicitat admiterea contestației.

În contradictoriu cu susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 3005/20.12....., contestatoarea precizează că adresa de Clarificare nr. 12 a fost publicată în SEAP în data de 27.10....., ora 08:23, nu în data de 28.11....., cum afirmă autoritatea contractantă, cu suficient timp înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (5 zile calendaristice), iar niciun operator economic nu a solicitat prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor pentru acest motiv.

În opinia petentei, „invocând, la acest moment, propria culpă”, autoritatea contractantă creează „circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, în sensul art. 145 din H.G. nr. 395/.....

Astfel, contestatoarea conchide „(...) ne aflăm într-un cerc vicios, autoritatea contractantă răspunde la solicitările de clarificări ale

ofertanților când poftește, mai mult, emite clarificări din oficiu, tot când dorește (în data de 08.12..... au fost publicate și clarificări din oficiu referitoare la bugetul pentru anul .....) ca prin acest comportament culpabil să își pregătească terenul pentru o anulare a procedurii de atribuire la momentul oportun (când atribuirea nu se face către ofertantul dorit)".

În opinia petentei, motivul de anulare a procedurii constituit de invocarea neinformării ofertanților despre bugetul aferent anului ..... este irelevant în condițiile în care, nici vechea procedură de atribuire, nici noua procedură, nu vor fi finalizate în anul ....., situație în care fondurile invocate nu vor putea fi utilizate/cheltuite în exercițiul bugetar .....

În condițiile în care niciun operator economic nu a solicitat această informație anterior termenului limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea contractantă a reluat procedura și nu a publicat această informație decât după începerea demersurilor SC ..... SRL de contestare a anulării procedurii vechi, petenta reiterează considerentul conform căruia „acesta este un motiv inventat retroactiv, pro causa, pentru a încerca să se justifice abuzul autorității contractante".

Referitor la folosirea aceleiași documentații de atribuire pentru publicarea a două anunțuri simplificate de participare, în SEAP, pentru două proceduri de atribuire distincte contestatoarea apreciază că respectiva situație este „un nou tertip al autorității contractante", de unde și eroarea SC ..... SRL atunci când a afirmat, la momentul depunerii contestației, că s-a supus verificării ANAP o documentație de atribuire nouă.

Raportat la susținerea autorității contractante privind confidențialitatea celor 9 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, petenta reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat niciuna dintre cele 9 declarații de confidențialitate și, în lipsa acestora, nu poate declara, de la sine putere, cele 9 oferte confidențiale, împotriva dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/..... conform cărora simpla declarare a confidențialității unei oferte nu este suficientă, caracterul obiectiv confidențial al fiecărui document în parte trebuind probat de către ofertanți.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, în cadrul noii proceduri de atribuire, s-ar fi prezentat aceeași ofertanți, cu excepția unui singur, SC ..... SRL apreciază că aceasta este „falsă", deoarece, din procesele-verbale de deschidere a ofertelor pentru cele două proceduri, rezultă că la prima procedură au participat 10 ofertanți, iar la cea de-a doua doar 7 ofertanți.

Contestatoarea apreciază că trimiterea pe care o face autoritatea contractantă la experții externi cooptați din cel puțin trei județe este irelevantă, în condițiile în care relevantă este competența experților, nu numărul acestora și dispunerea geografică, cu atât mai mult cu cât, din raportul procedurii nr. 2846/25.11....., rezultă că au existat doar 2 experți, …, iar rapoartele de specialitate ale acestora, ori nu există, ori

nu i-au fost prezentate spre studiu, în documentația de atribuire nefiind menționat niciun nume la rubrica „furnizor de servicii de achiziție”, contrar prevederilor imperative ale art. 63 din Legea nr. 98/.....

SC ..... SRL mai arată că faptul că a depus ofertă în cadrul ambelor proceduri este irelevant pentru admiterea sau respingerea contestației.

Concluzionând, autoarea contestației afirmă că: „autoritatea contractantă, aflată în impas în cadrul primei proceduri de atribuire, nu putea adjudeca contractul ofertantului favorit, a anulat-o, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, în sensul art. 145 din H.G. nr. 395/..... și a reluat-o în speranța că, în cadrul noii proceduri de atribuire, va putea să ajungă la rezultatul scontat (adjudecarea contractului ofertantului favorit). Planul nu este unul rău, doar ilegal, în condițiile în care s-au prezentat 7 oferte în loc de 10 în cadrul procedurii inițiale, șansele ofertantului agreat crescând matematic cu 42,87%, (...)”.

Prin adresa nr. 2641C/22.12....., înregistrată la C.N.S.C. nr....., SC ..... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise în cadrul Dosar CNSC nr. ...../...../.....”, prin care solicită admiterea contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificate – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ...../....., procedură pe care a anulat-o în data de 25.11....., ora 12:00, motivul publicat în anunțul de participare simplificat fiind ”Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Valoarea estimată a contractului este de 3.306.901 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – “***Pretul cel mai scazut***”.

În data de 28.11....., ... a reinițiat procedura, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 3969909/28.11....., ceea ce, în fapt, semnifică inițierea unei noi proceduri de atribuire, cu statut independent față de procedura anulată, chiar dacă obiectul contractului care urmează a fi atribuit este tot „.....”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), identic cu cel al procedurii de atribuire anulată, iar documentația de atribuire este cea utilizată în cadrul procedurii de atribuire anulată.

Decizia de anulare a procedurii a fost contestată, în termen legeal, de către SC ..... SRL, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Concomitent, petenta a atacat anunțul de participare simplificat 396909/28.11....., de reinițeiere a procedurii de atribuire, situație în care, în considerarea dispozițiilor Legii nr. 98/..... constituite de

prevederile art. 113 – „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2). (2) Procedura simplificată se iniţiază prin publicarea în SEAP a unui anunţ de participare simplificat, însoţit de documentaţia de atribuire aferentă" și art. 211 – „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire" coroborate cu cele ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/..... - „(1) Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)", constatând că petenta atacă acte administrative ale autorității contractante emise în cadrul a două proceduri de atribuire diferite, inițiate prin anunțuri de participare simplificate distincte, Consiliul a procedat la disjungerea dosarului cauzei în 2 dosare distincte, corespunzătoare fiecăreia dintre procedurile aferente anunțurilor de participare simplificate prin care acestea au fost inițiate, cauza disjunsă aferentă procedurii inițiate prin anunțul nr. 396909/28.11..... constituind dosar de sinestătător, supus procedurii de repartizare aleatorie.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a fost menționat în raportul procedurii nr. 2846/25.11....., astfel: „Având în vedere raportul expertului cooptat ... și studierii etapelor de desfășurare a procedurii de achiziție mai sus menționată, s-au constatat două omisiuni care post conduce la anularea procesului de achiziție publică după cum urmează: „1. Clarificarea nr. 12 care conține date care modifică parțial documentația tehnică/financiară de atribuire a fost postat în data de 28.10....., în condițiile în care termenul limită de depunere era 01.11....., fără a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor. 2. Ofertanții nu au fost informați asupra faptului că, pe parcursul anului ....., suma disponibilă conform contractului de finanțare PNDL în valoare de 400.000 lei".

Față de cele invocate se reține că, documentul „clarificarea nr. 12", invocat de autoritatea contractantă, nu a fost publicată în SEAP la data de 28.10....., respectivul document fiind publicat în data e 27.10....., ora 08.23, sub denumirea de fișier „cl12 Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de clarificare/clarificare - cl12 (...)" și conține mai multe modificări care conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice, cum, spre pildă, ar fi:

art 2.3.6 aferent devizului Santuri si Rigole IFB09B1 se modifica de la 8181 mp la 6064 m
art 2.3.7 CA01L1 Turnarea betonului de la 609 mc la 397 mc
art 2.3.8 PC01A1 de la 533 mp la 322 mp

În situația dată, în cauză erau incidente următoarele dispoziții legale:

Din Legea nr. 98/.....:

- art. 153. - (1) ***Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare*** *sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele*

cazuri: a) ***în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161****, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2); b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.*
(2) ***Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări,*** *a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.*
(3) ***Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile****, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.*
(4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor";

- art. 161. – „*În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2),* ***răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile****, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare*";

- art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) – „***Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura*** *de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c)* ***dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului****; (2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c),* ***prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)***".

Din HG nr. 925/.....:

- art. 55. - *„(1)* ***În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate****, autoritatea contractantă* ***are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor*** *sau cererilor de participare.*

(2) În condiţiile art. 153 din Lege, ***autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice*** *care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi,* ***cu excepţia modificărilor substanţiale*** *care* ***conduc la anularea procedurii de atribuire***".

Se reține că, neprelungind perioada de depunere a ofertelor cu minimum 6 zile de la publicarea în SEAP a clarificării nr. 12, autorității contractante i-a devenit incidentă obligația expresă și imperativă instituită prin normele legale precitate de a anula procedura de atribuire, indiferent de stadiul derulării acesteia, modificările operate în listele de cantități fiind chiar substanțiale, presupunând modificări semnificative la nivelul ofertelor.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., va respinge, ca nefondată, contestația primă formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..., situație în care cea de-a doua contestație, prin care aceeași petentă solicită „să obligați autoritatea contractantă să ne permită accesul la următoarele informații de interes public/documente referitoare la procedura de atribuire (...)", devine lipsită de interes, urmând a fi respinsă în consecință.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr..... formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., în contradictoriu cu..., cu sediul în ..., ..., județul ..... și, ca ipsită de interes, contestația nr. ...../..... formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
.....	**.....**	**.....**

...