CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin director general ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „..... .....”, cod CPV 45233121-3, 45233330-1, organizată de ....., cu sediul în .....,....., contestatorul a solicitat:

i) suspendarea procedurii de atribuire și a semnării contractului în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 14 alin. 1 din Legea 554/2004, până la soluționarea contestației;

ii) în măsura în care autoritatea contractantă încheie/a încheiat contractul de achiziție publică anterior soluționării cererii de suspendare a procedurii și a semnării contractului, suspendarea executării contractului în temeiul prevederilor legale de la lit. i), până la soluționarea contestației;

iii) constatarea faptului că SC ..... SRL a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv) anularea adresei de comunicare nr. ...../..... prin care s-a dispus excluderea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) clin HG nr. 395/2016 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

v) anularea raportul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

vi) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care

se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei (conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016);

vii) obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

viii) dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției la lit. (i), (ii), (iii), (iv), (v), (vi) și (vii) de mai sus.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../....., considerând-o netemeinică și nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii s-a dispus, printre altele, că oferta sa ar fi inacceptabilă și neconformă, întrucât:

i) nu ar fi respectat tehnologia de execuție impusă prin documentația de atribuire și nici propria tehnologie de execuție, și

ii) ar fi mărit termenul de execuție peste cel impus prin documentația de atribuire.

1. Referitor la pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei sale pe motiv că i) nu ar fi respectat tehnologia de execuție impusă prin documentația de atribuire și nici propria tehnologie de execuție și ii) că ar fi modificat durata de execuție, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 2420/16.05..... i s-a cerut: ”Vă rugăm să clarificați necorelarea dintre graficul de execuție și soluția prezentată în propunerile tehnică și financiară cu privire la execuția ridicării capacelor la cotă după execuția straturilor rutiere, în contradicție cu prevederile caietul de sarcini și cu tehnologia de execuție a acestei operațiuni”.

În răspunsul la clarificări nr. 797/21.05....., contestatorul arată că a precizat următoarele:

Obiectul procedurii de atribuire se referă la reabilitarea sistemului rutier pentru trei străzi din sectorul 6, iar în graficul prezentat în oferta Viarom, pentru două din cele trei străzi, precizarea din caietul de sarcini și din propunerile tehnică și financiară cu privire la ridicarea capacelor la cotă după execuția straturilor de bază erau respectate.

Pentru cea de a treia stradă și anume Strada Simion Mehedinți, dintr-o eroare umană de corelare a legăturilor, ridicarea la cotă nu a fost etalată în grafic după așternerea stratului de binder și înaintea stratului de uzură.

Așa cum a arătat și în clarificare, pentru Strada Simion Mehedinți mutarea legăturii/crearea dependenței ridicării la cota de terminare a stratului de binder ar duce la următoarea eșalonare a lucrărilor în grafic, eșalonare care nu afectează durata de execuție:

Stratul de bază se finalizează conform graficului în data de 31.07....., iar ridicarea la cota ar începe în data de 01.08..... (după terminarea stratului de bază), situație ce ar duce doar la amânarea începerii stratului de uzură cu 4 zile lucrătoare, iar terminarea stratului de uzură ar avea loc pe 7.08..... Prin urmare, este evident că nu se produce nicio amânare a termenului de predare.

De asemenea, lucrările de marcaj care urmează după finalizarea stratului de uzură, conform graficului inițial și răspunsului la clarificări, durează 2 zile și se încadrează în termenul de execuție, putând fi executate în intervalul 28-29.08..... Contestatorul precizează că nu a susținut că acest termen de 2 zile va fi modificat, cum în mod neîntemeiat reține autoritatea în comunicarea contestată.

Contestatorul precizează că montarea indicatoarelor, care este cuprinsă în capitolul Marcaje și indicatoare, nu este condiționată tehnologic de realizarea stratului de uzură de la carosabil, putându-se executa și înaintea stratului de uzură din carosabil, oricând după sau până la finalizarea lucrărilor la trotuare.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia societatea sa a afirmat în răspunsul la clarificări că va modifica durata de execuție a Capitolului Marcaje și indicatoare nu este reală. Prin urmare, și raționamentul autorității contractante potrivit căruia societatea sa și-ar fi modificat substanțial oferta în detrimentul celorlalți participanți la procedură, este lipsită de orice suport legal.

Contestatorul arată că montarea indicatoarelor este o activitate separată de activitatea de marcaje, cele două nu sunt intercondiționate tehnologic și simpla grupare a activităților într-un capitol nu duce automat la concluzia că trebuie executate în același timp, una după alta, sens în care raționamentul autorității în această direcție de interpretare este unul lipsit de suport tehnic și legal.

Mai mult, contestatorul arată că a precizat în mod expres că nu se modifică termenul de execuție. Lucrările de marcaje și indicatoare, cu privire la care autoritatea afirmă că ar mări termenul de execuție, în economia globală a lucrărilor de execuție vor putea fi încorporate în realizarea celorlalte lucrări, fiind vorba doar de 4 zile și o singură activitate cu un impact minor asupra consumurilor de timp și resurse.

Contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă în comunicarea contestată, graficul de execuție prevedea inițial tot 2 zile pentru execuția marcajelor și indicatoarelor, și nu 8 zile cum se afirmă în mod eronat.

În realitate, contestatorul arată că la Capitolul carosabil marcaje și indicatoare rutiere din Graficul de execuție s-a menționat o durată totală de 6 zile, din care 4 zile pentru stâlpi și 2 zile pentru indicatoare, iar execuția marcajelor era prevăzută concomitent cu execuția indicatoarelor, în interval de 2 zile, și nu la două zile după terminarea lucrărilor de indicatoare.

Contestatorul precizează că nu este corectă adunarea numărului de zile din cuprinsul Capitolului carosabil marcaje și indicatoare, din moment ce execuția indicatoarelor și a marcajelor rutiere se poate face fie concomitent, fie indicatoarele se execută concomitent cu alte lucrări din grafic, fără a se depăși în vreun fel durata finală de execuție asumată.

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă este în eroare când vorbește despre o modificare a duratei de execuție a marcajelor și indicatoarelor, fiind implicit eronată și concluzia potrivit căreia mutarea legăturilor în cadrul graficului este de natură a duce la depășirea datei de finalizare a lucrărilor.

Contestatorul arată că, prin intermediul răspunsului la clarificări pe acest subiect (nr. 797/21.05.....), a invocat totodată, incidența unui viciu de formă, viciu care este susținut de faptul că această operație de ridicare la cotă a fost prezentată corect în grafic pentru celelalte două străzi și de asemenea, în cadrul Metodologiei de execuție din cadrul ofertei sale, informația fiind prezentată conform prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că în propunerea tehnică depusă în cadrul Metodologiei pentru realizarea lucrărilor, la pag. 782 - 783, a precizat ordinea tehnologică referitoare la ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare:

”LUCRĂRI EDILITARE

Pe întreaga lungime a străzilor ce fac obiectul studiului de fezabilitate a fost necesară studierea cu atenție a scurgerii apelor, întrucât pe cea mai mare parte zona se află în aria de acoperire a rețelei de canalizare existente scurgerea apelor pluviale se va realiza prin:

- guri de scurgere proiectate

- gurile de scurgere existente - se vor ridica la cota.

În urma lucrărilor de reabilitare a sistemului rutier, apar cote noi la nivelul îmbrăcămințîi rutiere, astfel că se impune ridicarea la nivel a capacelor căminelor și a gurilor de scurgere existente, înainte de așternerea straturilor asfaltice (sau în perioada cât se demolează structura existentă, pe zonele cu refacere de sistem rutier) se vor efectua curățiri ale sifoanelor gurilor de scurgere și se vor anunța factorii responsabili pentru o verificare a acestora, pentru a nu fi înfundate. Aducerea la cotă a capacelor căminelor de vizitare, hidranților și grătarelor, gurilor de scurgere se va face înaintea turnării stratului de uzură”.

Contestatorul precizează că în graficul de execuție ridicarea la cotă este prevăzută pentru Străzile Bozieni și Alesd, după finalizarea stratului asfaltic de legătură (propunerea tehnică, pag. 1082-1134). Acest lucru se poate observa și în propunerea tehnică, pag. 1065-1081, Capitolul Ordinea și derularea în timp, succesiunea și durata activităților. Astfel:

- Pentru Strada Bozieni, ridicarea la cotă începe în data de 24.04..... (după finalizarea în data de 23.04..... a stratului de binder) și se termină în data de 10.05....., iar stratul de uzură începe în data de 11.05.....
- Pentru Aleea Alesd, ridicarea la cotă începe în data de 01.08..... (după finalizarea în data de 31.07..... a stratului de binder) și se termină în data de 08.08....., iar stratul de uzură începe în data de 09.08.....

În consecință, contestatorul precizează că ordinea tehnologică a fost respectată pentru celelalte două străzi și în mod evident în cazul celei de a treia străzi este vorba de o eroare umană de redactare, de formă și nu de fond.

Contestatorul apreciază că sunt îndeplinite condițiile de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru a se putea considera că în cazul de față este vorba de un viciu de formă, întrucât corectarea viciului de formă este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în ofertă, referindu-se aici la faptul că:

i) în Metodologia pentru realizarea lucrărilor, la pag. 782 -783, a precizat că ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare se va efectua înaintea turnării stratului de uzură;

ii) pentru celelalte două străzi (Strada Bozieni și Aleea Alesd) s-a menționat în grafic că ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare se va efectua înaintea turnării stratului de uzură.

Contestatorul menționează că soluția/succesiune în ordine cronologică/tehnologică corectă se regăsește în grafic în mod corespunzător în alte două locuri (Strada Bozieni și Aleea Alesd), astfel nu se poate spune că societatea sa nu ar cunoaște tehnologia de execuție necesară execuției calitative a obiectivului, impusă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, în opinia contestatorului, comisia de evaluare avea cel puțin obligația de a-i solicita corectarea viciilor de formă cu privire la oferta depusă, așa cum dispune art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că simpla corectare a erorii strecurate în graficul de execuție cu privire la strada Simion Mehedinți nu este de natură să îi producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul supune atenției că eroarea în cauză se poate încadra inclusiv în ipoteza de lucru a unei abateri tehnice minore, aspect susținut și în răspunsul la clarificări nr. 797/21.05....., invocând în acest sens prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită să se observe că prin corectarea abaterii tehnice nu ar fi sub incidența vreunei situații de la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016. Astfel:

- Cuantificarea teoretică în valoare monetară a omisiunii/erorii nu are nicio consecință de ordin financiar și cu atât mai mult nu s-ar putea considera că ar depăși 1% din prețul total al ofertei;

- Corectarea omisiunii/erorii nu are nicio înrâurire asupra prevederilor legale care instituie obligația autorității în raport de pragurile valorice;

- Nefiind impactat prețul total al ofertei, în mod implicit corectarea erorilor nu are nicio influență cu privire la clasamentul ofertanților;

- Corectarea nu afectează calitatea execuției lucrărilor, având în vedere că a făcut dovada prin documentele/informațiile din cuprinsul ofertei că este cunoscută și aplicată la nivelul societății sale procedura tehnică de execuție;

- Eroarea nu poate comporta interpretarea unei nerespectări de către societatea sa a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la

tehnologia de execuție a lucrărilor, pentru motivele dezvoltate pe larg anterior.

2. Referitor la mențiunile autorității contractante din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii cu privire la incidența prevederilor art. 135 lit. b), d) și e), contestatorul arată că nu se menționează din ce act normativ face parte acest articol. În plus, nici HG nr. 395/2016 și nici Legea nr. 98/2016 nu conțin lit. b), d) și e) la art. 135. Articolul 135 din HG nr. 395/2016 are 3 alineate, fără litere, iar art. 135 din Legea nr. 98/2016 are 4 alineate, iar la alin. (1) există doar literele a) și b), nu și d) și e). Astfel, nu se înțelege ce dorește autoritatea să evidențieze prin art. 135 lit. b), d) și e).

În eventualitatea în care s-a dorit în realitate să se facă trimitere la art. 134 alin. (9), lit. b), d) și e), contestatorul arată că în mod eronat se afirmă că rectificarea erorii din grafic s-ar încadra la situațiile de la literele b), d) și e), situații în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.

Contestatorul spune această, întrucât:

a) Rectificarea erorii nu mărește termenul de execuție și nici nu este de natură a îndreptăți executantul la solicitarea de costuri suplimentare. Este vorba doar de o eroare de formă și nu de fond.

Astfel cum a arătat pe larg în răspunsul la clarificări nr. 797/21.05..... și la punctul nr. 1 în contestație, corectarea erorii cu privire la ordine cronologică/tehnologică a activității de ridicare la cote a capacelor nu afectează în niciun fel termenul de execuție și implicit nu generează costuri suplimentare.

În plus, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 736, a declarat că durata de execuție a lucrărilor este de 6 luni de zile, iar la pag. 961 din propunerea tehnică este din nou precizat termenul de 6 luni de zile de execuție.

De asemenea, la pag. 1064 din propunerea tehnică se regăsesc următoarele:

”... Termenul de execuție a obiectivului, în care ofertantul se obligă să execute lucrările și serviciile implicate de realizarea acestuia, este de 127 zile, respectiv în perioada 01.03.....-31.08..... Data de începere și finalizare a lucrărilor este prezentată cu titlu informativ, aceasta urmând a fi decalată/modificată în funcție de termenul de atribuire a contractului, în cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, prin actualizarea graficului. Acesta se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective.

Detaliere grafic de îndeplinire a contractului

Graficul de îndeplinire a contractului, cuprinde activitățile aferente obiectivului, la nivel de categorie de lucrări (deviz), și ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților cu încadrarea în termenul impus de 6 luni. În dreptul fiecărei activități, în grafic sunt trecute Durata de execuție planificată în zile, precum și datele de Start și Finish ale acestora.

De asemenea, în cazul în care, pe perioada de desfășurare a contractului, vor exista perioade cu temperaturi caniculare, ofertantul va

lua toate măsurile necesare prevăzute de legislația în vigoare cu privire la respectarea condițiilor de lucru.

Graficul Gantt întocmit pentru urmărirea execuției lucrării "REABILITARE SISTEM RUTIER STR BOZIENI, STR SIMION MEHEDINȚI, ALEEA ALESD, ..." demonstrează faptul că putem executa lucrarea în 6 luni calendaristice.

Resursele materiale, de manoperă și utilaje declarate în acest grafic, corespund cu rețelele și extrasele ofertei financiare.

De asemenea, tabelul anexă atașat demonstrează numărul de resurse necesare pentru respectarea acestui grafic, în condițiile respectării timpului normal de lucru (5 zile/săptămână, 8 ore/zi) dar și a zilelor legale libere.

În acest sens s-au luat în calcul A doua zi de Paște (9.04.....), Ziua Muncii (1.05.....), A doua zi de Rusalii (28.05.....), Ziua Copilului (1.06.....) și Sf. Maria (15.08.....) ...".

De asemenea, contestatorul arată că la pag. 2 din propunerea tehnică a atașat declarație privind respectarea prevederilor caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, în opinia contestatorului, interpretarea autorității contractante potrivit căreia s-ar mări termenul de execuție, este una nefundamentată și trunchiată, în raport de răspunsul său la clarificările pe ofertă și de alte informații care se regăsesc în ofertă.

În plus, contestatorul nu înțelege despre ce îndreptățire la costuri suplimentare este vorba, din moment ce a declarat și demonstrat din punct de vedere tehnic că va executa lucrărilor până la data de 31.08.....

Contestatorul precizează că în ipoteza în care ar depăși termenul de execuție asumat din cauze imputabile executantului, nu ar avea nicio îndreptățire la plata de costuri suplimentare, dimpotrivă ar putea fi obligat conform contractului la plata de penalități de întârziere.

De asemenea, contestatorul precizează că rectificarea erorii nu crește termenul de execuție impus, astfel cum a arătat pe larg la punctele anterioare. În ceea ce privește drumul critic, contestatorul arată că o modificare a drumului critic în interiorul termenului de execuție nu reprezintă o nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire, atâta timp cât graficul a fost întocmit de către executant și nu impus de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, nu se poate vorbi de o nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini și a tehnologiilor impuse, întrucât astfel cum a arătat pe larg la punctul 1, suntem în fața unei erori umane de formă și nu de fond, eroare confirmată de alte informații care se regăsesc în oferta depusă, respectiv:

i) în Metodologia pentru realizarea lucrărilor, la pag. 782 -783, a precizat că ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare se va efectua înaintea turnării stratului de uzură;

ii) pentru celelalte două străzi (Strada Bozieni și Aleea Alesd) s-a menționat în grafic că ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare se va efectua înaintea turnării stratului de uzură.

Raportat la dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă nu era în drept să procedeze la respingerea ofertei sale pentru elemente pur formale și/sau să nu acorde posibilitatea societății sale să remedieze eventuale erori de concepție ale ofertei.

De altfel, contestatorul arată că aceasta este și opinia exprimată frecvent de către C.N.S.C. și instanțele de judecată, invocând în acest sens din decizia ce poate fi consultată la adresa web http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BQ2013_1702.pdf, decizia civilă nr. 282/CA din 12.09.2012 a Curții de Apel Constanța și hotărârea din 29 martie 2012, în cauza C- 599/10, SAG ELV Slovensko AS, FELA Management AG, ASCOM AG, ASSECO CENTRAL EUROPE AS, TESLA Stropokov AS, AUTOSTRADE pe l'Italia Spa, EFKON AG, ATLEXPORT Autostrady SA/Urad a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Având în vedere cele antemenţionate, contestatorul solicită Consiliului să constate că motivele de pretinsă neconformitate și inacceptabilitate vizează elemente formale, care reprezintă, în fapt, simple vicii de formă/abateri tehnice minore ce nu pot atrage neconformitatea ofertei sale și nu au nicio influență asupra calității contractului și conformității lucrărilor, după cum nu pot influența negativ posibilitatea societății sale de a executa contractul în acord cu cerințele din documentația de atribuire.

În concluzie, în raport cu toate argumentele și criticile prezentate pe parcursul contestației, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractate de a declara oferta sa ca inacceptabilă și neconformă este netemeinică și nelegală, astfel că se impune cu necesitate anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, astfel cum au fost acestea menționate la capetele de cerere de la punctele i) - vii) din contestație.

În subsidiar, contestatorul menționează că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, stabilește că toate informațiile în legătură cu propunerea tehnică și financiară, inclusiv cele ce fac obiectul clarificărilor adresate de către autoritatea contractantă/răspunsurile la clarificări au caracter confidențial și nu pot fi divulgate altor operatori economici. Prin urmare, contestatorul precizează că nu își exprimă un eventual acord cu privire la consultarea de către alți ofertanți a propunerii tehnice și financiare, a clarificările pe ofertă și a răspunsurilor la clarificări, întrucât pe această cale ar fi afectat secretul comercial.

Contestatorul menționează că prezenta cerere este formulată pe baza informațiilor din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...../....., în fapt, nefiind în posesia vreunui alt document care ar putea prezenta relevanță pentru soluționarea contestației, respectiv la probele de la dosarul achiziției. Astfel, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse la Consiliu.

Prin adresa nr. 3076/20.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 25026/20.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă,

formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire, în memoriul tehnic pentru str. Simion Mehedinți, la pag 20, se precizează: "*Aducerea la cotă a capacelor căminelor de vizitare, hidranților și grătarelor, gurilor de scurgere se va face înaintea turnării stratului de uzură".*

Deși ofertantul declară în repetate rânduri că modificarea pe care dorește a o aduce graficului de execuție nu este substanțială și nu ar influența în niciun fel durata de execuție asumată de el însuși în propria ofertă, autoritatea contractantă precizează că din simpla analizare a graficului depus se poate constata că orice modificare a duratelor de execuție a lucrărilor ce se află pe drumul critic va conduce la modificări substanțiale, anume la creșterea duratei de execuție, modificarea drumului critic și modificarea ofertei inițiale depuse de către operatorul economic.

Astfel, lucrările ce se vor executa pe str. Simion Mehedinți sunt lucrări critice (reprezentate cu roșu). Așa cum precizează și operatorul economic, drumul critic nu a fost impus de autoritate, el fiind lăsat la latitudinea ofertanților și ales în funcție de propriile resurse, durate, etc. Deși în oferta sa declară că va respecta documentația de atribuire și că executa lucrările în 127 zile (6 luni calendaristice - perioadă ce a fost impusă prin documentația de atribuire), prin modificările pe care dorește să le efectueze în cadrul graficului pentru duratele de execuție ale mai multor categorii de lucrări, ofertantul nu mai poate respecta durata asumată de acesta în propria ofertă și impusă prin documentație.

Din analiza graficului, autoritatea contractantă arată că următoarele activități sunt critice:

- 115 DB14B1 82 STRAT DE BAZA MIXTURI ASFALTICE EX EC LA CALD CU AŞTERN MECANICA 14 days Thu 12.07.18 Tue 31.07.18 112SS
- 128 DF18A1. 82 PLANTARE STILPI PENTRU INDICATOARE DE CIRCULAŢIE RUTIERA DIN METAL CONFECTIONATI INDUSTRIAL 4 days Wed 22.08.18 Mon 27.08.18 117
- 129 DF19A1 82 MONTAREA INDICATOARELOR PTR CIRC RUT DIN TABL OTEL SAU ALUM PE UN STILP GATA PLANTAT 2 days 128
- 117 DB16H1 82 ÎMBRAC BET ASF CU AGREGAT MĂRUNT EXEC LA CALD IN GROS DE 4,0 CM AŞTERN MECANICA 14 days Wed 01.08.18 Tue 21.08.18 115
- 187 Dezafectare organizare 1 day Thu 30.08.18 Thu 30.08.18 129
- 254 RECEPŢIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR pv 1 day Fri 31.08.18 Fri 31.08.18 187.

Autoritatea contractantă mai arată că situația ofertată este următoarea:

Nr. activitate Denumire Durata Date inceput si sfarsit Predecesor (nr. Activitate)

115- DB14B1 82 STRAT DE BAZA MIXTURI ASFALTICE EX EC LA CALD CU AŞTERN MECANICA 14 zile Thu 12.07.18 Tue 31.07.18 112 SS

117- DB16H1 82 ÎMBRAC BET ASF CU AGREGAT MĂRUNT EXEC LA CALD IN GROS DE 4,0 CM AŞTERN MECANICA 14 zile Wed 01.08.18 Tue 21.08.18 115
128- DF18A1. 82 PLANTARE STILPI PENTRU INDICATOARE DE CIRCULAŢIE RUTIERA DIN METAL CONFECTIONATI INDUSTRIAL 4 zile Wed 22.08.18 Mon 27.08.18 117
129- DF19A1 82 MONTAREA INDICATOARELOR PTR CIRC RUT DIN TABL OTEL SAU ALUM PE UN STILP GATA PLANTAT 2 zile Tue 28.08.18 Wed 29.08.18 128
148- DB27C 99 RIDIC. LA NIV. STR./DRUM CAPAC. CAM. VIZIT. APA/CANAL, H.MED.<20CM, <100KG,
ASEZ. PLACA PREF. BET. ARM 4 zile Fri 27.04.18 Thu 03.05.18 146
187-Dezafectare organizare 1 zi Thu 30.08.18 Thu 30.08.18 129
254-RECEPŢIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR 1 zi Fri 31.08.18 Fri 31.08.18 187
Nota: art. de ridicare a capacelor la cotă nu se află pe drumul critic.

Totodată, autoritatea contractantă arată că situația modificată conform clarificării ofertantului este următoarea:
Nr. activitate Denumire Durata conform grafic de execuţie Noi date inceput si sfarsit Predecesor (nr. Activitate)
115-DB14B1 82 STRAT DE BAZA MIXTURI ASFALTICE EX EC LA CALD CU AŞTERN MECANICA 14 zile Thu 12.07.18 Tue 31.07.18 112 SS
148- DB27C 99 RIDIC.LA NIV.STR./DRUM CAPAC.CAM.VIZIT.APA/CANAL, H.MED.<20CM, <100KG, ASEZ.PLACA PREF.BET.ARM 4 zile 01.08.....-06.08..... 115
117 DB16H1 82 ÎMBRAC BET ASF CU AGREGAT MĂRUNT EXEC LA CALD IN GROS DE 4,0 CM AŞTERN MECANICA 14 zile 07.08.....-27.08..... 148
128- DF18A1. 82 PLANTARE STILPI PENTRU INDICATOARE DE CIRCULAŢIE RUTIERA DIN METAL CONFECŢIONAŢI INDUSTRIAL 4 zile 28.08.....-31.08..... 117
129- DF19A1 82 MONTAREA INDICATOARELOR PTR CIRC RUT DIN TABL OTEL SAU ALUM PE UN STILP GATA PLANTAT 2 zile 03.09.....-04.09..... 128
187-Dezafectare organizare 1 zi 05.09.....-05.09..... 129
254-RECEPŢIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR 1 zi 06.09.....-06.09..... 187
Nota: art. de ridicare a capacelor la cotă se va afla pe drumul critic.

În opinia autorității contractante, eroarea invocată de către contestator nu poate fi considerată viciu de formă, invocând în acest sens prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că modificarea legăturilor în cadrul graficului realizat de ofertant ar conduce fără dar și poate la creșterea duratei de execuție cu 6 zile, conducând astfel la nerespectarea duratei impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai precizează că, după cum nici operatorul nu menționează în răspunsurile la clarificări sau în contestație, nicăieri în oferta sa nu se mai regăsește informația că pe str. Simion Mehedinți

ridicarea la cotă a capacelor căminelor se va efectua între execuția celor două straturi asfaltice.

În ceea ce privește referirile contestatorului la celelalte două străzi, autoritatea menționează că acestea nu sunt relevante, întrucât cele trei străzi nu au aceeași structură rutieră și nu li se aplică aceleași tehnologii de execuție.

Autoritatea contractantă precizează că eroarea invocată de către contestator nu poate fi considerată nici abatere tehnica minoră, întrucât, prin modificarea tehnologiei de execuție, operatorul va trebui să depună un nou grafic de execuție, modificat față de cel inițial atât din punct de vedere al legăturilor declarate inițial, cât și al duratelor și a drumului critic, după cum deja a arătat, ceea ce ar constitui un avantaj incorect față de alți participanți la procedură.

Invocând prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, autoritatea arată că potrivit lit. b) - se mărește termenul de execuție și astfel pot apărea costuri suplimentare solicitate de ofertant;
d) - modificarea presupune creșterea termenului de execuție impus și modificarea drumului critic inițial, deci ofertantul nu va mai putea respecta cerințele documentației inițiale;
e)- oferta inițială nu a respectat cerințele caietului de sarcini și tehnologiile impuse.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin mutarea legăturilor (predecesorilor) în cadrul graficului, ofertantul nu mai respectă termenul de execuție impus, depășind data de finalizare a lucrărilor, mai ales că această mutare va conduce la modificarea drumului critic, întrucât această activitate va deveni critică, modificându-și astfel substanțial oferta și creându-și un avantaj incorect față de alți participanți la procedură, putând duce de asemenea la costuri suplimentare pe care ofertantul le-ar putea solicita în cazul acceptării ofertei sale.

Mai mult, autoritatea precizează că ofertantul nu retransmite nici în răspunsul la clarificare, nici în contestația depusă, un nou grafic din care să reiasă clar modificările pe care acesta ar intenționa să le aducă duratelor și perioadelor și din care să rezulte exact cum va fi influențată durata totală de execuție, ci prezintă în cuvinte numai acele modificări pe care le consideră relevante și nesemnificative în raport cu oferta sa.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că odată stabilit caracterul neconform al ofertei în discuție, este suficient un singur motiv pentru declararea acesteia ca neconformă, invocând în acest sens decizia civilă nr. 1117/19.05.2011 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a, decizia civilă nr. 129/14.01.2013. Totodată, autoritatea menționează că stabilirea legalității respingerii ofertei și numai pentru unul dintre motive face de prisos cercetarea respingerii și față de celelalte motive, invocând decizia civilă nr. 2036/03.10.2011, precum și decizia nr. 289/15.01.2013 a Curții de Apel Galați.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră ca legală procedura desfășurată și respectiv decizia comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului evaluării.

Prin adresa nr. 974/28.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26452/28.06....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC și a punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, precizând că își menține toate criticile menționate în cuprinsul contestației cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii, scop în care solicită: admiterea contestației și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire și în acord cu cele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației și în concluziile scrise.

În plus față de cele menționate în cuprinsul contestației, contestatorul arată următoarele referitor la mențiunile autorității din punctul de vedere:

1. Referitor la criticile cu privire la pretinsa nerespectare de către societatea sa a duratei asumate pentru execuția lucrărilor, din analiza comparativă întocmită de către autoritate la pagină nr. 3 din punctul de vedere contestatorul înțelege că se invocă o așa zisă modificare a duratei de execuție generată de activitățile: montare stâlpi, montare indicatoare, dezafectare organizare de șantier și recepția la terminarea lucrărilor.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, durata de execuție nu suferă modificări în condițiile în care activitățile de montare a indicatoarelor și a stâlpilor nu sunt influențate de ridicarea la cotă și așternerea stratului de uzură de pe carosabil. Stâlpii și indicatoarele nu se plantează pe carosabil, ci pe trotuare.

Pentru Strada Simion Mehedinți mutarea legăturii/crearea dependentei ridicării la cota de terminare a stratului de binder ar duce la următoarea eșalonare a lucrărilor în grafic, eșalonare care nu afectează durata de execuție:

Stratul de bază se finalizează conform graficului în data de 31.07....., iar ridicarea la cota ar începe în data de 01.08..... (după terminarea stratului de bază), situație ce ar duce doar la amânarea începerii stratului de uzură pentru data de 07.08..... (cu 4 zile lucrătoare), iar terminarea stratului de uzură ar avea loc pe 27.08..... Prin urmare, este evident că nu se produce nicio amânare a termenului de predare.

De asemenea, lucrările de marcaj care urmează după finalizarea stratului de uzură, conform graficului inițial și răspunsului la clarificări, durează 2 zile și se încadrează în termenul de execuție, putând fi executate în intervalul 28-29.08.....

Contestatorul precizează că montarea indicatoarelor, care este cuprinsă în capitolul Marcaje și indicatoare, nu este condiționată tehnologic de realizarea stratului de uzură de la carosabil, putându-se executa și înaintea stratului de uzură din carosabil oricând după sau până la finalizarea lucrărilor la trotuare.

Prin urmare, raționamentul autorității contractante potrivit căruia societatea sa și-ar fi modificat substanțial oferta în detrimentul celorlalți participanți la procedură este lipsit de orice suport legal.

De asemenea, contestatorul precizează că montarea indicatoarelor este o activitate separată de activitatea de marcaje, cele două nu sunt intercondiționate tehnologic și simpla grupare a activităților într-un capitol nu duce automat la concluzia că trebuie executate una după alta.

Mai mult, contestatorul arată că a precizat în mod expres că nu se modifică termenul de execuție. Lucrările de indicatoare, cu privire la care autoritatea afirmă că ar mări termenul de execuție, în economia globală a lucrărilor de execuție vor putea fi încorporate în realizarea celorlalte lucrări, fiind vorba doar de 4 zile și o singură activitate cu un impact minor asupra consumurilor de timp și resurse.

În cadrul fiecărui proiect, indiferent de gradul de complexitate, întotdeauna există activități care pot fi completate sau executate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită al proiectului. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție, dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic.

Astfel, contestatorul menționează că, așa cum a arătat, în ordine cronologică și tehnologică, activitățile care ar deveni critice ar fi:

i) stratul de uzură (cu privire la care autoritatea nu a mai insistat în critici), care va începe după ridicarea la cotă a capacelor, şi

ii) marcajele rutiere care depind de execuția stratului de uzură.

Ținând cont de rectificarea erorii, aceste activități se pot finaliza fără a modifica termenele inițiale declarate. Acestea sunt lucrări care se consideră pe drumul critic.

În schimb, activitățile de montare stâlpi și indicatoare rutiere sunt activități care dispun de flexibilitate.

Indicatoarele rutiere nu depind de așternerea stratului de uzură din carosabil, ele montându-se în afara carosabilului, pe trotuare.

Astfel, conform graficului depus, ele pot fi montate oricând, după sau până la finalizarea lucrărilor de trotuare.

Din graficul depus se poate observa că aceste lucrări pot fi executate oricând în perioada 14.05..... (la finalizarea stratului de beton la trotuare) - 30.05.....(data finalizării trotuarelor) sau după 30.05..... până la 31.08..... Este o perioadă de 3 luni de zile ca rezervă pentru montarea indicatoarelor rutiere.

Având rezerva mare de timp, justificată de ordinea tehnologică, lucrări privind indicatoarele (a căror execuție depinde de lucrările de trotuare) pot fi montate oricând în această perioadă, fără a influența drumul critic și nu se poate susține că aceste lucrări duc la depășirea termenului de execuție declarat.

În plus, ele pot rămâne în grafic la datele declarate inițial, între 28.08..... și 31.08.....

Astfel, este evident că autoritatea contractantă este în eroare când vorbeşte despre o modificare a duratei de execuţie a marcajelor şi indicatoarelor, fiind implicit eronată şi concluzia potrivit căreia mutarea

legăturilor în cadrul graficului este de natură a duce la depăşirea datei de finalizare a lucrărilor.

2. Referitor la criticile autorității contractante potrivit cărora eroarea invocată nu ar putea fi considerată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră, contestatorul face următoarele precizări:

2.1 Contrar celor afirmate de către autoritate, contestatorul consideră că sunt îndeplinite condițiile de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru a se putea considera că în cazul de față este vorba de un viciu de formă, întrucât corectarea viciului de formă este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în ofertă, referindu-se aici la faptul că:

i) în Metodologia pentru realizarea lucrărilor, la pag. 782 -783, a precizat că ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare se va efectua înaintea turnării stratului de uzură;

ii) pentru celelalte două străzi (Strada Bozieni și Aleea Alesd) s-a menționat în grafic că ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare se va efectua înaintea turnării stratului de uzură.

Contestatorul menționează că reținerile autorității contractante potrivit cărora modificarea legăturilor în cadrul graficului realizat de ofertant ar conduce fără doar și poate la creșterea duratei de execuție, sunt neadevărate, pentru motivele arătate pe larg în contestație, precum și la pct. nr. 1 de mai sus, din care rezultă fără echivoc că durata de execuție asumată de către societatea sa va fi respectată.

În ceea ce afirmațiile autorității potrivit căreia *"nicăieri în oferta sa nu se regăsește informația că pe str. Simion Mehedinți ridicarea la cotă a capacelor căminelor se va efectua între cele două straturi asfaltice. Referirile acestuia la celelalte două străzi nu sunt relevante întrucât cele trei străzi nu au aceeași structură rutieră și nu li se aplică aceleași tehnologii de execuție",* contestatorul arată că sunt eronate pentru următoarele considerente:

Se încearcă inducerea în eroare având în vedere că indiferent de structura rutieră succesiunea activităților este aceeași, respectiv ridicarea capacelor se efectuează după așternerea stratului de bază sau legătură și înaintea așternerii stratului final de uzură.

De asemenea, tehnologiile de execuție referitoare la ridicarea la cotă și așternerea asfaltului sunt aceleași, fapt ce se regăsește în propunerea tehnică la pag. 782 - 783 (Metodologia pentru realizarea lucrărilor).

Mai mult, la pag. 504 din propunerea tehnică (*Procedură tehnică de execuție - aducere la cotă capace rețele edilitare, COD PTE 40, pentru strada Simion Mehedinți*) se menționează în detaliu procedura propriu zisă de aducere la cotă chiar pentru Strada Simion Mehedinți, procedură din care rezultă în mod clar că aducerea la cotă se efectuează după ce stratul de bază, așternut anterior, a fost decapat (punctul 5.2.1 de la pag. 504).

De asemenea, din mențiunile de la punctul 5.2.6 de la aceeași pagină din propunerea tehnică se observă că după montarea capacului metalic se va executa îmbrăcămintea sistemului rutier (stratul de uzură).

În acest sens, contestatorul anexează extrasul din propunerea tehnică cu privire la procedura de aducere la cotă capace pe strada Simion Mehedinți (Anexa nr. 1).

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că soluția/succesiunea în ordine cronologică/tehnologică corectă se regăsește în grafic în mod corespunzător în alte două locuri (Strada Bozieni și Aleea Alesd), astfel nu se poate spune că societatea sa nu ar cunoaște tehnologia de execuție necesară execuției calitative a obiectivului, impusă prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că, chiar prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea afirmă că informațiile corecte cu privire la procedura propriu zisă de aducere la cotă se regăsesc în propria tehnologie de execuție a societății sale: *„Nu ați respectat tehnologia de execuție impusă prin documentația de atribuire și nici propria tehnologie de execuție”.*

Astfel, contestatorul precizează că în mod eronat se afirmă prin punctul de vedere că informația cu privire la tehnologia de execuție pentru activitatea de ridicare la cotă a capacelor nu se regăsește nicăieri în ofertă.

Pe cale de consecință, contestatorul menționează că eroarea din grafic este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în ofertă, comisia de evaluare având cel puțin obligația de a-i solicita corectarea viciilor de formă cu privire la oferta depusă, așa cum dispune art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că simpla corectare a erorii strecurate în graficul de execuție cu privire la strada Simion Mehedinți, nu este de natură să îi producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2.2. În ceea ce privește considerarea erorii strecurate în grafic ca fiind abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, contestatorul menționează că, așa cum a arătat pe larg și în contestație, prin corectarea abaterii tehnice nu ar fi sub incidența vreunei situații de la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016. Astfel:

- Cuantificarea teoretică în valoare monetară a omisiunii/erorii nu are nicio consecință de ordin financiar și cu atât mai mult nu s-ar putea considera că ar depăși 1% din prețul total al ofertei.

- Corectarea omisiunii/erorii nu are nicio înrâurire asupra prevederilor legale care instituie obligația autorității în raport de pragurile valorice.

- Nefiind impactat prețul total al ofertei, în mod implicit corectarea erorilor nu are nicio influență cu privire la clasamentul ofertanților.

- Corectarea nu afectează calitatea execuției lucrărilor, având în vedere că a făcut dovada prin documentele/informațiile din cuprinsul ofertei că este cunoscută și aplicată la nivelul societății sale procedura tehnică de execuție.

- Eroarea nu poate comporta interpretarea unei nerespectări de către societatea sa a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la tehnologia de execuție a lucrărilor, pentru motivele dezvoltate pe larg anterior și în contestație.

Astfel, contestatorul consideră neîntemeiate mențiunile autorității contractante cu privire la incidența prevederile de la art. 134 alin. (9) lit. b), d) și e).

Contestatorul precizează că, astfel cum a arătat pe larg în răspunsul la clarificări nr. 797/21.05..... și în contestație, corectarea erorii cu privire la ordine cronologică/tehnologică a activității de ridicare la cote a capacelor nu afectează în niciun fel termenul de execuție și implicit nu generează costuri suplimentare.

În plus, în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 736, contestatorul arată că a declarat că durata de execuție a lucrărilor este de 6 luni de zile. La pag. 961 din propunerea tehnică este din nou precizat termenul de 6 luni de zile de execuție. La pag. 1064 din propunerea tehnică se regăsesc mențiuni cu privire la durată de execuție de 6 luni de zile. La pag. 2 din propunerea tehnică a atașat declarație privind respectarea prevederilor caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, în opinia contestatorului, interpretarea autorității contractante potrivit căreia s-ar mări termenul de execuție este una nefundamentată și trunchiată în raport de răspunsul său la clarificările pe ofertă și de alte informații care se regăsesc în ofertă.

În plus, contestatorul nu înțelege despre ce îndreptățire la costuri suplimentare este vorba, din moment ce a declarat și demonstrat din punct de vedere tehnic că va executa lucrărilor până la data de 31.08.....

Contestatorul precizează că în ipoteza în care ar depăși termenul de execuție asumat din cauze imputabile executantului, nu ar avea nicio îndreptățire la plata de costuri suplimentare, dimpotrivă ar putea fi obligat conform contractului la plata de penalități de întârziere.

De asemenea, contestatorul precizează că rectificarea erorii nu crește termenul de execuție impus, astfel cum a explicat și dovedit la punctele anterioare și în contestație.

În opinia contestatorului, nu se poate vorbi de o nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini și a tehnologiilor impuse, întrucât conform celor menționate la punctul 2.1 din contestație și la punctul 2.1 din concluziile scrise, suntem în fața unei erori umane de formă și nu de fond, eroare confirmată de alte informații care se regăsesc în oferta depusă, respectiv:

i) în Metodologia pentru realizarea lucrărilor, la pag. 782 -783, a precizat că ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare se va efectua înaintea turnării stratului de uzură;

ii) pentru celelalte două străzi (Strada Bozieni și Aleea Alesd) s-a menționat în grafic că ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare se va efectua înaintea turnării stratului de uzură;

iii) la pag. 504 din propunerea tehnică (Procedură tehnică de execuție - aducere la cotă capace rețele edilitare, COD PTE 40, pentru strada Simion Mehedinți) se menționează în detaliu procedura propriu zisă de aducere la cotă chiar pentru Strada Simion Mehedinți, procedură potrivit căreia ridicarea la cotă a capacelor se va efectua după turnarea stratului de bază, iar după_montarea capacelor metalice se va executa îmbrăcămintea sistemului rutier (stratul de uzură).

3. În ceea ce privește criticile autorității contractante potrivit cărora nu ar fi retransmis un nou grafic din care să reiasă modificările pe care intenționează să le aducă duratelor și perioadelor, contestatorul

precizează că nu a existat nicio solicitare din partea autorității contractante de a retransmite un nou grafic, sens în care consideră nejustificată critica sub acest aspect.

Astfel, contestatorul arată că prin clarificarea nr. 2420/16.05..... autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice necorelarea dintre graficul de execuție și soluția prezentată în propunerea tehnică și financiară cu privire la execuția ridicării capacelor la cotă după execuția straturilor rutiere, în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și cu tehnologia de execuție a acestei operațiuni.

Prin răspunsul la clarificări nr. 797/21.05..... a răspuns întocmai la solicitarea primită din partea autorității contractante și a clarificat necorelările supuse atenției. Astfel, contestatorul menționează că nu a primit nicio solicitare din partea autorității de corectare/îndreptare a erorilor pentru a fi în situația prezentării unui nou grafic.

În concluzie, față de cele antemenţionate, precum și cele detaliate în contestație, contestatorul solicită: admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, astfel cum au fost acestea menționate în capetele de cerere de la punctele i) - viii) din contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „..... .....”, cod CPV 45233121-3, 45233330-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 5333/26.10.2017 de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a unsprezece oferte, împreună cu alte elemente constatate cu ocazia vizualizării ofertelor.

În procesul verbal nr. 247/22.01..... comisia de evaluare a consemnat respingerea a opt oferte, precum și admisibilitatea a trei oferte.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, ..., în calitate de lider al asocierii ..., în calitate de lider al asocierii ... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor conexate nr....., soluționate prin decizia CNSC nr. ....., prin care s-au admis contestațiile și s-a dispus anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocierea ..., de asocierea ..., anularea parțială a procesului verbal nr. 247/22.01..... (în ceea ce privește ofertele depuse de operatorii economici contestatori) precum și anularea comunicărilor subsecvente nr. 270/23.01....., nr. 268/23.01..... și nr. 271/23.01..... De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..., potrivit motivării deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 2732/04.06....., încheiat cu ocazia analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile financiare, comisia de evaluare a consemnat respingerea a

patru oferte printre care și cea depusă de SC ..... SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de asocierea ....

Împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ...../..... „comunicare privind etapa de evaluare a propunerilor financiare", SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin încheierea nr....., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că prin modul de prezentare a graficului de execuție nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire și prin propria tehnologie de execuție de asemenea, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare și-a modificat în mod substanțial oferta.

Potrivit informațiilor din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, contractul de achiziție publică are ca obiect reabilitarea sistemului rutier pe străzile Bozieni, Simion Mehedinți și aleea ALESD, de pe raza sectorului 6 ....., durata acestuia fiind de 6 luni de la data atribuirii.

Respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatorului vizează, de fapt, numai modul în care acesta a prezentat graficul de execuție pentru lucrările de reabilitare ce se vor efectua pe strada Simion Mehedinți.

Se reține în soluționare că, în caietul de sarcini aferent realizării lucrărilor de reabilitare pe strada Simion Mehedinți, se prevede că *„aducerea la cotă a capacelor căminelor de vizitare, hidranților și grătarelor, gurilor de scurgere se va face înaintea turnării stratului de uzură".*

Astfel, potrivit informațiilor din documentația tehnică elaborată de autoritate, succesiunea în timp a lucrărilor se prezintă astfel:

1.turnarea stratului de bază;
2.aducerea la cotă a capacelor căminelor de vizitare;
3.turnarea stratului de uzură.

Se reține că în propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, la pag. 782 - 783, acesta a precizat: „Pe întreaga lungime a străzilor ce fac obiectul studiului de fezabilitate a fost necesară studierea cu atenție a scurgerii apelor, întrucât pe cea mai mare parte zona se află în aria de acoperire a rețelei de canalizare existente scurgerea apelor pluviale se va realiza prin:

- guri de scurgere proiectate

- gurile de scurgere existente - se vor ridica la cota.

În urma lucrărilor de reabilitare a sistemului rutier, apar cote noi la nivelul îmbrăcămințiirutiere, astfel că se impune ridicarea la nivel a capacelor căminelor și a gurilor de scurgere existente, înainte de așternerea straturilor asfaltice (sau în perioada cât se demolează structura existentă, pe zonele cu refacere de sistem rutier) se vor efectua curățiri ale sifoanelor gurilor de scurgere și se vor anunța factorii responsabili

pentru o verificare a acestora, pentru a nu fi înfundate. Aducerea la cotă a capacelor căminelor de vizitare, hidranților și grătarelor, gurilor de scurgere se va face înaintea turnării stratului de uzură".

Din verificarea graficului de execuție depus de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta a prevăzut ca dată de recepție a stratului de baza 31.07....., iar ca dată de începere a punerii în operă a stratului de uzură 01.08.....

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 2420/16.05....., autoritatea contractantă i-a cerut lămuriri ofertantului contestator cu privire la această neconcordanță.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 2503/ 21.05....., recunoscând eroarea și menționând faptul că această operațiune o va efectua în 4 zile lucrătoare.

Consiliul are în vedere că în răspunsul la clarificări, calculul termenelor efectuat de contestator s-a raportat la data depunerii ofertelor, respectiv 26.10.2017, cu luarea în considerare a începerii executării contractului în data de 22.02..... (situație care nu mai poate fi luată în considerare).

SC ..... SRL a precizat în răspunsul său că operațiunile de aducere la cotă vor fi efectuate în 4 zile lucrătoare, după recepția stratului de bază, fără însă a se depăși termenul final de execuție.

În aprecierea Consiliului, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Astfel, o eventuală completarea a graficului de execuție cu informațiile privind ridicarea la cotă a căminelor de vizitare, așa cum a susținut contestatorul în răspunsul dat, are numai un rol de confirmare și nu este susceptibilă de a-i produce acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire; mai mult, informațiile respective sunt susținute fără echivoc de conţinutul informaţiilor existente iniţial în propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL.

Corectarea acestui viciu nu extinde termenul de execuție și nici nu este de natură a genera costuri suplimentare, fiind o chestiune absolut minoră de formă și nu de fond.

Oricum, termenul final 31.08..... din graficul de execuție nu mai este de actualitate, având în vedere faptul că durata contractului este de 6 luni de la data atribuirii, iar acest eveniment încă nu a avut loc.

În opinia Consiliului, un asemenea motiv de respingere ca neconformă și inacceptabilă a unei oferte are un caracter excesiv, iar raționamentul

autorității contractante potrivit căruia contestatorul și-ar fi modificat substanțial oferta este lipsit de temei legal.

De asemenea, Consiliul apreciază că SC ..... SRL, prin răspunsul la clarificare, nu a modificat durata de execuție a montajelor și indicatoarelor prevăzută în graficul inițial, cum în mod neîntemeiat susține autoritatea contractantă, acestea fiind oricum lucrări fără complexitate și care pot fi executate concomitent.

Consiliul nu poate reține în soluționare alegația autorității contractante potrivit căreia SC ..... SRL nu i-ar fi transmis odată cu răspunsul la clarificări și un grafic de execuție refăcut, având în vedere că prin adresa nr. 2420/16.05..... nu i s-a cerut nimic în acest sens iar ofertantul a răspuns punctual la solicitările formulate de autoritate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în speță nu este vorba despre nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum în mod eronat a precizat autoritatea în adresa de comunicare, nefiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.”*

art. 209 De asemenea, nici dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ, potrivit căruia „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” nu sunt aplicabile în cazul de față, ținând cont că prin adresa nr. 2503/21.05.2018 SC ..... SRL a răspuns cât se poate de detaliat și argumentat la solicitările de clarificare transmise de autoritate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de către SC ..... SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea procesul verbal nr. 8/2732/04.06..... și a actelor subsecvente acestuia în partea care privește oferta depusă de SC ..... SRL, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SC ..... SRL), în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea procesului verbal nr. 8/2732/04.06..... și a actelor subsecvente acestuia în partea care privește oferta depusă de SC ..... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivării prezentei şi stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SC ..... SRL).

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...