

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 1288/14.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25104/14.05.2021, formulată de ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.787/10.05.2021, transmisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect **"Servicii de paza pentru clădirile care aparțin de ..."**, s-a solicitat: anularea înscrisului susmenționat, reevaluarea ofertei depusă de ...S.R.L., anularea deciziei de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

...S.R.L. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.787/10.05.2021, transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...S.R.L. prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma vizualizării dosarului achiziției publice, cu excepția ofertei tehnice și financiare depusă de ...S.R.L., a constatat faptul că, potrivit informațiilor înscrise în procesul-verbal de evaluare din 05.05.2021, ofertantul clasat pe primul loc a ofertat în cadrul propunerii tehnice un timp de intervenție de 7 minute.

Raportat la valoarea totală de 703.044 lei ofertată de ...S.R.L. și la numărul total de ore pază de 47664, tariful ofertat este de 14,75 lei/oră, în opinia contestatorului, nu este justificat deoarece trebuia să conțină și tariful aferent monitorizării celor 9 obiective aparținând

autorității contractante pentru cele 12 luni de contract, conform formularului de ofertă din cadrul documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă un calcul lunar față de care arată că tariful ofertat de către ofertantul câștigător este extrem de scăzut, în condițiile în care un deviz lunar pornește de la salariul minim pe economie: 2300 lei/luna, respectiv 13,585 lei/ora/agent securitate pentru o normă lunară de 169,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap, precum și cheltuielile indirecte și profitul, tariful orar ajungând la o valoare de peste 18 lei/ora/agent securitate.

Contestatorul precizează că ofertantul poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, însă autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, cu atât mai mult cu cât prețul ofertei este ferm pe toată perioada derulării contractului, respectiv 12 luni, iar ofertantul să facă dovada că poate dispune de aceste subvenții pentru întreaga perioadă contractuală.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să țină seama și de timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoana inclusă în convenție.

Învederează contestatorul că Legea nr.76/2002 obligă societățile de pază ca, în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului ...S.R.L. următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin(1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să

nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singura dată în totalul obiectivelor ofertate);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând seama de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

De asemenea, se apreciază că ...S.R.L. trebuia să prezinte în deviz următoarele:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă,
- analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate,
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în H.G. 301/2012 și O.G. 1002/2016, deplasări la instructaje de proiecția muncii conform H.G. nr. 319/2006, cheltuieli privind salariul șefului de obiectiv etc.

Față de cele menționate, comisia de evaluare, apreciază contestatorul, nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin.3 lit.a), lit.c) și lit.d) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de ...S.R.L. fiind neconformă.

În toate cazurile, apreciază contestatorul, ...S.R.L. trebuia să ofere justificări în ceea ce privește:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor:
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere a îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Invocând prevederile art.127 din H.G. nr.395/2016, în cazul în care ...S.R.L. nu prezenta informațiile solicitate sau informațiile nu justificau prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta acestuia este declarată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii reprezintă, în opinia contestatorului, încurajarea unei activități financiar contabile ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor, obligația autorității contractante fiind aceea de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe ce pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr.98/2016.

Invocând și practica CNSC în acest sens, contestatorul susține că prețul oferit de ...S.R.L. nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte, prețul oferit nereflectând, în mod obiectiv, posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că se impune a se solicita ofertantului câștigător o situație clară a angajaților subvenționați propuși pentru executarea contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini.

Într-o altă critică, contestatorul susține că ofertantul câștigător, SOKECAR GUARD S.R.L., nu deține echipaje de intervenție situate în apropierea obiectivului autorității contractante situat în sat Grădiștea, județ Brăila, astfel că între localitatea Brăila și sat Gradistea este o distanță de 67 km, distanță ce poate fi parcursă în 46 minute, caz în care este imposibil ca ofertantul să poată susține timpii de intervenție declarați în oferta tehnică, respectiv 7 minute potrivit procesului-verbal de evaluare din 05.05.2021.

Contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ...S.R.L. avizul de dispecerat eliberat de către IGPR precum și ANEXA 1B, din care să reiasă dispunerea echipajelor de intervenție, precum și dovada că ofertantul câștigător intervine în termenul de intervenție asumat în cadrul propunerii tehnice, respectiv 7 minute.

Mai exact, se susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului câștigător locația echipajului auto, avizat conform Anexa 1B care asigură intervenția în cele 7 minute, pentru obiectivul C.M. Fănuș Neagu, sat Grădiștea, timp de intervenție declarat în cadrul propunerii tehnice, așa cum reiese din cadrul procesului-verbal de evaluare din data de 05.05.2021.

În drept se invocă art.8 alin.1, lit.b din Legea nr.101/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr.887/25.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr.27438/27.05.2021, ... a depus documentele aflate la dosarul achiziției, nu și punct de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr.1400/24.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27712/27.05.2021, ...S.R.L. a combătut apărărilor formulate de autoritatea contractantă în corespondența primită din partea acesteia, precizând, contrar susținerilor autorității contractante, că oferta sa financiară este de 14,90 lei fără TVA/oră/agent iar serviciile de monitorizare și intervenție trebuiau oferite de către ...S.R.L. în cadrul anexei la oferta financiară conform documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului câștigător clarificări cu privire la echipajele de intervenție, avizate de către IGPR pentru a se demonstra încadrarea în timpii legali de intervenție conform art. 97 din H.G. nr.301/2012.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, ...S.R.L. a transmis concluziile scrise nr.1474/02.02.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 28564/02.06.2021.

Consiliul, văzând dispozițiile art.18 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, și având în vedere că ...S.R.L. a făcut dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, va trece la soluționarea cauzei.

Astfel, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de servicii având ca obiect **"Servicii de paza pentru clădirile care aparțin de ..."**, prin transmiterea de invitații de participare.

Valoarea estimată a contractului este de 833.928,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii din care face parte contestatorul, formată din ...S.R.L. și ... S.R.L.

Prin raportul procedurii nr.782/07.05.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...S.R.L., cu o propunere financiară de 703.044,00 lei, fără TVA, în timp ce oferta asocierii din care face parte contestatorul, a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 720.993,60 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, ...S.R.L. a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...S.R.L. critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ...S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece tariful ofertat de 14,75 lei este unul scăzut care nu respectă prevederile legale aplicabile.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, unde apare stabilită în sarcina ofertanților următoarea obligație:

„Se va completa Formularul de ofertă (Formularul 14) și Centralizatorul de prețuri (Formularul 15). Oferta va fi exprimată în RON.”

La pct.5 – *„Descrierea serviciilor ce urmează a fi achiziționate, a locurilor de prestare a serviciilor și a obligațiilor părților”* din caietul de sarcini, se regăsesc evidențiate obiectivele unde se vor realiza serviciile de pază și regimul acestora, respectiv:

- Casa M.Panait Istrati – post permanent 24/24 – 744 ore/lună;
- Centrul Cultural Nică Petre – post permanent 24/24– 744 ore/lună;
- Depozitul Viziru III – post permanent 24/24 – 744 ore/lună;
- ... – post temporar 12 ore/zi – 16 zile/lună – 192 ore/lună;
- C.M. Perpessicius - post permanent 24/24 – 744 ore/lună;

- Secția Etnografie – post permanent 24/24 – 744 ore/lună;
- C.M. Fănuș Neagu – post permanent 24/24 – 744 ore/lună;
- Secția Științele Naturii – post temporar 12 ore/zi – 16 zile/lună – 192 ore/lună;
- Ana Aslan – post permanent 24/24 – 744 ore/lună.

În analiza criticilor contestatorului, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din H.G. nr.4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, care stipulează următoarele:

„(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- Art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- Art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- Art. 120:

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 121:

„(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz.

(2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- Art. 122:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- Art. 123:

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- Art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- Art. 139:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- Art. 140:

„Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- Art. 141:

„Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- Art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- Art. 145:

„ (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

(4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată.

(5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate.

(6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- Art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu**, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază,

indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin.2 și 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Din conținutul ofertei financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, ...S.R.L., rezultă că acesta a prezentat formularul de ofertă, în care apare menționat prețul total ofertat de 703.044,00 lei, fără TVA, și înscrisul „*Propunere financiară detaliată*”, din care rezultă un tarif de 14,75 lei/oră.

În acest ultim înscris, nu se regăsește o fundamentare a tarifului ofertat, care să conțină calculația care a condus la obținerea tarifului menționat, cu luarea în considerare a tuturor costurilor impuse de prevederile legale aplicabile și exigențele contractului.

Prin adresa nr.835/17.05.2021, autoritatea contractantă a transmis ...S.R.L., ca de altfel și contestatorului, solicitarea având conținutul:

„(...) vă solicităm completări, clarificări, privind oferta dumneavoastră financiară, respectiv modul prin care mențineți oferta depusă în cadrul procedurii. Vă rugăm să precizați ajutorul de stat de care beneficiați, facilități sau alte elemente care permit susținerea ofertei dvs., contestată drept o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.”

La această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr.2457/17.05.2021, precizând următoarele:

„1. Având în vedere programul orar detaliat în Clarificarea nr.693/22.04.2021, menționăm că am avut în vedere un preț mediu calculat la salariul minim pe economie cu toate obligațiile salariale incluse, așa cum arătăm în Anexa nr.1, atașată prezentei adrese. De asemenea, menționăm că nu beneficiem de ajutor de stat sau alte facilități.

2. Monitorizarea o oferim gratuit deoarece avem dispocerat propriu, echipe de intervenție proprii echipate și atestate, fapt pentru care nu înregistrăm cheltuieli cu chiria sau alte cheltuieli indirecte, obiectivele aflate în raza municipiului Brăila ce fac obiectul licitației publice conform Invitației de participare nr.624/13.04.2021, se află în apropierea obiectivelor deja monitorizate de noi. Pentru obiectivul C.M. Fanuș Neagu menționăm că avem echipaj ce staționează în Sat Grădiștea, jud.Brăila.

În conformitate cu H.G. nr.1/13.01.2021 prin care se stabilește un preț de 13,583 lei/oră la un program normal de muncă, facem precizarea că prețul oferat de noi nu este un preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că s-au adăugat sporuri și alte adaosuri specifice activității prestate de noi. (...)”

Anexat adresei a fost prezentat înscrisul „Justificare ofertă financiară”.

Acest răspuns a fost considerat concludent de autoritatea contractantă care a decis desemnarea ofertei în discuție drept câștigătoare.

Analizând la rândul său răspunsul ...S.R.L., Consiliul constată, pe de o parte, că nu conține toate categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația muncii, astfel cum au fost redate mai sus, respectiv nu conține sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale și nici costul cu concediul de odihnă, iar, pe de altă parte, costul aferent sporului de noapte apare ca fiind greșit calculat.

De asemenea, se observă că în cadrul răspunsului ofertantul precizează explicit că nu beneficiază de ajutor de stat sau alte facilități, ceea ce înseamnă că la calculul tarifului nu au fost avute în vedere subvenții obținute în baza Legii nr.76/2002, dar și că oferă gratuit activitatea de monitorizare.

Acest răspuns nu este, în opinia Consiliului, unul care justifică tariful propus, cum eronat a considerat autoritatea contractantă, ci unul care demonstrează cu prisosință că a fost stabilit cu încălcarea prevederilor legale incident, dar și că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de a verifica justificarea primită cu rigurozitatea impusă de dispozițiile art.210. alin.3 din Legea nr.98/2016.

Transmiterea unei solicitări de justificare a prețului total sau a anumitor elemente care formează prețul total, fără a fi dublată de o verificare a acestuia, face ca demersul întreprins să fie unul formal, care nu servește scopului avut în vedere de legiuitor.

Este de necontestat că în situația în care se regăsea oferta desemnată câștigătoare la data depunerii ofertelor din punct de vedere al tarifului, demersul de clarificare întreprins în temeiul art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016 se impunea, însă acesta trebuia urmat și de o verificare corespunzătoare a răspunsului primit, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel că tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de

evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Un tarif calculat cu luarea în considerare a tuturor obligațiilor de plată, fără cheltuieli indirecte, profit și fără fondul de handicap, așa cum susține și contestatorul, se situează peste valoarea de 17 lei, ofertarea unui tarif mai mic nefiind posibilă decât în situația în care ofertantul beneficiază de subvenții în baza Legii nr.76/2002.

Or, după cum s-a arătat, ofertantul a precizat explicit că nu beneficiază de ajutor de stat sau alte facilități.

De asemenea, observă Consiliul că însăși autoritatea contractantă a estimat în Strategia de contractare un tarif de 17,07 lei/oră, situație în care apare de neînțeles comportamentul acesteia de a accepta un tarif cu mult mai mic decât cel estimat și în legătură cu care apare a fi evidentă nerespectarea prevederilor legale aplicabile.

Subliniază Consiliul că operatorul economic, în elaborarea ofertei trebuie să țină seama de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu poate propune tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Modul superficial de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare rezultă și din acceptarea răspunsului conform căruia activitatea de monitorizare este oferită gratuit, aspect cu privire la care se cuvine a fi precizat că nu pot fi acceptate servicii sau bunuri cu titlu gratuit, în considerarea art.3 lit.l din Legea nr.98/2016, potrivit cu care contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros.

Prin prezentarea unui tarif care nu pot fi justificat prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă, cum a considerat autoritatea contractantă, ci una care se impunea a fi respinsă în acord cu dispozițiile art.137 alin.3 lit.c din H.G. nr.395/2016.

Constatând întemeiată critica analizată, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celei legată de timpul de intervenție, deoarece, indiferent de rezultat, soarta ofertei câștigătoare este clară.

Pentru aceste considerente, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, va admite contestația, va anula raportul procedurii nr.782/07.05.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...S.R.L., și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr.782/07.05.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...S.R.L., și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...