CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail: office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC .... cu sediul în ....., Strada ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin Cabinet de Avocat ..... cu sediul în București, b-dul ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3507/28.03..... emisă de ....., cu sediul în județul ....., localitatea ....., str. Republicii, nr. 104, cod poștal 105700, , în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: ..... s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante nr. 3507/28.03....., și a actelor subsecvente acesteia în ceea ce privește declararea ofertei depuse ca inacceptabilă și neconformă precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că a depus ofertă la procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect: „.....

În etapa evaluării financiare, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. ....., i-a cerut contestatorului, printre altele, să detalieze consumul prezentat în cadrul formularului C6, lista cuprinzând consumurile de materiale pentru codul de articol

3202166, țeavă comercială OL60x2,5 cm, la punctul 4 și pentru codul de articol 2800404, dală prefabricată pentru rigolă 21x33x10, la punctul 5.

Prin adresa nr. 284/21.03....., contestatorul consideră că a oferit clarificările solicitate.

Ca urmare a studierii clarificărilor, autoritatea contractantă emite comunicarea nr. 3507/28.03..... prin care înștiințează contestatorul de respingerea ofertei depusă ca inacceptabilă și neconformă conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivând că:

- *„propunerea financiară conține cantități suplimentare a căror valoare cumulată la nivelul cheltuielilor directe este de 57.856,74 lei (valoare «carcasă oțel beton PC 52, D=28mm») + 16.026,12 lei (valoare «țeavă comercială F S TR 60x2,5/OLT 35S 530/1») = 73.882,96 lei, valoare care depășește 1% din prețul total al ofertei financiare.*

Din această cauză, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, abaterea nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

- *referitor la realizarea rigolelor dalate, răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece prin folosirea articolului 2800404 – dala prefabricată pentru rigolă 21x33x10, a cărei lungime este de 21 cm, mai mică decât lungimea stabilită în documentația de atribuire (planșa «profile transversale tip reprofilare alunecare – detaliu rigolă dalată»”*

Contestatorul susține că a îndeplinit procedura legală privind notificarea prealabilă, transmisă pe cale poștală la data de 02.04....., în termen legal, și înregistrată sub nr. 3753/03.04..... la sediul autorității contractante, prin care a solicitat revocarea acestei decizii prezentând autorității argumente pe care le va învedera și în prezenta contestație.

Autoritatea, fără a răspunde niciunuia dintre argumentele invocate prin notificare a transmis drept răspuns la notificarea prealabilă faptul că nu se impun luarea de măsuri de remediere având în vedere că notificarea este transmisă tardiv.

Fată de această situație solicită Consiliului să constate ca întemeiată prezenta contestație, pentru motivele prezentate mai jos.

Conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, iar potrivit art. 181 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă (1) „Actul de procedură depus înăuntrul

termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Având în vedere transmiterea pe cale poștală cu scrisoare recomandată a notificării prealabile în data de 02.04....., contestatorul consideră efectuată în termen legal sesizarea autorității contractante cu notificarea prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Referitor la motivele de respingere a ofertei depuse, contestatorul susține că nu a modificat în nici un mod propunerea sa tehnică prin răspunsul la clarificări transmis.

Prin adresa nr. ....., reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ....., la punctul 4, contestatorul susține că a detaliat consumul prezentat în cadrul formularului C6, lista cuprinzând consumurile de materiale pentru codul de articol 3202166.

Prin urmare, contestatorul susține că a ofertat 3 buc/ pilot și nu din 3 în 3 piloți pentru a evita o eventuală situație ce ar putea crea costuri suplimentare, și drept urmare ar încetini procesul de execuție a lucrărilor, rezultând o cantitate de țeavă OL60x2,5 mm = 957 m (3 buc x 11m x 29 piloți). De asemenea contestatorul a specificat că decontarea se va face întocmai cu execuția lucrărilor și cantitatea ofertată neinfluențând clasamentul procedurii.

Contestatorul consideră că prin acest răspuns nu a modificat absolut nimic din ceea ce a ofertat atât tehnic dar nici financiar.

Contestatorul subliniază faptul că, potrivit proiectului tehnic, în planșa nr. DE-1 se menționează că țevile de control ultrasonic se vor monta din 3 în 3 piloți dar în același timp, în caietul de sarcini nr. 6, „Piloți forați” se specifică următoarele*: „3.9 Controlul calității betonului în piloți.*

Această operație se realizează prin carotaj sonic nedistructiv la primul pilot și prin impedanță mecanică la acei piloți la care în timpul execuției se presupune că s-ar fi produs unele deficiențe de turnare (conform specificațiilor din fișa de forare - betonare), sau la un număr minim de piloți conform STAS 2561/4-1990, capitolul 7.2., sau la piloții aleși de reprezentanții ISC”

Prin urmare contestatorul a luat în considerare montarea țevilor de control ultrasonice pentru fiecare piloți din dorința de a nu pune în pericol continuitatea lucrărilor în cazul în care pe perioada execuției se va considera necesar, sau la cererea reprezentanților ISC, un număr mai mare de țevi pentru control ultrasonic așa cum se prevede în capitolul 3.9 din caietul de sarcini mai sus menționat.

Contestatorul subliniază că această măsură de precauție nu-i aduce nici un avantaj după cum nici nu creează vreun cost suplimentar autorității contractante în eventualitatea desemnării ofertei depuse drept câștigătoare întrucât decontarea se va face întocmai cu execuția lucrărilor.

Acesta susține că legislația achizițiilor publice sancționează lipsa de conformitate/abaterea de la cerințele autorității contractante fie ale documentației de atribuire în sens larg, fie ale caietului de sarcini în sens restrâns.

Prin urmare consideră că nu s-a abătut de la cerințele documentației, conform cerințelor tehnice fiind prevăzută montarea de țevi de control ultrasonic la fiecare dintre piloți așadar inclusiv la fiecare 3 piloți.

Referitor la codul de articol 2800404, dală prefabricată pentru rigolă 21x33x10, de la punctul 5 din solicitarea de clarificări nr. 3076/ 16.03....., contestatorul menționează că a depus autorității contractante documentele necesare împreună cu raționamentul folosirii dalelor alese.

Conform părerii contestatorului, materialul ofertat având codul 2800404, dala prefabricată pentru rigole 21x33x10 materialul 2800428 - dala prefabricată pentru rigolă 40x33x10 sunt materiale asimilate. Având în vedere că în detaliu de rigolă este dată o lungime de 30 de cm per dală, iar în profil transversal sunt dispuse un număr de 4 bucăți de dale a câte 30 de cm, rezultă o lungime în profil transversal de 120 de cm. Ca să poată potrivi atât pe lungimea în profil transversal (120 cm) cât și a numărului de bucăți în profil transversal (4 bucăți), a procedat la asimilarea a 2 bucăți de dală prefabricată pentru rigolă 21x33x10 și a 2 bucăți de dală prefabricată pentru rigolă 40x33x10, asimilare ce din punctul său de vedere îndeplinește condițiile de minim 120 cm și 4 bucăți în secțiune transversală.

Contestatorul menționează că în teren se vor monta dale conform proiectului tehnic și a pieselor scrise.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea de clarificare a vizat detalierea consumului, consideră că prin răspunsul la clarificări, a oferit cele solicitate și prin urmare că nu se poate considera neconcludent acest răspuns.

Contestatorul consideră că toată această analiză s-a realizat în etapa evaluării financiare iar cele indicate în comunicarea rezultatului se întemeiază pe aspecte care țin de o pretinsă neconformitate a propunerii tehnice, dar oferta tehnică depusă a fost evaluată anterior propunerii financiare, autoritatea contractantă considerând-o ca fiind conformă și acceptabilă de vreme ce a urmat decriptarea și evaluarea propunerii noastre financiare.

Invocând art. 133 din HG nr. 395/2016, art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că la acest moment al procedurii, situația evaluării ofertelor și

demersurile procedurale permise autorității contractante în legătură cu acestea sunt statuate prin dispozițiile citate mai sus respectiv verificarea elementelor de preț care prezintă aparența unui preț neobișnuit de scăzut.

Tot în acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate întemeiată contestația formulată.

Prin adresa nr. 1...../.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta depusă de SC ..... SRL; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 4558/24.04....., înregistrată la CNSC cu nr. ..... transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată și tardivă.

..... menționează că a inițiat în data de ....., „procedura simplificată - într-o singura etapa" pentru atribuirea contractului având ca obiect: „.....»”, coduri ....., ..., prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ...../....., având ca dată limită de depunere a ofertelor data de 21.02....., orele 15:00.

La ora și data limită stabilită în invitația de participare, au depus oferte în SEAP următorii operatori:

1. Asocierea SC ..... SRL - SC .....
2. SC ..... SA

După deschiderea ofertelor, procesul de evaluare a ofertelor depuse s-a desfășurat în următoarele etape:

a) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare conform DUAE;

b) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietelor de sarcini și a documentației de atribuire;

c) verificarea propunerilor financiare în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, aspectele fiind consemnate în procesele verbale ale ședințelor:

1- proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 2139/ 23.02.....

2- proces verbal al ședinței de evaluare 1, nr. 2189/26.02.....;

3- proces verbal al ședinței de evaluare 2, nr. 2411/02.03.....;

4- proces verbal al ședinței de evaluare 3, nr. 2434/02.03.....;

5- proces verbal al ședinței de evaluare 4, nr. 2754/12.03.....;

6- proces verbal al ședinței de evaluare 5, nr. 3071/16.03.....;

7- proces verbal al ședinței de evaluare 6, nr. 3487/28.03.....

După evaluarea DUAE și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți și a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări, ofertele depuse de al Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC ..... SA au fost declarate conforme și au trecut în etapa de evaluare financiară.

Evaluarea propunerilor financiare a constat în verificarea îndeplinirii cerințelor, așa cum au fost formulate în fișa de date a achiziției, și analiza elementelor de preț, acolo unde a fost cazul.

Autoritatea contractantă menționează că urmare a analizei și verificării ofertei financiare a solicitat contestatorului prin adresa nr. ..... clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul propunerii financiare, constând în:

1. Prezentarea modului de formare a prețului unitar (material, manoperă, utilaj, transport) pentru articolul de deviz CVSDT6 – „Umplutură pământ din săpătură” din cadrul categoriei de lucrări „04 - Demolare drum acces și refacere teren”.

2. Precizarea în cadrul formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, a pozițiilor unde pot fi identificate cantitățile de material necesare pentru armarea piloților și a radierului, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv cu detaliile prezentate în cadrul pieselor desenate, având titlurile „Detaliul de armare piloți” și „armare radier”.

3. Detalierea cantităților prezentate în cadrul formularului C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pentru următoarele articole:

- 2000195- oțel beton profil neted OB37 STAS 438 D=16mm (2765,380 kg)
- 2000212 - oțel beton profil neted OB37 STAS 438 D=18mm (7594,311 kg)
- 7800893 - carcasa oțel beton PC 52, D=28 mm (confecționată) (7134,000 kg)
- 2100910 - beton marfa clasa C10/8 (BC10/B150)
- 2100916 - beton marfa clasa C30/25 (BC30/B400)
- 2100936 - beton clasa C3 0/3 7
- 2200393 - balast nespălat de râu 0-70 mm
- 2200408 - balast sortat nespălat de râu 0-30 mm

4. Detalierea consumului pentru articolul 3202166 - țeavă comercială FSTR 60x2,5/OLT 35 S 530/1 (957,00 m), prezentat în cadrul formularului C6.

5. Detalierea consumului pentru articolul 2800404 - dală prefabricată 21x33x10, prezentat în cadrul formularului C6.

6. Transmiterea propunerii financiare cu ștampilă și semnătură olografă a reprezentantului legal al ofertantului.

Analizând documentele primite, autoritatea contractantă a apreciat că pentru solicitările de la pozițiile 1, 2 și 6, răspunsurile au fost concludente.

La solicitarea de clarificări cu numărul 3, contestatorul a detaliat cantitățile, pentru articolul carcasa oțel beton PC 52, D = 28 mm (confecționată), cod 7800893, făcându-se precizarea că acesta a fost asimilat cu alte materiale mărunte necesare în procesul de foraj aferent articolului CVSDT16 - sprijinire cu piloți forați. Având în vedere lucrările care trebuiau luate în considerare pentru elaborarea propunerii financiare, conform listelor de cantități puse la dispoziție în SEAP, s-a constatat că acest articol nu se regăsește în antemăsurătoare, ceea ce a condus la concluzia că a fost ofertat suplimentar. Valoarea acestui articol, la nivelul cheltuielilor directe, este de 57.856,74 lei.

La solicitarea cu numărul 4, prin răspunsul formulat, contestatorul a confirmat că articolul 3202166, țeavă comercială FSTR 60x2,5/OLT 35 S 530/1, a fost supraofertat (957,00 ml față de 330,00 ml cât ar fi fost necesar) motivul invocat de acesta fiind că dorește să evite o eventuală situație ce ar putea genera costuri suplimentare.

De asemenea, acesta a subliniat faptul că *„în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, decontarea se va face întocmai cu execuția lucrărilor*”. Valoarea cantității de țeavă ofertată suplimentar, raportată la prețul/ml, prezentat în cadrul formularului C6, fiind de 16.026,12 lei.

La solicitarea de clarificări cu numărul 5, contestatorul a făcut precizarea că pentru realizarea rigolei dalate, care în profil transversal are o lungime de 120 cm, va utiliza 2 bucăți *„dală prefabricată pentru rigolă 21x33x10*” și 2 bucăți *„dală prefabricată pentru rigolă 40x33x10*”. Dat fiind faptul că în cadrul planșei *„profile transversale tip reprofilare alunecare*”- detaliu rigolă dalată, se menționează că lungimea dalelor trebuie să fie de minim 30 cm, autoritatea contractantă a considerat că prin folosirea materialelor menționate nu se respecta cerințele din proiectul tehnic și în consecință obiectul contractului nu poate fi îndeplinit. Având în vedere acest aspect, răspunsul a fost apreciat ca fiind neconcludent și cerința neîndeplinită.

Referitor la ofertarea suplimentară a articolelor 7800893 - carcasa oțel beton PC 52, D=28 mm și 3202166-țeavă comercială FSTR 60x2,5/OLT 35 S 530/1 (627,00 ml), a căror valoare cumulată, numai la nivelul cheltuielilor directe era de 73.882,86 lei (57.856,74 lei + 16.026,12 lei), aceasta nu a putut fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum este descrisă în HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. a), deoarece cuantificarea în valoare monetară depășește 1% din prețul total al ofertei, drept pentru care nu s-a putut solicita refacerea propunerii financiare.

Având în vedere cele descrise mai-sus, la finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a respins

oferta depusa de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, fiind declarată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și prevederile art. 134, alin. (6) coroborat cu prevederile art. 9, lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că fiind o procedură on-line, în data de 28.03....., rezultatul etapei de evaluare a propunerilor financiare a fost transmis în SEAP, fiecărui ofertant participant la procedură.

După transmiterea comunicărilor Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, a formulat o notificare prealabilă, despre care autoritatea a luat cunoștință în data de 03.04....., înregistrând-o sub nr. 3753/03.04.....

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 5 alin. (1) din aceeași lege autoritatea contractantă consideră că termenul limită de până la care trebuia notificată, raportat la data luării la cunoștință despre rezultatul evaluării propunerii financiare este 02.04....., orele 24:00, prin urmare notificarea prealabilă primită în data de 03.04..... a fost considerată ca fiind tardivă, răspunzând în acest sens contestatorului, prin adresa cu nr. 3814/05.04.....

Autoritatea contractantă menționează că după transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a solicitat studierea dosarul achiziției publice. Dat fiind faptul că la data solicitării procedura se afla în derulare, ceea ce în conformitate cu prevederile art. 217, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, înseamnă că dosarul achiziției nu avea caracter de document public, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentele solicitate, informațiile fiind transmise contestatorului prin adresa cu nr. 3851/10.04.....

Prin urmare în data de 12.04.20108, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a transmis contestația formulată la CNSC împotriva rezultatului etapei de evaluare financiară, aceasta fiind înregistrată la sediul nostru sub numărul 4009/.....

Analizând conținutul contestației, autoritatea contractantă retine următoarele:

1. Contestatorul și-a însușit numai o parte dintre motivele respingerii ofertei sale, și anume cele cu referire la supraofertarea articolului 3202166 - țeavă comercială FSTR 60x2,5/OLT 35 S 530/1 și al modului de realizare a rigolei dalate.

2. În mod eronat, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei întrucât a „modificat propunerea

tehnică prin răspunsul de clarificări”, autoritatea contractantă invocând în acest sens adresa nr. 3507/28.03.....

3. Contestatorul a înțeles că oferta depusă a fost respinsă după finalizarea etapei de evaluare financiară, rezultatul întemeindu-se pe aspecte care țin de o pretinsă neconformitate a propunerii tehnice.

Referitor la aspectul de la punctul 3, autoritatea contractantă susține că la nivelul propunerii tehnice nu au fost solicitate informații cu privire la listele de resurse, comisia de evaluare având acces la acestea numai în etapa de evaluare a propunerilor financiare. De asemenea, prezentarea propunerii financiare s-a făcut la nivelul normelor compuse, prețul unitar al acestora incluzând valorile pentru fiecare dintre resursele (material, manopera, utilaj și transport) care intra în componenta acestora.

Referitor la data depunerii contestației, având în vedere prevederile:
art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a art. 5 alin. 1 din aceeași lege, autoritatea contractantă consideră că termenul limită de depunere a contestației ar fi trebuit să fie 10.04....., orele 24:00.

Prin urmare autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusa de contestator a fost una corectă, apreciind contestația ca fiind nefondată și tardivă.

Întrucât în cadrul contestației, SC ..... SRL solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 17518/ .....-...../02.05.....

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18454/08.05....., SC ..... SRL a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la notificarea prealabilă, contestatorul menționează că la studiul dosarului a remarcat sublinierea datei poștale de primire de către aceasta a plicului conținând notificarea.

Contestatorul consideră că a fost exclus din această procedură de achiziție pentru motive complet nefundamentate constând într-o pretinsă modificare a propunerii tehnice care în realitate nu a avut loc precum și în baza unei pretinse neconcludențe a unui răspuns la clarificări complet și concludent.

Contestatorul consideră că evaluarea celei de a doua ofertă depusă pentru atribuirea acestui contract s-a realizat diferit, dat fiind faptul că din procesele-verbale intermediare de evaluare tehnică a ofertei depusă de SC .... SA , aceasta a depus o ofertă tehnică cuprinzând doar o listă a procedurilor tehnice de execuție.

Ca urmare a solicitării de clarificări adresată acesteia, autoritatea i-a permis lui SC .... SA completarea ofertei tehnice cu toate procedurile prevăzute a fi depuse în ofertă prin fișa de date a achiziției considerând răspunsul concludent.

Contestatorul consideră că există importantă minuțiozitate a autorității contractante în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale și o complet opusă și permisivă până la nelegalitate evaluare a ofertei depusă de SC .... SA.

Contestatorul menționează că aceeași situația există și în privința ofertei financiare aparținând lui SC .... SA, în cadrul prețurilor ofertate de aceasta remarcându-se numeroase preturi unitare 0 și lipsa transportului din normele comasate.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă procedează în mod nelegal analizând și respingând oferta sa în baza unor aspecte tehnice și de asemenea nefundamentate, în etapa evaluării financiare însă tocmai peste aspecte care țin de justificarea elementelor de preț ale ofertei depuse de SC .... SA decide să considere drept concludent răspunsurile acesteia.

Contestatorul menționează că toate motivele de excludere a ofertei sale intră sub incidența celor argumentate și învederate prin contestație, și ca urmare solicită anularea actului autorității contractante nelegal.

Prin adresa înregistrată șa CNSC sub nr. 19167/14.05....., contestatorul depune la dosarul cauzei factura emisă de CN Poșta Româna nr. DIV00012123/10.04....., reprezentând dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este .....,00 RON.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este motivată de autoritatea contractantă în sensul că „termenul limită de depunere a contestației ar fi trebuit să fie 10.04..... orele 24.00”.

Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă având în vedere următoarele aspecte:

- Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a transmis contestația prin poștă la data de ..... atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă astfel cum rezultă din factura nr. DIV00012123/10.04.2017 emisă de Poșta Română pentru trimiterea poștală cu număr de prezentare AR09476224797 depusă la dosar prin e-mail-ul nr. 19167/14.05..... și de pe ștampila aplicată de Poșta Română pe plicul de transmitere a corespondenței nr. AR09476224807, în speță fiind incidente prevederile 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a depus contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează a respinge ca neîntemeiată excepția invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza contestația pe fond.

Consiliul constată că asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, în urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la propunerea financiară.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul reține următoarele:

- La secțiunea „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*Propunerea financiara va conține:*

1) Formularul de ofertă financiară completat conform Formularului nr. 8 din secțiunea „Formulare și modele de documente”. Acesta va conține valoarea totală a contractului, cota de T.V.A. fiind evidențiată distinct.

2) Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, după caz.

3) Toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, respectiv:

3.1. Centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (Formularul F1);

3.2. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Formularul F2);

3.3. Devizele oferta (Formularul F3);

3.4. Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier (se poate folosi Formularul F3).

3.5. Extras de resurse (material, manopera, utilaj, transport)

Precizări:

a) Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

b) Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului.

c) Toate elementele (documentele) propunerii financiare transmise în S.E.A.P. vor fi accesibile autorității contractante doar după decriptarea prețului.

d) Ofertele ale căror prețuri fără T.V.A. nu vor fi criptate în SEAP, nu vor putea fi supuse evaluării.

e) Dacă există o discrepanță între litere și cifre, se ia în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

f) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

g) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

h) Ofertanții vor avea în vedere faptul ca nu se acorda avans.

i) Cursul de referință pentru oferta în alta valuta este cursul BNR din data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP.

j) Comisia de evaluare va analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare, în vederea asigurării unei realități în execuție.

***Analiza se efectuează prin raportare la articole și sub-articole ale propunerii financiare care corespund activităților propunerii tehnice, urmărindu-se dacă acestea pot fi realizate conform cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini**, în condițiile prețurilor de piață (așa cum sunt reflectate de indici bursieri, statistici, etc.)*".

Totodată, Consiliul va reține că, la data de 13.02....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „([RFQ0108830/008] raspuns solicitare clarificari_1.pdf.p7s)", adresa nr. 1666/13.02..... în care a răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați astfel:

„SOLICITARE 2: Prin fișa de date se solicită prezentarea în cadrul propunerii tehnice a formularului F3 (devize oferta), vă rugăm să ne puneți la

dispoziție listele de cantități cu încadrări în normele de deviz. În SEAP au fost postate antemăsuratoare, lista cantități (activități comasate) și descrierea lucrărilor. RĂSPUNS 2: ***În cadrul propunerii financiare se solicită prezentarea formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.*** *Autoritatea contractanta a pus la dispoziția ofertanților lista de cantități cu norme compuse. O norma compusă poate conține atât resurse primare cât și norme simple sau compuse (nu exista nicio limitare în felul care se pot grupa normele compuse).*

Conform actelor normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, respectiv:

- prevederile indicativului P 91/1-02, capitolul 2. „Documentația tehnico-economică ce se elaborează într-o acțiune de întocmire a devizului pe categorii de lucrări", unde se specifică următoarele: „2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor".

- Ordinul comun MF - MLPAT nr. 792/13N din 20 iunie 1994 prevede: „Pentru prezentarea în mod unitar a listelor cu cantitățile de lucrări și eliminarea situațiilor echivoce în definirea de către proiectanți și interpretarea de către contractanți (ofertanți) a conținutului acestor liste, precum și pentru asigurarea transparenței necesare privind modul de formare a prețurilor în concordanță cu resursele necesare, se impune stabilirea unui reper unitar de referință. Acest reper îl constituie "Normele orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz" elaborate de ÎNCERC București și aprobate prin Ordinul MLPAT nr. 1/N/aprilie 1992. Pentru execuția investițiilor publice, normele de consum susmenționate sunt considerate maximale în construcții, contractanții (ofertanții) având deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propuneri de consumuri de resurse mai mici, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, caietele de sarcini și reglementările tehnice în vigoare, inclusiv în ceea ce privește calitatea lucrărilor." ***Prezentarea formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări se va face definind rețeta proprie și stabilind un preț unitar pentru fiecare normă compusă cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor****”.*

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri în cadrul propunerii financiare, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea financiară a ofertantului este parte a ofertei] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în propunerea financiară Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări definind rețeta proprie și

stabilind un preț unitar pentru fiecare normă compusă cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de depune formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări definind rețeta proprie și stabilind un preț unitar pentru fiecare normă compusă cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, urmând ca membrii comisiei de evaluare să analizeze propunerea financiară prin raportare la articole și sub-articole ale acesteia care corespund activităților propunerii tehnice, urmărindu-se dacă acestea pot fi realizate conform cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3076/16.03..... următoarele clarificări:

„Întrebarea nr. 4: conform detaliului de armare piloți pentru controlul ultrasonic se va monta țeava OL 60x2,5 mm (3 buc./pilot) din 3 în 3 piloți. Vă rugăm să ne detaliați consumul prezentat în cadrul formularului C6- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru 3202166 – țeavă comercială F S TR 60x2,5/OLT 35 S 530/1 (957,000 m).

Întrebarea nr. 5: conform planșei „Profile transversale tip reprofilare alunecare” – Detaliu rigolă dalată, lungimea minimă a dalelor este de 30 cm. Vă rugăm să ne detaliați consumul prezentat în cadrul formularului C6- Lista Cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru – 2800404 – dală prefabricată pentru rigola 21x33x10”.

Prin adresa nr. 284/21.03....., contestatorul a răspuns autorității contractante astfel:

- „ referitor la consumul de material privind țeava OL60x2,5mm, ***menționăm că societatea noastră a ofertat 3 buc/pilot și nu din 3 în 3 piloți*** *pentru a evita o eventuală situație ce ar putea crea costuri suplimentare, și drept urmare ar încetini procesul de execuție a lucrărilor, rezultând o cantitate de țeavă OL60x2,5mm=957 m (3 buc. x 11 m x 29 piloți). De asemenea menționăm că decontarea se va face întocmai cu execuția*

lucrărilor și cantitatea ofertată de societatea noastră nu influențează clasamentul procedurii".

*- „**referitor la materialul 2800404 – dala prefabricată pentru rigola 21x33x10, vă precizăm faptul că acest material precum și materialul „2800428 – dală prefabricată pt rigolă 40x33x10" sunt materiale asimilate** iar raționamentul pentru aceste materiale asimilate este următorul: având în vedere că în detaliu de rigolă este dată o lungime de 30 cm per dala, iar profil transverval sunt dispuse un număr de 4 bucăți de dale a câte 30 cm, rezultă o lungime în profil transversal de 120 de cm, iar ca să putem potrivi atât pe lungime în profil transversal (120 cm) cât și a numărului de bucăți în profil transversal (4 buc), **am procedat la asimilarea a 2 bucăți de „dala prefabricate pentru rigolă 21x33x10" și a 2 bucăți de „dală prefabricată pentru rigola 40x33x10", asimilare ce din punctul nostru de vedere îndeplinește condițiile de minim 120 cm și 4 bucăți în secțiunea transversală. Precizăm faptul că în teren se vor monta dale conform proiectului tehnic și a pieselor scrise**"*

Analizând, la rândul său, documentația de atribuire postată pe SEAP de către autoritatea contractantă, propunerea financiară și clarificările transmise autorității contractante de contestator, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în lista de cantități publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub denumirea „*Cantități*", în arhiva cu identificatorul „[RFQ0108830/006]", autoritatea contractantă a precizat cantitățile de materiale care ar fi trebuit respectate conform secțiunii *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare"* din fișa de date a achiziției;
- la paginile 444 dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă și care reprezintă Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale contestatorul a prevăzut:

- poziția 14 - 2800404 - bucăți – 658,578 – dala prefabricată pentru rigolă 21x33x10 preț unitar de 3,91 lei
- poziția 15 – 2800428 - bucăți – 658,578 – dala prefabricată pentru rigolă 40x33x10 preț unitar de 6,80 lei
- poziția 24 – 3202166 – metri - 957,000 – țeavă comercială F S TR 60x2,5/OLT 35 preț unitar de 25,56 lei,

în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în planșa „*Detalii Armare Piloti Forati*" aflată la pag. 73 din dosarul achiziției depus de aceasta în ce constă necesitatea sa, respectiv că „*țevile de control ultrasonic vor fi montate din 3 în 3 piloți*" și în planșa „*Profil Transversal tip reprofilare Alunecare*" aflată la pag. 75 din dosarul achiziției la rubrica „*detaliu rigolă dalată*" că necesitatea ei constă în executarea unei rigole cu o lățime de 1,20 m și o adâncime de 0,30 m compusă din 4 dale, analizând modul de amplasare al celor 4 dale rezultă că două sunt oblice iar 2 sunt orizontale cotațiile pe desen fiind de 30 cm, rezultând astfel că dimensiunile minime ale dalelor oblice să fie de minim 38 cm iar cele ale datelor orizontale de minim 26 cm, astfel cum rezultă și din răspunsul proiectantului depus la dosar pag. 76.

Având în vedere diferențele de cantități ofertate de contestator, Consiliul va reține că în speță au fost aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea propunerii financiare depusă de contestator, motiv pentru care a solicitat acestuia să explice aceste aspecte iar prin răspunsul formulat contestatorul avea obligația să lămurească cele două aspecte fără a-și modifica propunerea financiară, sub sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ori, întrucât contestatorul a ales prin manifestarea propriei voințe să precizeze în mod expres în răspunsul său că a ofertat o cantitate mai mare pentru a evita eventuale costuri suplimentare, cantitate care nu corespunde necesității detaliată în cadrul documentației de atribuire, însă va deconta întocmai cu execuția lucrărilor și că a ofertat un tip de dală mai mic decât necesitatea autorității contractante însă în teren se vor monta dale conform proiectului tehnic, rezultă că oferta financiară a contestatorului nu a fost elaborată potrivit cerințelor autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției antemenționate.

Nu pot fi reținute susținerile contestatorului cu privire la faptul că nu a modificat propunerea tehnică, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că analiza se va face prin raportare la articole și sub-articole ale propunerii financiare care corespund activităților propunerii tehnice, urmărindu-se dacă acestea pot fi realizate conform cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini iar formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări se va elabora definind rețeta proprie și stabilind un preț unitar pentru fiecare normă compusă cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, în speță contestatorul alegând să depună o ofertă neconcordantă, propunerea financiară necorespunzând cu propunerea tehnică.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„tot ce am făcut a fost să explicăm comisiei de evaluare modul în care ne-am construit oferta*”, având în vedere faptul că propunerea financiară nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor autorității contractante expres detaliate în cadrul fișei de date anterior reținute.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării unei propuneri financiare care să nu fie în concordanță cu propunerea tehnică potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a

menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea în care trebuie elaborată oferta.

În cazul în care modalitatea de elaborare a propunerii financiare prevăzută în fișa de date a achiziției era considerată ca fiind contradictorie/eronată/ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele prevederi, potrivit prevederilor legale.

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări* ***ale documentelor prezentate de aceștia*** *în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*", și nu acceptarea unei noi oferte în sensul că în elaborarea decontului va ține cont de execuția lucrării și nu de ceea ce a menționat în propunerea financiară depusă de contestator iar montarea efectivă a dalelor în teren va ține cont de proiectul tehnic și de piesele desenate și nu de dalele menționate și cotate în bani în cadrul propunerii financiare deoarece un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea contestatorului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia neconformă în ofertă admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Referitor la deciziile CNSC invocate în sprijinul său de către contestator, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*", iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți și de stabilirea a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, respectă condițiile de

rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile contestatorului aferente modalității de evaluare a ofertei depuse de SC .... SA prezentate în cadrul concluziilor scrise nr. 18454/08.05..... urmare a studiului dosarului la CNSC, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că nici în cadrul notificării și nici a contestației nr. ...../..... contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Cu atât mai mult cu cât dacă depunea toate diligențele, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „*Prin excepție de la prevederile alin. (5),* ***după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant****/candidat la raportul procedurii de atribuire,* ***precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală***”, ar fi putut să cunoască din timp modul de evaluare a propunerii depuse de SC .... SA și să notifice autorității contractante aceste aspecte, conform prevederilor legale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.