C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13955/15.04.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 52124/10.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 51031/09.04.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de formare profesională în vederea instruirii personalului de la nivelul ... pentru implementarea instituțională a Regulamentului (UE) 697/2016 privind protecția datelor cu caracter personal”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 52124/10.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 51031/09.04.2019, anularea proceselor-verbale nr. 38012/14.03.2019 și nr. 50886/09.04.2019 (acte necomunicate în SEAP/SICAP pentru a putea fi cunoscute de ofertanți și pentru a putea fi eventual contestate) și actele subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare a ofertanților clasați pe locurile 1, 2 și 3, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a O.G. nr. 129/2000 ca legislație auxiliară obligatorie, a legislației în materie de formare profesională, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și a ofertelor clasate pe primele două locuri.

... arată că a formulat contestația împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă la data de 11.04.2019, prin adresa nr. 52124/10.04.2019, prin intermediul SICAP și prin care a fost informat că, în urma evaluării ofertelor, a primit un punctaj total 94,90 puncte (punctaj tehnic - 25 puncte, cu o pondere de 25% și punctaj propunere financiară – 69,90 puncte, cu o pondere 75%), respectiv cu o valoare a ofertei de preț de 29.870,00 lei fără TVA, precum și că ofertantul declarat câștigător este ..., cu un punctaj total 100 puncte și o valoare a propunerii financiare de 27.840,00 lei fără TVA. Contestatorul susține că ... nu a respectat, prin fișa tehnică depusă, toate obligațiile din caietul de sarcini, nefiind furnizor de formare autorizat A.N.C.

Totodată, contestatorul precizează că formulează critici și cu privire la raportul procedurii nr. 51031/09.04.2019 publicat în SICAP la data de 10.04.2019, ora 15:37, prin care a fost informat că a demonstrat îndeplinirea preliminară a cerințelor minime de calificare și oferta este admisibilă, însă s-a clasat pe locul 3 în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat prin procesul-verbal nr. 50886/09.04.2019 menționat la pct. 1.2.4. din raportul contestat, însă respectivul proces-verbal din 09.04.2019 nu i-a fost comunicat și nici nu a fost publicat în SEAP, motiv pentru care îl contestă, împreună cu raportul final.

În continuare, contestatorul precizează că pe locul I a fost clasată oferta ..., iar pe locul II a fost clasată ..., clasament și criterii de evaluare pe care le contestă de asemenea, împreună cu procesul-verbal nr. 38012/14.03.2019 menționat la pct. 3.2.2. din raportul final, proces-verbal necomunicat și nici postat în SEAP și care este contestat odată cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului final și a procesului verbal nr. 50886/09.04.2019, sub aspectul condițiilor de calificare a primilor 2 ofertanți clasați pe locul nr. 1 și nr. 2, contestând totodată și evaluarea propunerii tehnice, care nu a respectat întocmai criteriile menționate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, sub aspectul verificării condiției ofertanților clasați pe locul I și II, în lipsa calității lor de furnizori de formare profesională, aceștia nefiind înscriși în Registrul național al formatorilor de formare la data depunerii ofertelor (07.01.2019), a aprecierii eronate a condițiilor stabilite prin caietul de sarcini, astfel încât să se denatureze prețul ofertelor depuse și al algoritmului de calcul pentru evaluarea ofertei tehnice și respectiv a criteriilor de conformitate a ofertelor tehnice cu sarcinile/obligațiile stabilite unitar prin caietul de sarcini.

I. Precizări preliminare privind îndeplinirea formalităților procedurale necesare admiterii contestației.

Contestatorul evocă tipul contractului - de furnizare - și valoarea estimată a acestuia și faptul că a respectat termenul de formulare a contestației, de 5 zile, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat conform metodologiei reglementată de art. 5 din

același act normativ, iar aceasta a fost înaintată și autorității contractante, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

II. Scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul citează din caietul de sarcini, respectiv de la pag. 5 Cap. V. Personalul implicat din partea prestatorului, pag. 6 Cap. VI. Organizare și metodologie de prezentare a ofertei, pag. 7 Cap. VII. Obligații și responsabilități, pag. 9 Cap. VIII Raportare, în care se menționează că *„Prestatorul va furniza rapoarte la finalizarea fiecărei sesiuni de instruire. La sfârșitul fiecărei sesiuni de instruire, Prestatorul va elabora un raport în care va detalia modul în care s-a desfășurat activitatea, anexând documente justificative, după caz:*

documentul rezultat al activității (de ex. studiu, analiză, chestionare de evaluare a cunoștințelor, raport de evaluare, etc.) - 2 exemplare;

copie a manualelor de curs (suport de curs) - 2 exemplare;

certificat de absolvire însoțit de documentul descriptiv al competențelor dobândite;

alte documente solicitate de către Beneficiar. (...)"

III. Critica adusă asupra punctajului acordat de achizitor în urma evaluării ofertelor tehnice și de preț pentru operatorii economici clasați pe locurile nr. 1 – ..., nr. 2 – ... și nr. 3 – ..., fiind dezavantajat contestatorul, prin aplicarea unui punctaj necorespunzător ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locul 1 și 2:

Contestatorul citează alin. (5) din pag. 8 a caietului de sarcini: *„Prestatorul va respecta legislația națională în vigoare pentru toate tipurile de activități și cheltuieli pe care le prestează"* și susține că a respectat-o întocmai, însă autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corectă și obiectivă a propunerilor tehnice depuse de ofertanți, care să reflecte toate criteriile impuse de caietul de sarcini, astfel că s-a considerat admisibile acele oferte care nu respectau pe deplin toate tipurile de activități și cheltuieli prevăzute de legislația națională, precum și să puncteze mai mult propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe locul 1 și 2, deși aceștia nu erau furnizori de formare autorizați, potrivit legii, nu au respectat legislația națională în vigoare pentru toate tipurile de activități și cheltuieli și nu acopereau toate condițiile impuse cumulativ de caietul de sarcini, precum nu puteau emite Certificate de absolvire cu supliment descriptiv, nefiind autorizați la data depunerii ofertelor, astfel că ofertele primilor doi ofertanți fie nu erau admisibile și trebuiau declarate neconforme, fie nu puteau primi punctajul maxim și trebuiau cel puțin să fie notate prin neacordarea punctajului de 15 puncte/procente prevăzut la pag. 11 factorul de evaluare nr. 2 din caietul de sarcini:

„XII. Factori de evaluare a ofertelor

Punctajul maxim acordat pentru o ofertă este 100 puncte după cum urmează:

Nr. crt.	*Factor de evaluare*	*Punctaj*
1.	*Experiența experților, concretizată în numărul de sesiuni de formare similare în care a îndeplinit același tip de activități precum cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.*	*10*

2.	*Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și o planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților*	*15*
3.	*Prețul ofertei financiare fără TVA*	*75*
Total		*100*

Sub acest aspect, contestatorul critică atât neîndeplinirea condițiilor de calificare a ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locul 1 și 2, cât și punctajul acordat acestor ofertanți, care nu erau autorizați la data depunerii ofertelor și nu puteau să fie notați cu același punctaj ca și ofertanții autorizați, deoarece metodologia adecvată trebuia să prevadă și criterii de evaluare și de emitere a Certificatelor de absolvire cu supliment descriptiv la finalul fiecărei sesiuni de instruire.

Pentru ca propunerea tehnică să fie notată cu cele 15 puncte, potrivit criteriului de evaluare nr. 2, contestatorul susține că aceasta trebuia să demonstreze o metodologie adecvată de implementare a contractului, precum și o planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților, or, pentru a se putea îndeplini acest criteriu de punctaj, ofertanții clasați pe locul 1 și 2 trebuiau să prevadă modul de evaluare și de emitere a Certificatelor de absolvire autorizate de ANC, cu respectarea legislației în materie în vigoare, iar autorizarea și înscrierea lor în Registrul Național al furnizorilor de formare profesională trebuia să se raporteze la data depunerii ofertelor.

Totodată, contestatorul precizează că la pag. 14 din caietul de sarcini, Tabelul în care se indică modul de evaluare a ofertelor, se arată că:

„Evaluarea ofertelor se va realiza după cum urmează:

Evaluarea propunerii financiare	*Criteriu: valoarea propunerii financiare în lei fără TVA* *Ofertele care depășesc bugetul maxim disponibil vor fi respinse.* *Orice erori aritmetice vor fi corectate conform legislației în vigoare.* *Criteriu: valoare ofertă fără TVA.* *Algoritmul de calcul este:* *Punctaj financiar = (preț minim * 75 / preț ofertat), în care:* *preț minim este prețul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic și i se va acorda maximul de puncte, respectiv 75 de puncte;* *preț ofertat este prețul ofertei evaluate.*
Evaluarea propunerii tehnice	*Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorilor de evaluare specificați anterior*

Astfel, contestatorul evocă prevederile pct. 2 din tabelul cu modul de evaluare, și consideră că autoritatea contractantă a acordat un punctaj

superior acelor ofertanți care nu puteau să emită Certificate de absolvire cu supliment descriptiv la data depunerii ofertelor de participare, pentru că nu erau autorizați ANC.

IV. Efectele neîndeplinirii tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini. Încălcarea principiului transparenței. Cerințele caietului de sarcini, care după comunicarea rezultatului procedurii se dovedesc a fi înșelătoare, iar nu condiții ferme pentru a căror îndeplinire era obligat nu numai Prestatorul, dar și Achizitorul deopotrivă, acestuia din urmă revenindu-i sarcina să verifice documentele de calificare a ofertanților și dacă oferta tehnică corespunde întocmai condițiilor și cerințelor impuse de caietul de sarcini, iar în cazul în care aceasta nu corespundea, trebuia declarată neconformă:

... arată că aceste condiții impuse de caietul de sarcini au fost respectate întocmai și a ținut cont de acestea, care îi obligă pe ofertanți:

- să recunoască atât importanța serviciilor pe care trebuie să le furnizeze, cât și să își asume responsabilitatea pentru pregătirea de documente și cerințe clare,
- este responsabil pentru execuția la timp și întocmai a tuturor activităților și pentru obținerea rezultatelor stabilite prin caietul de sarcini,
- să îndeplinească toate cerințele cu respectarea și aplicarea celor mai bune practici în domeniu,
- să își asume responsabilitatea de a anexa documentele justificative, printre care și certificatul de absolvire însoțit de documentul descriptiv al competențelor dobândite, etc.

Verificând documentele de comunicare a rezultatului final al procedurii, contestatorul a constatat că primii doi ofertanți clasați pe locul nr. 1 și 2, nu erau furnizori de formare profesională autorizați pentru susținerea cursurilor de formare profesională/de specializare privind ocupația de „Responsabil cu protecția datelor cu caracter personal” - Cod COR 242231 și nu erau înscriși în Registrul național al furnizorilor de formare profesională a adulților, la data depunerii ofertelor, dar cu toate acestea, propunerile tehnice ale acestora au fost admise de autoritatea contractantă, deși trebuiau declarate neconforme, pentru lipsa criteriului de autorizare, potrivit O.G. nr. 129/2000. la data depunerii ofertelor.

Totodată, contestatorul menționează că condițiile din caietul de sarcini au dus și la plata TVA-ului de către achizitor către ofertantul clasat pe locul I (...), care, nefiind autorizat în calitate de furnizor de formare profesională a adulților, nu este scutit de TVA la finalul contractului. Astfel, deși în condiții normale, de legalitate, achizitorul nu ar fi plătit TVA pentru formarea profesională a adulților dacă aceste cursuri ar fi fost prestate de furnizori de formare autorizați potrivit O.G. nr. 129/2000, totuși, achizitorul va plăti pentru formarea profesională și taxa pe valoare adăugată pentru serviciile alese chiar de acesta - COD CPV 80530000-8 - Servicii de formare profesională, deși furnizorii de formare autorizați, beneficiază de scutirea de la plata TVA potrivit art. 292 alin. (1) lit. f) din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015) și art. 58 din O.G. nr. 129 din 31 august 2000 privind formarea profesională a adulților.

V. Temeiul de drept pentru eliberarea Certificatelor de absolvire cu supliment descriptiv și efectul mențiunii eliberării unui astfel de certificat în

cuprinsul caietului de sarcini, care a condus la denaturarea criteriilor de preț și a realizării ofertei tehnice, astfel încât să poată fi realizate întocmai sarcinile stabilite în caietul de sarcini publicat de achizitor:

Pentru a elabora propunerea tehnică, ținând cont de îndeplinirea tuturor sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini publicat de achizitor, contestatorul, în calitate de furnizor de formare profesională autorizat A.N.C., având obiect principal de activitate cod CAEN 8559 -Alte forme de învățământ n.c.a și care este înscris cu nr. de ordine în Registrul național al furnizorilor de formare profesională a adulților 13/587/20.09.2018, Autorizația seria CT, nr. ... - Autorizat pentru susținerea cursurilor de formare profesională/de specializare privind ocupația de „Responsabil cu protecția datelor cu caracter personal” - Cod COR 242231, arată că a ținut cont obligatoriu de dispozițiile legale în vigoare, la realizarea ofertei sale, din care citează pe cele mai importante, respectiv art. 4, 6-10 din Metodologia certificării formării profesionale a adulților, aprobată prin Ordinul nr. 5.253/16.10.2003, care prevede, art. 12 și art. 40 din Ordinul nr. 501/08.10.2003, actualizat, pentru aprobarea metodologiei certificării formării profesionale a adulților:

Astfel, pentru stabilirea prețului, contestatorul precizează că a avut în vedere obligația stabilită prin caietul de sarcini, de emitere a Certificatului de absolvire cu supliment descriptiv la finalul prestării serviciilor, care implică previziunea costului de evaluare finală a cursanților, elaborarea unei strategii avansate a evaluării practice și teoretice, costurile viitoare ale societății constând în activitatea de arhivare pe termenul de 5 ani a documentației de evaluare și pentru eliberarea Certificatului de absolvire cu supliment descriptiv, etc., activități și previziuni din mixtul de marketing reflectate în prețul total ofertat, care include și prețul pentru plata comisiei de evaluare, dar și costurile predictibile dar necuantificabile în prezent pentru astfel de activități, care cuprind atât elemente tangibile, dar și elemente intangibile, ce trebuiau a fi luate în realizarea ofertei tehnice și financiare.

Cu privire la primii doi ofertanți, clasați pe locul 1 și 2, contestatorul apreciază că aceștia nu au ținut cont de aceste activități și costuri pentru eliberarea certificatului de absolvire cu supliment descriptiv, pentru că nu erau autorizați în calitate de furnizori de formare profesională a adulților pentru susținerea cursurilor de formare profesională/de specializare privind ocupația de „Responsabil cu protecția datelor cu caracter personal” - Cod COR 242231 la data depunerii ofertelor, însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest fapt.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă cunoștea toate aceste lucruri la data publicării caietului de sarcini emis în prezenta procedură de atribuire, cu atât mai mult cu cât acesta mai publicase anterior o altă procedura de achiziție directă cu același obiect, anunțul nr. ..., cu termen limită de depunere a ofertelor la 03.12.2018, în care, inițial a solicitat ofertanților aceeași condiție de eliberare a Certificatelor de absolvire cu supliment descriptiv, iar la Clarificarea nr. 1 solicitată de persoanele interesate, a răspuns că insistă în eliberarea acestor certificate, ca mai târziu, în Clarificarea nr. 2, aceeași autoritate contractantă a revenit

asupra acestei solicitări, ne mai insistând în emiterea certificatului de absolvire autorizat ANC, dar a publicat aceste clarificări.

Din aceste motive, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Sub aspectul transparenței și a tratamentului egal, ... contestă avantajul competitiv evident al ofertanților clasați pe locul 1 și 2, care nu erau autorizați ANC pentru serviciile de specializare în discuție, în vederea emiterii Certificatului de absolvire cu supliment descriptiv, la data limită de depunere a ofertelor, deoarece autoritatea contractantă nu a comunicat tuturor ofertanților că, deși se cere un astfel de Certificat autorizat ANC la finalul cursului, nu este necesar să fie autorizați. Nu au fost comunicate nici informații potrivit cărora oferta tehnică depusă poate să nu aibă în vedere aspectele legale și necesare eliberării acestui document potrivit legii speciale și nici că nu va ține seama în oferta tehnică de neîndeplinirea tuturor condițiilor din caietul de sarcini.

VI. Descrierea altor încălcări care au condus la denaturarea prețului și a principiului transparenței. Încălcarea cerințelor de evaluare corectă și a transparenței procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă:

1. în conformitate cu mențiunile obligatorii din caietul de sarcini, mai sus selecționate, rezultă că ofertanții trebuie să aibă calitate de furnizori de formare profesională autorizați în domeniu pentru ca să poată emite cursanților Certificat de absolvire, însoțit de documentul descriptiv al competentelor dobândite.

Totodată, formatorii - minim 2 formatori - trebuiau să aibă experiență de cel puțin 3 ani în domeniul protecției datelor cu caracter personal sau experiență în calitate de formator în protecția datelor cu caracter personal minim o sesiune (pag. 5 din caietul de sarcini), iar aceștia, în afara obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini (cel puțin 1 formator să fie autorizat ANC), trebuiau să întocmească manualul și materialele de curs etc., precum urmau și să participe și la activitatea de evaluare a cunoștințelor participanților la fiecare sesiune de instruire, adică la evaluarea cursanților care urma să aibă loc la finalul fiecărei sesiuni, trebuia să se emită certificate de absolvire, însoțite de supliment descriptiv, or, atare evaluare se efectuează potrivit O.G. nr. 129/2000 și a Normelor metodologice, de către evaluatori autorizați ANC din listele depuse la AJPIS.

Contestatorul evocă din conținutul caietului de sarcini *„(...) se va elibera certificat de absolvire însoțit de supliment descriptiv la finalul fiecărei sesiuni”*, se va asigura *„participarea la activitatea de evaluare a cunoștințelor participanților la fiecare sesiune de instruire*”, *„ofertantul are obligația să respecte toate cerințele prezentate în caietul de sarcini și să dezvolte într-o manieră proprie și originală punctele prezentate. Neregăsirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, presupune declararea ofertei ca fiind neconformă*”, precum și că *„Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să reflecte cu exactitate modul în care ofertantul înțelege să îndeplinească în integralitatea lor, cerințele prevăzute în caietul de sarcini*” și precizează că a depus, odată cu

propunerea tehnică și financiară și Autorizația având nr. de ordine din Registrul național al furnizorilor de formare profesională a adulților nr. 13/587/20.09.2018, Autorizația seria CT, nr. ..., pentru a face dovada că este furnizor de formare autorizat pentru susținerea cursurilor de formare profesională/de specializare privind ocupația de Responsabil cu protecția datelor cu caracter personal - Cod COR 242231, astfel încât să dovedească că poate acorda certificate de absolvire cu supliment descriptiv după fiecare sesiune de pregătire și a descris în propunerea tehnică exact și aceste etape de desfășurare a evaluării finale, în vederea emiterii certificatului de absolvire cu supliment descriptiv, iar în propunerea financiară a ținut cont, în stabilirea prețului, și de aceste cheltuieli cu plata evaluatorului trimis de ANC pentru evaluarea cursanților, fapt ce a dus la o majorare normală a prețului potrivit legislației speciale privind învățământul adulților în vederea emiterii certificatelor de absolvire cu supliment descriptiv (autorizate ANC și eliberate de Ministerul Muncii și Justiției Sociale), iar oferta a avut în vedere și aceste activități de autorizare și de realizare a probelor practice și teoretice, pentru ca la final, cursanții să poată fi evaluați.

Prin respectarea tuturor condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul susține că prețul ofertei sale a fost denaturat de însăși condițiile netransparente impuse de achizitor în documentația de atribuire sau prin nerespectarea de autoritatea achizitoare a propriilor condiții impuse în documentația de atribuire.

Cu privire la primii doi ofertanți clasați pe locul 1 și 2 – ... și ..., contestatorul precizează că au fost avantajați nelegal de autoritatea contractantă în criteriile de evaluare folosite în mod incorect și netransparent, deși aceștia nu erau, la data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP/SICAP, furnizori de formare profesională autorizați ANC pentru susținerea cursurilor de formare profesională/de specializare privind ocupația de Responsabil cu protecția datelor cu caracter personal - Cod COR 242231, așa cum acesta dovedește cu copia publicată a Registrului național al furnizorilor de formare profesională a adulților din București pentru ... pentru anul 2018 și respectiv din județul Ilfov pentru anul 2018, în care ... nu se regăsește.

Cu toate acestea, contestatorul arată că ofertanții clasați pe locul 1 și 2, în loc să le fie declarată neconformă oferta tehnică, pentru că nu erau autorizați ANC la data depunerii ofertelor, au primit un punctaj maxim la propunerea tehnică și financiară, în funcție de prețul ofertat, chiar dacă nu au respectat condițiile din caietul de sarcini, în integralitatea lor.

2. contestatorul evocă prevederile art. 292 alin. (1) lit. f) din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015), activitatea de învățământ prevăzută în Legea învățământului nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, formarea profesională a adulților, precum și prestările de servicii și livrările de bunuri strâns legate de aceste activități, efectuate de instituțiile publice sau de alte entități autorizate și serviciile de formare profesională sunt scutite de TVA, iar potrivit art. 58 din O.G. nr. 129/31.08.2000 privind formarea profesională a adulților, actualizată, furnizorii de formare profesională autorizați sunt scutiți de plata T.V.A. pentru operațiunile de formare profesională.

Astfel, contestatorul apreciază că dacă serviciile de formare profesională, așa cum sunt cerute prin caietul de sarcini și fisa de date a achiziției, sunt prestate de un furnizor de formare autorizat, autoritatea contractantă nu plătește TVA.

În afară de dezavantajarea competitivă a contestatorului, care era furnizor de formare profesională autorizat și care a prevăzut toate aceste elemente obligatorii pentru emiterea, la finalul fiecărei sesiuni, a Certificatelor de absolvire emise de MMJS și autorizate ANC, acesta consideră că autoritatea contractantă a ajuns astfel, ca la final, să achite un preț mai mare decât cel ofertat de ..., prin faptul că urmează să achite și TVA pentru servicii de formare profesională, care potrivit legii, sunt scutite de TVA, cu condiția ca acestea să fie prestate de furnizori autorizați.

Având în vedere faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri în clasament, nu sunt furnizori autorizați de formare profesională, contestatorul precizează că serviciile prestate de acesta nu vor fi scutite de TVA, iar autoritatea contractantă va achita suplimentar această taxă, pe care, în condiții de respectare a O.G. nr. 129/2000, ar fi fost scutită, fapt ce poate atrage diferite sancțiuni aplicabile de Curtea de Conturi, dar pot încălca și criteriile de finanțare din fondurile europene a acestor servicii, proiectul de față fiind astfel finanțat (Proiect 26369185/17/2018/POR și 26369185/21/2018/SIPOCA 39).

În continuare, contestatorul evocă clarificarea nr. 2 privind *„Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau serviciilor ori executarea lucrărilor și originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant*", prin care a arătat autorității contractante, în mod expres, că în conformitate cu art. 292 alin. (1) lit. f) din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015) *„activitatea de învățământ prevăzută în Legea învățământului nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, formarea profesională a adulților, precum și prestările de servicii și livrările de bunuri strâns legate de aceste activități, efectuate de instituțiile publice sau de alte entități autorizate, serviciile de formare profesională sunt scutite de TVA*", iar potrivit art. 58 din O.G. nr. 129 din 31 august 2000 privind formarea profesională a adulților, actualizată, *„furnizorii de formare profesională autorizați sunt scutiți de plata T.V.A. pentru operațiunile de formare profesională, în consecință Prestatorul nu este plătitor de TVA, iar Beneficiarul plătește contravaloarea serviciilor fără TVA, fapt care conduce de asemenea, la o diminuare a prețului final. Această scutire de TVA pentru serviciile de formare profesională se aplică tuturor furnizorilor de formare profesională autorizați, ca politică fiscală, și nu reprezintă ajutor de stat".*

În atare situație, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă era obligată să reanalizeze propunerile tehnice, pentru a verifica dacă toate condițiile din caietul de sarcini au fost avute în vedere de către toți ofertanții.

3. Cu toate că autoritatea contractantă încă nu finalizase procedura de evaluare a ofertei financiare, deoarece în 29.03.2019 i-a mai cerut contestatorului clarificări cu privire la preț, deși era explicit prezentat în

clarificarea nr. 2, totuși, cu mult mai înainte de această dată, achizitorul deja publicase pe interfața SEAP/SICAP „Vizualizare procedura” la „Situația evaluare”, punctajul total de 94,9 aplicat, care a fost menținut și la finalul procedurii, adică înainte de data de 09.04.2019, când aceasta susține că au fost aplicați factorii de evaluare, prin procesul-verbal nr. 50886/09.04.2019.

Astfel, contestatorul apreciază că evaluarea finală nu a mai contat și nu au fost evaluate coroborat toate ofertele și nici nu au fost analizate la final punctajele de la oferta financiară cu cele de la oferta tehnică, deși criteriul de atribuire era cel mai bun raport calitate-preț.

Contestatorul apreciază că se impune verificarea platformei SEAP/SICAP, pentru a se stabili data la care punctajul total asupra ofertei tehnice și financiare a fost acordat de achizitor, mai înainte de finalizarea analizei ofertelor financiare, situație care încalcă încă odată principiul transparenței procedurii de atribuire.

4. La pag. 6 din Raportul final de atribuire, la pct. 3.2.2. „Evaluarea propunerilor tehnice”, se arată că propunerile tehnice au fost evaluate, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 38012/14.03.2019, care este parte a dosarului achiziției publice.

... susține că acest proces-verbal nu a fost comunicat prin publicarea în SEAP/SICAP și nu a putut fi contestat, astfel încât să se înlăture orice suspiciune cu privire la criteriile de evaluare, încălcându-se principiul transparenței.

5. Procesul-verbal nr. 50886/09.04.2019 conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului de evaluare, se arată în Raportul final de atribuire pag. antepenultima, pct. 1.2.4.

Contestatorul arată că acest proces-verbal din 09.04.2019 este nelegal, pentru că oferta tehnică și rezultatul evaluării ei fuseseră deja analizate/evaluate final încă din data de 14.03.2019, prin procesul-verbal nr. 38012, iar din faptul că punctajul său - de 94,9 - care era deja afișat dinainte de trimiterea răspunsului la clarificările 2 și 3 și care a rămas identic după evaluarea finală, prezumă că evaluarea ofertei tehnice și a ofertei financiare, precum și implicit a evaluării finale, era făcută de autoritatea contractantă mai înainte de finalizarea efectivă a verificărilor finale.

În sprijinul acestei afirmații vine atât publicarea în SEAP a punctajului contestatorului, înainte de finalizarea evaluării tuturor ofertelor tehnice și finalizarea evaluării finale a ofertelor financiare, precum și din afirmația de la pct. 3.2.5 din Raportul final de atribuire contestat, din care rezultă că, înainte de întocmirea procesului-verbal final de evaluare din 09.04.2019, comisia de evaluare deja solicitase ofertantului ..., pe care îl știa clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere era 10.04.2019. Ofertantul a transmis aceste documente în data de 08.04.2019, iar procesul-verbal nr. 50886/09.04.2019 a fost emis deja înainte de termenul limită de răspuns.

Contestatorul apreciază că și aceste elemente de evaluare încalcă principiul transparenței procedurii de atribuire.

6. Așa cum a menționat mai sus, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor tehnice și a celor financiare a fost efectuată cu încălcarea cerințelor

din caietul de sarcini, a principiului transparenței, legalității și a dreptului la un proces echitabil și la egalitate de arme, fiind încălcate și dispozițiile obligatorii prevăzute de O.G. nr. 129/2000, a Codului fiscal în ceea ce privește acceptarea serviciilor supuse TVA.

Sub acest aspect, contestatorul arată că prețul fără TVA propus de ofertantul declarat câștigător este 27.840 lei, iar cu TVA este de 33.129,60 lei, deci prețul final este mai mare decât prețul ofertat de ... de 29.870 lei. Prețul de care se ține cont la o licitație de achiziție publică este prețul fără TVA al ofertei financiare și nu acest aspect este contestat, ci printre motivele de nelegalitate dezvoltate la pct. 1-5, faptul că, în urma nerespectării criteriilor de evaluare corecte, care să țină cont de îndeplinirea tuturor condițiilor din caietul de sarcini și prin încălcarea unor dispoziții legale - O.G. nr. 129/2000 (în special art. 58, dar și dispozițiile referitoare la furnizorii autorizați, singurii în măsură să poată emite certificate de absolvire - de specializare în cazul dat - însoțite de supliment descriptiv) și a art. 292 alin. (1) lit. f) din Codul fiscal, evaluarea ofertelor nu au fost legală.

În continuare, contestatorul evocă prevederile Legii nr. 190/2018, a H.G. nr. 132/2018 și a Regulamentului UE nr. 679/2016,considerând că a ținut cont în elaborarea ofertei de toate prevederile legislației în domeniul formării profesionale și arată că din acest motiv, este discriminatoriu ca prețul cel mai mic al ofertei financiare să fie cel mai puternic criteriu de evaluare, cu atât mai mult cu cât acesta a fost stabilit ca fiind cel mai bun raport calitate-preț.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 52124/10.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 51031/09.04.2019, anularea proceselor-verbale nr. 38012/14.03.2019 și nr. 50886/09.04.2019 (acte necomunicate în SEAP/SICAP pentru a putea fi cunoscute de ofertanți și pentru a putea fi eventual contestate) și actele subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare a ofertanților clasați pe locurile 1, 2 și 3, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a O.G. nr. 129/2000 ca legislație auxiliară obligatorie, a legislației în materie de formare profesională, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Totodată, cu privire la Clarificarea nr. 2 pentru fundamentarea prețului, depusă de contestator, acesta susține ca documentul să fie păstrat confidențial, urmând să fie prezentat celor interesați doar la cerere și numai parțial, doar cu privire la stabilirea prețului pentru evaluarea finală a cursanților și emiterea certificatelor cu supliment descriptiv, deoarece tehnica/strategia de marketing folosită, face parte din elementele de secret comercial, care sunt o formă de proprietate intelectuală, ce nu poate fi înregistrată la OSIM, însă beneficiază de protecție legală.

Prin punctul de vedere nr. 55871/17.04.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14494/17.04.2019, ... solicită respingerea contestației ..., ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele:

A. Pe fondul contestației, cu privire la motivele invocate, respectiv prevederile legale pretins a fi încălcate de comisia de evaluare

Referitor la critica *„Rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 52124/10.04.2019 comunicat în data de 11.04.2019 ora 9.28 în SEAP ... operatorul economic ..., cu un punctaj total 100 puncte și o valoare a propunerii financiare de 27.840,00 lei fără TVA, deși acesta nu a respectat prin fișa tehnică depusă toate obligațiile din caietul de sarcini, nefiind furnizor de formare autorizat A.N.C.”,* autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- a solicitat ca cerințe minime de calificare, conform fișei de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 163 din Legea nr. 98/2016, următoarele criterii de calificare:

„I. Situația personală a ofertantului

I.1.Ofertanţii (inclusiv asociați/subcontractanți, dacă este cazul) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către ofertanți, cu informațiile aferente situației lor.

I.2. Ofertanții (inclusiv asociați/subcontractanți, dacă este cazul) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 58-63 din Legea nr. 98/2016.

II. Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Ofertanții și eventualii subcontractanți, trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență. Operatorul economic trebuie să dovedească faptul că este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

III. Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Precizarea părții/părților din acord-cadru/contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze;

Modalitatea de demonstrare preliminară prin DUAE: dacă este aplicabil, ofertanții vor include în DUAE, informațiile cu privire la subcontractantul/ subcontractanții propuși/terți susținători și numărul și data contractului de subcontractare pentru partea propusă pentru subcontractare.”

- autoritatea contractantă nu a solicitat alte cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, decât în ceea ce privește capacitatea de subcontractare.

- potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Prestatorul va asigura următoarele:*

Elaborarea curriculei și a manualelor suport;

Asigurarea formatorilor pentru sesiunea de instruire;

Formarea participanților la sesiunea de instruire;

Asigurarea logisticii aferente organizării sesiunii de instruire.

Pentru îndeplinirea contractului prestatorul va pune la dispoziția beneficiarului o echipă de experți formată din:

- minim 2 experți formatori, care vor avea următoarele responsabilități: elaborarea curriculei și a manualelor suport pentru

sesiunile de instruire și susținerea sesiunilor de instruire, 4 zile/ 6 ore/zi, pentru toți participanții;

- participarea la activitatea de evaluare a cunoștințelor participanților la fiecare sesiune de instruire.

Experți formatori trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime:

Absolvent al unei instituții de învățământ superior acreditată sau recunoscută de Statul Român;

Cel puțin unul să dețină Certificat/diplomă de formator acreditat A.N.C;

Experiență în domeniul protecției datelor cu caracter personal de minim 3 ani sau experiență în calitate de formator în domeniul protecției datelor cu caracter personal, minim 1 sesiune de formare susținută."

Astfel, cerința privind acreditarea A.N.C se referă strict la cerința caietului de sarcini, respectiv la experții formatori propuși și, după cum se poate observa, contestatorul face confuzie între cerințele minime necesare experților formatori solicitate prin caietul de sarcini și care constituie cerințe de conformitate și cerințele privind capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici, care constituie criteriu de calificare a ofertanților în cadrul unei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă face precizarea că dacă ar fi stabilit cerințe de calificare, acestea ar fi trebuit precizate în fișa de date a achiziției, la secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III 1.3a).Capacitatea tehnică și/sau profesională, dar aceasta a dorit să nu restricționeze accesul operatorilor economici prin stabilirea unor astfel de cerințe, care ar fi îngrădit/limitat accesul la procedura de achiziție în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că nu au fost formulate solicitări de clarificări din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, oferta/ofertele care nu îndeplinesc cerințele minime, sunt declarate neconforme, potrivit prevederilor legale în vigoare și, raportat la cerințele minime ale caietului de sarcini, după analizarea ofertelor tehnice depuse, autoritatea contractantă arată că 4 oferte au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic, iar criteriul de atribuire utilizat în cadrul acestei proceduri a fost „cel mai bun raport calitate- preț".

Astfel, factorii de evaluare a ofertelor au fost:

Nr. crt.	Factor de evaluare	Punctaj
1.	Experiența experților, concretizată în numărul de sesiuni de formare similare în care a îndeplinit același tip de activități precum cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.	10
2.	Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului precum și o planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților	15
3.	Prețul ofertei financiare fără TVA	75
Total		100

După stabilirea conformității cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a stabilit punctajul, după cum urmează:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1.	...	100	1
2.	...	97,00	2
3.	S.C. ... S.R.L	94,90	3
4.	S.C. ... S.R.L.	85,10	4

Și, drept urmare, adresa nr. 52124/10.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii conține informații referitoare la rezultatul acesteia.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate susținerile contestatorului referitoare la acest aspect.

Referitor la critica contestatorului *„Raportul procedurii nr. 51031/09.04.2019 publicat în SEAP/SICAP în data de 10.04.2019, ora 15:37, prin care am fost informați că societatea noastră a demonstrat îndeplinirea preliminară a cerințelor minime de calificare, precum și că oferta noastră este admisibilă, însă am fost clasați pe locul nr. 3 în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, detaliat prin procesul-verbal nr. 50886/09.04.2019 menționat la pct. 1.2.4. din Raportul contestat, însă procesul-verbal din data de 09.04.2019 nu ne-a fost comunicat și nici nu a fost publicat în SEAP, motiv pentru care înțelegem să-l contestăm împreună cu Raportul final ...”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (4) H.G. nr. 395/02.06.2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, există obligativitatea publicării doar a raportului procedurii, și anume *„Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*” și autoritatea contractantă menționează că nu are obligația de a comunica/ publica alte documente în afară de raportul procedurii de atribuire.

Referitor la critica contestatorului *„clasament și criterii de evaluare pe care le contestăm de asemenea, împreună cu procesul-verbal nr. 38012/14.03.2019 menționat la pct. 3.2.2. din Raportul final, proces-verbal necomunicat nici subscrisei și nici în SEAP și pe care înțelegem să-l contestăm odată cu comunicarea rezultatului procedurii, a Raportului final și a procesului-verbal nr. 50886/09.04.2019 sub aspectul condițiilor de calificare a primilor 2 ofertanți clasați pe locul nr. 1 și nr. 2, contestând totodată și evaluarea ofertei tehnice care nu a respectat întocmai criteriile menționate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, sub aspectul verificării condiției ofertanților clasați pe locul I și II, în lipsa calității lor de furnizori de formare profesională, aceștia nefiind înscriși în Registrul național al formatorilor de formare la data depunerii ofertelor (data limită fiind 07.01.2019), a aprecierii eronate a condițiilor înșelătoare stabilite prin*

caietul de sarcini, astfel încât să se denatureze prețul ofertelor depuse așa cum dezvoltă în continuare și al algoritmului de calcul pentru evaluarea ofertei tehnice și respectiv a criteriilor de conformitate a ofertelor tehnice cu sarcinile și obligațiile stabilite unitar prin caietul de sarcini", autoritatea contractantă arată că a stabilit ofertele admisibile pe baza aplicării criteriilor de atribuire a conform art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în conformitate cu cap. XI Criteriul de atribuire și cap. XII Factori de evaluare a ofertelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că factorul financiar se calculează conform algoritmului de calcul: Punctaj financiar = (preț minim * 75 / preț ofertat) conform prețurilor încărcate în SEAP, iar în momentul deschiderii ofertelor financiare, SEAP-ul calculează în mod automat punctajul total.

Referitor la pct. II din motivele contestației

Autoritatea contractantă susține că a aplicat factorii de evaluare în mod egal pentru toți operatori economici participanți la procedură și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. La evaluarea ofertelor, a ținut cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la pct. III din motivele contestației

Autoritatea contractantă arată că a respectat întocmai toate principiile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și că în urma aplicării criteriilor de calificare și selecție, au fost declarați admiși 4 operatori economici, prin respectarea întrutotul a condițiilor impuse de caietul de sarcini.

... face precizarea că prin caietului de sarcini nu a fost solicitată cerința ca ofertanții să fie furnizori de formare profesională autorizați pentru susținerea cursurilor de formare profesională și nici cerința cu privire la înscrierea lor în Registrul național al furnizorilor de formare profesională a adulților.

Referitor la pct. IV din motivele contestației

Autoritatea contractantă menționează faptul că a făcut o evaluare corectă și obiectivă a ofertelor tehnice depuse de ofertanți, care reflectă toate criteriile impuse de caietul de sarcini, precum și respectarea legislației naționale în vigoare.

Referitor la precizarea că „*Se vor organiza 2 sesiuni de formare, de câte 4 (patru) zile*", autoritatea contractantă arată că a fost corect estimată, ținând cont de obiectivele activității. În perioada de depunere a ofertelor nu au fost depuse solicitări de clarificare sau contestație la documentația de atribuire și consideră că orice precizare cu privire la caietul de sarcini de către contestator, este tardivă.

Referitor la pct. V din motivele contestației

Autoritatea contractantă face precizarea că dispozițiile legale prezentate la acest punct nu au fost cerință a caietului de sarcini, deoarece nu a fost solicitat ca furnizorii de formare profesională să fie autorizați în Registrul Național al furnizorilor de formare profesională a adulților.

Cu privire la procedura menționată de contestator, autoritatea contractantă menționează că în urma celor prezentate anterior, achiziția

adusă în discuție nu are nici o relevanță cu privire la procedura de licitație deschisă - online, având ca obiect „Achiziționarea de servicii de formare profesională în vederea instruirii personalului de la nivelul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru Implementarea instituțională a Regulamentului (UE) 697/2016 privind protecția datelor cu caracter personal”, anunț de participare nr. ...

Autoritatea contractantă arată că achiziția la care face referire contestatorul, nr. ... este un anunț de publicitate, iar această procedură nu s-a desfășurat în SEAP, ci a fost o procedură proprie, organizată în conformitate cu art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la pct. VI din motivele contestației, autoritatea contractantă susține că a solicitat ca cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, informații cu privire la capacitatea de subcontractare. Totodată, face precizarea că invocarea de către contestator a condițiilor înșelătoare, imprevizibile, care încalcă principiul transparenței și al egalității de arme a caietului de sarcini, în momentul de față, este un demers considerat a fi unul tardiv.

Totodată, autoritatea contractantă arată că propunerile financiare se evaluează prin raportare la prețul ofertat fără TVA, iar aplicația SEAP/SICAP găzduită pe site-ul www.e-licitaţie.ro, calculează în mod automat punctajul total, în baza prețurilor ofertate de către operatorii economici și a punctajului tehnic obținut de către ofertanți în etapa anterioară.

În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (4) din H.G. nr. 395 /2016, autoritatea contractantă are obligația de a publica raportul procedurii, în secțiunea specială denumită Listă procese-verbale și declarații, rapoarte intermediare și finale, iar aceasta a publicat raportul procedurii în data de 10.04.2019 ora 15.37. Așa cum s-a precizat și la punctul 3, aplicația SEAP/SICAP calculează în mod automat punctajul total.

În continuare, autoritatea contractantă precizează faptul că procesul-verbal nr. 50886/09.04.2019 a fost încheiat la data de 09.04.2019, deoarece ofertantul declarat ca fiind câștigător, ..., a răspuns mai devreme decât termenul limită de răspuns (10.04.2019), aceasta procedând conform principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

B. Ținând cont de faptul că ... contestă prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că acest demers, în acest moment, este unul tardiv, ofertantul, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, avea la dispoziție posibilitatea contestării documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată și nefondată și menținerea adresei nr. 52124/10.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 15965/635/C7/02.05.2019, C.N.S.C. a comunicat contestatorului că poate studia dosarul achiziției publice, conform solicitării acestuia, dar în termenul precizat, acesta nu a dat curs respectivei invitații.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică, având ca obiect „Achiziția de servicii de formare profesională în vederea instruirii personalului de la nivelul ... pentru implementarea instituțională a Regulamentului (UE) 697/2016 privind protecția datelor cu caracter personal”, cod CPV 80530000-8 Servicii de formare profesională, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului publicitar nr. ...

Potrivit anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 40.600,00 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 1551/07.01.2019, un număr de 7 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul.

Prin raportul procedurii nr. 51031/09.04.2019, s-a consemnat faptul ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 27.840,00 lei, fără TVA, respectiv 100 puncte.

Împotriva adresei nr. 52124/10.04.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost admisă, dar necâștigătoare și clasată pe locul al treilea, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației depuse de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ... și ..., clasate pe locurile 1 și 2 în prezenta procedură de atribuire, contestatorul apreciind că ofertanții în cauză nu sunt autorizați să desfășoare activități de formare profesională, nu sunt înscriși în Registrul național al furnizorilor de formare profesională, neîndeplinind cerințele de calificare și, pe cale de consecință, punctajul acordat acestor oferte nu este corect.

Preliminar, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speței, menite să înlesnească înțelegerea ei și a contextului în care a evoluat, cât și să îi circumstanţieze soluționarea.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire având ca obiect *„Achiziționarea de servicii de formare profesională în vederea instruirii personalului de la nivelul .. pentru Implementarea instituțională a Regulamentului (UE) 697/2016 privind protecția datelor cu caracter personal*” prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

În cuprinsul fișei dedate a achiziției, este prevăzut drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” iar factori de evaluare sunt prețul ofertei – 75%, experiența experților – 10% și propunere atehnică – 15%.

De asemenea, se reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților alte cerințe de calificare, ci doar să dovedească faptul că sunt legal constituiți, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, nefiind solicitate anumite autorizații.

În același timp, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„... (...) urmărește aplicarea unitară la nivelul direcțiilor a prevederilor Regulamentului (UE) 679/2016 privind protecția*

persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (GDPR).

GDPR clarifică faptul că responsabilitatea protecției vieții private revine oricărei companii ce colectează, stochează, gestionează și analizează orice formă de informație cu caracter personal.

În acest sens, conform art. 4, (2), litera (d) din Legea nr. 190 din 18 iulie 2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), se prevede obligativitatea instruirii periodice cu privire la obligațiile ce le revin persoanelor care, sub directa autoritate a operatorului sau a persoanei împuternicite de operator, prelucrează date cu caracter personal.

(…)

Prestatorul va asigura furnizarea serviciilor de formare profesională în vederea instruirii personalului de la nivelul ... privind implementarea instituțională a Regulamentului (UE) 679/2016 privind protecția datelor cu caracter personal.

Obiectivul instruirii constă în dobândirea de competențe și înțelegerea cadrului legal și instituțional în domeniul protecției persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (GDPR).

(...)

Pentru desfășurarea în bune condiții a sesiunii de instruire, Prestatorul va asigura minim doi experți formatori, dintre care cel puțin unul să dețină certificat/diplomă de formator acreditat A.N.C. Aceștia vor elabora manualul suport de curs și vor susține sesiunile de formare. De asemenea, Prestatorul va avea în vedere asigurarea bunei desfășurări a activității (ex. asigurare logistică)".

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 18 alin. (1) din Ordonanța nr. 129/2000 potrivit cărora *„Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii*", rezultând că sunt supuși autorizării numai furnizorii de formare profesională care doresc să elibereze certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, iar ceilalți furnizori de formare profesională pot organiza programe de formare profesională finalizate cu documente de absolvire proprii, care nu sunt însă certificate cu recunoaștere națională.

Într-o atare situație, sunt reținute ca fiind relevante precizările autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini potrivit cărora *„Competențele dobândite de către participanți vor putea fi valorificate prin gestionarea și menținerea ulterioară a prevederilor regulamentului (UE) 679/2016 la nivelul ...*".

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a furnizat informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare

completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției publice, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, așa cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, sens în care au fost cuprinse în caietul de sarcini prevederile menționate anterior, iar în măsura în care contestatorul ... a avut neclarități cu privire la prevederile documentației de atribuire sau a considerat că se impunea ca ofertanții să fie autorizați să desfășoare activități de formare profesională și să fie înscriși în Registrul național al furnizorilor de formare profesională, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări suplimentare sau a formulării unei contestații cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată.

Or, în condițiile în care ... nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 135/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, conform art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în considerarea faptului că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, în cuprinsul căreia se precizează că „*Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele*".

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

În contextual redat, Consiliul reține ca fiind relevante precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 14494/17.04.2019 potrivit cărora „*cerința privind acreditarea A.N.C se referă strict la cerința caietului de sarcini, respectiv la experții formatori propuși și, după cum se poate observa, contestatorul face confuzie între cerințele minime necesare experților formatori solicitate prin caietul de sarcini și care constituie cerințe de conformitate și cerințele privind capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici, care constituie criteriu de calificare a ofertanților în cadrul unei proceduri de atribuire*".

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să demonstreze că sunt autorizați să desfășoare activități de formare profesională și că sunt înscriși în Registrul național al furnizorilor de formare profesională, ci doar ca cel puțin unul dintre experții formatori să dețină certificat/diplomă de formator acreditat A.N.C., membrii comisiei de evaluare aveau obligația să analizeze ofertele prezentate de ofertanți prin raportare la cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care respinge ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... în acest sens.

În acest context, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 13955/15.04.2019 potrivit cărora *„ofertanții clasați pe locul 1 și 2 trebuiau să prevadă modul de evaluare și de emitere a Certificatelor de absolvire autorizate de ANC”* întrucât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează că prestatorul de servicii va emite certificate de absolvire autorizate de ANC cu recunoaștere națională și nu este prevăzută obligația înregistrării ofertanților în Registrul Național al furnizorilor de formare profesională, astfel încât furnizori de formare profesională participanți la prezenta procedură de atribuire au posibilitatea de a organiza programe de formare profesională finalizate cu documente de absolvire proprii, care să ateste dobândirea de competențe și înțelegerea cadrului legal și instituțional în domeniul protecției persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (GDPR) la nivelul ....

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu i-a dezavantajat pe ofertanții care erau autorizați de Autoritatea Națională de Calificări, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul în cuprinsul contestației formulate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că prețul total ofertat de societatea sa este unul inferior prețurilor ofertate de ... și ..., motivat de faptul că furnizorii de formare profesională autorizați sunt scutiți de plata T.V.A., Consiliul are în vedere că în cadrul procedurilor de achiziție publică se iau în considerare prețurile fără T.V.A., aspect recunoscut și de către contestator în cuprinsul contestației formulate, iar autoritatea contractantă a acordat cel mai mare număr de puncte pentru componenta financiară ofertei care a prezentat cel mai mic preț fără T.V.A.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a stabili clasamentul ofertanților în funcție de prețul calculat prin adăugarea T.V.A., astfel că nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *„serviciile de formare a adulților prestate de aceștia (ofertanții de pe locul 1 și 2 – Nota Consiliului) nu vor fi scutite de T.V.A. iar autoritatea contractantă va achita suplimentar această taxă, pe care, în condiții de respectare a O.G. nr. 129/2000, ar fi fost scutită de plata T.V.A.”*.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.