



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 387 / C8 / 263

Data: 11.03.2020

Prin contestația nr. 1828/19.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6373/19.02.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna Iulia - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare treaptă de tratare mecanică-degrosire, cod CPV 45259100-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 18.11.2019, organizată de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, reprezentată de domnul Dorin Fătu – director general, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea entității la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia entității contractante SA de a desemna câștigătoare oferta SC ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr.

B1400/14.02.2020, entitatea i-a comunicat că oferta SC SRL a fost clasată pe locul II, cu 94,33 de puncte, iar câștigătoare a fost desemnată oferta SC ...SRL, cu 100 de puncte.

Contestatoarea afirmă că organizatoarea nu a aplicat corect algoritmul de calcul pentru factorul „termen de garanție (P2)”:

„Oferta cu cel mai mare termen de garanție va obține punctajul maxim de 40 puncte.

d) Pentru alt termen decât cel prevăzut la lit. c) punctajul se acorda astfel: $P2(i) = TG(i)/B \times \text{punctaj maxim acordat (40 pct.)}$.

Punctajul total obținut de oferta (i) se va calcula după formula, cu 2 zecimale: $P \text{ total } (i) = P1(i) + P2(i)$

Unde $P \text{ total } (i)$ reprezintă punctajul total obținut de oferta (i) pentru cei doi factori de evaluare.”

Din raportul procedurii nr. B1398/14.02.2020 reiese că atât ofertantul declarat câștigător SC ...SRL, cât și SC SRL au obținut punctajul maxim (40 de puncte). Organizatoarea nu menționează câte luni de garanție a oferat câștigătoarea. Coincidența ca doi ofertanți să propună același termen de garanție este puțin probabilă.

Oferta SC ...SRL se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Lista a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Ofertantul va dovedi că are experiență în domeniu prin prestarea de lucrări care să fi avut ca obiect execuția/reabilitarea «trepte de tratare mecanică-degrosire din cadrul unei stații de epurare» în cadrul a unui singur contract de lucrări prestate în ultimii 5 ani în valoare de 900 000 Euro.”* Întrucât SC ...SRL nu îndeplinește această cerință de calificare, în aplicarea dispozițiilor art. 196 din Legea 99/2016, ofertantul a prezentat susținerea acordată de terțul ...Ltd., care nu a prezentat documente din care să rezulte că deține referințele solicitate în fișa de date.

Contestatoarea are dubii că ...Ltd. este o companie activă în domeniu, deoarece nu a identificat nicio informație publică despre aceasta.

Aceeași ofertă trebuia respinsă și ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

- materialul echipamentelor trebuie să fie AISI 316L tratat cu acid într-o baie de decapare;

- „echipamentul va fi livrat cu tabloul electric de acționare și automatizare în care să fie obligatoriu inclus:

- sistem de control al nivelului;

- instalație de îndepărtare a nisipului și pietrișului depus în fața grătarului;

- prezentarea unui plan detaliat pentru operațiunile de mentenanță.

Conform caietului de sarcini:

„Antreprenorul va planifica, realiza, coordona și urmări toate operațiunile de mentenanță necesare pentru asigurarea unei funcționări sigure, economice, care să nu afecteze negativ echipamentele.

Ofertantul va asigura mentenanța și va include în oferta sa toate costurile aferente, pentru o perioadă de minimum 2 ani de la punerea în funcțiune. Ofertantul va garanta că valoarea propusă pentru costul de mentenanță solicitat include toate cheltuielile necesare. Se vor include în costul de mentenanță următoarele: piese de schimb, componentele și consumabilele necesare pentru funcționarea la parametrii a tuturor echipamentelor și instalațiilor implementate: manopera pentru realizarea tuturor operațiunilor de mentenanță (întreținere, control, remedieri) în conformitate cu planul de mentenanță descris în cadrul ofertei; verificarea parametrilor de funcționare, orice alte cheltuieli conexe (deplasare, cazare, masă) ale specialiștilor care asigură serviciile respective.

Serviciile de mentenanță se vor asigura prin intermediul personalului calificat și autorizat. Oferta va include:

- *Lista cu piesele de schimb, componentele și consumabilele necesare, inclusiv prețurile acestora. Prețurile vor fi ferme în Lei. Aceste componente se vor livra în conformitate cu planul de mentenanță prezentat de antreprenor.*

- *Lista cu piesele de schimb recomandate pentru stoc la beneficiar pentru intervenții neplanificate.*

- *Planul de mentenanță detaliat pentru toate echipamentele aferente contractului, în conformitate cu cărțile tehnice ale producătorilor de echipamente.*

- *Autorizațiile producătorilor pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparație.”*

În punctul său de vedere nr. B1762/25.02.2020 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 7290/25.02.2020, entitatea contractantă susține în apărare că a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, unde factorul de evaluare preț a reprezentat 60 de puncte, iar termenul de garanție 40 de puncte:

- ...SRL: 4.457.251,56 lei = 60 de puncte, deoarece are prețul cel mai mic;

- SRL: 4.922.033,86 lei = 54,33 de puncte, punctaj calculat automat de către SEAP în baza formulei $4.457.251,56 / 4.922.033,86 \times 60 = 54,33$;

La termenul de garanție:

- SRL: 24 luni, reprezentând 40 de puncte;
- ...SRL: 24 luni, reprezentând 40 de puncte.

Ambele oferte au același termen de valabilitate și, prin urmare, au obținut punctajul maxim.

Total: SRL - P total (i) = $P1(i) + P2(i) = 54,33 + 40 = 94,33$ puncte, iar ...SRL - P total (i) = $P1(i) + P2(i) = 60 + 40 = 100$ puncte.

Conform contestatoarei, ofertantul ...SRL, nu dovedește experiență în prestarea de lucrări care să fi avut ca obiect execuția/reabilitarea „trepte de tratare mecanică-degrosire din cadrul unei stații de epurare”, în cadrul unui singur contract de lucrări prestate în ultimii 5 ani în valoare de 900.000 euro. Comisia de evaluare a identificat îndeplinirea cerinței din documentele ...SRL și ...Ltd. - contractul de lucrări nr. DEWUPWWTPST107152017, încheiat între terțul susținător ...Ltd. și ...Inc., precum și agreementul de îndeplinire a contractului eliberat de ...Inc., care confirmă că respectivul contract „a fost îndeplinit fără vreun defect imputabil oricăreia dintre părți, lucrările, echipamentele precum și documentele necesare au fost complet efectuate, livrate, transmise integral conform cerințelor contractuale și conform prevederilor regulamentelor și legilor în vigoare”.

Referitor la modul de completare a declarației de participare, aceasta a fost completată conform uzanțelor SEAP pentru fiecare ofertant în parte, la niciunul nefiind precizată adresa.

Vizavi de conformitatea ofertei, s-au cerut ...SRL clarificări, iar acesta a răspuns prin adresa nr. R006/20.12.2019 că materialul pentru fiecare echipament este AISI 316L, tratat cu acid într-o baie de decapare, și că toate echipamentele propuse îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cerința ca echipamentul să fie livrat cu tabloul electric de acționare și automatizare în care să fie incluse:

- sistem de control al nivelului;
- instalație de îndepărtare a nisipului și pietrișului depus în fața grătarului,

contrar criticii contestatoarei, ofertantul a precizat că aceste dotări există pentru echipamentele propuse și a atașat fișele tehnice detaliate și declarația din partea producătorului în acest sens.

Legat de cerința prezentării unui plan detaliat pentru operațiunile de mentenanță, i s-au cerut ...SRL clarificări, iar acesta a răspuns prin adresa nr. R003/14.12.2019, transmițând planul detaliat pentru operațiunile de mentenanță.

Cu nr. 1845/04.03.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 8642/04.03.2020, în urma consultării documentelor neconfidențiale aflate la dosarul cauzei, ... SRL a formulat concluzii scrise, în care arată că termenul de garanție oferit de ...SRL este de 2 ani (24 de

luni), informație ce se regăsește menționată în cadrul documentului „Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică”, în vreme ce societatea SRL a propus 144 de luni. Termenul de garanție acordat lucrării, în luni, se completează de către ofertanți în cadrul secțiunii „Factori de evaluare - 1.Termen de garanție (P2)”, din SEAP. Informațiile din documentul „Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică” trebuiau să fie extrase din SEAP de către entitatea contractantă, de la secțiunea amintită. Întrucât entitatea nu a luat în considerare termenele din SEAP, calculul punctajului în urma aplicării factorilor de evaluare trebuia să fie:

Oferta cu cel mai mare termen de garanție va obține punctajul maxim de 40 puncte. Întrucât SC SRL a oferat 144 luni garanție, punctajul acordat în urma aplicării factorilor de evaluare trebuia să fie de 40.

Întrucât SC ...SRL a oferat 24 luni garanție, punctajul acordat în urma aplicării factorilor de evaluare trebuia să fie: $P2(DFR) = 24 \text{ luni} / 144 \text{ luni} \times 40 \text{ pct.} = 6,67 \text{ puncte.}$

Punctaj total (....) = $60 + 6,67 = 66,67 \text{ puncte.}$

Punctaj total (....) = $54,33 + 40 = 94,33 \text{ puncte.}$

Decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta ...SRL, care nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară, prin susținerea acordată de terțul ...Ltd. este nelegală. Prin contractul prezentat la pag. 645 - 661 din dosarul achiziției: separarea mecanică a solidelor și tratamentul eficient al solidelor rezultate în cadrul stației de tratare a apelor uzate din University Park Illinois, ofertantul ...SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Pentru experiența similară, în conformitate cu art. 192 lit. a) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, pentru dovedirea experienței similare, conform celor stabilite prin fișa de date, trebuiau prezentate: extrase relevante ale contractului/ documente/certificate (ex. procesul-verbal de recepție finală/ procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, certificate de predare-primire, recomandări, certificări de bună execuție, certificate constatatoare) care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Din analiza informațiilor cuprinse în raportul procedurii reiese că terțul susținător ...Ltd. nu a prezentat documentele solicitate prin fișa de date și menționate de legislația achizițiilor publice.

Modul de a dovedi experiența similară este reglementat inclusiv prin art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, care stabilește:

„(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.”

În documentul ...SRL - anexa la formularul nr. 9A (pag. 214 din dosarul achiziției), este menționat că terțul susținător ...Ltd. este „singur antreprenor” în cadrul proiectului „*Treaptă separare mecanică a solidelor și tratarea eficientă a solidelor rezultate dintr-o stație de epurare ape uzate în University Park Illinois*” cu toate că avea și opțiunea să bifeze calitatea de subcontractor. Din contractul prezentat reiese că beneficiarul este ...Inc., companie care este tot un contractor, nicidecum un operator de apă sau un potențial deținător al unei stații de epurare. Este evident că beneficiarul final este o autoritate a statului sau însăși Primăria University Park Illinois. În concluzie, calitatea ...Ltd. a fost de subcontractor în cadrul unui alt contract de antrepriză semnat de ...Inc. cu University Park Illinois. În această situație, ...SRL trebuia să prezinte obligatoriu documente care să ateste experiența similară, semnate de beneficiarul final și implicit să probeze calitatea oficială de subcontractor pentru terțul susținător ...Ltd.

Informațiile ce se regăsesc pe website-ul ...Inc. confirmă că „*Dewcon Inginerie de Proces oferă proiectare, fabricație, suport pentru instalare și operare pentru procese industriale din întreaga lume*”. În concluzie, este un antreprenor care execută astfel de proiecte, nicidecum un beneficiar final.

Contractul prezentat de terțul susținător nu cuprinde informații relevante cu privire la obiectul lui: ce tip de grătare urmează a fi livrate și montate, capacitatea acestora, ce lucrări civile vor fi executate, locația stației de epurare ape uzate etc. Lipsa acestor informații și semnătura pe toate documentele ridică semne de întrebare cu privire la autenticitatea lor.

Entitatea contractantă trebuia să ceară documente suplimentare de la beneficiarul final care să ateste existența referinței.

Toate documentele prezentate sunt semnate doar de cele două companii, respectiv ...Inc. și ...Ltd., iar procesul-verbal prezentat ca dovadă a îndeplinirii obligațiilor nu este vizat/semnat/înregistrat de nicio altă autoritate sau terță parte.

Oferta este neconformă și din cauză că nu a fost îndeplinită cerința prezentării unui plan detaliat pentru operațiunile de mentenanță.

Conform caietului de sarcini, la pag 15:

„Antreprenorul va planifica, realiza, coordona și urmări toate operațiunile de mentenanță necesare pentru asigurarea unei funcționări sigure, economice, care să nu afecteze negativ echipamentele.

Ofertantul va asigura mentenanța și va include în oferta sa toate costurile aferente, pentru o perioadă de minimum 2 ani de la punerea în funcțiune. Ofertantul va garanta că valoarea propusă pentru costul de mentenanță solicitat include toate cheltuielile necesare. Se vor include în costul de mentenanță următoarele: piese de schimb, componentele și consumabilele necesare pentru funcționarea la parametrii a tuturor echipamentelor și instalațiilor implementate; manopera pentru realizarea tuturor operațiunilor de mentenanță (întreținere, control, remedieri) în conformitate cu planul de mentenanță descris în cadrul ofertei; verificarea parametrilor de funcționare, orice alte cheltuieli conexe (deplasare, cazare, masă) ale specialiștilor care asigură serviciile respective.

Serviciile de mentenanță se vor asigura prin intermediul personalului calificat și autorizat.

Oferta va include:

- Lista cu piesele de schimb, componentele și consumabilele necesare, inclusiv prețurile acestora. Prețurile, vor fi ferme în Lei. Aceste componente se vor livra în conformitate cu planul de mentenanță prezentat de antreprenor.

- Lista cu piesele de schimb recomandate pentru stoc la beneficiar pentru intervenții neplanificate.

- Planul de mentenanță detaliat pentru toate echipamentele aferente contractului, în conformitate cu cărțile tehnice ale producătorilor de echipamente.

- Autorizațiile producătorilor pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparație.”

Prin solicitarea de clarificări nr. B11217/09.12.2019, transmisă de entitate către ...SRL (pag 422-423 în dosar), la întrebarea 4 se menționează: *„în cadrul caietului de sarcini este prevăzut la pct. 5. Cerințe privind mentenanță planificată solicitată. Vă rugăm să ne*

prezentați planul de mentenanță și autorizațiile pentru fiecare echipament.” Clarificarea confirmă că ...SRL nu a avut oferta conformă, lipsind o secțiune importantă solicitată în caietul de sarcini.

Prin răspunsul său din 14.12.2019, cu nr. R003, ...SRL confirmă că nu a depus planul de mentenanță și, mai mult, prin răspunsurile nr. R004 (pag. 521-520 în dosar) și R005 (pag. 529-530 în dosar) confirmă că răspunsul nr. R003 a fost neconcludent, netransmitând la solicitarea entității contractante planul de mentenanță. Având în vedere răspunsurile neconcludente, entitatea contractantă trebuia să respingă oferta ...SRL, ca neconformă/inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016. Prin răspunsul nr. R003/14.12.2019. transmitând un volum atât de mare de fise tehnice, descriere echipamente, certificate de fabricație etc (lipsa documentelor esențiale din propunerea tehnică fiind confirmată de clarificarea nr. B11217/09.12.2019, pag. 422 din dosar), ...SRL a completat propunerea tehnică, încălcând dispozițiile legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr. B2280/06.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 9074/06.03.2020, ... SA arată că, în urma precizărilor SC SRL din concluziile scrise nr. 1845/ 04.03.2020, comisia de evaluare a efectuat verificări și a constatat că termenul de 144 de luni a fost menționat de ofertant numai în cadrul secțiunii „Factori de evaluare” din SEAP. În documentele propunerii tehnice nu a apărut menționat acest termen.

În temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă hotărăște adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea raportului procedurii nr. B1398/14.02.2020;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, transmise cu adresa nr. B399/14.02.2020;
- reevaluarea propunerilor tehnice din punctul de vedere al factorului de evaluare „termenul de garanție acordat lucrării în luni”.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1055754, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.10.2019, entitatea contractantă SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare treaptă de tratare mecanică-degrosire (schimbarea echipamentelor și a procesului tehnologic), estimate valoric la 5.500.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost

postată în SEAP la 15.10.2019, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SC SRL și SC ...SRL, dintre care a fost desemnat câștigător acest din urmă operator, cu o ofertă de 4.457.251,56 lei și 100 de puncte, iar oferta SC SRL, cu prețul de 4.922.033,86 lei și 94,33 puncte, a fost clasată pe locul secund. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (*ex pluribus*, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice (în prezenta speță, referința la achiziții publice include și achizițiile sectoriale), asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de compania organizatoare prin raportul procedurii de atribuire nr. B1398/14.02.2020, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 19.02.2020, SC SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa a fost generată de admiterea la procedură a ofertei SC ...SRL și clasarea ei pe primul loc, de către comisia evaluatorie desemnată de către SA.

Relativ la punctarea ofertei în discuție, se cuvine a fi menționat că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-

470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Reclamanta susține că ofertei concurente nu trebuia să îi fie acordat același punctaj la factorul de evaluare „termen de garanție (P2)”, având următorul algoritm de calcul stabilit în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției:

Termen de garanție (P2): - pondere de 40 % - punctaj maxim = 40 puncte c) Termenul de garanție cel mai mare = B Oferta cu cel mai mare termen de garanție va obține punctajul maxim de 40 puncte,. d) Pentru alt termen decăt cel prevazut la lit. c) punctajul se acorda astfel: $P2(i) = TG.(i)/B \times \text{punctaj maxim acordat (40 pct)}$. Punctajul total obtinut de oferta (i) se va calcula dupa formula, cu 2 zecimale: $P \text{ total } (i) = P1(i) + P2(i)$ Unde: P total (i) reprezinta punctajul total obtinut de oferta (i) pentru cei doi factori de evaluare.

Cu adresa nr. B2280/06.03.2020, ... SA afirmă că, prin comisia de evaluare, a efectuat verificări și a constatat că SC SRL a completat un termen de garanție de 144 de luni, spre deosebire de 24 de luni, câte a luat în considerare comisia, situație în care, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, compania hotărăște adoptarea următoarelor masuri de remediere:

- anularea raportului procedurii nr. B1398/14.02.2020;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, transmise cu adresa nr. B399/14.02.2020;
- reevaluarea propunerilor tehnice din punctul de vedere al factorului de evaluare „termenul de garanție acordat lucrării în luni”.

Observând că organizatoarea a achiesat la solicitarea de revizuire a evaluării în privința factorului descris mai sus, Consiliul va admite criticile reclamantei cu privire la nelegala punctare a ofertelor în privința respectivului factor de evaluare și va obliga organizatoarea la recalcularea punctajelor ofertelor, în sensul celor precizate în cuprinsul adresei nr. B2280/06.03.2020.

O altă critică formulată de către SC SRL ține de neîndeplinirea cerinței de calificare constând în experiența similară de către SC ...SRL, prin intermediul terțului susținător ...Ltd., cerință având următorul cuprins în documentația de licitare:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Lista a lucrarilor executate în ultimii 5 ani, insotita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari. Ofertantul va dovedi că are experiența in domeniu prin prestarea de lucrari care să fi avut ca obiect execuția/reabilitarea “treptei de tratare mecanică-degrosisare din cadrul unei stații de epurare”, in cadrul a unui singur contract de lucrări prestate in ultimii 5 ani in valoare de 900 000 Euro. Cursul Leu/Euro pentru calculul valorii contractului care dovedeste experienta similara, este cursul BNR din data publicarii anuntului de participare simplificat.

Perioada de 5 ani se calculează de la data limită de depunere a ofertei, cinci ani în urmă.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ. Prezentare contract(e)/parti relevante din contract(e)/certificate/documente care dovedesc experiența similară, semnate de beneficiarul contractului.

...SRL nu a completat în propriul DUAЕ nicio experiență similară, însă a indicat că participă cu terțul susținător ...Ltd. Acesta din urmă, în propriul DUAЕ, a specificat că deține experiență similară provenind din contractul de lucrări nr. DEWUPWWTPST107152017, *„Treaptă separare mecanică a solidelor și tratarea eficientă a solidelor rezultate dintr-o stație de epurare ape uzate în University Park, Illinois”*, încheiat de ...Ltd. cu „beneficiarul” ...Inc. În formularul nr. 9A, ...Ltd. este declarat „singur antreprenor” al acestui contract.

La solicitarea organizatoarei, ...Ltd. i-a furnizat contractul menționat și documentul *„Agreement la îndeplinirea Contractului”*, din care cităm:

Denumirea Proiectului: Separarea mecanică a solidelor și tratamentul eficient al solidelor rezultate în cadrul Stației de tratare a apelor uzate din University Park, Illinois

Proiect Nr.: DEWUPWWTPST1

Agreement la îndeplinirea Contractului

Acest Agreement a fost elaborat astăzi 15.10.2019 între ...INC., în calitate de Beneficiar

Adresa: Str.Plum Grove Rd, Nr. 2118, Rolling Meadow, Statul Illinois, cod poștal 60008, SUA

Și

...Ltd. în calitate de Antreprenor

Adresa: Str. Darien Club Dr, Nr. 1413, Darien, Statul Illinois, cod poștal 60561, SUA

Confirmă contractul DEWUPWWTPST1 datat: 15.07.2017 "Separarea mecanică a solidelor și tratamentul eficient al solidelor rezultate din cadrul Stației de Tratare Ape Uzate din University Park, Illinois" cu o valoare totală de 2.000.000,00 (două milioane de dolari și zero cenți) dolari americani, din care 100.000,00 dolari americani pentru proiectare, 700.000,00 dolari americani valoarea echipamentelor și 1.200.000,00 dolari americani pentru execuția lucrărilor de pregătire- inclusiv lucrări civile, electrice și instalații și instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor - inclusiv partea de automatizare și control,

a fost îndeplinit fără vreun defect imputabil oricăreia dintre parti, lucrările, echipamentele precum și documentele necesare au fost complet efectuate, livrate, transmise integral conform cerințelor contractuale și conform prevederilor regulamentelor și legilor în vigoare.

...INC se declară pe deplin satisfăcută de modul în care ...a îndeplinit contractul și prin urmare recunoaște și recomandă ...Ltd. ca și companie profesionistă și de încredere pentru contracte similare pe viitor.

Pentru ...INC., în calitate de beneficiar: Hans Kohler, Director General - CEO
Semnătură indescifrabilă

Pentru ...Ltd., în calitate de Antreprenor: Alex Mathew, Director - COO
Semnătură indescifrabilă

Din înscrisurile prezentate de câștigător, pentru susținătorul ...Ltd., nu reiese nici că ...Inc. este beneficiarul lucrărilor declarate și nici că obiectul contractului nr. DEWUPWWTPST1 din 15.07.2017 a fost execuția/reabilitarea „treptei de tratare mecanică-

degrosisare din cadrul unei stații de epurare”, cum a solicitat clar SA.

Potrivit art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017:

(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

[...]

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar **beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.**

În speța de față, ... SA, prin funcționarii săi care au elaborat procesul-verbal nr. B11208/09.12.2019 și raportul procedurii nr. B1398/14.02.2020, a omis să identifice toate circumstanțele concrete ale contractului de care se prevalează câștigătorul, prin intermediul terțului susținător, respectiv dacă acesta a fost unic antreprenor, cum a declarat expres, ori subcontractant, și dacă lucrările contractului au avut ca obiect execuția/reabilitarea „trepte de tratare mecanică-degrosisare din cadrul unei stații de epurare”, astfel încât să se poată adopta în cunoștință de cauză o decizie pe marginea îndeplinirii cerinței de calificare a experienței similare.

După cum a argumentat contestatoarea, ...Inc. pare a fi, mai degrabă, un contractor, iar nu un operator de apă sau un potențial deținător al unei stații de epurare, și beneficiarul final al contractului nr. DEWUPWWTPST1 din 15.07.2017 să fie o altă entitate juridică (organism public).

În documentele citite nu se evidențiază [suficient de clar și de neechivoc] raționamentul comisiei de evaluare, ceea ce înseamnă că informațiile transmise nu permit, pe de o parte, contestatoarei să ia cunoștință despre justificările deciziei luate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia atacată este sau nu este întemeiată și, pe de altă parte, Consiliului să își exercite controlul privind legalitatea deciziei menționate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, art. 140 alin. (3) – *comunicarea transmisă către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.* Clarificarea

este necesară pentru ca entitatea investitoare să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

În temeiul art. 138 alin. (1) și (2) din aceleași norme:

(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

(2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. b), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Cu alte cuvinte, în verificarea modalității de îndeplinire a cerinței de calificare, ... SA are obligația să se raporteze, ca etapă inițială obligatorie, la informațiile regăsite în DUAЕ depus de fiecare ofertant/sustținător. În cauza de față, în mod judicios compania a cerut explicații legate de contractul nr. DEWUPWWTPST1, însă respectivele explicații nu sunt suficiente pentru a decide îndeplinirea cerinței de calificare a experienței similare de către susținătorul din Illinois, Statele Unite ale Americii.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a experienței similare a ofertantului, prin terțul său susținător, era și este necesară. În absența oricărei probe contrare, din care să reiasă că ...Ltd. a fost unic antreprenor al contractului evocat și, mai ales, că obiectul acestuia a inclus execuția/reabilitarea „treptei de tratare mecanică-degrosire din cadrul unei stații de epurare”, entitatea achizitoare, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica acoperirea integrală a cerinței experienței similare potrivit normelor anunțului de participare și legale, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a ei, cu reclarificare. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a entității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

..... SA trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 138 din normele metodologice precitate, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele ținând de obiectul contactului în referință și de calitatea executantului ...Ltd. Clarificarea este necesară pentru ca entitatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei (care include și documentele de calificare), pe baza unor informații insuficiente. Se pot cere dovezi din care să reiasă că ...Inc. deține calitatea de proprietar, administrator sau concesionar al „University Park, Illinois” ori relații direct proprietarului/administratorului real al stabilimentului, pentru a se cunoaște în ce a constatat obiectul contractului și în ce calitate a acționat ...Ltd.

În schimb, sunt nefondate criticile SC SRL relative la satisfacerea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini:

- materialul echipamentelor trebuie să fie AISI 316L tratat cu acid într-o baie de decapare;

- „echipamentul va fi livrat cu tabloul electric de acționare și automatizare în care să fie obligatoriu inclus:

- sistem de control al nivelului;
- instalație de îndepărtare a nisipului și pietrișului depus în fața grătarului.”

Între organizatoare și SC ...SRL a existat o corespondență pe marginea respectării specificației materialului, iar ofertanta a confirmat, prin răspunsul nr. R006/20.12.2019, că oferta sa corespunde cerinței ca materialul echipamentelor trebuie să fie AISI 316L tratat cu acid într-o baie de decapare. Mai mult, a anexat o declarație din partea producătorului X2 Solutions Srl, precum și fișe tehnice.

În privința dotării echipamentului cu un tablou electric de acționare și automatizare care să cuprindă sistem de control al nivelului și instalație de îndepărtare a nisipului și pietrișului depus în fața grătarului, relevant este răspunsul nr. R004/14.12.2019 (însoțit de declarația producătorului X2 Solutions Srl și de fișe tehnice), care vine să confirme existența în ofertă a tabloului, având cele două componente.

În ceea ce privește prezentarea unui plan detaliat pentru operațiunile de mentenanță, relevante sunt următoarele specificații ale caietului de sarcini:

Antreprenorul va planifica, realiza, coordona și urmări toate operațiunile de mentenanță necesare pentru asigurarea unei funcționări sigure, economice, care să nu afecteze negativ echipamentele.

Ofertantul va asigura mentenanța și va include în oferta sa toate costurile aferente, pentru o perioadă de minimum 2 ani de la punerea în funcțiune. Ofertantul va garanta că valoarea propusă pentru costul de mentenanță solicitat include toate cheltuielile necesare. Se vor include în costul de mentenanță următoarele: piese de schimb, componentele și consumabilele necesare pentru funcționarea la parametrii a tuturor echipamentelor și instalațiilor implementate: manopera pentru realizarea tuturor

operațiunilor de mentenanță (întreținere, control, remedieri) în conformitate cu planul de mentenanță descris în cadrul ofertei; verificarea parametrilor de funcționare, orice alte cheltuieli conexe (deplasare, cazare, masă) ale specialiștilor care asigură serviciile respective.

Serviciile de mentenanță se vor asigura prin intermediul personalului calificat și autorizat. Oferta va include:

- Lista cu piesele de schimb, componentele și consumabilele necesare, inclusiv prețurile acestora. Prețurile vor fi ferme în Lei. Aceste componente se vor livra în conformitate cu planul de mentenanță prezentat de antreprenor.
- Lista cu piesele de schimb recomandate pentru stoc la beneficiar pentru intervenții neplanificate.
- Planul de mentenanță detaliat pentru toate echipamentele aferente contractului, în conformitate cu cărțile tehnice ale producătorilor de echipamente.
- Autorizațiile producătorilor pentru asigurarea serviciilor de mentenanță și reparație.

Și față de planul expus, neidentificat în ofertă, între organizatoare și SC ...SRL a existat o corespondență, care a avut ca efect completarea propunerii tehnice (prin răspunsul nr. R004/14.12.2019 au fost transmise autorității planul de mentenanță, sub formă tabelară, și mai multe „autorizații” de la diverși producători).

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice/sectoriale sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea/entitatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura simplificată nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

După cum a fost punctat mai sus, autorităților/entităților contractante le revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ele însele le-au stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016,

Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39). De asemenea, în

speță, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii specificațiilor sale.

Conform art. 140 alin. (6)-(8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor texte, rezultă că entitatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta câștigătoare, legată de planul detaliat de mentenanță, constituie sau nu abatere tehnică minoră (sau viciu de formă), încadrabilă la art. 140 alin. (6)-(8) [sau art. 141 alin. (3)], cu argumente pertinente, în caz contrar lipsa oricărui argument demonstrativ ducând la considerarea ofertei drept neconformă.

În contextul înfățișat, pledoaria entității contractante nu poate constitui un argument valid pentru acceptarea fără explicații amănunțite a completării propunerii tehnice a ofertantei SC ...SRL.

Potrivit normelor metodologice evocate mai sus, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă și din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, care trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Din corespondența depusă la dosarul cauzei reiese că SC ...SRL și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul nr. R003/ 14.12.2019, aducând o serie de componente vitale ale planului de mentenanță. Consiliul atrage atenția că, exceptând incidența unei abateri tehnice

minore sau a unui viciu de formă, oferta este supusă art. 140 alin. (5) – *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ...SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către entitate a îndeplinirii cerințelor de calificare și ale caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC SRL nr. 1828/19.02.2020, în contradictoriu cu SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. B1398/14.02.2020 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta SC ...SRL, și va obliga entitatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte, cu repunctarea ofertelor, și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. – obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților – și art. 26 alin. (2) teza I din Legea nr. 101/2016]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL nr. 1828/ 19.02.2020, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. B1398/14.02.2020 și actele entității contractante ulterioare lui, în partea care privește oferta SC ...SRL. Obligă entitatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, la repunctarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a

documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei, repunctarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica contestatoarei și SC ...SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține nouăsprezece pagini.