



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 520/C5/365/366

Data: 31.03.2020

Prin contestația nr. 1866/02.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8324/03.03.2020 și, respectiv, sub nr. 9488/10.03.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 365/2020**, ... SRL, cu sediul social în municipiul ... și adresa de corespondență în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General, a contestat comunicarea rezultatului procedurii aferent **LOTULUI 2** „Terminale portabile TETRA de dimensiuni reduse, accesorii și piese de schimb”, înregistrată sub nr. 593554/3/20.02.2020 și raportul procedurii nr. 593547/19.02.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare terminale TETRA, accesorii și piese de schimb pentru unitățile Aparatului Central al MAI și alte unități subordonate MAI”, cod CPV 32236000-6 (Rev. 2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la evaluarea propunerii sale financiare depusă pentru lotul 2.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, contestația nr. 1865/02.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8325/03.03.2020 și, respectiv, sub nr. 9488/10.03.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 366/2020**, prin care ... SRL, având aceleași date de identificare, a contestat comunicările rezultatului procedurii aferente **Lotului 1** „Terminale portabile TETRA de dimensiuni standard”, accesorii și piese

de schimb, **Lotului 3** „Terminale mobile TETRA, accesorii și servicii de instalare” – adresa nr. 593554/2/20.02.2020 și **Lotului 4** „Terminale fixe TETRA și accesorii” – adresa nr. 593554/3/20.02.2020” și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL și declararea acesteia ca neconformă, „cu trimitere la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru lotul 4, ca ofertant unic, iar pentru loturile 1 și 3, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

- anularea raportului procedurii din data de 19.02.2020;

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii înregistrate sub nr. 593554/2 și nr. 593554/3 din data de 20.02.2020.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul Loturilor 1, 3 și 4, cu sediul social în municipiul București, B-dul Poligrafiei nr. 3A, et. 1, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Sergiu Anton, în calitate de Administrator și convențional de ... S.P.A.R.L., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din municipiul ..., a depus cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10259/16.03.2020 și respectiv, sub nr. 10841/18.03.2020, în cauza ce formează obiectul **Dosarului nr. 366/2020** și a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii, ca fiind inadmisibilă, tardivă, lipsită de interes și formulată de către o persoană lipsită de calitate procesuală activă referitoare la contestarea Loturilor 1 și 3, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată;

- admiterea cererii de acordare a accesului la studiul documentelor dosarului constituit la CNSC, respectiv justificarea confidențialității propunerii tehnice a contestatoarei, urmând ca în măsura în care motivarea ... SRL nu va corespunde standardului legal ce permite ca, doar prin excepție și doar anumite documente din cadrul ofertei, să fie confidențiale, să permită accesul și studiul documentelor declarate „abuziv” de către ... SRL ca fiind confidențiale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 365/2020, ... SRL aduce la cunoștință că la data de 20.02.2020, prin „adresa nr. 593547/20.02.2020”, autoritatea contractantă i-a înaintat rezultatul procedurii de atribuire, prin care a informat-o că oferta

câștigătoare este cea depusă de ...SRL pentru loturile 1, 3 și 4, iar în ceea ce privește lotul 2, acesta a fost anulat, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 6258572/20.12.2019 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară în ceea ce privește loturile 2 și 4, astfel: pentru lotul 2 s-a solicitat depunerea unei oferte care să clarifice valoarea ofertată și încărcată în SEAP având în vedere că, prin compararea cifrelor din oferta încărcată în SEAP și cea cuprinsă în formularul de ofertă, a rezultat o diferență, respectiv, pentru lotul 4 s-a solicitat transmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri care conține prețurile unitare care stau la baza formării valorii totale.

Contestatoarea arată că, deși a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, aceasta i-a declarat oferta ca inacceptabilă pentru loturile 2 și 4, lotul 2 fiind anulat.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă dispozițiile art. 134 alin. (5), (6), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, art. 212 alin. (1) lit. a), art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care se completează cu cele ale art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, făcând trimitere, totodată, și la decizia ICCJ nr. 66/2018.

Astfel, contestatoarea solicită să se analizeze atât oferta sa încărcată în SEAP, cât și formularul de ofertă, susținând că societatea sa nu a modificat conținutul acesteia în perioada de valabilitate, corecturile operate reprezentând erori aritmetice conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care nu modifică valoarea totală ofertată, prin urmare, decizia autorității contractante este netemeinică.

Față de cele arătate, ... SRL solicită admiterea contestației și constatarea faptului că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aprecieze că oferta sa nu se află sub incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8649/04.03.2020, ... a transmis strategia de contractare.

Prin adresa nr. 8762/365/C5/05.03.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 50.966,38 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat și transmiterea contestației, în original.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9059/06.03.2020, ... a remis solicitarea contestatoarei transmisă prin adresa nr. 1867/05.03.2020, referitoare la acceptarea depunerii cauțiunii sub formă de instrument financiar, precum și răspunsul său nr. 593870/1 din 06.03.2020, la această solicitare, prin care a informat contestatoarea că nu este de acord cu acest mod de constituire a cauțiunii.

Prin adresa nr. 1868/05.03.2020, transmisă prin e-mail și depusă în original, înregistrată la CNSC sub nr. 9039/06.03.2020 și respectiv, sub nr. 9485/10.03.2020, ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 8762/365/C5/05.03.2020, arătând că se poate prevala de prevederile art. 1057 și art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă, solicitând acceptarea depunerii cauțiunii sub formă de instrument financiar.

Contestatoarea consideră că un eventual refuz privind acceptarea instrumentelor financiare ar aduce atingere dreptului său de a contesta actele administrative considerate nelegale, fiindu-i restrâns în acest mod accesul la procedurile contencioase prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1874/09.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9346/09.03.2020, ... SRL a remis, în copie, dovada plății cauțiunii aferente dosarului nr. 365/2020.

Prin corespondența nr. 1874/09.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9487/10.03.2020, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206155949/1 din 09.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 50.966,39 lei.

Prin corespondența nr. 594119/12.09.2020, înregistrată al Consiliu sub nr. 9890/12.03.2020, ... a comunicat faptul că ... SRL a declarat confidențiale informațiile cuprinse în propunerile tehnice aferente celor 4 loturi, iar ...SRL a declarat confidențiale contractele încheiate cu terți, prezentate pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10730/18.03.2020, autoritatea contractantă a remis formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri aferente lotului 2, depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10818/18.03.2020, autoritatea contractantă a transmis formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri aferente lotului 2, depuse de contestatoarea ... SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 366/2020, ... SRL aduce la cunoștință că a avut acces la dosarul achiziției publice, inclusiv, la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, însă nu i-a permis verificarea dacă, prin răspunsurile ofertantului declarat câștigător, s-au modificat propunerile tehnice și financiare, precum și faptul dacă autoritatea contractantă a folosit același mod de analiză pentru toți ofertanții. Sub acest aspect, contestatoarea invocă practica CNSC.

În ceea ce privește Lotul 1, contestatoarea aduce următoarele critici în referire la oferta depusă de ...SRL:

- prin Declarația pe propria răspundere privind operațiunile compensatorii, ofertantul se încadrează în prevederile art. 44 din OUG nr. 189/2020;

- prin depunerea Certificatului de conformitate nr. 54/25.01.2016, se ofertează un produs care nu face parte din ultima generație de produse comercializate de producător la data elaborării ofertei;

- produsul oferat pentru „Terminal portabil TETRA” model „MTP3550 cu baterie NNTN8020C” nu poate îndeplini cerințele minime de temperatură de funcționare și protecție la praf și apă;

- prin depunerea Certificatului de conformitate nr. 62/31.12.2017, cerința referitoare la „L1.1.4.2. Alte servicii/funcționalități”: „Browser WAP integrat” nu este îndeplinită, întrucât în cadrul acestuia este menționat că „C1 – Test neefectuat, modelul testat nu are opțiunea WAP activă”;

- terminalul TETRA portabil model MTP3550 nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, întrucât funcțiile acestuia nu sunt native și sunt licențiate separat;

- pe site-ul producătorului Wondcam Innovaion Limited nu s-a regăsit produsul oferit de către ofertant în configurația indicată în propunerea sa tehnică, produsele similare prezentate pe site-ul acestui producător adresându-se unei zone de clienți din zona publică, cu conectare exclusivă pentru telefoane mobile, și în niciun caz, pentru terminale radio;

- echipamentul oferat la pct. L1.11.6, model NNTN8191C nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, neputând asigura o autonomie similară cu cea a terminalului TETRA cu bateria oferată (NNTN8020 – 1650 mAh sau NNTN8020B - 1950 mAh);

- ofertantul trebuia să includă în ofertă cel puțin 2 baterii pentru asigurarea garanției oferite, de 48 luni și să actualizeze propunerea financiară, luând în calcul cantitatea corectă de echipamente.

În ceea ce privește lotul 3, contestatoarea aduce următoarele critici în referire la ofertantul declarat câștigător:

Prin „Declarația pe propria răspundere privind operațiunile compensatorii”, depusă în propunerea tehnică, în care ofertantul declară că nu intră sub incidența prevederilor OUG nr. 189/2002, contestatoarea consideră că ofertantul se încadrează în prevederile art. 44 din OUG nr. 189/2002, încercând „să se sustragă de la îndeplinirea obligațiilor de compensare solicitate în mod foarte clar prin caietul de sarcini și, în același timp, elimină niște costuri în cadrul îndeplinirii contractului, costuri care se transpun într-o propunere financiară cu prețuri care nu reflectă toate cheltuielile reale cu îndeplinirea contractului”.

Referitor la Anexa 3 - Tabel de conformitate, respectiv pct. L3.I.1.4. „Terminalul oferat trebuie să fie certificat conform procedurii publicate pe website-ul S.T.S. /.../. Pentru modelul de terminal oferat, trebuie prezentat certificatul emis de S.T.S.”, contestatoarea aduce la cunoștință că ofertantul a depus Certificatul de conformitate nr.

32/02.07.2012 pentru Terminal mobil tip Motorola MTM5400, TEA2. Având în vedere faptul că nu s-a menționat versiunea de firmware (software) a terminalului certificată, contestatoarea arată că a solicitat clarificări STS, aceasta răspunzând prin adresa nr. 153068/23.01.2020, din răspunsul primit rezultând că versiunea este MR10.3.1 (R27.020.8041).

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că pe site-ul STS mai sunt publicate și alte certificate referitoare la certificarea aceluiași terminal cu versiuni de firmware (software) diferite, exemplificând certificatele nr. 55/08.02.2016 și nr. 63/31.08.2017, din care rezultă „test neefectuat, modelul testat nu are opțiunea WAP activă”, „/.../ nu are opțiunea repeter activă”, „/.../ nu are opțiunea gateway activă”.

Astfel, se arată că ofertantul declarat câștigător a ales să depună certificatul nr. 32/02.07.2012 deoarece acesta era singurul certificat disponibil în care terminalul testat includea funcțiile cerute în mod obligatoriu de autoritatea contractantă, ca fiind testate și trecute în mod pozitiv „PO”, chiar dacă acest certificat nu era cel pentru ultima versiune de firmware (software) testată de către STS.

În acest sens, ... SRL face trimitere la Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale și concluzionează că ... SRL a oferit un produs ce nu face parte din ultima generație de produse comercializate de producător la data elaborării ofertei.

Mai mult, dacă ofertantul ar fi utilizat Certificatele de conformitate nr. 55/08.02.2016 și nr. 63/31.08.2017, s-ar fi observat că oricare din terminalele certificate nu prezentau, la momentul depunerii ofertei, garanția că funcțiile netestate vor funcționa fără probleme pe infrastructura TETRA administrată de STS.

În ceea ce privește „cap. L3.II. Specificații tehnice accesorii și servicii de instalare pentru terminale TETRA mobile, pct. L3.II.1. Specificații tehnice pentru kit de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare magnetic - Cod articol 3.1 - L3.II.1.1. Kitul de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare magnetic conține următoarele sub-repere: - g. antenă omnidirecțională UHF pentru automobil cu antenă GPS activă integrată, cu fixare magnetică - conform cerințelor tehnice de la punctele L3.II.1.2 și L3.II.1.3; corelat cu L3.II.1.2. Specificații tehnice pentru antenă UHF pentru automobile - c. VSWR: <1,5 în banda de interes”, contestatoarea, analizând broșura de la producătorul Panorama Antennas pentru modelul GPSKM-TET- MOT, observă că VSWR în banda de interes, respectiv în banda 380- 400 MHz este pe o anumită sub-bandă din 380-400 MHz > 1,5, în contradicție cu cele declarate de ofertant în propunerea sa tehnică.

Referitor la „cap. L3.II. Specificații tehnice accesorii și servicii de instalare pentru terminale TETRA mobile - L3.II.2. Specificații tehnice pentru kit de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare prin găurire - Cod articol 3.2 - g. antenă omnidirecțională UHF pentru automobil cu antenă GPS activă integrată - conform cerințelor tehnice de la punctele L3.II.2.2 și L3.II.2.3; corelat cu L3.II.2.2. Specificații

tehnice pentru antenă UHF pentru automobile - c. VSWR: <1,5 în banda de interes”, contestatoarea, analizând broșura de la producătorul Panorama Antennas pentru modelul GPSK-TET- MOT, observă că VSWR în banda de interes, respectiv în banda 380 - 400 MHz este pe o anumită sub-banda din 380-400 MHz > 1,5, în contradicție cu cele declarate de ofertant în propunerea sa tehnică.

Având în vedere „cap. L3.II. Specificații tehnice accesorii și servicii de instalare pentru terminale TETRA mobile - L3.II.3. Specificații tehnice pentru kit de instalare discretă cu antenă ascunsă în grila radiatorului sau echivalent, fără găurire - Cod articol 3.3 - a. accesorii audio suportând Tx & Rx (microfon + PTT/VOX) care să permită instalări disimulate și operare facilă”, contestatoarea observă că niciunul din reperele oferite pentru acest scop, respectiv, RLN5926A sau PMMN4087B, nu îndeplinește funcția de PTT/VOX.

În continuare, ... SRL prezintă critici în ceea ce privește Lotul 4.

Astfel, o primă critică vizează depunerea „Declarației pe propria răspundere privind operațiunile compensatorii”, prin care ofertantul declară că nu intră sub incidența prevederilor OUG nr. 189/2002, contestatoarea considerând că prin această declarație, ofertantul se încadrează în prevederile art. 44 din OUG nr. 189/2002, încercând „să se sustragă de la îndeplinirea obligațiilor de compensare solicitate în mod foarte clar prin caietul de sarcini și în același timp elimină niște costuri în cadrul îndeplinirii contractului, costuri care se transpun într-o propunere financiară cu prețuri care nu reflectă toate cheltuielile reale cu îndeplinirea contractului”.

Referitor la Anexa 3 - Tabel de conformitate, respectiv pct. L4.1.1.4. „Terminalul oferit trebuie să fie certificat conform procedurii publicate pe website-ul S.T.S. /.../. Pentru modelul de terminal oferit, trebuie prezentat certificatul emis de S.T.S.”, contestatoarea aduce la cunoștință că ofertantul a depus Certificatul de conformitate nr. 32/02.07.2012 pentru Terminal mobil tip Motorola MTM5400, TEA2. Având în vedere faptul că nu s-a menționat versiunea de firmware (software) a terminalului certificate, contestatoarea arată că a solicitat clarificări STS, aceasta răspunzând prin adresa nr. 153068/23.01.2020, în sensul că versiunea este MR10.3.1 (R27.020.8041).

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că pe site-ul STS mai sunt publicate și alte certificate referitoare la certificarea aceluiași terminal cu versiuni de firmware (software) diferite, exemplificând certificatele nr. 55/08.02.2016 și nr. 63/31.08.2017, din care rezultă „test neefectuat, modelul testat nu are opțiunea WAP activă”, „/.../ nu are opțiunea repetoare activă”, „/.../ nu are opțiunea gateway activă”.

Astfel, se arată că ofertantul declarat câștigător a ales să depună certificatul nr. 32/02.07.2012 deoarece acesta era singurul certificat disponibil în care terminalul testat includea funcțiile cerute în mod obligatoriu de autoritatea contractantă, ca fiind testate și trecute în mod pozitiv „PO”, chiar dacă acest certificat nu era cel pentru ultima versiune de firmware (software) testată de către STS.

În acest sens, ... SRL face trimitere la Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale și concluzionează că ...SRL a oferat un produs ce nu face parte din ultima generație de produse comercializate de producător la data elaborării ofertei.

Mai mult, dacă ofertantul ar fi utilizat Certificatele de conformitate nr. 55/08.02.2016 și nr. 63/31.08.2017, s-ar fi observat că oricare din terminalele certificate nu prezentau, la momentul depunerii ofertei, garanția că funcțiile netestate vor funcționa fără probleme pe infrastructura TETRA administrată de STS.

Referitor la „pct. L.4.II. Specificații tehnice accesorii pentru terminale TETRA fixe – L.4.II.2. Specificații tehnice pentru kit de instalare cu antenă de exterior și fider (30 m) - Cod articol 4.2. - d. antenă omnidirecțională, conform cerințelor de la punctul L4.11.1.2 cu kit de instalare (conector, suport etc.), corelat cu L4.II.2.1. Kitul de instalare conține următoarele sub-repere: - d. antenă omnidirecțională, conform cerințelor de la punctul L4.II.2.2, cu kit de instalare (conector, suport etc.) și L4.II.2.2. Specificații pentru antenă de exterior - e. VSWR: <1,5 (în banda 380-400 MHz)”, contestatoarea observă că produsul oferat de acesta este model Sirio SP0380-2, ce nu îndeplinește cerințele minime indicate în caietul de sarcini, acesta având VSWR: <1,5 (în banda 380-400 MHz), în condițiile în care cerința din caietul de sarcini este VSWR: <1,5 (în banda 380-400 MHz), deci este inferior cerințelor minime.

Referitor la propunerea sa financiară, ... SRL aduce la cunoștință că, prin adresele nr. 625857/1 și nr. 625857/2 din 20.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, respectiv transmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri care conține prețurile unitare care stau la baza formării valorii totale aferente Loturilor 1, 3 și 4. În acest sens, contestatoarea face precizarea că, oferta sa din punct de vedere financiar, a însemnat criptarea prețului în rubrica specială desemnată în SEAP „Oferta financiară”. La data de 31.12.2019, deși au fost înaintate formularele de ofertă, autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

În dovedirea contestației, contestatoarea ... SRL a depus la dosarul cauzei o serie de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL pentru Loturile 1, 3, 4, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul, prin adresa nr. 8763/366/C5/05.03.2020, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei/recipiselor de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, după cum urmează: pentru Lotul 1 – 880.000 lei, pentru Lotul 3 – 608.834,55 lei și pentru Lotul 4 – 137.937 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC

Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a mai solicitat contestatoarei transmiterea contestației, în original, a dovezii asocierii încheiată între societatea sa și ... SRL precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 1869/05.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9040/06.03.2020, ... SRL a răspuns la solicitările Consiliului din adresele nr. 8762/365/C5/05.03.2020 și nr. 8763/366/C5/05.03.2020, prin care a învederat următoarele:

- quantumul cauțiunilor pentru toate cele 4 loturi (lot 1, 2, 3 și 4) trebuia calculat ținând cont de Legea nr. 101/2016, fără modificările aduse prin OUG nr. 23/2020, care, la art. XI care prevede că

„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”, considerând că se impune necesitatea recalculării quantumului cauțiunilor exclusiv pe baza Legii nr. 101/2016;

- referitor la solicitarea nr. 8762/365/C5/05.03.2020, în ceea ce privește Lotul 2, contestatoarea observă că suma de 50.966,38 lei reprezentând quantumul cauțiunii aferentă lotului 2, a fost calculată în baza art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, considerând că încadrarea legală este greșită;

- referitor la solicitarea nr. 8763/366/C5/05.03.2020, în ceea ce privește Loturile 1, 3 și 4, contestatoarea observă că sumele de 880.000,00 lei – pentru lotul 1, de 608.834,55 lei – pentru lotul 3 și respectiv, de 137.937,00 lei – pentru lotul 4, au fost calculate greșit, având în vedere că procedura se finalizează prin semnarea unui acord-cadru, motiv pentru care acest quantum ar fi trebuit să se facă în baza art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a răspuns la solicitarea contestatoarei nr. 1869/05.03.2020, prin adresa nr. 9304/365/366/C5/09.03.2020, comunicându-i următoarele:

„În ceea ce privește solicitările formulate de dvs. în cadrul corespondențelor nr. 1868/05.03.2020 și nr. 1869/05.03.2020, înregistrate de Consiliu sub nr. 9039/06.03.2020, respectiv, sub nr. 9040/06.03.2020, vă comunicăm următoarele:

- *referitor la dispozițiile legale aplicabile cauțiunilor ce trebuie constituite conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020:*

- potrivit art. XI. alin. (3) din OUG nr. 23/2020, „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență*

continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”;

- contestațiile formulate de dvs., care fac obiectul dosarelor nr. 365/2020 și nr. 366/2020, au fost formulate după data de 12.02.2020, data intrării în vigoare a OUG nr. 23/2020.

În aceste condiții, întrucât cele două contestații nu se aflau în curs de soluționare în fața CNSC, la data de 12.02.2020, acestora le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016 așa cum a fost aceasta modificată prin OUG nr. 23/2020, inclusiv cele referitoare la constituirea cauțiunii așa cum s-a precizat în cadrul adreselor nr. 8762/365/C5/05.03.2020 (lotul 2) și nr. 8763/366/C5/ 05.03.2020 (loturile 1, 3 și 4).

- referitor la solicitarea de acceptare a depunerii cauțiunii sub formă de instrument financiar:

- Hotărârea de plen a CNSC din 05.06.2018 nu este aplicabilă prezentelor spețe, în condițiile în care dispozițiile legale privind constituirea cauțiunii au fost modificate prin OUG nr. 23/2020;

- prin OUG nr. 45/2018, au fost abrogate prevederile art. 33 alin. (5) din Legea nr. 101/2016;

- din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că autoritatea contractantă, ..., nu este de acord cu solicitarea de constituire a cauțiunii prin instrumente financiare.

Prin urmare, solicitarea dvs. de constituire a cauțiunilor prin instrumente financiare nu va fi admisă.

- referitor la solicitarea dvs. de recalculare a cauțiunilor aferente loturilor 1, 2, 3 și 4, vă comunicăm că aceasta a fost admisă în parte, cauțiunile aferente loturilor 1, 3 și 4 fiind recalculate cu aplicarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 23/2020, după cum urmează:

- cauțiunea aferentă lotului 1 este de 220.000 lei;

- cauțiunea aferentă lotului 3 este de 220.000 lei;

- cauțiunea aferentă lotului 4 este de 111.699,16 lei.

În ceea ce privește valoarea cauțiunii aferentă lotului 2, aceasta este de 50.966,36 lei, calculul fiind efectuat în mod corect cu aplicarea dispozițiilor OUG nr. 23/2020 în vigoare la data depunerii contestațiilor, așa cum vi s-a comunicat prin adresa nr. 8762/365/C5/ 05.03.2020.

În aceste condiții, vă solicităm să vă conformați, de urgență, solicitărilor CNSC referitoare la plata cauțiunilor aferente loturilor 1, 2, 3 și 4. /.../”.

Adresa contestatoarei nr. 1869/05.03.2020 a fost depusă și în original, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 6486/10.03.2020.

Prin adresa nr. 593995/10.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9677/11.03.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de ... SRL.

Autoritatea contractantă invocă excepția privind tardivitatea contestației care face obiectul Dosarului nr. 365/2020, raportat la faptul

că autoarei contestației i-a fost comunicat rezultatul procedurii la data de 20.02.2020, iar data depunerii contestației la Consiliu a fost 03.03.2020.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 3 lit. f) din același act normativ, din care rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit Procesului verbal nr. 11/22.01.2020 de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că ... SRL nu a respectat prevederile legale privind depunerea ofertei și nici instrucțiunile privind prezentarea propunerii financiare în cazul Loturilor nr. 1, 3 și 4, în sensul că nu a încărcat în SEAP Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri. Astfel, în mod întemeiat Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă pentru Loturile nr. 1, 3 și 4 nu îndeplinește condițiile aferente elaborării și prezentării acestora și le-a declarat inacceptabile.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatoarei clarificări privind lipsa acestor documente, dar aceste clarificări au avut rol de confirmare a faptului că ofertantul în cauză nu le-a depus la timp și în conformitate cu regulile stabilite în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă nu poate reține că s-a solicitat, prin clarificări, completarea ofertelor cu formularele în discuție, ci doar de a se confirma convingerea comisiei de evaluare de faptul că acestea nu au fost încărcate în SEAP.

... concluzionează că, în stabilirea respingerii ofertei s-a avut în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 123 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, cele ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prin urmare, întrucât nu se află în prezența unei tardivități de depunere a documentelor necesare peste termenul limită, respectiv, 02.03.2020, nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deci ... SRL nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată de către CNSC referitor la reevaluarea ofertelor sale neavând nicio influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă datorită nedepunerii Formularului de ofertă și centralizatorului de prețuri până la data limită.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă opinează că este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, astfel încât, contestatoarea nu justifică interesul de a contesta oferta declarată câștigătoare, căci eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Pe de altă parte, chiar dacă autoarea contestației se prevalează de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, autoritatea contractantă susține că în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat, ori, în situația de față, o eventuală contestare nu ar produce efecte juridice cu privire la propria ofertă, solicitând astfel respingerea contestației ca lipsită de interes.

Referitor la acuzația ... SRL potrivit căreia „/.../ autoritatea contractantă a îngreunat accesul la dosarul achiziției /../”, ... învederează că autoarea contestației „se contrazice”, ea însăși afirmând „ /.../ în data de 02.03.2020 reprezentantul ... SRL a vizualizat documentația solicitată inclusiv clarificările referitoare la propunerile tehnice și financiare din perioada evaluării tehnice și financiare, precum și procesele verbale la care se face referire în cadrul Raportului procedurii nr. 593547”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă încunoștințează că ... SRL nu aduce niciun fel de argumente valide de natură tehnică care să conducă la demonstrarea neconformității ofertei operatorului economic câștigător, limitându-se pur și simplu la speculații cu privire la „garanția că acest produs va funcționa”, mai mult decât atât, neprezentând vreo situație de fapt care să poată fi analizată pentru conformitate, ci insinuând că ar exista anumite motive de excludere, încercând să inducă Consiliului convingerea că oferta operatorului desemnat câștigător ar trebui reevaluată.

În ceea ce privește declarația pe proprie răspundere privind operațiunile compensatorii depusă de ...SRL, se arată că din angajamentul acesteia rezultă faptul că, în situația în care achiziția depășește 2.000.000 de euro va notifica Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială (OCATS) asupra acestui fapt. Totodată, decizia privind admiterea celor declarate va reveni OCATS, întrucât este obligație legală, conform Secțiunii a 2-a Semnarea acordului de compensare din OUG nr. 189/2002. Prin urmare, raportat la prevederile OUG nr. 189/2002, responsabilitatea încălcării acestora îi revine în totalitate ...SRL.

În ceea ce privește criticile referitoare la lotul 1, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la criticile ce vizează lotul 3, autoritatea contractantă face precizarea că a luat notă de declarația pe propria răspundere cu privire la operațiunile compensatorii a ofertantului câștigător. Sub acest aspect, se face trimitere la prevederile caietului de sarcini, la cele ale art. 9 din proiectul de Acord cadru de furnizare și la cele ale art. 20.12 din modelul de Contract subsecvent, toate asumate de Ofertant. Acestuia din urmă, susține autoritatea contractantă îi incumbă, sub sancțiunea rezilierii contractului, obligația de a semna Acordul de Compensare cu Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială, urmând ca analiza

efectivă asupra depășirii sau nu a pragului prevăzut de legislația în vigoare pentru operațiunile compensatorii să se facă la nivelul acestei instituții specializate.

În continuare, autoritatea contractantă, referitor la a doua critică privind propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, aduce la cunoștință că solicitarea privind certificarea respectivă, alături de certificarea TCCA/ISCOM, este formulată la capitolul L3.I.1. din specificațiile tehnice – „Standardizare și interoperabilitate” și vizează certificarea implementării standardelor ETSI TETRA enumerate la pct. L3.1.1.1 din specificațiile tehnice, standarde prin care sunt definite, la nivel de detaliu, caracteristici și funcționalități la nivelul interfeței radio (interfața între terminal și sistem), astfel încât un terminal de la un producător să poată funcționa în infrastructura TETRA de la alt producător. Autoritatea Contractantă susține că nu a solicitat certificarea fiecărei funcționalități solicitate prin caietul de sarcini, fapt de altfel imposibil de realizat de către un terț, în condițiile în care anumite funcționalități implică sisteme administrate de MAI.

Pe de altă parte, ... învederează că, din analiza broșurii tehnice a antenei oferate, comisia de evaluare a constatat în caracteristica VSWR că există o depășire sub 10% pentru o porțiune îngustă de bandă. Comisia de evaluare a considerat, raportat la specificațiile generale ale antenei, că abaterea este neglijabilă.

Autoritatea contractantă susține că cerința referitoare la „PTT/VOX” se înțelege „PTT sau VOX”, iar ofertantul declarant câștigător a oferat PTT, drept urmare acesta îndeplinește cerințele tehnice de la pct. L3.II.3.1.

În ceea ce privește lotul nr. 4, autoritatea contractantă reiterează susținerile referitoare la lotul 3.

Referitor la propunerea financiară a contestatoarei depusă pentru lotul 2, autoritatea contractantă observă că ... SRL nu aduce niciun fel de argumente valide pentru susținerea faptului că oferta sa financiară conține erori aritmetice, având în vedere faptul că a încărcat Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri în SEAP, conform regulilor stabilite în Documentația de atribuire, dar s-a constatat că valoarea totală inserată în documentele de fundamentare încărcate în SEAP (11.964.124,40 lei) este diferită de cea criptată în SEAP (11.100.000,00 lei). Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin formularea contestației care vizează rezultatul procedurii aferent lotului 2, ... SRL speră să obțină, printr-o eventuală admitere și anulare a raportului procedurii, nu doar reluarea procesului de reevaluare ci și o repunere în termenul imperativ stabilit de lege pentru depunerea ofertelor, aspecte ce fac contestația inadmisibilă.

Autoritatea contractantă învederează că, în urma solicitării de clarificări, contestatoarea a reîncărcat în SEAP Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri în care au fost modificate atât prețurile unitare cât și valoarea totală a ofertei de la cuantumul de 11.964.124,40 lei la cuantumul criptat inițial în SEAP, respectiv 11.100.000,00 lei. Comisia de evaluare a constatat faptul că prin clarificările transmise, ... SRL a

modificat conținutul propunerii financiare, prin diminuarea tuturor prețurilor unitare astfel încât valoarea totală a ofertei să se încadreze în valoarea criptată inițial în SEAP.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Prin adresa nr. 593962/10.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9370/10.03.2020, autoritatea contractantă ..., a transmis dosarul achiziției publice, precum și ofertele contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 9490/10.03.2020, ... SRL a depus, în original, Bilete la ordin seria BTRL3BS nr. 8774389 și seria BTRL3BS nr. 8774390 din data de 09.03.2020, în sumă de 220.000 lei și, respectiv, 116.699,16 lei, aferente loturilor 1 și 4.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 9694/11.03.2020, ... SRL a depus, în original, pentru Lotul 3, Recipisa de consemnare nr. 206157771/1 din 10.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 220.000 lei.

Prin adresa nr. 114081/09.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9382/10.03.2020, ...SRL, reprezentat convențional prin ... în calitate de ofertant declarat câștigător pentru loturile 1, 3 și 4, a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere cererea nr. 114081/09.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9382/10.03.2020, formulată de ...SRL, reprezentat convențional prin ... privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 9825/366/C5/12.03.2020, i-a comunicat faptul că, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, astfel încât, întrucât nu este parte în prezenta cauză, cererea privind accesul la dosarul cauzei nu poate fi admisă.

Prin adresa nr. 9841/366/C5/12.03.2020, Consiliul a informat autoritatea contractantă că ... SRL a depus, în original, ca dovadă a constituirii cauțiunilor aferente loturilor 1 și 4, biletele la ordin nr. BTRL3BS 8774390 (în valoare de 111.699,16 RON) și nr. BTRL3BS 8774389 (în valoare de 220.000,00 RON), solicitând să precizeze dacă își menține declarația din cadrul corespondenței nr. 593870/1/06.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9059/06.03.2020, potrivit căreia *„... nu este de acord cu modul de constituire a cauțiunii prin instrumente financiare”*, în condițiile în care, potrivit art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură

civilă „La cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată” iar prin OUG nr. 45/2018, au fost abrogate prevederile art. 33 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10047/13.03.2020, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că își menține punctul de vedere transmis anterior cu privire la modalitatea de constituire a cauțiunii, respectiv, prin numerar.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10259/16.03.2020 și respectiv, sub nr. 10841/18.03.2020, în cauza ce formează obiectul **Dosarului nr. 366/2020**, formulată de ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul Loturilor 1, 3 și 4, reprezentată convențional prin ... prin care a solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către ... SRL împotriva rezultatului procedurii, ca fiind inadmisibilă, tardiv formulată, lipsită de interes și ca fiind formulată de către o persoană lipsită de calitate procesuală activă referitoare la contestarea Loturilor 1 și 3, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată;

- admiterea cererii de acordare a accesului la studiul documentele dosarului constituit la CNSC, respectiv justificarea confidențialității propunerii tehnice a contestatoarei, urmând ca în măsura în care motivarea ... SRL nu va corespunde standardului legal ce permite ca doar prin excepție și doar anumite documente din cadrul ofertei să fie confidențiale, să permită accesul și studiul documentele declarate „abuziv” de către ... SRL ca fiind confidențiale.

Pe cale de excepție, intervenienta consideră că în cauză este incident art. 61¹ alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, în raport de care valoarea cauțiunii necesar a fi consemnată este de 2% din valoarea ofertei câștigătoare, maxim 880.000 lei, urmând ca analiza cauțiunii și determinarea acesteia să se realizeze distinct, pe fiecare lot în parte, astfel că, față de valoarea propunerii financiare a societății sale, în cauză fiind incident pragul maxim de 880.000 lei, pentru Lotul 1, 608.834,55 lei pentru Lotul 3 și 137.937 lei pentru Lotul 4.

Referitor la instrumentele financiare, intervenienta susține că acestea pot servi ca instrumente de plată a cauțiunii doar în măsura în care există acordul expres al autorității contractante, însă, având în vedere refuzul acesteia, rezultă că CNSC urmează să constate inadmisibilitatea contestației pentru lipsa consemnării cauțiunii.

O altă excepție invocată de ...SRL se referă la tardivitatea contestației ... SRL, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, având în vedere că raportul procedurii a fost comunicat în SEAP la data de 21.02.2020, comunicarea privind rezultatul procedurii a fost primită

de către contestatoare la data de 20.02.2020, prin urmare, termenul de formulare a contestației împlinindu-se la data de 02.03.2020, însă contestația a fost înaintată la data de 03.03.2020. De asemenea, intervenienta invocă și prevederile art. 182 din Codul de procedură civilă, interpretat în lumina Deciziei ICCJ nr. 34/2017, potrivit căreia „actul de procedură transmis /.../ după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen”, prin urmare, în ipoteza în care contestația a fost depusă de către ... SRL în data de 02.03.2020, ca ultima zi de formulare în termen a acesteia, prin fax sau/și poștă, după ora 16.00 - ora de închidere a programului CNSC, Consiliul urmează să constate tardivitatea sa.

Totodată, intervenienta face trimitere și la Ordinul nr. 577/08.08.2008 emis de către Ministerul Internelor și Reformei Administrative, potrivit căruia programul de lucru al autorității contractante, supus prevederilor acestui ordin, este în zilele lucrătoare, în intervalul 08.00 - 16.00.

În continuare, ...SRL invocă lipsa interesului legitim și actual al ... SRL, în formularea contestației, întrucât aceasta nu are aptitudinea de a obține un avantaj economic și/sau juridic, și/sau vreun folos material, ca urmare a admiterii unei eventuale eliminări a CSR din procedură, având în vedere că nu poate urca în clasament, în condițiile declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

O altă excepție invocată vizează lipsa calității procesuale active a ... SRL pentru contestarea Loturilor 1 și 3.

Astfel, se arată că în cadrul loturilor 1 și 3, contestatoarea a participat în procedură în asociere cu operatorul ... S.I.T SRL, ca lider al asocierii, această împrejurare neconferind calitate procesuală activă liderului asocierii, reglementările legale impunând ca o contestație împotriva actelor procedurii să fie inițiată de către toți participanții asocierii, având în vedere că Asocieria nu are personalitate juridică și nici capacitate procesuală, prin urmare, întrucât, alături de ... SRL nu apare ca și contestator și operatorul economic ... S.I.T SRL, se constată lipsa calității procesuale active a ... SRL.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

...SRL aduce la cunoștință că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, însă analiza sa a fost sumară, având în vedere că ... SRL „în mod cu totul abuziv și-a declarat confidențială întreaga ofertă tehnică”.

Sub acest aspect, intervenienta consideră că doar tabelul de conformitate depus de contestatoare poate conține „descrieri detaliate ale caracteristicilor tehnice ale produselor oferite în corelație cu particularitățile specificațiilor tehnice”, restul documentelor, respectiv prospecte, fișe tehnice, certificate etc. aferente fiecărui produs oferit, fiind informații cu caracter public și putând fi verificate pe site-urile producătorilor sau entităților responsabile cu certificările respective.

Referitor la pretinsa sustragere a societății sale de la obligația de compensare aferentă Loturilor 1, 3 și 4, intervenienta învederează că,

prin declarația transmisă în cadrul propunerii tehnice, cu privire la operațiunile compensatorii, a făcut dovada unei analize temeinice a cerințelor din caietul de sarcini, adoptând, ca soluție de derulare a acordului-cadru, varianta optimă pentru aceste cerințe. Astfel, CSR și-a asumat ca, în situația în care achiziția va depăși 2.000.000 euro, va notifica Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială (OCATS) asupra acestui fapt. În plus, în conformitate cu declarațiile de la punctul 9.2. din Tabelul de conformitate pentru validarea îndeplinirii cerințelor generale din caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte, CSR și-a asumat că, în situația în care valoarea importurilor va depăși pragul indicat în OUG 189/2002, se vor utiliza operațiuni compensatorii constând în contractarea de produse și servicii de la furnizori de pe piața locală. Eventuala nerespectare a obligației viitoare în acest sens, nu este un aspect care să țină de conformitatea ofertei CSR, ci de o eventuală răspundere viitoare a CSR în raporturile cu OCATS.

De asemenea, intervenienta încunoștințează că societatea sa, în calitate de partener Platinum al producătorului Motorola Solutions, are posibilitatea de a se aproviziona de la acesta prin diverse canale, puse la dispoziție de producător prin politicile sale interne de marketing, prin urmare, societatea sa a construit oferta fără să urmărească să se sustragă de la îndeplinirea obligațiilor de compensare.

În ceea ce privește presupusa ofertare a unor generații anterioare ale produselor în ceea ce privește Loturile 1, 3 și 4, ...SRL subliniază că Motorola Solutions este un producător de terminale și infrastructură TETRA, utilizate la nivel global (ultima versiune de platformă Dimetra lansată este 10 iar România este încă la nivelul 6.1), astfel că, afirmația ... SRL, potrivit căreia „produsul nu face parte din ultima generație de produse comercializate de producător la data elaborării ofertei” este complet falsă.

În opinia intervenientei, Capitolul „Standardizare și interoperabilitate” prezent în caietul de sarcini pentru loturile 1, 3 și 4 urmărește verificarea certificării implementării standardelor ETSI TETRA, enumerate în cadrul aceluiași capitol, prin care se definesc caracteristicile necesare la nivelul interfeței radio TETRA prin care terminalul interacționează cu infrastructura. Această verificare este realizată atât prin certificarea STS la care se face referire cât și, mai ales, prin certificarea TCCA/ISCOM solicitată de autoritatea contractată, prin care se verifică totodată dacă un terminal de la un anumit producător se poate înscrie în infrastructura TETRA de la un alt producător. În cazul său, pe lângă faptul că a prezentat certificatele solicitate, infrastructura TETRA din România, cât și terminalele TETRA oferite sunt produse de același producător, Motorola Solutions și sunt mai mult decât evident 100% compatibile.

Referitor la alte presupuse neconformități invocate de către contestatoare, referitoare la lotul 3, intervenienta aduce următoarele argumente:

- VSWR în banda de interes aferent antenei UHF este mai mare decât 1,5: Antena combinată TETRA/GPS propusă GPSK-TET-EAD este

formată din baza fixă ce conține antena GPS (GPSK-FF) și antena TETRA (whip-ul) AFB-TET, drept urmare VSWR-ul pe banda de frecvență solicitată, 380-400 MHz, este cel al componentei AFB-TET care este mai mic de 1,5:1 pe tot intervalul solicitat. Din cauza faptului că s-au utilizat foarte des aceste antene și fișele lor au fost mereu corecte, intervenienta precizează că, dintr-o eroare materială, a anexat o fișă tehnică actualizată greșit care conținea un grafic al VSWR care nu se adresa modelului ofertat în cadrul acestei proceduri, fiind ușor mai mare pe o porțiune infimă din spectrul solicitat, însă autoritatea contractantă având deja astfel de antene în dotare și știind că funcționează în parametrii ceruți, nu putea califica o atare situație decât ca fiind cel mult o abatere neglijabilă și nu o neconformitate a ofertei.

- VSWR în banda de interes aferent antenei UHF este mai mare decât 1,5: Antena combinată TETRA/GPS propusă GPSKM-TET-MOT este formată din baza magnetică ce conține antena GPS (GPSKM-3FS) și antena TETRA (whip-ul) AFB-TET, drept urmare VSWR-ul pe banda de frecvențe solicitată, 380-400 MHz, este cel al componentei AFB-TET care este mai mic de 1,5:1 pe tot intervalul solicitat. Din cauza faptului că s-au utilizat foarte des aceste antene și fișele lor au fost mereu corecte, dintr-o eroare materială, s-a anexat o fișă tehnică actualizată greșit care conținea un grafic al VSWR care prezenta o abatere infimă și care nu se adresa modelului ofertat în cadrul de acestei proceduri, însă autoritatea contractantă având deja astfel de antene în dotare și știind că funcționează în parametrii ceruți, nu putea califica o atare situație decât ca fiind cel mult o abatere neglijabilă și nu o neconformitate a ofertei.

- lipsa funcției PTT/VOX aferente accesoriilor audio din kitul de instalare: CSR a ofertat pentru îndeplinirea punctual a acestei cerințe:

- microfonul Motorola PMMN4087B pentru a asigura funcția de microfon;

- PTTul Motorola RLN5926A pentru a asigura funcția de PTT.

Astfel, cerința la care face referire mai exact contestatoarea, fără a aduce vreun mijloc de documentare care să suporte afirmația sa, este sintagma „PTT/VOX”. Intervenienta menționează că în caietul de sarcini, între „PTT” și „VOX” a fost trecut semnul „/” care are semnificația de „sau” și nu presupune ca ambele funcționalități să fie îndeplinite, astfel că a ales varianta cu PTT pentru că este mai fiabilă și permite o mai mare încredere a utilizatorului că mesajul său a fost transmis. Astfel, CSR a ofertat PTT, îndeplinind prin urmare cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

...SRL consideră că oferta contestatoarei a fost în mod legal declarată ca fiind inacceptabilă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10560/17.03.2020, ...SRL a făcut dovada înaintării cererii sale de intervenție către părți.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 10858/18.03.2020, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii către contestatoare a corespondenței nr. 10047/13.03.2020, prin care înștiințează că își

menține punctul de vedere transmis anterior cu privire la modalitatea de constituire a cauțiunii, respectiv, prin numerar.

Prin adresele nr. 10893/366/C5/19.03.2020 și nr. 10895/366/C5/19.03.2020, Consiliul a informat părțile că au posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a formulat punct de vedere referitor la cererea de intervenție, doar a confirmat primirea corespondenței nr. 10895/366/C5/19.03.2020, fiind înregistrată la instituția sa sub nr. 594349/19.03.2020 și la Consiliu sub nr. 10978/19.03.2020.

... a remis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența purtată cu reprezentanții ANAP, prin care îi informează să retragă procesul verbal de evaluare nr. 592966/15.01.2020 în vederea completării acestuia, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 11050/19.03.2020.

Prin adresa nr. 1882/20.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11282/20.03.2020, ... SRL a transmis susțineri față de cererea de intervenție formulată de ...SRL și față de punctul de vedere al autorității contractante ..., solicitând respingerea, ca tardivă, a cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea solicitărilor formulate de intervenientă, obligarea acesteia la comunicarea traducerilor legalizate a tuturor înscrisurilor în limba engleză care au fost atașate cererii de intervenție, respingerea excepțiilor de inadmisibilitate și tardivitate, lipsă de interes și calitate procesual activă, invocate atât de ...SRL, cât și de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, la data de 04.03.2020, a publicat în SEAP contestația, ... SRL susține că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit la data de 15.03.2020, solicitând în acest sens verificarea datei comunicării cererii de intervenție.

Referitor la excepția tardivității contestației, ... SRL solicită respingerea acesteia, întrucât, prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 20.02.2020, termenul procedural de 10 zile este respectat, contestația fiind înregistrată la data de 02.03.2020, în termenul legal. Totodată, se arată că pentru calculul expirării unui termen procedural socotit pe zile, care se încheie într-o zi nelucrătoare, se va considera ultima oră a următoarei zile lucrătoare, și nu ultima oră a programului de lucru a autorității contractante sau a Consiliului.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, ... SRL solicită respingerea acesteia, având în vedere că pentru loturile 2 și 3 a înaintat la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunilor aferente, iar pentru loturile 1 și 4 a înaintat dovada consemnării cauțiunii concretizată în bilet la ordin avalizat.

Referitor la excepția lipsei calității procesual active, contestatoarea susține că în cadrul procedurii au fost depuse înscrisuri din care rezultă

acordul asociatului pentru formularea căii de atac și contestații.

Pe fondul cauzei, ... SRL arată că societatea câștigătoare afirmă, prin declarația cu privire la îndeplinirea obligațiilor compensatorii, că nu se încadrează în situația legală de a-și asuma îndeplinirea obligațiilor compensatorii, iar în cererea de intervenție voluntară declară că este posibil acest aspect, aspecte ce conduc la o modificare a ofertei.

Contestatoarea consideră că din afirmația intervenientei că poate achiziționa echipamente din alte surse indicate de Motorola Solutions conduce la concluzia că există o înțelegere pe piața comunicațiilor TETRA între partenerii Motorola prin împărțirea proiectelor, afirmație pe care o poate proba CNSC prin verificarea achizițiilor publice în care ...SRL a participat, putându-se observa că cele două firme nu se concurează decât foarte rar. Mai mult, în cadrul prezentei proceduri, doar ...SRL a participat, în condițiile în care mai sunt și alți distribuitori Motorola Solutions în România.

Contestatoarea aduce următoarele argumente în ceea ce privește criticile sale referitoare la ofertantul declarat câștigător:

- autoritatea contractantă avea obligația să clarifice neconformitățile prin adresarea de clarificări; se poate verifica la autoritatea contractantă, pe proiectele anterioare livrate de Motorola Solutions sau partenerii săi, câte baterii au fost înlocuite în perioada de garanție precum și dacă autonomia declarată a bateriilor a fost cea din realitate;

- testarea funcțiilor impuse de STS prin procedura publică pe site-ul instituției nu este opțională, ci obligatorie, iar existența unor certificări TCCA/ISCOM nu elimină necesitatea efectuării certificării interoperabilității de către STS, având în vedere că infrastructura terminalelor portabile TETRA administrată de STS prezintă anumite particularități specific și probabil, anumite restricții impuse de STS în utilizarea terminalelor TETRA ce vor fi activate pe aceasta;

- autoritatea contractantă avea obligația să clarifice tipul licențelor oferite de CSR, astfel încât să fi putut face o analiză corectă în comparație cu cerințele caietului de sarcini dar și cu ofertele celorlalți participanți;

- CSR confirmă faptul că produsul ofertat nu există la momentul depunerii ofertelor în portofoliul producătorului Windcam, iar „/.../ adaptarea pentru terminalul Motorola MTP3550 este una foarte facilă /.../”;

- neconcordanța dintre autonomia terminalului portabil TETRA MTP3550 și cea a butonului PTT Bluetooth ar fi trebuit clarificată de autoritatea contractantă în faza de evaluare a propunerilor tehnice;

- CSR a confirmat neconformitatea echipamentelor oferite și a broșurilor depuse în propunerea tehnică pentru lotul 3;

- CSR încearcă inducerea în eroare a autorității contractante și a CNSC, întrucât în portofoliul Motorola produsele oferite există în varianta „PTT” și „PTT/VOX”, în niciun caz semnul „/” nu este pus cu semnificația „sau” atâta timp cât echipamentul „PTT/VOX” promovat de Motorola Solutions face ambele funcții: PTT și VOX.

Prin adresa nr. 1884/23.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11393/23.03.2020, ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 10682/365/366/C5/18.03.2020.

Prin adresa nr. 11600/366/C5/24.03.2020, Consiliul a invitat intervenienta ...SRL la data de 25.03.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12135/27.03.2020, ...SRL a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la solicitarea depunerii unor traduceri legalizate ale înscrisurilor depuse atașate cererii de intervenție, intervenienta observă că, pe de o parte, ... SRL a atașat un număr de 15 pagini de documente în limba engleză, fără a atașa traducerea în vreo formă (autorizată sau nu) a acestora, iar pe de altă parte, total neprocedural, că anexele contestației nu au fost comunicate către autoritatea contractantă și nici încărcate în SEAP.

Cât privește documentele în limba engleză depuse de către societatea sa, intervenienta susține că acestea conțin informații relevante și nu presupun traducere.

Referitor la confidențializarea documentelor de către ... SRL, intervenienta consideră că autoarea contestației a încălcat prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prin confidențializarea integrală a propunerii tehnice, transformând în regulă, excepția posibilității de a fi confidențializate doar anumite documente depuse de către ofertant, sub condiția probării acestei necesități, eludând și subordonând astfel principiile transparenței și al egalității agenților economici, propriului interes, nelegitim sub acest aspect, cu încălcarea drepturilor sale procesuale, la solicitarea CNSC, din data de 18.03.2020, de a justifica punctual confidențializarea documentelor din cadrul procedurii, contestatoarea neavând argumente, răspunsul său din data de 23.03.2020 fiind lipsit de orice relevanță justificativă.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației ca efect al neconstituirii în mod legal a cauțiunilor aferente Loturilor 1, 3 și 4, intervenienta își menține punctul de vedere din cererea de intervenție.

Astfel, în condițiile sesizării CNSC, la data de 3 martie 2020, intervenienta concluzionează că, în raport de data consemnării cauțiunilor, respectiv 9 martie 2020 și 10 martie 2020, ... SRL a depășit termenul maxim de 3 zile lucrătoare instituit prin art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, data ultimă la care cauțiunile puteau fi consemnate valabil fiind 6 martie 2020.

...SRL reiterează că sumele regăsite în dovezile depuse de către ... SRL ca reprezentând proba consemnării cauțiunilor, nu corespund cuantumului legal, determinabil potrivit structurii de calcul stabilite prin art. 61¹ din Lege nr. 101/2016, respectiv, 880.000 lei, pentru Lotul 1; 608.834,55 lei pentru Lotul 3 și 137.937 lei pentru Lotul 4.

În ceea ce privește tardivitatea contestației formulată de ... SRL, intervenienta observă că ... SRL a transmis contestația către CNSC prin email la data de 2 martie 2020, orele 19:41, iar către autoritatea

contractantă, pe data de 2 martie 2020, orele 19:31, ori, în raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 182 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată de către ICCJ prin Decizia nr. 34/2017, rezultă tardivitatea clară a contestației.

Referitor la lipsa interesului legitim și actual al ... SRL, intervenienta își menține aceleași argumente din cererea de intervenție.

Referitor la lipsa calității procesuale active a ... SRL pentru contestarea Loturilor 1 și 3, intervenienta observă că autoarea contestației nu oferă argumente și nici probe că operatorul ... S.I.T SRL și-a dat acordul sau adeziunea în formularea prezentei contestații, prin nota de ședință depusă, aceasta afirmând apărări generale și făcând trimitere sub acest aspect, „la înscrisuri depuse în cadrul procedurii din care rezultă acordul asociatului dat tocmai în acest scop [...]”, însă fără a indica care sunt aceste înscrisuri.

Pe fondul cauzei, ...SRL învederează că a prezentat în cadrul cererii de intervenție modul în care a înțeles să-și construiască oferta, constrângerile pe care le-a avut în vedere, precum și faptul că declarația referitoare la obligațiile compensatorii aferente ofertei depuse a fost emisă în consecință.

Intervenienta subliniază că echipamentele sale sunt „niște produse mature” și sunt pe piață de câțiva ani, care și- au dovedit funcționalitatea, și mai ales fiabilitatea, la nivel național și mondial, îndeplinind toate cerințele atât din prezenta specificație tehnică, cât și toate standardele interne și internaționale. Pe lângă faptul că s-au prezentat certificatele solicitate, este cu atât mai lipsită de sens argumentarea ... cu cât atât infrastructura TETRA din România, cât și terminalele TETRA ofertate sunt produse de același producător, Motorola Solutions și sunt mai mult decât evident 100% compatibile.

Intervenienta consideră că afirmațiile ... cu privire la autonomia reală acumulatorilor Motorola Solutions, la calitatea acestora, la numărul de acumulatori înlocuiți etc., sunt pur speculative și nefondate, menite exclusiv să creeze o imagine negativă care nu reflectă conformitatea produselor ofertate cu cerințele specificației tehnice și ca atare, trebuie să fie respinse.

În continuare, intervenienta opinează că oferta sa este conformă și a fost încă de la momentul depunerii, spre deosebire de cea a contestatoarei care, abia în data de 14.11.2019 își definitivează produsul ofertat pentru aceste cerințe, după cum urmează:

- abia în data 04.10.2019, la solicitarea autorității contractante din data de 26.09.2019, ... a precizat echipamentul ofertat la reperul L1.II.5, ceea ce înseamnă că a avut mai mult de două luni în plus la dispoziție pentru a-și identifica o soluție tehnică pe care nu a precizat-o la momentul depunerii;

- în data 04.10.2019, ... precizează doar numele produsului fără a prezenta fișa tehnică a acestuia, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită clarificare din nou pe data 18.10.2019 și i se răspunde în data de 23.10.2019;

- răspunsul din 23.10.2019 este însă incomplet, neincluzând fișe tehnice pentru toate componentele și se solicită din nou clarificare pe 31.10.2019, la care se răspunde în data de 05.11.2019 din nou incomplet și ambiguu;

- la clarificarea din 12.11.2019, ... răspunde în data 14.11.2019 iar autoritatea contractantă caracterizează cerința ca fiind îndeplinită.

...SRL menționează că soluția ofertată de ... de la Juma Communications, a fost vizată și de compania sa, însă nu a fost adoptată întrucât este un produs ce urma a fi fabricat din componente de la diverși producători (Juma, Otto) fără a avea siguranța că va funcționa. Intervenienta precizează că „aceeași tactică necinstită a fost adoptată de ... și pentru alte repere: L1.II.1, L1.II.2, L1.II.3, L1.II.4, L1.II.6 pentru care nici măcar nu a precizat modelul”.

În continuare, intervenienta reiterează argumentele din cererea sa de intervenție, solicitând, respingerea contestației formulată de ... SRL.

Intervenienta a transmis dovada înaintării către părți, prin mijloace electronice, a concluziilor formulate de ...SRL ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 12238/27.03.2020.

Prin adresa corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată al Consiliu sub nr. 12560/31.03.2020, contestatoarea a indicat adresa de corespondența ca fiind comuna Poiana Câmpina, str. Măgurii nr. 733T, județul Prahova.

Aspecte privind confidențialitatea

În vederea acordării intervenientei accesului la dosarul cauzei, Consiliul a constatat că, ... SRL a depus în cadrul ofertelor aferente celor 4 loturi, declarația privind informațiile confidențiale din propunerea tehnică.

Având în vedere „Declarația privind informațiile confidențiale din propunerea tehnică” depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, transmisă la dosarul cauzei de către ..., prin adresa nr. 593962/09.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9370/10.03.2020, Consiliul, prin adresa nr. 10682/365/366/ C5/18.03.2020, a solicitat contestatoarei să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracterul de „confidențialitate” al informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa nr. 1884/23.03.2020, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, declarând că propunerea sa tehnică conține

metodologiile proprii, fiind îngrădite și stabilite de echipa tehnică (inclusiv financiară) special pentru lucrările ce urmează a fi realizate, luând în considerare experiența societății sale, relația și avantajele tehnică-comerciale pe care le are în relația cu furnizorii produselor oferite.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică a contestatoarei, având în vedere lipsa de interes în studierea acesteia în condițiile în care intervenienta a formulat o cerere de intervenție accesorie, susținând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în baza unor motive care vizează propunerea financiară și nu propunerea tehnică.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare terminale TETRA, accesorii și piese de schimb pentru unitățile Aparatului Central al MAI și alte unități subordonate MAI” cod CPV 32236000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 24.07.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 112.311.794,12 lei.

Obiectul prezentului contract a fost divizat în patru loturi, după cum urmează:

- Lotul 1 - Terminale portabile TETRA de dimensiuni standard, accesorii și piese de schimb, cu o valoare estimată, fără TVA, de 59.542.386,55 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 7.446.512 lei, fără TVA;

- Lotul 2 - Terminale portabile TETRA de dimensiuni reduse, accesorii și piese de schimb, cu o valoare estimată, fără TVA, de 11.787.861,35 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 1.274.159,67 lei, fără TVA;

- Lotul 3 - Terminale mobile TETRA, accesorii și servicii de instalare, cu o valoare estimată, fără TVA, de 33.530.445,38 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 14.748.613,45 lei, fără TVA;

- Lotul 4 - Terminale fixe TETRA și accesorii, cu o valoare estimată, fără TVA, de 7.451.100,84 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 2.792.479 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1: 2 operatori economici, respectiv ...SRL și asocierea ... SRL – ... SIT SRL;

- pentru lotul 2: un singur operator economic, respectiv ... SRL;

- pentru lotul 3: 2 operatori economici, respectiv ...SRL și asocierea ... SRL – ... SIT SRL;

- pentru lotul 4: 2 operatori economici, respectiv ...SRL și ... SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 593547/19.02.2020, potrivit căruia:

- pentru loturile 1, 3 și 4, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL oferta depusă de ... SRL pentru aceste loturi fiind declarată inacceptabilă;

- pentru lotul 2, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 593554/3 din 20.02.2020 (pentru loturile 2 și 4) și nr. 593554/2 din 20.02.2020 (pentru lotul 1 și 3), ofertantul ... SRL a depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 365/2020 (lotul 2) și nr. 366/2020 (loturile 1, 3 și 5).

De la data de 12.02.2020 este în vigoare OUG nr. 23/2020, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra

achizițiilor publice, iar potrivit art. XI. alin. (3) din OUG nr. 23/2020, *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”*. Întrucât contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 365/2020 și nr. 366/2020, au fost formulate după data de 12.02.2020, data intrării în vigoare a OUG nr. 23/2020, acestora le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016 așa cum a fost aceasta modificată prin OUG nr. 23/2020, inclusiv cele referitoare la constituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul Dosarului nr. 365/2020 (Lotul 2), Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată prin OUG nr. 23/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii, în sensul că a depus Recipisa de consemnare nr. 206155949/1 din 09.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 50.966,39 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”]*.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale depusă pentru lotul 2, contestatoarea precizând că, prin considerarea răspunsului comunicat în etapa clarificărilor ca fiind o modificare a conținutului propunerii financiare, autoritatea contractată a interpretat și aplicat în mod greșit

dispozițiile art. 134 alin. (5), (6) și (10) din HG nr. 395/2016 și ale art. 212 alin. (1) lit. g) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul constată că actul atacat prin prezenta contestație este adresa nr. 593554/20.02.2020, astfel că termenul legal de contestare a acestui act, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*], incidente în speță, în condițiile în care valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, s-a împlinit la data de 02.03.2020 (în condițiile în care 01.03.2020 a fost duminică, zi liberă nelucrătoare).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*], Consiliul constată că ... SRL a transmis contestația, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 02.03.2020 (orele 7:24 PM, respectiv 7:22 PM), adică în ultima zi a termenului anterior calculat.

Sistemul de calcul al termenelor în domeniul achizițiilor publice este reglementat de art. 5 alin. (1) din Legea 101/2016 (normă specială ce exclude norma generală), potrivit căruia *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”*.

Potrivit art. 183 art. (1) și (3) din Codul de Procedura Civilă, *„(1) Actul de procedură, **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin** scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau **e-mail**, este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum **și mențiunea***

datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

În acest sens, sunt relevante Deciziile nr. 1199/2018 a Curții de Apel Craiova emisă în dosarul nr. 506/54/2018 și nr. 1992/2018 a Curții de Apel Iași emisă în dosarul nr. 562/45/2018.

În aceste condiții, faptul că atât CNSC cât și autoritatea contractantă au înregistrat contestația la data de 03.03.2020, nu este de natură să conducă la respingerea ca tardivă a contestației, în condițiile în care, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, normă specială, „(1) **Termenele procedurale** stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind nefondată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv din vizualizarea informațiilor referitoare la oferta de preț depusă în acest lot de singurul ofertant, respectiv contestatoarea, rezultă că ... SRL a criptat în SEAP valoarea de 11.100.000,00 lei. Pe de altă parte, din conținutul formularului de ofertă aferent lotului 2, depus de contestatoare, rezultă că aceasta a indicat o valoare a propunerii financiare în valoare de 11.964.124,4 lei, formularul de ofertă fiind însoțit de centralizatorul prețurilor unitare aferente echipamentelor și accesoriilor din lotul 2, din conținutul căruia rezultă că valoarea totală a acestora este 11.964.124,4 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 625856/20.12.2019, membrii comisiei de evaluare au reținut necesitatea clarificării valorii ofertate întrucât „valoarea încărcată în SEAP este diferită de cea cuprinsă în formularul de ofertă”.

În acest sens, prin adresa nr. 625857/2/20.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în legătură cu lotul 2, clarificarea valorii ofertate „întrucât valoarea încărcată în SEAP este diferită de cea cuprinsă în Formularul de ofertă”, menționând că, în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat clarificările/completările solicitate sau acestea nu sunt concludente oferta va fi considerată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări în termenul acordat, depunând formularul de ofertă aferent lotului 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 592806/06.01.2020, potrivit căruia

valoarea ofertată este de 11.100.000 lei, în anexa la acesta – Centralizator de prețuri, fiind prezentate prețurile unitare aferente echipamentelor, accesoriilor și serviciilor aferente acestui lot, valoarea totală a acestora fiind de 11.100.000 lei.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 593573/22.01.2020, au reținut că, în ceea ce privește neconcordanța constatată între valoarea totală cuprinsă în documentele de fundamentare, de 11.964.124,40 lei și valoarea criptată în SEAP, de 11.100.000 lei, ofertantul a corectat valoarea totală din conținutul Formularului de ofertă și prețurile unitare din centralizatorul de prețuri inițiale, modificând astfel conținutul propunerii financiare la nivelul valorii încărcate în SEAP, prin diminuarea valorii totale din Formularul de ofertă la valoarea criptată în SEAP, ceea ce a condus la declararea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul reține că și prevederile art. 134 alin. (1), alin. (6), (7), (8), (9) și (10) din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

*(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de **ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Din conținutul acestor norme rezultă faptul că, în legătură cu propunerea financiară, singura excepție de la sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă în cazul modificării conținutului propunerii financiare aplicată ofertanților care, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, modifică conținutul acesteia, este cea prevăzută de alin. (10) al aceluiași articol.

În speță, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea a criptat un preț care nu s-a regăsit în cadrul formularului de ofertă și centralizatorul de prețuri, depuse inițial, iar prin răspunsul transmis autorității contractante, a modificat atât prețurile unitare din „centralizatorul de prețuri” (toate cele 16 poziții din centralizator), cât și valoarea totală din formularul de ofertă inițial, de la 11.964.124,4 lei la 11.100.000 lei.

Consiliul apreciază că o asemenea modificare nu se încadrează în situația de excepție prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nefiind o eroare aritmetică.

În speță, modificările operate de ofertantul câștigător vizează propunerea financiară, astfel încât dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016 care vizează modificarea propunerii tehnice nu pot fi incidente în cauză.

În consecință, în soluționarea prezentei contestații, Consiliul se va raporta exclusiv la dispozițiile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 394/2016 citate anterior.

Consiliul apreciază că modul în care ... SRL a înțeles să întocmească propunerea financiară îi este imputabil exclusiv acesteia, aceasta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să-i accepte modificarea în totalitate a informațiilor din formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, încărcate inițial, și depunerea acestora refăcute cu noile valori (respectiv prețurile unitare aferente echipamentelor, accesoriilor și serviciilor, în valoare totală de 11.100.000 lei), în condițiile în care în cadrul propunerii financiare nu există elemente de bază (de exp. ipoteza în care valorile unitare ar fi fost completate corect iar însumarea acestora conducea la altă valoare decât cea criptată, situație în care ar fi existat o neconcordanță între valoarea

criptată și valoarea menționată în centralizatorul de ofertă) care să conducă la această valoare.

În speță, Consiliul constată că în ceea ce privește oferta contestatoarei nu este incident nici unul dintre cazurile stipulate de art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, respectiv:

- „*modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice*”; sau

- „*aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*”.

Textul de lege anterior invocat prevede pentru, ambele situații, că elementele propunerii financiare vor fi corectate, „implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Astfel, Consiliul apreciază că modificarea de către contestatoare a conținutului propunerii financiare (respectiv a prețurilor aferente echipamentelor, accesoriilor și serviciilor din cadrul lotului 2) și a valorii totale a acesteia, (respectiv completarea formularului de ofertă și a centralizatorului la valoarea criptată cu noi valori, diferite de cele inițiale) nu este nici rezultatul unei erori aritmetice, dar nici nu reprezintă un aspect care poate fi clarificat cu ajutorul principiilor deoarece prețurile unitare ale celor 16 tipuri de produse, respectiv valorile indicate în noul centralizator de prețuri sau valoarea indicată în noul formular de ofertă, nu rezultă din legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau nici nu rezultă din alte documente prezentate de ofertant.

Practic, în speță, Consiliul apreciază că ... SRL, prin răspunsul înaintat autorității contractante la data de 06.01.2020 și-a modificat conținutul propunerii financiare, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei depusă pentru lotul 2.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) din același articol, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**Dosar 365/2020**) în legătură cu **lotul 2**.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care face obiectul Dosarului nr. 366/2020 (Loturile 1, 3 și 4), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile 1, 3 și 4.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...SRL în dosarul nr. 366/2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 13.03.2020, Consiliu constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la*

procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL la data de 04.03.2020, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 16.03.2020 (în condițiile în care 14 și 15 martie au fost sâmbătă și duminică, respectiv zile de repaus săptămânal). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat, prin urmare excepția invocată de contestatoare privind tardivitatea cererii de intervenție va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că ...SRL sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător al loturilor 1, 3 și 4.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător pentru loturile 1, 3 și 4, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului Recipisa de consemnare nr. 206157771/1 din 10.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 220.000 RON, în cadrul căreia s-a menționat faptul că aceasta reprezintă „CAUȚIUNE DS 365/2020COMPL C5-LOT3 PE SEAMA ȘI AL DISP CNSC”.

În verificarea respectării dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, privind contestația formulată pentru lotul 3, Consiliul reține următoarele:

- contestatoarea a depus două contestații, una care formează obiectul dosarului 365/2020 referitoare la lotul 2 (pentru care a fost depusă recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206155949/1 din 09.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 50.966,39 RON) și una care formează obiectul dosarului nr. 366/2020 referitoare la loturile 1, 3 și 4, iar cele 2 contestații au fost conexe, sens în care și corespondențe care au vizat constituirea cauțiunilor pentru loturile 1, 3 și 4 (dosar 366/2020) au făcut referire la ambele dosare, folosindu-se sintagma „365/366”;

- recipisa de consemnare nr. 206157771/1 din 10.03.2020 face referire la „**Lot 3**” contestat în cadrul contestației care face obiectul dosarului 366/2020, rezultând astfel că această cauțiune vizează lotul 3.

Susținerea intervenientei referitoare la faptul că valoarea cauțiunii ar fi trebuit calculată prin aplicarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi reținută de Consiliu în condițiile în care dispozițiile alin. (2²) ale aceluiași articol constituie excepția de la aplicarea alin. (1). Astfel, art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„În cazul în care procedura de atribuire a **acordului-cadru** este organizată **pe loturi**, prevederile alin. (1) se raportează la dublul **valorii estimate** a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”*, nu face niciun fel de referire la valoarea ofertantului declarat câștigător ci doar la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la nerespectarea termenului de 3 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului pentru constituirea cauțiunii, Consiliul constată că, în speță, în ceea ce privește lotul 3, a fost sesizat la data de 02.03.2020 (cele trei zile lucrătoare împlinindu-se la data de 05.03.2020, inclusiv) iar cauțiunea a fost constituită la data de 10.03.2020, însă această situație nu este de natură conducă la respingerea contestației, ca inadmisibilă, în legătură cu acest lot, o asemenea măsură fiind dovada unei formalism excesiv, în condițiile în care contestatoarea a constituit cauțiunea aferentă lotului, astfel încât autoritatea contractantă este protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... SRL pe întreaga perioadă de derulare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că, autoarea contestației a făcut dovada respectării pentru **lotul 3**, a dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost aceasta modificată prin OUG nr. 23/2020, respectiv dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare acestui lot.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de*

restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Referitor la excepția inadmisibilității contestației în ceea ce privește criticile aferente loturilor 1 și 4, invocată, din oficiu, de CNSC, respectiv respectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, pentru loturile 1 și 4, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 8763/366/C5/05.03.2020 Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, **sub sancțiunea respingerii contestației**, ca inadmisibilă, printre altele recipisa/recipisele de consemnare a cauțiunii în original, aferente loturilor 1, 3 și 4, menționând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 1868/05.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9039/06.03.2020, contestatoarea a solicitat CNSC acceptarea depunerii cauțiunii sub formă de instrument financiar.

Autoritatea contractată a comunicat Consiliului, prin corespondența nr. 593870/1 din 06.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9041/06.03.2020, faptul că, la solicitarea contestatoarei privind modalitatea de constituire a cauțiunii, nu este de acord cu modul de constituire a cauțiunii prin instrumente financiare, atașând în acest sens solicitarea contestatoarei transmisă prin adresa nr. 1867/05.03.2020.

Prin adresa nr. 9034/365/366/C5/09.03.2020, Consiliul i-a comunicat contestatoarei, referitor la solicitarea acesteia de acceptare a depunerii cauțiunii sub formă de instrument financiar, că aceasta nu va fi admisă având în vedere următoarele aspecte:

- Hotărârea de plen a CNSC din 05.06.2018 nu este aplicabilă prezentelor spețe, în condițiile în care dispozițiile legale privind constituirea cauțiunii au fost modificate prin OUG nr. 23/2020;
- prin OUG nr. 45/2018, au fost abrogate prevederile art. 33 alin. (5) din Legea nr. 101/2016;
- din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că autoritatea contractantă, ..., nu este de acord cu solicitarea de constituire a cauțiunii prin instrumente financiare.

La data de 10.03.2020, contestatoarea a depus la sediul Consiliului, în original:

- pentru lotul 1 - biletul la ordin BTRL3BS 8774389, în valoare de 220.000,00 RON, emis la data de 09.03.2020, avalizat de Dogaru Paul Șerban pentru ... SRL, fără scadență;
- pentru lotul 4 - biletul la ordin BTRL3BS 8774390, în valoare de 111.699,16 RON, emis la data de 09.03.2020, avalizat de Dogaru Paul Șerban pentru ... SRL, fără scadență.

Față de această situație, prin adresa nr. 9841/366/C5/12.03.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă își menține declarația din cadrul corespondenței nr. 593870/1 din 06.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9059/06.03.2020, potrivit căreia „... nu este de acord cu modul de constituire a cauțiunii prin instrumente financiare”, în condițiile în care, potrivit art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă, „La cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată”, iar prin OUG nr. 45/2018, au fost abrogate prevederile art. 33 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns prin mijloace electronice (e-mail), corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 10047/13.03.2020, precizând că își „menține punctul de vedere transmis anterior (...) cu privire la modalitatea de constituire a cauțiunii, respectiv prin numerar”, sens în care a atașat adresa nr. 593870/06.03.2020, reprezentând răspunsul transmis contestatoarei la solicitarea nr. 1867/05.03.2020, potrivit căruia „nu este de acord cu modul de constituire a cauțiunii prin instrumente financiare având în vedere faptul că Legea nr. 101/2016 nu conține prevederi privind modul de constituire a cauțiunii, devenind aplicabile regulile generale stipulate de Codul de procedură civilă, la art. 158, care instituie regula depunerii în numerar a cauțiunii”.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare,

art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Analizând modalitatea în care autoarea contestației a înțeles să constituie cauțiunea în cadrul prezentului dosar, în referire la lotul 1 și lotul 4, respectiv prin biletul la ordin BTRL3BS 8774389, în valoare de 220.000,00 RON, emis la data de 09.03.2020 (pentru lotul 1) și biletul la ordin BTRL3BS 8774390, în valoare de 111.699,16 RON (pentru lotul 4), emis la data de 09.03.2020, depuse, în original, la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 1.057 alin. (1) – „Când legea prevede darea unei cauțiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabilește de către instanță în condițiile legii și se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția instanței sau, după caz, a executorului judecătoresc”;

- Art. 1058 alin. (2): „La cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată. Cu toate acestea, acordul părții nu este necesar în cazul titlurilor emise de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale”.

În speță, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei, prin corespondența nr. 593870/1 din 06.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9041/06.03.2020 și corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 10047/ 13.03.2020, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că nu este de acord cu modul de constituire a cauțiunii prin instrumente financiare, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Depunerea de instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată poate fi încuviințată la cererea debitorului cauțiunii **doar dacă** partea în favoarea căreia se depune declară în mod expres că este de acord.

Legislația în vigoare referitoare la procedura de soluționare a contestațiilor, stipulează plata unei cauțiuni (garanție pentru eventualele daune suferite de autoritatea contractantă ca urmare a întârzierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și constă într-o indisponibilizare de bani/bunuri până la momentul la care depunătorul a formulat cerere de restituire în condițiile legii), care se restituie în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. care prevede următoarele:

„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus.

În acest sens, se aplică dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare care stipulează că:

„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației.

(7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”.

În ceea ce privește biletele la ordin (titlu formal) depuse la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că acestea nici nu au completate toate mențiunile prevăzute de art. 104 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, lipsind, de exemplu, scadența, locul plății, etc., iar în conformitate cu art. 105 din Legea nr. 58/1934 *„titlul căruia îi lipsește vreuna din condițiunile arătate la articolul precedent nu va fi socotit bilet la ordin (...)”.*

Biletul la ordin completat cu elementele esențiale constituie instrument de plată, însă, una dintre particularitățile acestuia este faptul că la data emiterii lui emitentul nu este obligat să dețină în cont suma de bani pentru care a fost emis asumându-și doar obligația de a asigura un astfel de disponibil la data scadenței, justificându-se, astfel, dispozițiile art. 1058 alin. 2 din Codul de procedură civilă, referitoare la necesitatea ca aducerea unei astfel de garanții să fie condiționată de acordul părții în favoarea căreia se constituie. În condițiile în care prin emiterea unui bilet la ordin nu are loc o indisponibilizare a unei sume de bani a contestatorului nu se poate considera că refuzul manifestat de

autoritatea contractantă este unul nejustificat. În acest sens Consiliul apreciază relevantă Decizia nr. 4229/13.08.2018 a Curții de Apel București, emisă în dosarul nr. 5477/2/2018.

În acest context, Consiliul constată că principalul dezavantaj al biletului la ordin îl constituie refuzul de decontare din partea băncii, de exemplu, în cazul lipsei disponibilului din contul bancar al emitentului sau în cazul completării eronate a biletului la ordin. Se mai reține/reiterează că principalul efect al depunerii sumei la dispoziția CNSC este **indisponibilizarea cauțiunii** depusă în numerar până la momentul la care depunătorul cauțiunii formulează cerere de restituire în condițiile Legii nr. 101/2016, ori, în speță, biletul la ordin depus la dosarul cauzei nu face dovada indisponibilizării sumei.

Consiliul reiterează faptul că, așa cum rezultă din probatoriul administrat, ... **nu a acceptat** pentru plata cauțiunii, biletele de ordin depuse de contestatoare, astfel încât nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de art. 1058 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, precizându-i **și modalitatea de constituire a cauțiunii**, contestația sa, referitoare la lotul 1 și lotul 4, nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul nu va analiza criticile formulate de ...SRL, în referire la loturile 1 și 4, acestea fiind inadmisibile pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Față de cele constatate anterior, Consiliu nu va mai analiza excepția inadmisibilității contestației aferentă loturilor 1 și 4, sub aspectul cuantumului cauțiunii aferentă lotului 1 și 4, invocată de intervenientă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul actului atacat rezultă că, prin prezenta contestație, sunt contestate adresele nr. 593554/2/20.02.2020 și nr. 593554/3/20.02.2020, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 20.02.2020 și raportul procedurii nr. 593547/19.02.2020, publicat în SEAP la data de 21.02.2020 (așa cu rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă), astfel că termenul legal de contestare a acestor acte, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau*

mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”], incidente în speță în condițiile în care valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, s-a împlinit la data de **02.03.2020** (în condițiile în care 01.03.2020 a fost duminică, zi liberă nelucrătoare).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [„(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”], Consiliul constată că ... SRL a transmis contestația, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 02.03.2020 (orele 7:5 PM, respectiv 7:31 PM), adică în ultima zi a termenului anterior calculat.

Sistemul de calcul al termenelor în domeniul achizițiilor publice este reglementat de art. 5 alin. (1) din Legea 101/2016 (normă specială ce exclude norma generală), potrivit căruia „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Potrivit art. 183 art. (1) și (3) din Codul de Procedura Civilă, „(1) Actul de procedură, **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin** scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau **e-mail**, este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum **și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **serveșc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.

În acest sens, sunt relevante Deciziile nr. 1199/2018 a Curții de Apel Craiova emisă în dosarul nr. 506/54/2018 și nr. 1992/2018 a Curții de Apel Iași emisă în dosarul nr. 562/45/2018.

În aceste condiții, faptul că atât CNSC cât și autoritatea contractantă au înregistrat contestația la data de 03.03.2020, nu este de natură să conducă la respingerea ca tardivă a contestației, în condițiile în care, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, normă specială, „(1) **Termenele procedurale** stabilite de prezenta lege, **exprimate în zile**, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în

ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare**”, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, fiind nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei în criticarea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 3, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Așa cum s-a mai reținut în considerentele deciziei, în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. 366/2020, în ceea ce privește lotul 3, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul

că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simult**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauză, ...SRL a formulat o cale de atac împotriva adresei prin care a fost declarată inacceptabilă oferta sa depusă pentru lotul 3 și împotriva deciziei de atribuire a contractului aferent lotului 3, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.*

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu pot fi respinse ca lipsite de interes criticile formulate de contestatoare cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător ... SRL, aceste critici urmând a fi analizate pe fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de calitate procesuală activă în contestarea loturilor 1 și 3, invocată de intervenientă, motivată de faptul că în aceste loturi oferta a fost depusă de asocieria ... SRL - ... SIT SRL, iar contestația doar de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere, în primul rând, faptul că potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”*. În al doilea rând, așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei (respectiv Împuternicirea nr. 1521/22.07.2019, transmisă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9040/ 06.03.2020) rezultă că asociatul ... SIT SRL l-a împuternicit pe ...(administrator al ...SRL) să depună în numele ... SIT SRL contestațiile cu privire la prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la îngrădirea accesului, de către autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, Consiliul constată, din documentele depuse de însăși contestatoare, că, urmare a demersurilor acesteia din data 20.02.2020 și data 27.02.2020 efectuate la autoritatea contractantă, ... SRL a avut acces, la data de 02.03.2020 la toate documentele din dosarul achiziției, potrivit susținerilor contestatoarei, *„inclusiv, la clarificările referitoare la propunerile tehnice și financiare din perioada evaluării tehnice și financiare, precum și la procesele verbale la care se face vorbire în raportul procedurii”* și a fost în măsură *„în urma consultării dosarului achiziției”* să formuleze, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Procedând la analiza criticilor care vizează lotul 3, Consiliul constată că acestea au în vedere atât decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cât și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare pentru acest lot.

Astfel, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, așa cum s-a consemnat în comunicarea rezultatului procedurii, aferentă, printre altele, și lotului 3 (adresa nr. 593554/2/20.02.2020) întrucât nu au fost încărcate *„Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri până la data și ora limită stabilite în anunțul de participare”*.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”, **„Valoarea totală a propunerii financiare** (lei, fără TVA), rezultată din înmulțirea prețului unitar ofertat cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru, pentru fiecare lot distinct (Lot 1 - 4) **va fi precizată de către ofertant prin completarea câmpului specific în SEAP odată cu depunerea propunerii financiare (formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri).** Prețul unitar va fi exprimat cu două zecimale. **Propunerea financiară (Formularul de ofertă - Formularul nr. 2 și Centralizatorul de prețuri - Formularul nr. 3) va fi încărcată în SEAP pentru fiecare lot distinct (Lot 1 - 4), până la data și ora***

limită de depunere a ofertelor, în secțiunea dedicată acesteia, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat, conform Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică și va putea fi vizibilă de către autoritatea contractantă doar pentru ofertanții declarați admiși la evaluare DUAЕ și evaluare tehnică. (...)

Cerințe specifice referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare:

a. În propunerea financiară ofertantul trebuie să precizeze prețul unitar exprimat în lei fără TVA, pentru fiecare reper precum și valoarea aferentă cantității maxime precizată în Anexele nr. 1.1 – 1.4 pentru fiecare reper.

b. Ofertantul trebuie să precizeze în cadrul propunerii financiare prețul total general al ofertei, calculat în lei, fără TVA și prețul total general al ofertei, calculat în lei, cu TVA, aferent cantității maxime de repere și servicii pentru întregul lot”.

La pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că „**Operatorul economic are obligația de a depune oferta și DUAЕ în SEAP pentru fiecare lot distinct (Lot 1 - 4), până la data și ora limită de depunere a ofertelor**, prevăzută în anunțul de participare, cf. art. 60 și 61 alin. (1) din HG 395/2016, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat, conform Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, **în caz contrar oferta va fi respinsă ca inacceptabilă** conform art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016”.

Prevederile documentației de atribuire (deci inclusiv cele referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare) nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul informațiilor existente la dosarul cauzei (pag. 127 din volumul 3 transmis de autoritatea contractantă), rezultă că, în legătură cu lotul 3, asocierea ... SRL - ... SIT SRL, a criptat prețul de 33.000.000 lei.

De asemenea, Consiliul reține relevantă în speță precizarea contestatoarei, formulată în cadrul contestației, potrivit căreia „**oferta subscrisei din punct de vedere financiar a însemnat criptarea prețului în rubrica specială desemnat în SEAP «Oferta financiară»”**.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. 625857/1/20.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în legătură cu lotul 3, „să transmiteți formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri care conține prețurile unitare care stau la baza formării valorii totale”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări la data de 31.12.2019, în termenul acordat de autoritatea contractantă, depunând formularul de

ofertă, completat la 31.12.2019, aferent lotului 3, în valoare de 33.000.000 lei, însoțit de centralizatorul de prețuri, din care rezultă prețurile unitare ale unui număr de 8 produse, accesorii și servicii.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 593573/22.01.2020, au reținut, în legătură cu lotul 3, faptul că *„În urma verificării efectuate, ofertantul nu a încărcat documentele de fundamentare a valorii totale încărcate în SEAP (Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri). Ofertantul a încărcat Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, confirmând prin aceasta că nu a respectat prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...), privind respectarea obligației de încărcare a documentelor până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. De asemenea, nu au fost respectate nici prevederile cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date. În consecință, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (...), comisia de evaluare constată că oferta depusă pentru lotul 3 nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și declară inacceptabilă oferta depusă de Asocieria formată în SC ... SRL (lider) și SC ... SIT SRL (asociat) pentru lotul 3”.*

Această decizie a comisiei de evaluare, de respingere a ofertei contestatoarei a fost reiterată în raportul procedurii nr. 593547/19.02.2020, în cadrul căruia s-a concluzionat faptul că *„oferta depusă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv ofertantul nu a încărcat până la data și ora limită stabilite în anunțul de participare Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri. Astfel, comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (...).”*

Analizând critica autoarei contestatoarei referitoare la decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 3, prin raportare la documentele depuse de contestatoare și informațiile furnizate de aceasta, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care ofertantul nu a depus, așa cum însăși ... SRL a recunoscut în cadrul contestației, în termenul limită stabilit în documentația de atribuire, toate documentele aferente ofertei, respectiv propunerea financiară.

Potrivit art. 60 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, *„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”.*

De asemenea, în analizarea acestei critici sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. **Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire***”;

- art. 60 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016:

„(1) **Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.**

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”;

- art. 123 alin. (1) și (2) din aceeași hotărâre:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”.

- art. 125 din HG nr. 395/2016: „**Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă**”.

În speță, contestatoarea nu a respectat cerințele cumulative din documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv criptarea prețului și depunerea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri, contestatoarea limitându-se, așa cum însăși aceasta recunoaște, la criptarea prețului aferent lotului 3, astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

Acceptarea depunerii formularului de ofertă ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor ar fi de natură să conducă la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertei contestatoarei îi sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din legea nr. 98/2016, potrivit căroră „**Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată**” precum și cele ale art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, conform căroră „**În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: în**

cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei fiind corect, iar critica nefondată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul declarat câștigător al lotului 3, Consiliul constată că aceasta vizează 5 aspecte, respectiv:

- prin „Declarația pe proprie răspundere privind operațiunile compensatorii” ofertantul se încadrează în prevederile art. 44 din OUG nr. 189/2002;

- terminalul TETRA mobil modelul MTP3550 ofertat de ...SRL nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, acest produs nefăcând parte din ultima generația de produse comercializate de producător la data elaborării ofertelor;

- modelul GPSK-TET MOT, aferent antenei omnidirecțională UHF pentru automobil cu antenă GPS activă integrată, cu fixare magnetică, prevăzută la pct. L3.II.1 – Specificații tehnice pentru kit de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare magnetic, cod articol 3.1, VSWR în banda de interes (380-400 MHz) este, pentru o anumită sub-bandă din 380-400 MHz > 1,5, contrar susținerilor ofertantului din propunerea tehnică;

- modelul GPSK-TET MOT, aferent antenei omnidirecțională UHF pentru automobil cu antenă GPS activă integrată, cu fixare magnetică, prevăzută la pct. L3.II.2 – Specificații tehnice pentru kit de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare magnetic, cod articol 3.2, VSWR în banda de interes (380-400 MHz) este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, pe o anumită sub-bandă din 380-400 MHz, respectiv > 1,5, contrar susținerilor ofertantului din propunerea tehnică;

- lipsa funcției PTT/VOX aferente accesoriilor audio din kitul de instalare:

- niciunul din accesoriile audio, respectiv RLN5926A sau PMMN4087B, ofertate în legătură cu pct. L3.II.3, cod articol 3.3, nu îndeplinește funcția de PTT/VOX;

- nu s-au respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile tratamentului egal și al transparenței, existând diferențe de volum și complexitate între solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică transmise ofertantului criticat și contestatoarei, răspunsurile ofertantului criticat nefiind documentate și demonstrate în baza unor documente emise de la producători, instituții specializate.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la declarația pe proprie răspundere privind operațiunile compensatorii, Consiliu constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat că *„În conformitate cu prevederile legislației naționale privind operațiunile compensatorii (OUG nr. 189/2002, HG nr. 459/2006, HG nr. 955/2006 și HG 1438/2009 cu modificările și completările ulterioare), **ofertanții vor***

depune o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de compensare. Pe perioada derulării procedurii de atribuire, ofertanții vor contacta Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială în vederea corectei documentări cu privire la condițiile și procedurile, taxele, comisioanele percepute pentru semnarea acordurilor de compensare și executarea obligațiilor de compensare”.

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 9, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„9 Operațiuni compensatorii

9.1 În conformitate cu prevederile legislației naționale privind operațiunile compensatorii (OUG nr. 189/2002, HG nr. 459/2006, HG nr. 955/2006 și HG 1438/2009 cu modificările și completările ulterioare), ofertanții vor depune o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de compensare.

Pe perioada derulării procedurii de atribuire, ofertanții vor contacta Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială în vederea corectei documentări cu privire la condițiile și procedurile, taxele, comisioanele percepute pentru semnarea acordurilor de compensare și executarea obligațiilor de compensare.

9.2 Valoarea obligației de compensare este de cel puțin 80% din valoarea cumulată a contractelor subsecvente atribuite în baza acordului-cadru, cu o perioadă de îndeplinire stabilită în acordul de compensare. Modelul declarației va fi solicitat de ofertanți Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială.

În acest sens, ofertantul (român sau străin) trebuie să includă în propunerea tehnică următoarele informații cu privire la operațiunile compensatorii:

a. informații cu privire la experiența ofertantului referitoare la operațiuni compensatorii;

b. declarație privind acceptarea obligației de compensare și a penalităților în cazul neîndeplinirii obligațiilor, prevăzute de OUG nr. 189/2002 cu modificările și completările ulterioare;

b¹. valoarea obligației de compensare asumate, care va reprezenta cel puțin 80% din valoarea acordului-cadru;

c. tipurile de operațiuni compensatorii ce vor fi utilizate;

d. alte informații pe care ofertantul le consideră utile.

Totodată, operatorul economic român va depune în oferta pe care o face o declarație pe propria răspundere, precum și orice alte documente pe care Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială le solicită, privind valoarea produselor, serviciilor și lucrărilor pe care le importă pentru realizarea obiectului contractelor subsecvente. Modelul declarației va fi solicitat de ofertanți Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială.

9.3 În termen de 90 de zile de la data semnării acordului-cadru de furnizare, ofertantul declarat câștigător se va adresa Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială pentru semnarea acordului-cadru de compensare. Semnarea acordului-cadru de compensare nu atrage obligația efectivă de compensare. Acesta are rolul

de a facilita derularea programelor de compensare viitoare și monitorizarea pragurilor valorice.

9.4 În termen de 90 de zile de la data semnării contractului subsecvent a cărui valoare depășește, individual sau cumulat cu valoarea contractelor subsecvente încheiate anterior în baza acordului-cadru, două milioane de euro sau echivalent, ofertantul declarat câștigător va semna un acord de compensare cu Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială.

Notă: Prevederile anterioare nu se aplică în cazul achizițiilor finanțate din fonduri externe nerambursabile acordate Guvernului României, pentru suma finanțată din aceste fonduri.

9.5 Conform art. 35 din OUG nr. 189/2002 cu modificările și completările ulterioare, în termen de 45 de zile de la semnarea acordului-cadru de compensare, ofertantul declarat câștigător va emite către Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială o scrisoare de garanție bancară de bună execuție a acordului, în valoare de minimum 10% din valoarea obligației asumate care va fi valabilă pe toată durata de executare a acordului de compensare.

9.6 Pentru monitorizarea pragurilor valorice, echivalența leu/euro se va realiza la cursul de schimb valutar al Băncii Naționale a României valabil pentru data semnării contractelor subsecvente”.

Potrivit art. 5 alin. (1) din OUG nr. 189/2002, „(1) Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică pentru îndeplinirea obligației de compensare rezultate din atribuirea unui contract de achiziție de pe piața externă de produse, servicii sau lucrări necesare domeniului apărării, ordinii publice și siguranței naționale, a cărui valoare depășește, individual sau cumulat, două milioane de euro”.

Verificând propunerea tehnică depusă de ...SRL, Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii cerinței anterior citate, ofertantul a depus „Declarație pe propria răspundere”, potrivit căreia:

«Prin prezenta declar pe propria răspundere că valoarea estimată a tuturor achizițiilor de pe piața externă/importurilor avute în vedere pentru execuția „Acordului cadru de furnizare terminale TETRA, accesorii și piese de schimb - Lotul 3 Terminale mobile TETRA, accesorii și servicii de instalare” la cantitățile maxime prevăzute în acordul cadru, este de: 2.469.844,13 lei însemnând echivalentul în Euro de 523,227.72, calculat la cursul de referință RON/Euro al Băncii Naționale a României de 4,7204, valabil la data semnării prezentei declarații, respectiv data de 24.07.2019.

Prezentăm în anexa 1, care este parte integrantă la prezenta declarație, lista produselor/serviciilor și a furnizorilor externi aferenți, avute în vedere pentru implementarea „Acordului cadru de furnizare terminale TETRA, accesorii și piese de schimb - Lotul 3 Terminale mobile TETRA, accesorii și servicii de instalare. (...) (*) Ne angajăm ca în termen de 30 de zile de la data efectuării achizițiilor de pe piața externă care depășesc pragul valoric de 2.000.000,00 euro prevăzut de OUG 189/2002 sau de la data semnării contractului subsecvent care atrage achiziții de pe piața externă care depășesc pragul valoric de 2.000.000,00 euro prevăzut în

OUG 189/2002 însemnând data procedurii acestui eveniment, să notificăm Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială asupra acestui fapt”», în cadrul anexei care însoțește această declarație fiind indicate 4 produse.

De asemenea, din conținutul Tabelului de conformitate pentru validarea îndeplinirii cerințelor generale din caietul de sarcini, rezultă că, la pct. 9, ofertantul a precizat că îndeplinește cerințele impuse la cap. 9 din caietul de sarcini, menționând următoarele:

„9.1 În conformitate cu prevederile legislației naționale privind operațiunile compensatorii (OUG nr. 189/2002, HG nr. 459/2006, HG nr. 955/2006 și HG 1438/2009 cu modificările și completările ulterioare), ofertantul depune o declarație pe proprie răspundere (anexată la ofertă) privind îndeplinirea obligațiilor de compensare.

Pe perioada derulării procedurii de atribuire, ofertantul va contacta Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială în vederea corectei documentări cu privire la condițiile și procedurile, taxele, comisioanele percepute pentru semnarea acordurilor de compensare și executarea obligațiilor de compensare.

9.2 Valoarea obligației de compensare este de cel puțin 80% din valoarea cumulată a contractelor subsecvente atribuite în baza acordului-cadru, cu o perioadă de îndeplinire stabilită în acordul de compensare. Modelul declarației va fi solicitat de ofertant Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială.

În acest sens, ofertantul (român) include în propunerea tehnică următoarele informații cu privire la operațiunile compensatorii:

a. informații cu privire la experiența ofertantului referitoare la operațiuni compensatorii; ...SRL are în derulare 3 acorduri de compensare: 455/22.03.2017, 354/06.03.2019, 453/19.03.2019;

b. declarație privind acceptarea obligației de compensare și a penalităților în cazul neîndeplinirii obligațiilor, prevăzute de OUG nr. 189/2002 cu modificările și completările ulterioare; Declar următoarele: în cazul în care valoarea importurilor va depăși pragul indicat în OUG 189/2002 (...), acceptăm:

- Obligațiile de compensare și penalitățile în cazul neîndeplinirii obligațiilor prevăzute de OUG 189/2002 (...).
- valoarea obligației de compensare asumate care va reprezenta cel puțin 80% din valoarea acordului-cadru.

c. tipurile de operațiuni compensatorii ce vor fi utilizate; Numai în cazul în care valoarea importurilor va depăși pragul indicat de OUG 189/2002 (...) se vor utiliza operațiunile compensatorii constând în contractarea de produse și servicii de la furnizorii de pe piața locală.

d. alte informații pe care ofertantul le consideră utile. Nu este cazul.

Totodată, operatorul economic român va depune în oferta pe care o face o declarație pe propria răspundere, precum și orice alte documente pe care Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială le solicită, privind valoarea produselor, serviciilor și lucrărilor pe care le importă pentru realizarea obiectului contractelor subsecvente.

Modelul declarației va fi solicitat de ofertanți Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială.

9.3 În termen de 90 de zile de la data semnării acordului-cadru de furnizare, ofertantul declarat câștigător se va adresa Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială pentru semnarea acordului-cadru de compensare. Semnarea acordului-cadru de compensare nu atrage obligația efectivă de compensare. Acesta are rolul de a facilita derularea programelor de compensare viitoare și monitorizarea pragurilor valorice.

9.4 În termen de 90 de zile de la data semnării contractului subsecvent a cărui valoare depășește, individual sau cumulat cu valoarea contractelor subsecvente încheiate anterior în baza acordului-cadru, două milioane de euro sau echivalent, ofertantul declarat câștigător va semna un acord de compensare cu Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială.

Notă: Prevederile anterioare nu se aplică în cazul achizițiilor finanțate din fonduri externe nerambursabile acordate Guvernului României, pentru suma finanțată din aceste fonduri.

9.5 Conform art. 35 din OUG nr. 189/2002 cu modificările și completările ulterioare, în termen de 45 de zile de la semnarea acordului-cadru de compensare, ofertantul declarat câștigător va emite către Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială o scrisoare de garanție bancară de bună execuție a acordului, în valoare de minimum 10% din valoarea obligației asumate care va fi valabilă pe toată durata de executare a acordului de compensare.

9.6 Pentru monitorizarea pragurilor valorice, echivalența leu/euro se va realiza la cursul de schimb valutar al Băncii Naționale a României valabil pentru data semnării contractelor subsecvente”.

Din cele expuse anterior, rezultă faptul că ofertantul criticat a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul că acesta a depus declarația solicitată, din conținutul căreia rezultă faptul că la momentul elaborării ofertei valoarea produselor care urmează să fie achiziționate prin import nu depășește pragul prevăzut de OUG 189/2002 precum și modul în care aceasta va acționa în cazul în care, pe parcursul derulării contractatului această valoare va depăși pragul în discuție. De altfel, în cadrul propunerii tehnice, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, ofertantul, respectând cerințele caietului de sarcini, a prezentat detalii/acțiuni ce vor fi întreprinse în cazul în care vor deveni incidente prevederile aferente operațiunilor compensatorii.

Pe de altă parte, din conținutul contestației, rezultă că această critică se bazează pe simple supoziții, contestatoarea rezumându-se la simple afirmații, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul a respectat cerințele documentației de atribuire, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că terminalul TETRA mobil modelul MTP3550 oferat de ...SRL nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, acest produs nefăcând parte din ultima generația de produse comercializate de producător la data elaborării ofertelor, Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- la cap. L3.1.1.4, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Terminalul oferat trebuie să fie certificat conform procedurii publicate pe website-ul S.T.S., URL: www.stsnet.ro/pdf/Procedura_TETRA_ro_v3.pdf. Pentru modelul de terminal oferat, trebuie prezentat certificatul emis de S.T.S”;*

- la pct. 2.3 – *„Informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă”, s-au precizat următoarele: „Terminale TETRA care vor face obiectul acordurilor-cadru sunt echipamente noi, de ultimă generație, asigurând astfel o disponibilitate sporită a serviciilor de comunicații mobile voce-date în cadrul Platformei Comune TETRA, precum și reducerea TCO (total cost of ownership) prin diminuarea costurilor de mentenanță aferente terminalelor TETRA”;*

- la pct. 3.5.2 Livrare, ambalare, etichetare, transport si asigurare pe durata transportului, lit. b), s-a menționat că *„Produsele livrate vor fi noi și nefolosite, fabricate cu cel mult un an înainte de data livrării cu excepția produselor pentru care sunt formulate cerințe explicite în specificațiile tehnice și vor face parte din ultima generație de produse comercializate de producător la data elaborării ofertei”.*

Din conținutul propunerii tehnice (pagina 2 nică), rezultă că produsul oferat este MTM5400, ofertantul precizând următoarele: *„Terminalul MTM5400 oferat este certificat conform procedurii publicate pe website-ul STS, URL: www.stsnet.ro/pdf/Procedura_TETRA_ro_v3.pdf. Pentru modelul de terminal oferat, Motorola MTM5400 este prezentat certificatul emis de STS. Vă rugăm să consultați Anexa nr. 4”.*

Din conținutul Anexei 4, invocat de ofertant ca dovadă a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, rezultă faptul că a fost depus Certificat de conformitate pentru terminal mobil tip Motorola MTM5400, TEA2, emis de Serviciul de Telecomunicații Speciale, având nr. 32/02.07.2012, însoțit de fișa tehnică pentru acest echipament, în cadrul căruia sunt menționate serviciile ale infrastructurii MOTOROLA Dimetra R6.1 I.P., testate pozitiv.

Analizând critica autoarei contestației privind acest aspect, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și informațiile prezentate de ofertantul criticat în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, documentele depuse în propunerea tehnică, respectiv Certificatul nr. 32/02.07.2012 fac dovada respectării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, așa cum însăși contestatoarea recunoaște în cadrul contestației.

Faptul că, versiunea firmware aferentă modelului de terminal mobil tip Motorola MTM5400, oferat de către ...SRL nu este ultima versiune

propusă spre comercializare, nu este de natură să conducă la considerarea ca neconformă a ofertei, în condițiile în care cerințele autorității contractante referitoare la echipamente noi, de „ultimă generație”, respectiv „fabricate cu cel mult un an înainte de data livrării” fac referire la produse în ansamblul lor și nu la specificații particulare din caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că modelul GPSK-TET MOT, aferent antenei omnidirecțională UHF pentru automobil cu antenă GPS activă integrată, cu fixare magnetică prevăzută la pct. L3.II.1 – Specificații tehnice pentru kit de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare magnetic, cod articol 3.1, VSWR în banda de interes (380-400 MHz) este, pentru o anumită sub-bandă din 380-400 MHz > 1,5, contrar susținerilor din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerațiile care urmează.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la pct. L3.II.1.1 lit. g), faptul că „*Kitul de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare magnetic conține următoarele sub-repere:* (...)

antenă omnidirecțională UHF pentru automobil cu antenă GPS activă integrată, cu fixare magnetică - conform cerințelor tehnice de la punctele L3.II.1.2 și L3.II.1.3”, la pct. L3.II.1.2 - Specificații tehnice pentru antenă UHF pentru automobil menționându-se, la lit. a) „banda: 380 ... 400 MHz”, iar la lit. c) „**VSWR: <1,5 în banda de interes**”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ...SRL rezultă că în legătură cu această cerință, ofertantul criticat a indicat, la pag. 9, „**VSWR: <1,5** în banda de interes. Vă rugăm să consultați Anexa nr. 6”.

Verificând conținutul Anexei nr. 6 indicată de ofertant, respectiv broșura producătorului Panorama Antennas, Consiliul constată că pentru modelul GPSKM-TET-MOT, banda 380-430 MHz, specificația tehnică VSWR este „**<2:1±4 MHz**”, rezultând, într-adevăr, că pentru o anumită parte a intervalului de bandă solicitat, VSWR este **mai mare de 1,5** cât s-a stabilit în caietul de sarcini.

Membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile din propunerea tehnică, consemnând în cadrul procesului verbal nr. 625225/28.11.2019, faptul că cerința este îndeplinită.

Comparând informațiile din propunerea tehnică a ofertantului criticat cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că, echipamentul ofertat are specificația tehnică VSWR mai mare de 1,5 MHz pentru banda 380-430 MHz, deși prin caietul de sarcini s-a stabilit cerința ca **VSWR** să fie **sub 1,5 MHz** pentru banda 380-400 MHz.

Potrivit art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, deși, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Având în vedere cele reținute anterior, precum și apărările intervenientei din cadrul cererii de intervenție, referitoare la existența unei erori în prezentarea informațiilor, Consiliul apreciază că se impune clarificarea neconcordanței constatate prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili caracterul conform/neconform al ofertei, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că modelul aferent antenei omnidirecțională UHF pentru automobil cu antenă GPS activă integrată, prevăzută la pct. L3.II.2 – Specificații tehnice pentru kit de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare prin găurire, cod articol 3.2, VSWR în banda de interes (380-400 MHz) este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, pe o anumită sub-bandă din 380-400 MHz, respectiv $>1,5$, contrar susținerilor ofertantului din propunerea tehnică, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la pct. L3.II.2 - Specificații tehnice pentru kit de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare prin găurire, lit. g), faptul că *„Kitul de instalare standard cu antenă cu sistem de fixare prin găurire conține următoarele sub-repere: (...) antenă omnidirecțională UHF pentru automobil cu antenă GPS activă integrată - conform cerințelor tehnice de la punctele L3.II.2.2 și L3.II.2.3”*, la pct. L3.II.2.2 - Specificații tehnice pentru antenă UHF pentru automobil, menționându-se, la lit. a) *„banda: 380 ... 400 MHz”*, iar la lit. c) *„**VSWR: $<1,5$ în banda de interes**”*.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ...SRL rezultă că în legătură cu această cerință, ofertantul criticat a indicat, la pag. 11, *„VSWR: $<1,5$ în banda de interes”*.

Verificând conținutul broșura producătorului Panorama Antennas, Consiliul constată că pentru modelul GPSKM-TET-MOT, banda 380-430 MHz, specificația tehnică VSWR este *„ **$<2:1 \pm 4$ MHz**”*, rezultând, într-adevăr, că pentru o anumită parte a intervalului de bandă solicitat, VSWR este **mai mare de 1,5** cât s-a stabilit în caietul de sarcini.

Membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile din propunerea tehnică, consemnând în cadrul procesului verbal nr. 625225/28.11.2019, faptul că cerința este îndeplinită.

Comparând informațiile din propunerea tehnică a ofertantului criticat cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că, echipamentul ofertat are specificația tehnică VSWR mai mare de 1,5 MHz pentru banda 380-430 MHz, deși prin caietul de sarcini s-a stabilit cerința ca VSWR să **fie sub 1,5 MHz** pentru banda 380-400 MHz.

Potrivit art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, deși, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Având în vedere cele reținute anterior, precum și apărările intervenientei din cadrul cererii de intervenție, referitoare la existența unei erori în prezentarea informațiilor, Consiliul apreciază că se impune clarificarea neconcordanței constatate prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare putând stabili caracterul conform/neconform al ofertei, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la lipsa funcției PTT/VOX aferente accesoriilor audio din kitul de instalare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, la pct. L3.II.3.1. Kitul de instalare discretă conține următoarele sub-repere: *„a. accesorii audio suportând Tx & Rx (microfon + **PTT/VOX**) care să permită instalări disimulate și operare facilă”*.

Consiliul constată că prin utilizarea semnului grafic „/”, în indicarea specificației tehnice „PTT/VOX”, autoritatea contractantă a permis ofertarea alternativă de către ofertanți, **fie** a unui echipament cu specificație „**PTT**”, **fie** a unui echipament cu specificație „**VOX**”.

unor lucrări de reabilitare monumente istorice (indiferent de valoare),
fie

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător rezultă, în legătură cu această cerință, ofertantul a precizat următoarele: „(...) *Microfon visor Motorola PMMN4087B + buton PTT Motorola RLN5926A. Vă rugăm consultați anexa nr. 5*”, ofertantul demonstrând astfel îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, respectiv cea referitoare la faptul că nu s-au respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile tratamentului egal și al transparenței, existând diferențe de volum și complexitate între solicitările de clarificări cu privire la propunerea tehnică transmise ofertantului criticat și contestatoarei, răspunsurile ofertantului criticat nefiind documentate și demonstrate în baza unor documente emise de la producători, instituții specializate, Consiliul o va respinge ca nemotivată și nedovedită în condițiile în care, deși ... SRL a avut acces, la autoritatea contractantă, la dosarul cauzei, inclusiv, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, aceasta a prezentat simple afirmații, neconcretizate în critici punctuale.

Sușinerile intervenientei referitoare la existența unor practici anticoncurențiale nu vor fi analizate de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, faptul că sarcina probei, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă (*„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*), revine contestatoarei și nu Consiliului, iar pe de altă parte, faptul că aceste aspecte sunt de competența altor organe ale statului cărora contestatoarea li se poate adresa.

În raport de cele reținute, Consiliul va dispune următoarele:

- în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientă, privind tardivitatea contestației, inadmisibilitatea contestației, lipsa de interes a contestatoarei și lipsa de calitate procesuală activă a contestatoarei în contestarea loturilor 1 și 3;

- în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 366/2020**), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 593547/19.02.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 3 și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 3 conform celor reținute în motivare.

- va respinge celelalte capete de cerere formulate de contestatoare referitoare la loturile 1 și 4 (ca inadmisibile) și la lotul 3 (ca nefondat) în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestatoare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (**Dosar 365/2020**), invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**Dosar 365/2020**) în legătură cu lotul 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientă, privind contestația formulată de ... SRL (**Dosar 366/2020**), referitoare la tardivitatea contestației, inadmisibilitatea contestației, lipsa de interes a contestatoarei și lipsa de calitate procesuală activă a contestatoarei în contestarea loturilor 1 și 3.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 366/2020**), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 593547/19.02.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...SRL pentru lotul 3 și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 3, conform celor reținute în motivare.

Respinge celelalte capete de cerere formulate de contestatoare referitoare la loturile 1 și 4 (ca inadmisibile) și la lotul 3 (ca nefondat) în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestatoare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 55 pagini.