

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 1503/19.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41469/22.08.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în ..., împotriva documentației procedurii simplificată de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, eficientizarea, extinderea sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din ...*", se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul Documentației de atribuire în conformitate cu criticile dezvoltate în contestație, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a Documentației de atribuire și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

II. Prin contestația cu nr. 374/19.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41477/22.08.2022, formulată de către ... S.A. cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ..., împotriva documentației aceleiași procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită obligarea autorității contractante de dispune măsuri de remediere în sensul eliminării/modificării unor cerințe din Caietul de sarcini potrivit aspectelor sesizate, stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, nu mai devreme de 20 de zile de

la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41469/22.08.2022 și 41477/22.08.2022 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Asupra cererilor de suspendare a procedurii formulate de către ... S.R.L. și ... S.A., Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... S.R.L. și ... S.A., critică o serie de cerințe restrictive din cadrul documentației de atribuire, solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prin contestația cu nr. 1503/19.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41469/22.08.2022, ... S.R.L. critică următoarele cerințe din documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale:

1. Cerința privind modul de acces la serviciile specialiștilor;
2. Cerințele privind studiile experților;
3. Cerința privind testul LM84-TM28;
4. Cerința privind viza expertului MLPAT pentru Fișa tehnică a consolei
5. Cerința privind dimensiunile/greutățile/diametrele impuse pentru stâlpii metalici;
6. Cerința de la nivelul Fișei tehnice nr. 34 prin care se solicită integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori, senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice;
7. Cerințele privind certificarea TALQv2;
8. Cerința privind istoricul, demonstrat de integrarea cu alte platforme Smart City;
9. Cerințele de la nivelul Fișei tehnice nr. 35, prin care s-au impus caracteristici fixe;
10. Cerința privind dimensiunile și caracteristicile tehnice ale echipamentelor,

solicitând eliminarea sau modificarea acestora și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a Documentației de atribuire și prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Preliminar, contestatorul precizează că intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă în cadrul procedurii în cauză, însă documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor legale cuprinse în cadrul art. 31 din HG nr. 395/2016.

1) Referitor la cerința Fișei de date privind dovada asigurării accesului la serviciile specialiștilor.

Cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, respectiv din cuprinsul Fișei de date a achiziției, în cadrul paginii nr. 13, la nivelul punctului 5, Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul Secțiunii IV.4.4 Modul de prezentare al propunerii tehnice, au fost solicitate următoarele:

"(...) Propunerea tehnică va conține:

(...) 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

- Modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor (fie prin resurse proprii caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)"

În considerarea acestei cerințe, contestatorul apreciază că, din modalitatea în care a fost formulată de către autoritatea contractantă, rezultă că, se acceptă prezentarea, pentru demonstrarea accesului la serviciile specialiștilor, doar a angajamentelor contractuale, criticând acest aspect și solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în discuție, în sensul de a se accepta și prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru personalul propus.

Concret, petentul apreciază că organizatoarea procedurii are obligația de a accepta orice formă juridică aleasă de ofertant pentru dovedirea accesului la serviciile specialiștilor nominalizați, singura condiție fiind ca aceasta să fie de natură să formeze autorității convingerea că ofertantul va avea acces la personalul solicitat. Astfel, se impune eliminarea cerinței privind prezentarea angajamentelor contractuale, declarația de disponibilitate fiind suficientă și acoperitoare pentru necesitatea autorității contractante.

În subsidiar, în situația în care nu se impune eliminarea cerinței de a se prezenta angajamentele contractuale, contestatorul solicită completarea cerinței cu includerea sintagmei *"sau a declarațiilor de disponibilitate"* întrucât, aceasta din urmă este suficientă pentru a asigura îndeplinirea necesității avute în vedere de către autoritatea contractantă în momentul întocmirii documentației de atribuire, respectiv de a se asigura că ofertantul va avea acces la specialiștii solicitați prin documentație.

Se observă că, autoritatea contractantă solicită în mod nejustificat și nelegal prezentarea, încă din faza de ofertare, a unor contracte ferme încheiate cu specialiștii desemnați, deși momentul implicării acestora în contract este unul viitor, iar rezultatul procedurii nu este unul previzibil, pentru a putea justifica încheierea unor angajamente contractuale cu aceștia. Autoritatea contractantă, restrânge, astfel, participarea unora dintre ofertanți, care, deși dețin modalitatea de acces la specialiștii necesari și solicitați, fapt ce ar putea fi dovedit prin prezentarea unei declarații de disponibilitate, le este blocată participarea prin obligativitatea prezentării, în avans, în faza de ofertare, a unor angajamente contractuale cu aceștia.

Astfel, autorul consideră că, în ipoteza în care va asigura accesul la serviciile specialiștilor prin externalizare, acceptarea prezentării declarațiilor de disponibilitate pentru specialiști, este de natură a demonstra autorității, fără echivoc, că deține resursele umane necesare pentru a executa contractul de achiziție publică.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită modificarea cerinței, în sensul indicat în paragrafele precedente.

2) Referitor la cerințele privind studiile experților

- Responsabilul în domeniul securității și sănătății în muncă.

Cum se poate observa din cuprinsul Caietului de sarcini, pagina 16/40, autoritatea contractantă, pentru expertul Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă, a prevăzut următoarea cerință, al cărei caracter restrictiv este contestat prin prezenta, fiind solicitate următoarele:

"Persoana numită în această funcție trebuie să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor, diplomă și autorizație de coordonator SSM valabilă emisă de o instituție abilitată în domeniu și care să fie recunoscută în România precum și experiența îndeplinirii obligațiilor corespunzătoare unei astfel de poziții prin participarea pe o poziție similară în cel puțin un șantier de construcții."

Având în vedere atribuțiile pe care urmează a le îndeplini responsabilul în domeniul sănătății și securității în muncă în cadrul contractului, contestatorul apreciază că, pentru demonstrarea experienței profesionale, este suficientă și acoperitoare față de necesitatea autorității, demonstrarea experienței practice, respectiv participarea pe o poziție similară în cel puțin un șantier de construcții.

Față de solicitările autorității contractante, petentul apreciază totodată și că, mai importantă decât calificarea teoretică, obținută într-un anumit domeniu, respectiv construcții, experiența poate fi obținută și dovedită și de persoane fără o pregătire teoretică, astfel că, o solicitare care să includă atât calificarea teoretică, în speță studii superioare în domeniul construcțiilor, diplomă și autorizație de coordonator SSM valabilă emisă de o instituție abilitată în domeniu, precum și experiența îndeplinirii obligațiilor corespunzătoare unei asemenea poziții, prin

participarea pe o poziție similară în cel puțin un șantier de construcții, cumulate pentru aceleași persoane, este restrictivă.

Concluzionând, având în vedere că, prin modul de formulare al cerinței în discuție, autoritatea contractantă dublează, în mod nejustificat, cerințele privind competențele responsabilului în domeniul securității și sănătății în muncă, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind absolvirea de studii superioare în domeniul construcțiilor.

- Responsabilul managementul calității.

În mod similar celor prezentate anterior, din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din cuprinsul Caietului de sarcini, pagina 17/40, rezultă că, pentru expertul Responsabil managementul calității, au fost solicitate următoarele:

"Persoana care va îndeplini rolul de responsabil cu managementul calității trebuie să aibă experiența îndeplinirii obligațiilor corespunzătoare unei astfel de poziții prin participarea pe o poziție similară în cel puțin un șantier de construcții și respectiv să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor."

Astfel, după cum rezultă din cuprinsul informațiilor precizate mai sus, pentru responsabilul managementul calității, dar și pentru responsabilul în domeniul securității și sănătății în muncă, autoritatea a solicitat ca experții în discuție să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor, dublate de cerința ca aceștia să fi participat, pe o poziție similară, în cel puțin un șantier de construcții.

În considerarea raționamentului exprimat anterior cu privire la cerința privind responsabilul în domeniul securității și sănătății în muncă, contestatorul solicită, în mod similar, inclusiv modificarea cerinței privind responsabilul managementul calității, în sensul de a se elimina cerința prin care a fost solicitat ca acesta să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor.

3) Cerințele restrictive prevăzute în Fișele tehnice 1-13, privind:

- sistemul optic format din diode LED
- striatiile carcasei superioare
- testul LM84-TM28

Contestatorul raportează prezenta critică la modul în care a fost prevăzută cerința în cadrul documentației de atribuire, respectiv la nivelul Fișelor tehnice 1- 13:

"Sistem optic format din diode LED capsulate, echipate fiecare cu dispersor și sistem optic propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED. Căldura acumulată în comp. optic va fi evacuată atât prin ventilație naturală, cât și prin carcasa superioară a corpului. Nu se acceptă corpuri de iluminat cu dispersor comun (geam) întregului sistem optic. Nu se acceptă striatii pe carcasa superioara a corpului de iluminat

(...)

Durata de viață: minim 100.000 ore cu 70 % păstrare flux luminos (1a 25 °C) cu test LM84-TM28."

➤ Referitor la cerința ca sistemul optic să fie format din diode LED capsulate.

Cât privește cerința autorității contractante ca sistemul optic să fie format din diode LED capsulate, echipate fiecare cu dispersor și sistem propriu de răcire, se constată că, în fapt, achizițarea, impune specificații tehnice în mod arbitrar, fără a acorda posibilitatea de a se oferta sisteme optice cu alte caracteristici, dar cu performanțe asemănătoare sau mai bune.

Contestatorul amintește că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, arată petentul.

Contestatorul invocă și jurisprudența Curții de Apel București din Decizia civilă nr. 433/19.05.2020, prin care s-a reținut:

"Totodată consideră că este în interesul autorității să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, iar pentru aceasta autoritatea trebuie să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor dar și principiul proporționalității deciziilor sale.

" Conform Directivei 2014/24, considerentul (74), specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Astfel, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață.

"(74) Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piața, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

(...)

În jurisprudența CJUE s-a reținut că unul dintre obiectivele normelor de drept european în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (pct. 37 Hot. în cauza C-305/08 CoNISMa: „Astfel, Curtea a hotărât că unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, citată anterior, punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurență cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat (a se vedea în acest sens, în privința ofertelor anormal de scăzute, Hotărârea din 15 mai 2008, SECAP și Santorso, C-147/06 și C- 148/06, Rep., p. 1-3565, punctul 29).”

În cadrul aceleiași Decizii, s-a reținut că, în Hotărârea pronunțată în cauza C-413/17, Roche Lietuva, CJUE a statuat următoarele: „(...) reglementarea Uniunii privind specificațiile tehnice recunoaște o largă marjă de apreciere autorității contractante în cadrul formulării specificațiilor tehnice ale unui contract. (...)”

39 Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent” după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din 3 decembrie 2001, Vestergaard, C-59/00, EU:C:2001 :654, punctul 22 și jurisprudența citată).”

Față de aspectele reținute mai sus, se observă că, în fapt, autoritatea contractantă, prin solicitarea ca sistemul optic să fie format din diode LED capsulate, echipate fiecare cu dispersor propriu de răcire (...) restrânge în mod nejustificat concurența, restricționând accesul la procedură a ofertanților ce dețin sisteme optice ce ating performanțe similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă, dar care, nu se încadrează în cadrul limitativ din punct de vedere tehnic, impus de către achizitoare.

➤ Referitor la cerința privind neacceptarea striațiilor pe carcasa superioară.

Astfel cum reiese din cerința antecitată, în mod nejustificat și restrictiv, autoritatea contractantă menționează în mod expres, pentru

aparatele de iluminat, că nu va accepta existența striatiilor pe carcasa superioară.

Față de interzicerea existenței striatiilor pe carcasa superioară, petentul apreciază că, și prin această cerință, se impune, implicit, o specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Conform principiului egalității de tratament care figurează la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională.

Din jurisprudența CJUE și din însăși Directivă, se rețin cu precădere două aspecte relevante în speța de față:

- Maniera transparentă - presupune că autoritatea contractantă are îndatorirea de a acționa transparent și de a detalia și motiva alegerea și impunerea unei specificații tehnice, aceiași raționament fiind aplicabil și când decide interzicerea expresă a unei soluții constructive - simpla impunere/interdicție, fără motivare, încălcând obligația de transparență.

- Maniera proporțională - principiul proporționalității impune autorității să aleagă numai acele cerințe/limitări care să asigure un echilibru între necesitatea autorității contractante și liberul acces la procedură

Prin raportare la prezenta speță, respectiv la faptul că, autoritatea interzice în mod expres existența striatiilor pe carcasa superioară, autorul apreciază că, în vederea justificării limitării inclusă în documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să prezinte o analiză comparativă, prin care să se probeze faptul că, limitarea este una relevantă în vederea atingerii scopului autorității contractante.

Totodată, face referire la Hotărârea pronunțată în cauza C-413/17, Roche Lietuva, unde CJUE a statuat următoarele: „(...) reglementarea Uniunii privind specificațiile tehnice recunoaște o largă marjă de apreciere autorității contractante în cadrul formulării specificațiilor tehnice ale unui contract.

30 Această marjă de apreciere este justificată de faptul că autoritățile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și sunt cele mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite.

31 Cu toate acestea, Directiva 2014/24 stabilește anumite limite pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte.

32 Printre altele, la articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 se impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.

36 În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

37 Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.”

Contestatorul apreciază irelevant dacă aparatele de iluminat prezintă striații sau nu, având în vedere că fiecare producător adoptă propria metodă referitoare la specificațiile tehnice constructive ale aparatelor de iluminat, specificații care sunt apte să satisfacă necesitatea autorității. Așadar, achiziția nu este afectată de diversele metode sau specificații constructive pe care le pot prezenta ofertanții, astfel încât, limitarea prevăzută de autoritatea contractantă este una ce face ca cerința să aibă un caracter restrictiv, din perspectiva faptului că, are drept consecință limitarea participanților la licitație.

În susținerea afirmațiilor anterioare cu privire la necesitatea reformulării cerinței în discuție prin excluderea interdicției de a exista striații pe carcasa superioară a corpului de iluminat, contestatorul invocă Decizia nr. 951/C8/813 din data de 06.05.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 411/2022 din data de 23.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, referitor la caracterul restrictiv al cerinței prin care s-a impus o anumită modalitate de realizare a managementului termic, în care s-a reținut:

„În cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a utilizat pentru descrierea modalității de răcire a componentelor electronice sintagma „management termic” și a impus ca răcirea să se realizeze fără utilizarea de striații sau decupaje pe exteriorul aparatului excluzând astfel din procedură numeroase produse cum ar fi cele care au radiator termic în interiorul carcasei cu eliminarea aerului prin decupaje și pe cele care au radiatorul termic cu nervuri fixat în exteriorul carcasei.

Consiliul reține că scopul solicitării unui radiator termic este menținerea unui regim termic adecvat funcționării componentelor electronice iar acest scop poate fi îndeplinit de producător prin utilizarea de radiatoare termice având diverse forme și care sunt susceptibile de a fi acoperite de praf frunze sau alte resturi indiferent dacă au sau nu decupaje, striații sau utilizează alte metode de îmbunătățire a transferului

termic, motiv pentru care formularea unei cerințe de formă „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului” este de natură să restrângă în mod ne justificat accesul la procedura de atribuire, fiind eliminate produse care realizează în mod corespunzător managementul termic pentru simplul motiv că au decupaje sau striaii.”

Având în vedere că cerințele autorității trebuie să reflecte descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, contestatorul apreciază că, prevederea din cadrul documentației, prin care se stipulează că nu vor fi acceptate aparate de iluminat cu striaii pe carcasa superioară, este restrictivă. În susținerea acestei afirmații, petentul arată că, autoritatea contractantă trebuie să urmărească satisfacerea necesităților sale obiective, prin achiziționarea unor produse de un nivel calitativ, tehnic și de performanță superior, iar eliminarea posibilității de a prezenta aparate de iluminat ce prevăd striaii, apare ca fiind restrictivă, motiv pentru solicită eliminarea acestora.

În mod similar, în ceea ce privește caracterul restrictiv al cerinței prin care se interzice ca, pe carcasa superioară a corpului de iluminat, să existe striaii, a reținut și CNSC prin Decizia nr. 1252/C3/1299 din data de 11.06.2021, conform căreia:

"Restrictivă este considerată și cerința ca aparatele de iluminat să nu fie cu striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului (critica 5). În fișele 1 și 2, pct. 1.10/8, se solicită: Managementul termic se va realiza fără a utiliza striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze, însă acumularea de praf și frunze este inerentă, indiferent de varianta constructivă.

Din exprimarea din fișa tehnică, se deduce că ar fi acceptate doar acele aparate de iluminat perfect netede, fără nicio decupare (indiferent de mărime), ceea ce reprezintă o restrângere evidentă a concurenței."

În considerarea faptului că, prin cerința în discuție, se impune o specificație tehnică-constructivă ce are drept efect restrângerea în mod nejustificat a accesului la procedură, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, precum și în considerarea faptului că, managementul termic este ales de către fiecare producător, fiind irelevant dacă aparatele prezintă striaii sau nu, contestatorul solicită eliminarea prevederilor de la nivelul Fișelor tehnice nr. 1-13, conform cărora, "nu se acceptă striaii pe carcasa superioară a corpului de iluminat".

➤ Referitor la cerința privind durata de viață- testul LM84-TM28.

Contestatorul arată că, în cuprinsul Fișelor tehnice nr. 1-13, a fost prevăzută cerința: "Durata de viață: minim 100.000 ore cu 70 % păstrare flux luminos (la 25 °C) cu test LM84- TM28"

Potentul învederează faptul că, durata de viață reprezintă valoarea degradării luminoase după un număr de ore de testare și estimat prin extrapolare dincolo de acest timp conform specificațiilor din Standardele LM84 și TM 28. În cazul corpurilor de iluminat cu LED, durata medie de

viață utilă poate fi foarte lungă, iar valorile utile ale performanței pe durata de viață sunt doar estimări nu măsurători.

După cum reiese din obiectul procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii este interesată să modernizeze, să eficientizeze și să extindă sistemului de iluminat public.

Cât privește realizarea obiectivului indicat mai sus, aceasta va fi posibilă doar prin achiziția celor mai performante soluții de iluminat, iar acest lucru este posibil doar prin asigurarea unei proceduri ce nu are drept efect, prin includerea unor cerințe nejustificate, restrângerea posibilității operatorilor economici de a participa la procedură, susține contestatorul.

Autorul amintește faptul că, potrivit considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE: *„în cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național”, ofertele care au la baza soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante.”*

Suplimentar, referitor la caracterul restrictiv al cerințele prevăzute în Fișele tehnice 1-13, contestatorul invocă și faptul că și Decizia CNSC nr. 99/C9/3408 din data de 14.01.2022, dintr-o speță similară, ce a avut drept obiect soluționarea contestației formulată de un operator economic împotriva cerinței restrictive a documentației de atribuire prin care s-a solicitat prezentarea unui sistem optic cu caracteristici similare celor solicitate de autoritatea contractantă din prezenta speță.

În considerarea celor prezentate anterior, contestatorul solicită obligarea eliminarea cerinței prin care s-a impus ca, pentru durata de viață a aparatelor de iluminat, să fie prezentate teste LM84-TM28.

4) Cerința privind viza expertului MLPAT pentru Fișa tehnică a consolei.

Conform Fișelor tehnice nr. 14-24, aferente consolelor de susținere ale aparatelor de iluminat:

"Fișa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT".

De asemenea, potrivit Caietului de sarcini, pagina 18/40:

"Executantul execută lucrările cu respectarea în totalitate a cerințelor din proiectul tehnic aprobat de către autoritatea contractantă. De regula și din principiu, pe perioada execuției lucrărilor nu este permisă nicio modificare tehnică (modificare sau adăugare) a documentației de proiectare.

Modificările vor fi realizate numai cu acordul autorității contractante și numai în cazul în care nu sunt substanțiale, în conformitate cu prevederile art.221 din Legea nr.98/2016."

Față de aceste considerente, petentul învederează că solicitarea avizului din partea MLPAT în etapa de ofertare este una abuzivă și neîntemeiată. Autorul susține că verificarea tehnică și de calitate face parte din etapa de proiectare a lucrărilor, aceasta confirmând tocmai respectarea cerințelor la care se verifică tehnic proiectele de specialitate

în funcție de categoria de importanță a construcției. Ori, etapa de proiectare este deja realizată, obiectul prezentei proceduri fiind realizarea lucrărilor tocmai pe baza proiectului tehnic.

În susținerea solicitării formulate, cu titlu de jurisprudență, contestatorul invocă considerentele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în Decizia nr. 915/C3/630 din data de 05.05.2021, conform căreia: *"(...) Pe de o parte, caietul de sarcini indica existența unui proiect tehnic care este verificat, iar pe de alta parte, autoritatea contractantă invocă, prin punctul de vedere la contestație, existența verificării de proiect, ca justificare a solicitării avizului în cauză. Consiliul ia act, de asemenea, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, ulterior solicitării "de clarificare" a documentației sale, din partea operatorilor economici interesați o parte a proiectului tehnic F3 privind cantitățile de lucrări.*

Or, din nici o parte a documentației de atribuire/proiectului tehnic aflate la dispoziția ofertanților nu rezultă motivația impunerii avizului amintit, pentru demonstrarea conformității produselor în cauză. Din dispută, Consiliul constată că părțile fac referire la avizul verifcătorilor de proiect autorizați MLPAT. (...)

Drept pentru care, Consiliul consideră că se impune publicarea în SEAP a proiectului tehnic integral, pentru completa informare a ofertanților, dar și eliminarea cerinței „Aviz din partea MLPAT” din cuprinsul Caietului de sarcini.”

În concluzie, petentul solicită eliminarea cerinței prin care s-a impus ca Fișele tehnice ale consolelor să poarte viza unui expert MLPAT, având în vedere faptul că lucrările care fac obiectul prezentei proceduri urmează să se realizeze în baza proiectului tehnic întocmit.

5) Cerința privind dimensiunile/greutățile/diametrele impuse pentru stâlpii metalici

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*

Totodată, HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa nr. 10 definește obligația proiectanților: *“Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători furnizori sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența. Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător).”*

În acest context, contestatorul învederează faptul că, în mod contrar prevederilor legale, autoritatea contractantă, în cuprinsul Fișelor tehnice nr. 30-31, prin impunerea unor specificații tehnice restrictive privind dimensiunile, greutatea și diametrele stâlpilor metalici, restrânge în mod artificial concurența.

Astfel, se observă că în mod nejustificat autoritatea contractantă impune dimensiuni, greutăți și diametre precise, fără a indica intervale pentru aceste caracteristici. Contestatorul apreciază că, prin indicarea unor caracteristici constructive fixe, al căror rol, din punct de vedere tehnic și funcțional, ar putea fi asigurat și prin ofertarea unor alte dimensiuni, care să se situeze într-un interval impus de către autoritate, se încalcă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate considerentele precizate, petentul consideră necesară eliminarea cerințelor restrictive cu privire la dimensiunile, diametrul și greutatea stâlpilor metalici din cuprinsul Fișelor tehnice nr. 30-31.

6) Cerința de la nivelul Fișei tehnice nr. 34 prin care se solicită integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori, senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice.

Astfel cum reiese din cuprinsul Fișei tehnice nr. 34 - Sistem telegestiune, punctul 1.14:

"Sistemul de telegestiune permite integrarea ulterioara și a altor senzori sau aplicații tip smart city. Sistemul trebuie să permită aceste lucruri și din punct de vedere software și din punct de vedere hardware fără dezvoltare software sau firmware ulterioară. Se va demonstra integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori (capturi ecran aplicație și fișe tehnice), senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice."

Reiterând cele evocate anterior, contestatorul arată că față de cerința în discuție, se observă că, în conformitate cu dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora într-o manieră ce are drept efect o restrângere artificială a concurenței.

De asemenea, este cunoscut faptul că, cerințele documentației de atribuire trebuie formulate astfel încât, să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici (art. 155 alin. (6) din aceeași lege).

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin cerințele prevăzute la nivelul documentației de atribuire, să restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici prin introducerea unor cerințe ce nu se justifică în raport cu natura sau complexitatea contractului de achiziție ce urmează a fi încheiat.

7) Cerințele privind certificarea TALQv2.

Potrivit Fișelor tehnice, autoritatea contractantă, a formulat următoarele cerințe:

" Software-ul CMS va fi trecut cu succes testele celei mai recente versiuni a "TALQ Test Tool" pentru TALQ Versiunea 2" (pagina 8/9 Fișa tehnică nr. 34)

"Platforma trebuie să fie certificată TALQv2, de asemenea, și să fie integrată cu alte aplicații/cel puțin 5 platforme de tip oraș inteligent (smart city)" (pagina 3/9 Fișa tehnică nr. 34)

"Sistem de management al calității -certificat de conformitate TALQ. Pentru a indica faptul că iluminarea inteligentă și componentele sistemului de oraș inteligent de la diferiți furnizori sunt interoperabile, sunt acceptate soluțiile certificate TALQ. Doar produsele care sunt certificate de Consorțiul TALQ au voie să poarte logo-ul certificat TALQ și să fie promovate pentru această ofertă"- pagina 9/9 Fișa tehnică 34.

Cât privește cerințele privind certificatul TALQ, învederăm că, potrivit informațiilor existente pe site-ul Consorțiului TALQ, pentru a deveni membru al consorțiului trebuie achitată o cotizație a cărei valoare pornește de la 3500 Euro/an pentru membrii de tip "associate members", ajungând până la 10.000 Euro/An pentru abonamentele tip "regular members". De asemenea, pentru operatorii economici ce fac parte din categoria associate members, taxa pentru certificarea fiecărui produs este de 3500 Euro.

Participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru, care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți. Un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică. Drept urmare, solicităm eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQv2.

Astfel cum reiese din cerința impusă de autoritatea contractantă redată mai sus, pentru sistemul telegestiune, a fost solicitat ca acesta să fie certificat TALQ. Introducerea acestei cerințe, anume de a fi prezentat certificat TALQ are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice.

Totodată, în susținerea faptului că cerința este restrictivă, contestatorul învederează că, certificatul TALQ 2 se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care, este absurd și nejustificat ca autoritatea contractantă să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract, doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

În susținerea considerentelor expuse, contestatorul indică ca relevante următoarele Decizii ale CNSC, în spețe similare, respectiv: Decizia nr. 25568/969/C8/08.05.2021, Decizia nr. 27517/970/C2/27.05.2021, Decizia nr. 550/C7/195/213/18.03.2021, Decizia nr. 28140/986/C4/21.05.2021

Astfel, autorităţii contractante nu îi poate fi permis să restricţioneze participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin impunerea unor cerinţe care nu prezintă relevanţă în raport cu natura sau complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit sau care sunt disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică, astfel cum este şi cerinţa privind certificatul TALQ, a cărei eliminare se solicită.

8) Cerinţa privind istoricul, demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City.

Astfel cum reiese din Documentaţia de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă, referitor la sistemul de telegestiune, prin Fişa tehnică nr. 34, la secţiunea integrări, punctul 4.9, a impus cerinţa de a se prezenta un:

"Istoric demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City".

Faţă de prevederea de la nivelul documentaţiei de atribuire antecitată, având în vedere caracterul general şi vag al formulării în discuţie, contestatorul solicită eliminarea acesteia, sau cel puţin, obligarea autorităţii contractante la remedierea acesteia, în sensul de a clarifica aspectele solicitate.

Astfel, potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016:

"Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire"

Raportat la textul legal citat anterior, reiese fără dubiu obligaţia autorităţii contractante de a elabora documentaţia de atribuire cu un anumit conţinut clar, concret legat de necesităţile sale care au stat la baza achiziţiei, pentru a informa operatorii cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Totodată, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395, ofertanţii au obligaţia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, iar în conformitate cu art. 133 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condiţiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Contestatorul învederează faptul că, practic, conceptul de Smart City poate fi folosit pentru a descrie un oraş dotat cu următoarele attribute:

- clădiri inteligente,
- mobilitate inteligentă,

- infrastructură inteligentă,
- tehnologie inteligentă,
- energie inteligentă,
- cetățeni inteligenți și
- educație inteligentă.

Un "oraș inteligent" sau "smart city" este un concept de dezvoltare urbană care integrează tehnologii și sisteme pentru a administra în mod eficient și securizat resursele unui oraș, în vederea îmbunătățirii calității vieții cetățenilor, dezvoltării comunității și protejării mediului. Acestea includ, dar nu sunt limitate la:

- Departamente informatice locale
- Sisteme de transport
- Spitale
- Rețele de distribuție a apei
- Administrarea deșeurilor
- Școli
- Biblioteci
- Agenții publice
- Alte servicii ale comunității.

Un oraș inteligent presupune existența unui sistem informatic integrat care cuprinde o multitudine de subsisteme de cloud computing, Internet of Things (IoT), Open Data, Big Data și aplicații mobile, conectate la internet prin intermediul unor rețele sigure.

Petentul apreciază faptul că, în condițiile în care ... ar fi dispus de un astfel de sistem care ar necesita integrarea cu sistemul de telegestiune, ar fi fost obligatoriu ca acesta să fie descris la nivelul documentației de atribuire.

Or, din documentația pusă la dispoziție operatorilor economici nu rezultă că ... ar avea un sistem informatic integrat care cuprinde o multitudine de subsisteme de cloud computing, Internet of Things (IoT) etc. care să justifice solicitarea de a se prezenta un istoric demonstrat de integrat cu alte platforme Smart City, motiv pentru care cerința apare ca fiind excesiv de restrictivă și complet nejustificată, sens în care, contestatorul solicită eliminarea acesteia, sau, cel puțin, clarificarea ei, cu indicarea tuturor aspectelor pe care achiziția urmează să le aibă în vedere în momentul evaluării.

9) Cerințele de la nivelul Fișei tehnice nr. 35, prin care s-au impus caracteristici fixe.

Astfel cum reiese din specificațiile tehnice din cuprinsul Fișei tehnice nr. 35 aferentă Echipamentului sistem fotovoltaic - 3kWp, autoritatea contractantă a impus caracteristici tehnice fixe pentru echipamentele sistem fotovoltaic ce urmează a fi oferite.

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici*

accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

Totodată, HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa nr. 10 definește obligația proiectanților: *"Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători, furnizori sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența. Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător)."*

În acest context, în mod contrar prevederilor legale, în cuprinsul Fișelor tehnice nr. 35 - Echipament sistem fotovoltaic- 3kWp, autoritatea contractantă impune specificații tehnice restrictive, fapt ce are drept consecință restrângerea în mod artificial a concurenței.

... S.R.L. apreciază că, prin indicarea unor specificații fixe, al căror rol, din punct de vedere tehnic și funcțional, ar putea fi asigurat și prin ofertarea unor echipamente ce se încadrează în anumiți parametri impuși de autoritatea contractantă, astfel încât să fie asigurată îndeplinirea necesității obiective a acesteia, încalcă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016. În consecință, pentru echipamentul sistem fotovoltaic 3kWp, petentul solicită indicarea caracteristicilor minime pentru acest echipament, sau indicarea unor intervale în cadrul cărora să se încadreze caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească echipamentul solicitat.

10) Cerința privind dimensiunile și caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Astfel cum reiese din cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, paginile 10-12, a fost solicitat ca, pentru camera tehnică, să se ofere un echipament cu următoarele caracteristici fixe: Terminal operare și administrare, Monitorizare video, UPS (montaj Rack): 4kVA/3 kW, Router cu firewall, Switch Ethernet: 20 port Ethernet 100Mbps + 4 FO/1000BaseT, Sistem de climatizare, Mobilier operator și documente.

În consecință, în mod similar celor învederate la punctele anterioare, contestatorul apreciază că, prin indicarea unor specificații precise, limitative, fără indicarea unor valori minime, respectiv a unor intervale, se încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, aspect ce are drept efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Totodată, petentul precizează că, potrivit prevederilor art. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 („Normele metodologice”) [...]:

"(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor; după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile."

În contextul celor evocate anterior, petentul apreciază că, cerința în discuție, din modul în care a fost formulată, impune cerințe restrictive, fiind solicitate în mod expres specificații tehnice exacte, fără a da posibilitatea operatorilor economici să ofere echipamente ce se încadrează într-un anumit interval, sau care sunt superioare celor solicitate de către autoritate. Pentru aceste motive, cum aceste caracteristici exacte restricționează, în mod nepermis, participarea la procedură a operatorilor economici, contestatorul solicită revizuirea documentației și modificarea cerinței, în sensul de a se accepta și mențiunea "minim", sau indicarea unor intervale.

În mod similar celor învederate anterior cu privire la indicarea unor specificații exacte, limitative a echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul apreciază că, se impune remedierea documentației publicată în SEAP, în sensul de a se include mențiunea "minim", sau să fie indicate anumite intervale și pentru restul echipamentelor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și pentru care, autoritatea contractantă a impus respectarea unor specificații fixe în mod nejustificat.

Prin adresa cu nr. 97007/30.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43276/31.08.2022, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de contestatorul ... S.R.L., solicitând:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- respingerea capătului de cerere prin care solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, întrucât acestea nu ar fi existat dacă contestatorul ar fi solicitat clarificări și nu să recurgă direct la metoda juridică, și angajarea unui apărător (avocat), atât contestația cât și clarificările putând fi făcute direct de operator fără taxe și cheltuieli de judecată în sarcina sa;

- să permită autorității contractante să continue procedura de atribuire.

Prin descrierea procedurii, achizitoarea arată că a semnat contractul de finanțare nr. 4205/18.04.2019 privind proiectul "Modernizarea, Eficientizarea, Extinderea Sistemului de Iluminat Public și Reabilitarea Instalațiilor Electrice din ...", cod SMIS 125574 având ca sursă de finanțare Programul Operațional Regional 2014 - 2020, Axa Prioritară 3 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor, Operațiunea C - Iluminat public.

Prin anunțul de participare simplificat cu nr. ... din data de 12.08.2022, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire aplicată integral prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, Eficientizarea, Extinderea Sistemului de Iluminat Public și Reabilitarea Instalațiilor Electrice din ..., cod SMIS 125574.*

Autoritatea contractantă a înregistrat sub nr. 94062/22.08.2022, contestația formulată de ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează faptul că anumite critici aduse de contestator au fost analizate și s-au adoptat măsuri de remediere, publicate în data de 25.08.2022, în SEAP, la pagina dedicată, adresa de Remediere parțială la contestația nr. 94062.

În cadrul adresei de Remediere parțială se precizează:

Critica nr.1) Referitor la cerința Fișei de date privind dovada asigurării accesului la serviciile specialiștilor.

Autoritatea contractantă menționează că în momentul în care a solicitat angajamente contractuale între personalul solicitat și ofertant, nu s-a gândit la prezentarea unor contracte ferme încheiate între ofertant și specialiștii desemnați, ci la descrierea modului în care se vor obține angajamentele contractuale în vederea obținerii serviciilor respective.

Pentru a elimina confuzia creată, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței de la pagina 13 a Fișei de date, din cadrul Secțiunii IV.4.4 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la nivelul punctului 5, Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, linia 4, după cum urmează:

"....- Modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor respectivi)"

Critica nr.2) Referitor la cerințele privind studiile experților:

- Responsabilul în domeniul securității și sănătății în muncă și

- Responsabilul managementul calității,
autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind studiile superioare în domeniul construcțiilor pentru cei doi specialiști.

În consecință, cerința din caietul de sarcini pentru Responsabilul în domeniul securității și sănătății în muncă va fi:

"Persoana numită în această funcție trebuie să aibă diplomă și autorizație de coordonator SSM valabilă emisă de o instituție abilitată în domeniu și care să fie recunoscută în România precum și experiența îndeplinirii obligațiilor corespunzătoare unei astfel de poziții prin participarea pe o poziție similară în cel puțin un șantier de construcții. "

iar cerința din caietul de sarcini pentru Responsabilul managementul calității va fi:

" Persoana care va îndeplini rolul de responsabil cu managementul calității trebuie să aibă experiența îndeplinirii obligațiilor corespunzătoare unei astfel de poziții prin participarea pe o poziție similară în cel puțin un șantier de construcții."

Critica nr. 4) Referitor la Cerința privind viza expertului MLPAT pentru Fișa tehnică a consolei

Autoritatea contractantă, este de acord cu critica adusă și elimină din cadrul Fișelor tehnice a consolei nr. 14-24 cerința de la punctul 2.1. care prevede că Fișa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT.

Critica nr. 5) Referitor la Cerința privind dimensiunile/greutățile/diametrele impuse pentru stâlpii metalici.

Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că Dimensiune/greutatea/diametrele stâlpilor metalici prevăzute în Fișele tehnice ale stâlpilor metalici pentru iluminat pot înregistra toleranțe de $\pm 3\%$ față de prevederile listelor tehnice.

Critica nr. 9) Cerințele de la nivelul Fișei tehnice nr. 35, prin care s-au impus caracteristici fixe.

Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în cadrul *Fișei tehnice nr. 35 Echipament sistem fotovoltaic*, valorile indicate sunt valori minime, cu excepția valorii "Greutate" care este valoare maximă.

Pentru celelalte critici aduse de contestatorul ... S.R.L. autoritatea contractantă arată următoarele:

Critica nr. 3 privind testul LM84-TM28.

Referitor la critica contestatorului ... S.R.L sub aspectul cerințelor prevăzute în Fișele tehnice 1-13, respectiv sistemul optic să fie format din diode LED capsulate neacceptarea striațiilor pe carcasa superioară durată de viață - testul LM84-TM28, acesta considerându-le restrictive, restrângând în mod nejustificat concurența, restricționând accesul la procedură a ofertanților, achizițtoarea menționează următoarele:

a) Impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței privitoare la diodele LED capsulate se explică prin eliminarea geamului

comun (aşa numitul dispersor) al cărui singur rol este cel de protecție a PED-urilor montate pe o placă optică, dar care obturează o parte semnificativă a fluxului luminos al LED-urilor care ar trebui să ajungă pe suprafața de iluminat, acesta fiind absorbit de geamul de protecție al LED-urilor. Mai mult autoritatea contractantă este interesată în atingerea de către LED-uri a duratei de viață cerută de 100.000 ore, durată care nu este garantată de către nici un ofertant-producător (durata de garanție acordată de ofertanți-producători este de maxim 5 ani în timp ce durata de viață a corpurilor de iluminat este de minim 25 ani la o funcționare standard de 4.000 ore/an). În această situație autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite corpuri de iluminat prevăzute cu sisteme de răcire a LED-urilor capabile să asigure durata de funcționare solicitată de 100.000 ore, întrucât durata de viață a LED-urilor este în legătură directă cu asigurarea unei răciri optime a LED-urilor aflate în funcțiune. Acesta este și motivul pentru care s-a solicitat ca fiecare capsulă LED să fie prevăzută cu un sistem propriu de răcire a LED-urilor cu posibilitatea extragerii căldurii acumulate pe joncțiunile acestuia imediat și disiparea acesteia în interiorul compartimentului optic al corpului de iluminat. Pentru ca eficiența procesului de răcire a LED-urilor să fie maximă s-a solicitat ofertanților să ofere corpuri de iluminat care să fie prevăzute pe lângă alte sisteme de disipare și evacuare a căldurii acumulate în compartimentul optic al corpului de iluminat și posibilitatea evacuării căldurii prin ventilație naturală ca urmare a pătrunderii curenților de aer printre capsulele LED dispuse în sistemul optic al corpului de iluminat care vor antrena căldură spre partea superioară a carcasei corpului de iluminat și care va fi eliberată fie prin fantele existente pe carcasa superioară fie prin suprafața de aluminiu care va extrage căldură acumulată. Prin utilizare a cel puțin două sisteme de extragere a căldurii LED-urilor, printre care ventilația naturală extrem de eficientă se întrunesc premisele ca durata de 100.000 ore de funcționare a corpurilor de iluminat să fie atinsă. Prin această cerință autoritatea contractantă nu a dorit altceva decât să se asigure că durata de viață de 100.000 ore negarantată de producător-ofertant va fi atinsă și nu vor fi necesare după ieșirea din garanție a corpurilor intervenții majore pentru remedierea defectelor LED-urilor defecte ca urmare a imposibilității controlului temperaturii pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune, care după cum se cunoaște (temperatura necontrolată) este cel mai mare dușman în ce privește durata de funcționare a LED-urilor.

b) Prezența striățiilor pe suprafața carcasei superioare determină acumularea în timp a prafului, frunzelor uscate, excrementelor de păsări, etc. care în combinație cu umezeala va determina depunerea unui strat solid termoizolant care va opri procedeul de disipare a căldurii emise de LED-urile aflate în funcțiune, iar pe cale de consecință această acumulare de căldură în interiorul compartimentului optic al corpului de iluminat va determina deteriorarea ireversibilă a LED-urilor și imposibilitatea atingerii

duratei de funcționare (viață) solicitate de 100.000 ore. Pentru a elimina acest neajuns autoritatea contractantă are la îndemna două soluții, fie curățarea permanentă a suprafeței radiante a carcasei superioare a corpurilor de iluminat prevăzute cu striatii, ceea ce va determina creșterea corespunzătoare a cheltuielilor de întreținere-menținere, fie utilizarea unor corpuri de iluminat care să fie prevăzute pe lângă sistemul de extracție a căldurii prin convecție prin carcasa superioară a corpului de iluminat cu sistemul de ventilație naturală care va antrena căldura produsă de LED-uri spre partea superioară a carcasei corpului de iluminat și eliminarea ei prin fantele special create pentru acest proces. Autoritatea contractantă în realizarea acestei investiții își urmărește în mod firesc interesul său privind realizarea unui sistem de iluminat cât mai eficient, care să genereze costuri reduse de mentenanță cât mai reduse pe parcursul celor 25 ani de funcționare a corpurilor de iluminat, precum și să se asigure că LED-urile cu care sunt echipate corpurile de iluminat vor atinge durata de viață solicitată de 100.000 ore de funcționare.

c) Conform celor arătate mai sus, producătorii-ofertanții corpurilor de iluminat nu garantează durata de viață solicitată de 100.000 ore de funcționare a corpurilor de iluminat. În aceste situații autoritatea contractantă trebuie să se asigure că aparatele de iluminat oferite vor continua să funcționeze și după ieșirea acestora din garanția producătorului-ofertantului. Întrucât în cazul LED-urilor nu există până în prezent un istoric privind măsurători reale în teren (laborator) a duratei efective (reale) de funcționare a corpurilor de iluminat au fost efectuate determinări statistice potrivit unor standarde, precum LM80 TM21 pentru durata de viață a LED-urilor și LM80 TM28 pentru durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri. Chiar dacă potrivit acestor standarde durata de viață se calculează după modele matematice bine definite și unanim acceptate de producătorii și utilizatorii corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri nu se poate stabili cu exactitate care este durata reală de funcționare a acestora. Fiind însă o convenție unanim acceptată, în mod cert Standardele în baza cărora se fac aceste determinări sunt oficiale și aplicabile. Contestatorul pornind de la propriile interese solicită eliminarea Standardului LM84 TM28, adică a standardului prin care se determină prin extrapolare matematică durata de viață a corpurilor de iluminat oferite, astfel încât autoritatea contractantă să aibă convingerea achiziționării unor corpuri de iluminat care să răspundă cerințelor sale.

Potrivit prevederilor art.3, alin.(1), lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe și prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit prevederilor art.155, alin (1) din Legea nr.98/2016, *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin*

documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției", arată autoritatea contractantă.

Caietul de sarcini (în speță proiectul tehnic) conține, potrivit art.20, alin (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".*

Autoritatea contractantă susține că aceste prevederi legale dovedesc faptul că aceasta este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța acestora sau avantajele impunerii anumitor specificații, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. (2), lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Având în vedere cele menționate, achizitoarea consideră că aceste cerințe nu sunt restrictive, ele reprezentând un avantaj indiscutabil pentru autoritatea contractantă motiv, pentru care s-a impus această soluție tehnică și, în consecință își menține solicitările din Fișele tehnice.

Prin impunerea acestor specificații tehnice nu s-a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și, în consecință această critică este neîntemeiată, consideră autoritatea contractantă.

Critica nr. 6 Cerința privind viza expertului MLPAT pentru Fișa tehnică a consolei.

Contestatorul a precizat că în cadrul Fișelor tehnice nr. 14-24, aferente consolelor de susținere ale aparatelor de iluminat a fost trecută și cerința *"Fișa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT"*.

Analizând critica, autoritatea contractantă precizează că este interesată în integrarea în sistemul de telegestiune pe care îl va achiziționa odată cu modernizarea sistemului de iluminat public și a posibilității integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de parcare pentru urmărirea video a modului în care conducătorii auto respecta regulile de parcare în ... și existența unei soluții de integrare în sistemul de telegestiune a dispozitivelor de încărcare automobile electrice în vederea controlului și monitorizării acestei activități. Astfel, achizitoarea consideră că cerința este întemeiată pentru ambele tipuri de senzori întrucât la nivelul municipiului se impune atât urmărirea modului în care se face parcare mijloacelor auto cât și controlul și monitorizarea stațiilor de încărcare electrică a automobilelor.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită să se rețină că cerința din Fișa tehnică nr. 34 nu este una abuzivă și neîntemeiată.

Critica nr. 7 Cerințele privind certificarea TALQv2

Analizând critica adusă de contestator autoritatea contractantă ținând cont de răspunsul proiectantului obiectivului precizează urătoarele:

Pentru a indica că iluminatul inteligent și componentele sistemului smart city de la diferiți furnizori sunt interoperabile, a fost proiectat logo-ul certificat TALQ. Numai produsele care sunt certificate de Consorțiul TALQ au permisiunea să poarte sigla certificată TALQ. Consorțiul TALQ facilitează vânzătorilor să solicite certificarea produselor lor, oferind o suită de instrumente de testare TALQ. Acest lucru le permite să testeze dacă proiectele lor trec sau nu diferite teste, așa cum sunt definite în Specificația de testare TALQ. Software-ul înregistrează și rezultatele. Odată ce testele au fost încheiate cu succes, jurnalul poate fi trimis la Consorțiul TALQ pentru verificare. În cazul în care se constată că produsele sunt conforme cu specificația TALQ, acestea vor fi incluse în lista de produse certificate TALQ de pe site-ul web, iar vânzătorul va fi autorizat să folosească sigla certificată TALQ pe produs. În acest fel, Consorțiul TALQ își propune să asigure interoperabilitatea maximă între produse, precum și să ofere o listă actualizată de produse conforme din care să aleagă. Trecerea în derizoriu a certificării TALQ de către contestator prin reducerea rolului acestui consorțiu doar la cotizația de membru, denotă respectul acestuia pentru o organizație care își propune să promoveze iluminatul inteligent și integrarea acestuia în platforma Smart City a orașelor inteligente în care toate serviciile publice interacționează între ele și pentru alte produse decât cele comercializate și promovate de el.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că această cerință privind certificarea TALQ nu este restrictivă, menționând că proiectantul, la elaborarea proiectului, a ținut cont de această certificare.

Critica nr. 8 Cerința privind istoricul, demonstrat de integrarea cu alte platforme Smart City

Analizând critica adusă de contestator și ținând cont de răspunsul proiectantului obiectivului, autoritatea contractantă menționează că nu și-a propus, așa cum lasă să se înțeleagă contestatarul, să dezvolte teoria conceptului de oraș inteligent, ci, în mod simplu, de a integra și iluminatul public în acest concept general și atât de necesar pentru orașele mari.

S-a solicitat cât se poate de clar, în cazul în care și contestatorul ar fi dispus să înțeleagă, că fiecare ofertant să descrie în cadrul aplicației sale de telegestiune un "istoric demonstrat de integrare a aplicației sale cu alte platforme Smart City pe care le-a mai implementat în alte orașe din țară sau lume" și să poată face demonstrația afirmațiilor sale în cazul în care a implementat și integrat aplicația sa în platformele Smart City

din țară sau străinătate. Autoritatea contractantă solicită doar un simplu istoric demonstrat a aplicației de telegestiune pe care acesta o ofertează autorității contractante, în sensul că aceasta funcționează la momentul ofertării în alte platforme de tip "Oraș inteligent" și să nominalizeze orașele respective.

Critica nr. 10 Cerința privind dimensiunile și caracteristicile tehnice ale echipamentelor

Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

După cum se poate observă cu ușurință din Fișele tehnice ale echipamentelor Hardware, orice caracteristică ce poate fi variabilă a fost calificată cu minim sau maxim. Mărimile care trebuie să rămână fixe vor rămâne fixe întrucât sunt elemente unde sintagma min/max. nu poate fi utilizată și nici aproximarea $\pm\%$ întrucât s-ar altera mărimile informatice.

Cât privește mobilierul de birou acesta a fost proiectat potrivit spațiului existent ca o necesitate și ca o realitate.

În consecință, autoritatea contractantă solicită să se constate că această cerință privind dimensiunile și caracteristicile tehnice ale echipamentelor nu este una restrictivă atât timp cât se poate observa, atât din conținutul Caietului de sarcini, cât și din conținutul Fișei tehnice nr.36, că echipamentele din camera tehnică au inclusă mențiunea "minim" sau "maxim" în dreptul caracteristicilor care pot fi variabile.

Față de cele mai sus menționate, având în vedere că prezenta achiziție Execuție lucrări pentru investiția de bază pentru implementarea proiectului Modernizarea, Eficientizarea, Extinderea Sistemului de Iluminat Public și Reabilitarea Instalațiilor Electrice din ..., face parte dintr-un proiect având ca sursă de finanțare Programul Operațional Regional 2014 - 2020, Axa Prioritară 3 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor, Operațiunea C - Iluminat public, autoritatea contractantă solicită să se constate caracterul nefondat al criticilor formulate de ... S.R.L. și să procedeze la respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa cu nr. 1677/13.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45643/14.09.2022, contestatorul ... S.R.L. a formulat concluzii scrise ca urmare a primirii Punctului de vedere nr. 97007/30.08.2022, formulat de autoritatea contractantă, precum și în considerarea măsurilor de remediere adoptate de aceasta, solicitând:

- respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul Punctului de vedere ca fiind nefondate
- admiterea contestației raportat la motivele precizate în cadrul Contestației și dezvoltate în cuprinsul prezentelor concluzii;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a Documentației de atribuire în sensul celor indicate în cadrul

conestației, inclusiv pentru cerințele pentru care nu au fost adoptate măsuri de remediere și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

1. Referitor la cerințele din cadrul Fișelor tehnice nr. 1-13

Contestatorul ... S.R.L. remarcă din platforma SEAP și contestația formulată de către ... S.A. împotriva aceleiași proceduri de atribuire, constatând că și aceasta a criticat cerința prin care a fost solicitat *"sistem optic format din diode LED capsulate, echipate cu dispersor și sistem propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED. Căldura acumulată în compartimentul optic va fi evacuată atât prin ventilație naturală, cât și prin carcasa superioară a corpului. Nu se acceptă corpuri de iluminat cu dispersor comun (geam) întregului sistem optic. Nu se acceptă striații pe carcasa superioară a corpului de iluminat."*

Referitor la cerința ca sistemul optic să fie format din diode LED capsulate.

În consens cu cele exprimate și de contestatorul ... S.A., contestatorul ... S.R.L. constată că cerința vizată presupune acceptarea unor aparate de iluminat produse de un singur producător la nivel mondial, respectiv, aparatele în discuție fiind importate în România de către o singură societate, respectiv de către ... S.R.L.

În acord cu concluzia anterioară, sunt și aspectele reținute de Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 1071/2022 din data de 08.11.2021, în cuprinsul căreia, instanța, a reținut următoarele:

"În ceea ce privește critica asupra cerinței de la pct. 1.4 din fișele tehnice („Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și de prelungire a duratei lor de funcționare, lentile și dispersor propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii"), Curtea reține că petenta a susținut că această cerință este restrictivă, deoarece impune utilizarea aparatelor de iluminat produse numai de compania ... Ltd., sistemul de asigurare a răcirii cu inele ceramice fiind patentat de această companie.

Mai exact, petenta a solicitat de la principalii producători europeni de aparate de iluminat oferte pentru un aparat cu caracteristicile prevăzute la pct. 1.4 din fișele tehnice, însă toate răspunsurile au fost negative. Mai mult, petenta a dovedit că produsul cu caracteristicile prevăzute la pct. 1.4 din fișele tehnice este fabricat de un singur producător la nivel mondial - Ltd, care deține patent pentru acest produs, și că singurul distribuitor al echipamentelor furnizate de Ltd este societatea ... SRL."

Referitor la cerința privind neacceptarea striațiilor pe carcasa superioară.

Astfel cum precizează autoritatea contractantă în cuprinsul Punctului de vedere formulat, motivul care a stat la baza includerii în cuprinsul documentației de atribuire a restricției de a se prezenta corpuri de iluminat care ar prezenta striaii pe carcasa superioară, constă în faptul că, în timp, s-ar acumula praf, frunze uscate, excremente de păsări, etc. care în combinație cu umezeala ar determina depunerea unui strat solid termoizolant care ar opri procedeul de disipare a căldurii emise de LED-urile aflate în funcțiune.

Cât privește problema mizeriei, invocată drept motiv de către autoritatea contractantă pentru interzicerea prezenței striaiilor pe carcasa corpurilor de iluminat, aceasta nu este exclusă nici în ceea ce privește corpurile de iluminat cu orice altă formă a carcasei sau cu altă tehnologie. În mod firesc, acești factori (mizerie, frunze, produse fecale de la păsări etc.), au generat probleme dintotdeauna, indiferent de forma carcasei corpului de iluminat și independent de prezența sau lipsa striaiilor de pe partea superioară a acestora. În considerarea acestui aspect, producătorii de corpuri de iluminat, au căutat constant și soluții de remediere a acestei probleme în mod natural/pasiv, dezvoltând metode prin care au urmărit ca, aparatele de iluminat să îndepărteze, în mod natural (fără intervenția unui echipaj care să genereze costuri suplimentare), mizeria acumulată. Îndepărtarea murdăriei poate avea loc prin fenomene naturale precum ploaia sau vântul.

În ceea ce privește impactul mizeriei asupra procesului de disipare a căldurii, contestatorul arată că, fiecare producător, în momentul dezvoltării soluțiilor constructive și funcționale ale aparatelor de iluminat, ține cont și de situația generată de problema acumulării de murdărie. Astfel, din punct de vedere termic, se impune a se reține că, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striaii la nivelul carcasei, producătorul a ținut cont de toți factorii ce pot influența durata de viață, astfel încât, eficiența aparatului să nu fie afectată.

Referitor la testul LM84-TM28

Contestatorul reiterează că obiectul procedurii de atribuire îl reprezintă "*Modernizarea, eficientizarea, extinderea sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din ...*" iar realizarea acestui obiectiv nu poate fi posibilă decât prin achiziționarea celor mai performante soluții de iluminat, iar nu prin restrângerea posibilității ofertanților de a participa la procedură, prin includerea unor cerințe nejustificate.

De asemenea, în ceea ce privește cerința privind prezentarea testelor LM84 și TM28, în susținerea caracterului restrictiv al acesteia, învederăm că, certificarea ENEC+, sau prezentarea testelor LM84/T28, pot avea același rol, respectiv de a confirma respectarea parametrilor indicați de către producător, sens în care, ... S.R.L. solicită eliminarea cerinței prin care s-a impus ca, pentru durata de viață a aparatelor de iluminat, să fie prezentate teste LM84-TM28, iar, în subsidiar, în ipoteza menținerii respectivei cerințe, contestatorul solicităm modificarea acesteia, în sensul

de a se accepta inclusiv prezentarea testelor echivalente LM80-TM21 sau a certificării ENEC+.

2. Referitor la cerința de la nivelul Fișei tehnice nr. 34, prin care se solicită integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice.

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin cerințele prevăzute la nivelul documentației de atribuire, să restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici prin introducerea unor cerințe ce nu se justifică în raport cu natura sau complexitatea contractului de achiziție ce urmează a fi încheiat, consideră petentul.

3. Referitor la cerințele privind certificarea TALQv2

Contestatorul își menține opinia exprimată în cuprinsul Contestației, precum și solicitarea de a se dispune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței prin care s-a impus certificarea TALQv2 a produselor.

Totodată, ... S.R.L. evidențiază faptul că, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei cotizații de membru, care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți și care, la acest moment, poate reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică.

4. Referitor la cerința privind istoricul, demonstrat de integrarea cu alte platforme Smart City.

Reiterând, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a indicat care vor fi reperele ce vor fi analizate de aceasta în vederea stabilirii conformității sistemului de telegestiune cu nevoile sale de achiziție. Pentru acest motiv, se impune a se dispune obligarea autorității contractante la excluderea cerinței de a se prezenta istoric, demonstrat de integrarea cu alte platforme Smart City, aceasta fiind o cerință contrară prevederilor art. 154-155 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la prezenta procedură prin impunerea unor condiții restrictive, contestatorul solicită admiterea Contestației astfel cum a fost formulată, cu luarea în considerare și a aspectelor precizate în cuprinsul prezentelor Concluzii.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, ... S.R.L. anexează:

- Împuternicire avocațială cu nr. 6861817/19.08.2022 pentru avocat ... în baza contractului de asistență judiciară nr. 2194933/07.01.2019, reprezentând *"Redactare, semnare, reprezentare, depunere contestație, studiu dosar, xerocopiere, ridicare decizie. Anunț de participare .../12.08.2022;*
- Factură nr. A-007483/07.09.2022, reprezentând Asistență juridică conform Contract 2194933/07.01.2019, Dosar CNSC nr. ... Mun. ..., în sumă de 4.284,00 lei;

- OP UniCredit Bank din 07.09.2022 privind transferul sumei de 4.284,00 lei de la ... S.R.L. către

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, ... S.R.L. anexează factura fiscală cu nr. A-007483/07.09.2022 și Ordinul de plată din 12.09.2022 pentru suma de 4.284,00 lei, învederând că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 103280/16.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46129/16.09.2022, autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise ca argumentele suplimentare punctului de vedere raportat la concluziile scrise depuse de contestatorul ... S.R.L., reamintind că pentru anumite critici au fost adoptate măsuri de remediere publicate în data de 25.08.2022, în SEAP.

1. Referitor la cerințele din cadru/ Fișelor tehnice nr.1-13 privind *"Sistem optic format din diode LED capsulate, echipate cu dispersor și sistem propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED. Căldura acumulată în compartimentul optic va fi evacuată atât prin ventilație naturală, cât și prin carcasă superioară a corpului, nu se acceptă corpuri de iluminat cu dispersor comun (geam) întregului sistem optic. Nu se accepta striații pe carcasa superioară a corpului de iluminat."*

Achiziția reiterează sintetizat considerentele de ordin tehnic al corpurilor de iluminat cu LED încapsulat.

Teoria cu referire la existența pe piața corpurilor de iluminat a unui singur producător de corpuri de iluminat care utilizează diode LED capsulate, echipate cu dispersor și sistem propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED-uri, este o teorie proprie a contestatorului care probabil nu cunoaște îndeajuns de bine piața corpurilor de iluminat, astfel încât se știe că aproape toate corpurile de iluminat existente pe piață, ale diferiților producători, au sistemul optic echipat cu LED-uri capsulate cu dispersor individual, și sistem de răcire și disipare a căldurii, fie prin placa optică din aluminiu, fie prin alte sisteme de răcire și disipare a căldurii.

Autoritatea contractantă susține că aspectele din jurisprudența invocată de contestator a Curții de Apel Alba Iulia, se referă la cu totul altceva și anume, la un sistem de răcire concret "bazat pe inele ceramice". În timp ce în cazul de față nu se face nici un fel de referire la un astfel de sistem, exemplul dat fiind o alăturare forțată nefericită a unor spețe, fără legătură între ele.

Toată teoria dezvoltată de contestator în legătură cu dezvoltarea de metode de îndepărtare a murdăriei pietrificate sub forma unui strat izolant termic pe carcasa superioară a corpului de iluminat, ca urmare a facilitării formării acestuia între striațiile proeminente ale carcasei, care nu va mai permite în timp o răcire corespunzătoare a LED-urilor aflate în funcțiune în lipsa unui al doilea sistem de răcire, și pe aceasta cale defectarea rapidă a acestora și scurtarea semnificativă a duratei de funcționare solicitată de autoritatea contractantă de 100.000 ore nu se bazează decât pe subiectivismul contestatorului.

Pentru a se preîntâmpina astfel de accidente, cum este depunerea unui strat izolant termic pe carcasa superioară a corpului de iluminat, care să împiedice transferul de căldură din interior spre exterior și pe această cale reducerea duratei de viață a LED-urilor, autoritatea contractantă a stabilit ca cerința în sarcina ofertanților, să ofere corpuri de iluminat care să aibă printre sistemele de răcire și sistemul cu ventilație naturală ascendentă, ca o măsură de precauție privind îndeplinirea duratei de funcționare solicitată de 100.000 ore, negarantată de nici un ofertant-producător.

De altfel, cerințe similare cu cele din prezenta procedură au fost supuse controlului de legalitate din partea Consiliului și a instanțelor de judecată, achizițoarea amintind: Decizia CNSC nr. 2633/C5/2795/08.10.2018; Sentința Civilă nr. 180/CA pronunțată de Curtea de Apel Constanța în data de 23.09.2021 în dosar 395/36/2021; Decizia CNSC nr. 2633/C5/ 2795/08.10.2018

Introducerea certificării ENEC+ așa cum solicită contestatorul ca cerință a caietului de sarcini, presupune un amestec nepermis al contestatorului în stabilirea cerințelor Caietului de sarcini, doar că în acest caz probabil acesta deține o astfel de certificare. Achizițoarea respinge aceasta solicitare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

- standardul LM80 TM21 reprezintă normativul prin care se stabilește durata de viață a LED-urilor componente ale corpului de iluminat;
- standardul LM84 TM28 reprezintă normativul prin care se stabilește durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri în întregul lor;
- având în vedere că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea corpurilor de iluminat cu o durata de viață de 100.000 ore de funcționare și nu doar a LED-urilor pentru înlocuirea corpurilor de iluminat existente, standardul LM84 TM28 este cel aplicabil.
- Corpurile de iluminat prezintă și alte componente ce se pot defecta suplimentar față de LED-uri, prin urmare criticile sunt nefondate.

2. Referitor la cerința de la nivelul Fișei tehnice nr.34, prin care se solicită integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori de parcare și soluție de control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice.

Autoritatea contractantă, analizând critica adusă de contestatar precizează că este interesată în integrarea în sistemul de telegestiune pe care îl va achiziționa odată cu modernizarea sistemului de iluminat public și a posibilității integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de parcare pentru urmărirea video a modului în care conducătorii auto respecta regulile de parcare în ... și existența unei soluții de integrare în sistemul de

telegestiune a dispozitivelor de încărcare automobile electrice în vederea controlului și monitorizării acestei activități. Achizitoarea consideră că cerința este întemeiată pentru ambele tipuri de senzori întrucât la nivelul municipiului se impune atât urmărirea modului în care se face parcarea mijloacelor auto cât și controlul și monitorizarea stațiilor de încărcare electrică a automobilelor.

Solicitarea de integrare a senzorilor de mișcare și a unei soluții de control și monitorizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice reprezintă o cerință care nu încalcă prevederile nici unei legi, astfel încât să poată fi considerată ca fiind restrictivă.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă susține că cerința din Fișa tehnică nr. 34 nu este una abuzivă și neîntemeiată.

3. Referitor la cerințele privind certificarea TALQv2.

Analizând critica adusă de contestator autoritatea contractantă și de răspunsul proiectantului obiectivului, achizitoarea reiterează asupra certificării TALQ, considerând că cerință privind certificarea TALQ nu este restrictivă. În plus, achizitoarea menționează că la elaborarea proiectului, proiectantul a ținut cont de această certificare și, totodată în caietul de sarcini și fișa de date s-a stipulat că *"Acolo unde apar specificații tehnice (caiet de sarcini, proiect tehnic, etc.) care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special o marca de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție. o licență de fabricație se va citi "sau echivalent"*

4. Referitor la cerința privind istoricul, demonstrat de integrarea cu alte platforme Smart.

Prin această cerință autoritatea contractantă dorește să integreze și iluminatul public în conceptul general de Smart City atât de necesar pentru orașele mari.

Autoritatea contractantă dorește ca implementarea sistemului să se realizeze pe o soluție integrată cu conceptul de Smart City, iar operatorul economic care va fi declarat câștigător să aibă deschiderea dezvoltării continue a soluției.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită să se constate caracterul nefondat al criticilor din contestația depusă de ... S.R.L., și să se procedeze la respingerea contestației.

II. Prin contestația cu nr. 374/19.08.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41477/22.08.2022, ... S.A. critică cerințele restrictive din documentația de atribuire, solicitând:

I. eliminarea cerinței din fisele tehnice privitor la *"Aparate de iluminat cu LED", de la punctul 1.14 privind "Sistem optic format din diode LED capsulate, echipate cu dispersor și sistem propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED. Căldura acumulata în compartimentul optic va fi evacuată atât prin ventilație naturală, cat și prin carcasa superioară a corpului. Nu se accepta corpuri de iluminat cu dispersor*

comun (geam) întregului sistem optic. Nu se accepta striații pe carcasa superioara a corpului de iluminat."

... S.A. arată că cerințele sunt restrictive și au menirea de a asigura conformitatea produselor pentru un singur ofertant și anume ... S.R.L. Este o cerință restrictivă menită a îngreuna participarea, aceasta se referă la un anumit procedeu de fabricație patentat de un anumit producător, contestatorul exemplificând cu imagini.

Aparatul cu tehnologia descrisă prezintă prin carcasa sa perforații. Întrucât în caietul de sarcini s-a solicitat ca aparatele de iluminat să nu dețină striații pentru evitarea de depunerilor de orice fel, nu este justificat de ce sunt acceptate perforațiile și striațiile.

Cerința de mai sus este restrictivă și impune utilizarea aparatelor de iluminat produse de un singur producător la nivel mondial - cu sediul în Sistemul respectiv este patentat de compania menționată anterior, așa cum este menționat pe propriul site de producător (<http://www....>), afirmă contestatorul.

Mai mult, aceleași aparate de iluminat sunt importate exclusiv în România de către o singură societate comercială, ... S.R.L. care implementează pe piața din România sisteme de iluminat cu LED. Astfel proiectantul a introdus în mod deliberat specificațiile menționate mai sus cu intenția vădită de a favoriza un singur furnizor, conchide contestatorul.

Astfel, aceasta tehnologie nu poate să existe și la alți producători pentru simplul motiv că această tehnologie este patentată.

Pe site-ul acestui producător sunt invocate în mod expres aspectele privind faptul ca aceasta tehnologie este una patentată și deci inaccesibilă altui producător, deci cerința fiind una restrictivă.

Contestatorul ... S.R.L. susține că a solicitat producătorului unic să-i vândă astfel de aparate, însă acesta a arătat că are un unic distribuitor, respectiv pe ... S.R.L.

... S.R.L. susține că a solicitat principalilor producători europeni de aparate de iluminat (...), produse cu specificațiile solicitate în documentația de atribuire, iar toate răspunsurile au fost negative, anexând răspunsurile producătorilor.

Ca jurisprudență, contestatorul anexează decizia Nr. 1071/2021 a Curții de Apel Alba Iulia care obligă autoritatea U.A.T. Municipiul Orăștie la refacerea documentației de atribuire cu aceleași specificații menționate mai sus, precum și decizia CNSC nr. 99/C9/3408 care dispune eliminarea cerinței de "Sistem optic prevăzut cu LED-uri individuale..."

II. Eliminarea cerinței privind Temperatura de lucru: -40°C+ + 55°C pentru aparatele de iluminat (punctul 1.6 din fisele tehnice) și acceptarea unei temperaturi de lucru: -40°C++ 50°C.

Cerința inițială este restrictivă și fără temei, susține contestatorul.

Conform măsurărilor oficiale temperatura maxima oficială înregistrată în România a fost de +44.5°C (la Ion Sion (județul Brăila),

pe 10 august 1951). Acest aspect nu este unul care sa poată fi negat, dimpotrivă este o realitate, un fapt istoric dovedit - temperatura maximă înregistrată în România a fost de 44,5 grade C înregistrată în anul 1951 în localitatea Ion Sion. Orice alte aprecieri fără valoare, autoritatea contractantă nu are competența de a stabili aspecte meteorologice și de a aprecia limite și a nega o realitate istorică și un record înregistrat și recunoscut.

Petentul arată ca aparatele de iluminat stradal au ca principala caracteristică funcționarea pe timpul nopții. Astfel, nu se poate justifica cumulum de căldură extern cu cel emanat de către aparat însuși în condițiile în care aparatele de iluminat nu sunt concepute a funcționa în timpul zile (astfel când căldura atinge maximele de temperatură).

Totodată nu se poate lua în considerare temperatura maximă la nivelul asfaltului în condițiile în care aparatul de iluminat este suspendat în aer pe stâlpul sau de susținere și se afla astfel la peste 4 metri deasupra solului.

Ca jurisprudență, contestatorul anexează decizia Nr. 1071/2021 a Curții de Apel Alba Iulia care obligă autoritatea U.A.T. Municipiul Orăștie la refacerea documentației de atribuire cu aceleași specificații menționate mai sus.

III. Eliminarea cerinței din fisele tehnice privitoare la "Aparate de iluminat cu LED" de la punctul 2.8 privind prezentarea unui test LM84-TM28 pentru dovedirea duratei de viață de minim 100.000 ore cu 70% păstrare flux luminos (la 25°C).

Petentul precizează că măsurarea deprecierii fluxului luminos are la bază o serie de teste în conformitate cu standardele europene în vigoare, și anume:

- IEC 62722-2-1 : Performanța aparatelor de iluminat - Partea 2.1: Cerințe speciale pentru aparatele de iluminat cu LED
- IEC 62717 : Module LED pentru iluminat general - Cerințe de performanță
- IES LM-80 : Măsurarea fluxului luminos și menținerea culorii pachetelor, matricelor și modulelor LED
- IES TM-21 : Proiecția pe termen lung a lumenului, fotonului și menținerea fluxului radiant al surselor de lumină LED
- IES LM-84 : Măsurarea fluxului luminos și menținerea culorii lămpilor cu LED, surselor luminoase și aparatelor de iluminat
- IES TM-28 : Proiecția menținerii fluxului luminos pe termen lung al lămpilor și aparatelor de iluminat LED.

Toate aceste standarde utilizează ca bază pentru măsurători, standardul CIE S025/EN 13032-4 în conformitate cu cerințele Comisiei Internaționale Electrotehnice (IEC) și standardul LM79 în conformitate cu cerințele Societății de Inginerie a Iluminatului (IES), permițând laboratoarelor să efectueze, concomitent, măsurători conforme cu mai multe categorii de standarde, menționate mai sus.

Metoda de testare este la latitudinea fiecărui producător în parte, atâta timp cât aceasta respectă standardele în vigoare și sunt realizate în laboratoare acreditate. De altfel există și certificări de terță parte pentru aparatele de iluminat, ca de exemplu certificarea ENEC+, care confirmă atingerea parametrilor enunțați de producător pentru aparatele de iluminat.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive privind testul LM84-TM28, și acceptarea și a testelor echivalente LM80-TM21, realizate de laboratoare acreditate, care se bazează pe aceleași principii cu testul solicitat. De asemenea acceptarea certificării ENEC+, ca certificare de terță parte recunoscută la nivel european pentru atestarea caracteristicilor aparatelor de iluminat declarate de producător.

IV. Eliminarea cerinței de la punctul 2.1 din fisele tehnice pentru "Aparate de iluminat cu LED" de Alimentare electrice la tensiune 100+240Vac.

În România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016, publicat în Monitorul Oficial. Conform art. 25 alin (1) din acest Standard *"In PD (punctul de distribuție), la JT (joasa tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durata de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durata de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10% / -15% din tensiunea nominală."*

În ipotezele de mai sus plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 Vca.

De asemenea standardul european SR EN 50160/2011 precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România: $Un = 230VCA \pm 10\%$ (în plaja 207.253Vca)

Cerința din documentația de atribuire favorizează aparatele de iluminat echipate cu drivere LED produse în China, comercializate inclusiv în țări în care rețeaua funcționează la tensiune nominală de 110Vca. Păstrând cerința este restricționat accesul echipamentelor dedicate funcționării pe piața europeană.

Ca jurisprudență, petentul invocă Decizia CNSC nr. 1322/C7/1185 din data de 18.06.2021 în care Consiliul a decis ca *"nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare pentru aparatele de iluminat produse în UE și / sau pentru utilizarea în UE"* și Decizia CNSC nr. 941/C8/825,830 din data de 07.05.2021 *„critica cu privire la*

funcționarea de fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă de Consiliul. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit cărora, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 și 253 Vca. Consiliul va obliga autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței cu respectarea Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit căruia, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 și 253 Vca."

V. Obligarea autorității la refacerea calculelor luminotehnice pentru aparatele de iluminat cu puterile nominale de 120W, 160W. Astfel, în mod paradoxal, fișierele de calcul utilizate pentru aparatele de iluminat cu puterile menționate prezintă un randament de 100,01% (raportul între fluxul luminos al aparatului de iluminat și fluxul luminos al surselor LED).

Acest lucru este imposibil în literatura de specialitate, și în general în literatura tehnică. Acest lucru presupune că aparatul de iluminat reprezentând ansamblul de surse, lentile care acoperă sursele, carcasa, etc. să emită mai multă lumină decât sursa luminoasă fără elementele de dispersie, lucru imposibil la nivel științific.

Astfel calculele luminotehnice prezentate în cadrul proiectului tehnic nu garantează obținerea parametrilor luminotehnici în conformitate cu standardul SR-EN 13201.

În mod evident orice aparat de iluminat ce utilizează un dispersor (un element transparent aflat între sursa de lumină și exterior) nu poate avea un astfel de randament, susține petentul.

VI. Eliminarea cerinței de la punctul 2.1 din Fisele tehnice nr. 14 - nr. 24 "Consola de susținere aparate de iluminat " și anume: "Fișa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT".

Contestatorul menționează ca viza MLPAT este în sarcina verificatorilor de proiecte, este o viza care certifică soluțiile tehnice și calculele de dimensionare din proiect și nu are legătura cu echipamentele oferite. Specificațiile din fișa tehnică pentru console au rezultat în urma întocmirii proiectului tehnic, care este vizat MLPAT. Astfel dacă echipamentele propuse în oferta tehnică respectă cerințele tehnice impuse (dimensiuni, tip material, standarde etc.), și sunt certificate de producător, o viză MLPAT suplimentară este inutilă și are rolul de a îngreuna procesul de realizare a ofertei. Acest lucru presupune întocmirea unui proiect doar pentru consola conform proiectului tehnic deja existent, și vizarea suplimentară a acestuia, dând naștere unui volum suplimentar de timp în realizarea ofertei precum și costuri suplimentare pentru ofertanți.

VII. În cadrul fisei tehnice nr.35 "Echipament sistem fotovoltaic" există o serie de cerințe restrictive fixe, fără a acorda potențialilor ofertanți o marjă în care să se poată încadra (anume specificarea unor

anumite intervale, sau indicarea ca cerință o reprezintă valoarea minimă sau maximă):

- puterea panoului - 270W;
- Număr celule - 60 (6x10);
- Tensiune în circuit deschis (Voc): - 38.40V
- Curent de scurtcircuit (Isc): - 9.18A
- Eficiența modul: 16.5%
- Greutate: 18.6 kg
- Baterie 6V/217 Ah

Astfel, petentul solicită autorității remedierea în sensul indicării pentru valorile prezentate mai sus a posibilității de încadrare într-o anumită marjă sau specificarea valorilor ca fiind minime sau maxime.

În legătura cu solicitările de mai sus, contestatorul invocă încălcarea principiului transparenței, necesității și proporționalității.

Articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 impune ca specificațiile tehnice să permită accesul operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.

Din jurisprudența CJUE și din însăși Directiva se rețin cu precădere doua aspecte relevante în speța de față:

- Maniera transparentă - astfel autoritatea contractantă trebuia să acționeze transparent și să detalieze și motiveze alegerea și impunerea unei specificații tehnice - simpla impunere fără motivare încălcând obligația de transparență;
- Maniera proporțională - principiul proporționalității impune autorității să aleagă numai acele cerințe/limitări care să asigure un echilibru între necesitatea autorității contractante și liberul acces la procedură.

În același sens se pronunță și art. 49 din Legea 98/2016:

"Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională."

De asemenea au fost încălcate și normele aprobate prin HG nr. 395/2016, după cum urmează:

"ART. 20

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Prin introducerea specificațiilor tehnice enumerate anterior au fost încălcate principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Impunerea fără justificare tehnică a unei anumite cerințe tehnice care nu se justifică din punct de vedere al performanței sau din alte

necesități de ordin tehnic reprezintă o lipsă de transparență și se încalcă principiul proporționalității.

... S.A. invocă de asemenea încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal:

Legea prevede expres posibilitatea eliminării oricăror specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, conform art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Prin inserarea unei condiții pe care o îndeplinește un singur producător, se încalcă în mod flagrant atât principiul nediscriminării, cât și principiul tratamentului egal.

În atare condiții, organizarea prezentei proceduri de achiziție publică este una pur formală, numai pentru a se crea iluzia unei proceduri publice și transparente!

Astfel cum CJUE a statuat deja, principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare (a se vedea, în ceea ce privește Directiva 2004/18, Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 62)

Contestatorul invocă principiul egalității de tratament care figurează la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24, potrivit căruia autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.

Concluzionând, ... S.A. solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a masurile de remediere conform solicitărilor expuse.

Prin adresa cu nr. 97008/30.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43271/31.08.2022, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de contestatorul ... S.A., solicitând:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- să permită autorității contractante să continue procedura de atribuire.

Prin descrierea procedurii, achizitoarea arată că a semnat contractul de finanțare nr. 4205/18.04.2019 privind proiectul "Modernizarea, Eficientizarea, Extinderea Sistemului de Iluminat Public și Reabilitarea Instalațiilor Electrice din ...", cod SMIS 125574 având ca sursă de finanțare Programul Operațional Regional 2014 - 2020, Axa Prioritară 3 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor, Operațiunea C - Iluminat public.

Prin anunțul de participare simplificat cu nr. ... din data de 12.08.2022, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire aplicată integral prin mijloace electronice, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, Eficientizarea, Extinderea Sistemului de Iluminat Public și Reabilitarea Instalațiilor Electrice din ..., cod SMIS 125574.*

Autoritatea contractantă a înregistrat sub nr. 94063/22.08.2022, contestația formulată de ... S.A.

Autoritatea contractantă precizează faptul că anumite critici aduse de contestator au fost analizate și s-au adoptat măsuri de remediere, publicate în data de 25.08.2022, în SEAP, la pagina dedicată, adresa de Remediere parțială la contestația nr. 94063.

În cadrul adresei de Remediere parțială se precizează:

Critica IV. Solicitarea eliminării cerinței de la punctul 2.1 din fișele tehnice pentru "Aparate de iluminat cu LED" de Alimentare electrice Ia tensiune 100*240Vac.

Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează ca tensiunea pentru alimentarea electrică va fi de 230V±10%.

Critica VI. Solicitarea eliminării cerinței de Ia punctul 2.1 din Fișele tehnice nr. 14 - nr. 24 "Consola de susținere aparate de iluminat" și anume: "Fisa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT"

Autoritatea contractantă, este de acord cu critica adusă și elimină din cadrul Fișelor tehnice a consolei nr.14-24 cerința de la punctul 2.1. care prevede că Fișa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT.

Critica VII. În cadrul fișei tehnice nr.35 "Echipament sistem fotovoltaic" există o serie de cerințe restrictive fixe, fără a acorda potențialilor ofertanți o marja în care să se poată încadra (anume specificarea unor anumite intervale, sau indicarea că cerința o reprezintă valoarea minimă sau maximă).

Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că valorile indicate în cadrul fișei tehnice nr.35 "Echipament sistem fotovoltaic" sunt cele minimale, cu excepția valorii "Greutate" care este maximală.

Pentru celelalte critici aduse de contestatorul ... S.A. autoritatea contractantă arată următoarele:

1) În ce privește solicitarea de eliminare a cerinței din fișele tehnice privitor la "Aparate de iluminat cu LED", de la punctul 1.14 privind "*Sistem optic format din diode LED capsulate, echipate cu dispersor și sistem propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED. Căldura acumulată în compartimentul optic va fi evacuată atât prin ventilație naturală, cât și prin carcasă superioară a corpului. Nu se*

acceptă corpuri de iluminat cu dispersor comun (geam) întregului sistem optic. Nu se accepta striații pe carcasa superioară a corpului de iluminat."

Analizând critica adusă de contestator ... S.A. face următoarele mențiuni:

a) Impunerea de către autoritatea contractantă a cerinței privitoare la diodele LED capsulate se explică prin eliminarea geamului comun (așa numitul dispersor) al cărui singur rol este cel de protecție a LED-urilor montate pe o placă optică, dar care obturează o parte semnificativă a fluxului luminos al LED-urilor care ar trebui să ajungă pe suprafața de iluminat, acesta fiind absorbit de geamul de protecție al LED-urilor. Mai mult autoritatea contractantă este interesată în atingerea de către LED-uri a duratei de viață cerută de 100.000 ore, durată care nu este garantată de către nici un ofertant-producător (durata de garanție acordată de ofertanți-producători este de maxim 5 ani în timp ce durata de viață a corpurilor de iluminat este de minim 25 ani la o funcționare standard de 4.000 ore/an). În această situație autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite corpuri de iluminat prevăzute cu sisteme de răcire a LED-urilor capabile să asigure durata de funcționare solicitată de 100.000 ore, întrucât durata de viață a LED-urilor este în legătură directă cu asigurarea unei răciri optime a LED-urilor aflate în funcțiune. Acesta este și motivul pentru care s-a solicitat ca fiecare capsulă LED să fie prevăzută cu un sistem propriu de răcire a LED-urilor cu posibilitatea extragerii căldurii acumulate pe joncțiunile acestuia imediat și disiparea acesteia în interiorul compartimentului optic al corpului de iluminat. Pentru ca eficiența procesului de răcire a LED-urilor să fie maximă s-a solicitat ofertanților să oferteze corpuri de iluminat care să fie prevăzute pe lângă alte sisteme de disipare și evacuare a căldurii acumulate în compartimentul optic al corpului de iluminat și posibilitatea evacuării căldurii prin ventilație naturală ca urmare a pătrunderii curenților de aer printre capsulele LED dispuse în sistemul optic al corpului de iluminat care vor antrena căldură spre partea superioară a carcasei corpului de iluminat și care va fi eliberată fie prin fantele existente pe carcasa superioară fie prin suprafața de aluminiu care va extrage căldură acumulată. Prin utilizare a cel puțin două sisteme de extragere a căldurii LED-urilor, printre care ventilația naturală extrem de eficientă se întrunesc premisele ca durata de 100.000 ore de funcționare a corpurilor de iluminat să fie atinsă. Prin această cerință autoritatea contractantă nu a dorit altceva decât să se asigure că durata de viață de 100.000 ore negarantată de producător-ofertant va fi atinsă și nu vor fi necesare după ieșirea din garanție a corpurilor intervenții majore pentru remedierea defectelor LED-urilor defecte ca urmare a imposibilității controlului temperaturii pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune, care după cum se cunoaște (temperatura necontrolată) este cel mai mare dușman în ce privește durata de funcționare a LED-urilor.

b) Prezența striatiilor pe suprafața carcasei superioare determină acumularea în timp a prafului, frunzelor uscate, excrementelor de păsări, etc. care în combinație cu umezeala va determina depunerea unui strat solid termoizolant care va opri procedeul de disipare a căldurii emise de LED-urile aflate în funcțiune, iar pe cale de consecință această acumulare de căldură în interiorul compartimentului optic al corpului de iluminat va determina deteriorarea ireversibilă a LED-urilor și imposibilitatea atingerii duratei de funcționare (viață) solicitate de 100.000 ore. Pentru a elimina acest neajuns autoritatea contractantă are la îndemna două soluții, fie curățarea permanentă a suprafeței radiante a carcasei superioare a corpurilor de iluminat prevăzute cu striatii, ceea ce va determina creșterea corespunzătoare a cheltuielilor de întreținere-mentenținere, fie utilizarea unor corpuri de iluminat care să fie prevăzute pe lângă sistemul de extracție a căldurii prin convecție prin carcasa superioară a corpului de iluminat cu sistemul de ventilație naturală care va antrena căldura produsă de LED-uri spre partea superioară a carcasei corpului de iluminat și eliminarea ei prin fantele special create pentru acest proces. Autoritatea contractantă în realizarea acestei investiții își urmărește în mod firesc interesul său privind realizarea unui sistem de iluminat cât mai eficient, care să genereze costuri reduse de mentenanță cât mai reduse pe parcursul celor 25 ani de funcționare a corpurilor de iluminat, precum și să se asigure că LED-urile cu care sunt echipate corpurile de iluminat vor atinge durata de viață solicitată de 100.000 ore de funcționare. Alegațiile contestatorului privind indicarea unui anume producător fără nici o legătură cu instituția noastră și indicarea unei societăți comerciale importatoare a unor aparate de iluminat pe care acesta le identifică a fi cele pentru care au fost stabilite cerințele, reprezintă doar imaginația bogată a contestatorului întrucât nici producătorul invocat și nici societatea comercială importatoare nu au nici o calitate în procedura de achiziție în derulare. În lipsa unor argumente clare contestatorul se aventurează în supoziții și acuze fără nicio bază reală. Calculele luminotehnice sunt parte a Proiectului tehnic de execuție și în mod evident că acestea se fac în mod normal pe modele de corpuri de iluminat existente utilizându-se parametrii tehnici pe care alte multe modele de corpuri de iluminat le îndeplinesc. În fapt, autoritatea contractantă prin cerințele impuse nu a indicat nici un producător, nici o tehnologie de fabricație și nici un anume model de aparat de iluminat.

Cerințele sunt foarte clare și se referă la:

- corpuri de iluminat cu LED încapsulat, prevăzut cu un sistem de răcire și disipare a căldurii propriu și eficient și care să fie prevăzut cu dispersor propriu,
- căldura acumulată în compartimentul optic și pe joncțiunile LED-urilor să fie eliminată și prin ventilație naturală, fără să se excludă celelalte sisteme de disipare a căldurii LED-urilor;

- dispersorul comun întregii plăci optice va fi eliminat ca urmare a absorbției unei cantități semnificative de lumină de către acesta care nu mai ajunge pe suprafața de iluminat;
- nu sunt acceptate striatiile pe suprafața carcasei superioare a corpului de iluminare ca urmare a faptului că depunerile de praf, frunze uscate, excremente de păsări, etc., în combinație cu umezeala vor forma o crustă solidă ce va acționa ca un izolant perfect și nu va mai permite disiparea căldurii prin carcasa superioară a corpului de iluminat cu consecințe nefaste în funcționarea corespunzătoare a LED-urilor și scurtarea duratei de funcționare a acestora ca urmare a lipsei controlului temperaturii lor de funcționare.

Potrivit prevederilor art.3, alin.(1), lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe și prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit prevederilor art.155, alin (1) din Legea nr.98/2016, „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”, arată autoritatea contractantă.

Caietul de sarcini (în speță proiectul tehnic) conține, potrivit art.20, alin (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Autoritatea contractantă susține că aceste prevederi legale dovedesc faptul că aceasta este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța acestora sau avantajele impunerii anumitor specificații, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. (2), lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Având în vedere cele menționate, achizitoarea consideră că aceste cerințe nu sunt restrictive, ele reprezentând un avantaj indiscutabil pentru autoritatea contractantă motiv, pentru care s-a impus această soluție tehnică și, în consecință își menține solicitările din Fișele tehnice.

Prin impunerea acestor specificații tehnice nu s-a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și, în consecință această critică este neîntemeiată, consideră autoritatea contractantă.

2) Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind Temperatura de lucru: $-40^{\circ}\text{C} + 55^{\circ}\text{C}$ pentru aparatele de iluminat (punctul 1.6 din fișele tehnice) și acceptarea unei temperaturi de lucru: $-40^{\circ}\text{C} + 50^{\circ}\text{C}$.

Analizând critica adusă de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Temperatura de funcționare înscrisă la pct. 1.6 din Fișele tehnice ale aparatelor de iluminat reprezintă temperatura la care lucrează LED-urile în condiții optime de funcționare a acestora și trebuie legată de temperatura existentă în mediul ambiant.

Această temperatură trebuie menținută constantă în limitele indicate pentru ca performanțele tehnice și luminotehnice ale LED-urilor cu care sunt echipate corpurile de iluminat să fie maxime. De asemenea aceste limite de temperatură trebuie menținute prin sistemele de răcire cu care sunt dotate corpurile de iluminat oferite pentru păstrarea duratei de funcționare a LED-urilor de 100.000 ore.

Legătură forțată pe care contestatorul o face cu temperaturile maxime înregistrate în România este una fără nici o legătură cu temperatura de funcționare a LED-urilor, care poate fi influențată într-o oarecare măsură și de temperatura mediului ambiant fără a se confunda cu aceasta.

De altfel, prin aceasta cerință s-a solicitat Temperatura de lucru (se înțelege a LED-urilor) și nu temperatura mediului ambiant.

Față de aceste considerente, achizițarea solicită să se rețină că această critică este nefondată, având în vedere că proiectantul la elaborarea proiectului a ținut cont de temperatura de lucru a LED-urilor și nu de temperatura mediului ambiant.

3) Contestatorul solicită eliminarea cerinței din fișele tehnice privitoare la "Aparate de iluminat cu LED" de la punctul 2.8 privind prezentarea unui test LM84-TM28 pentru dovedirea duratei de viață de minim 100.000 ore cu 70% păstrare flux luminos (la 25°C).

Analizând critica adusă de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Producătorii-ofertanții corpurilor de iluminat nu garantează durata de viață solicitată de 100.000 ore de funcționare a corpurilor de iluminat. În aceste situații autoritatea contractantă trebuie să se asigure că aparatele de iluminat oferite vor continua să funcționeze și după ieșirea acestora din garanția producătorului-ofertantului. Întrucât în cazul LED-urilor nu există până în prezent un istoric privind măsurători reale în teren (laborator) a duratei efective (reale) de funcționare a corpurilor de iluminat au fost efectuate determinări statistice potrivit unor standarde, precum LM80 TM21 pentru durata de viață a LED-urilor și LM80 TM28 pentru durata de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri.

Chiar dacă potrivit acestor standarde durata de viață se calculează după modele matematice bine definite și unanim acceptate de

producătorii și utilizatorii corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri nu se poate stabili cu exactitate care este durata reală de funcționare a acestora. Fiind însă o convenție unanim acceptată, în mod cert Standardele în baza cărora se fac aceste determinări sunt oficiale și aplicabile. Contestatorul pornind de la propriile interese solicită eliminarea Standardului LM84 TM28, adică a standardului prin care se determină prin extrapolare matematică durata de viață a corpurilor de iluminat ofertate, astfel încât autoritatea contractantă să aibă convingerea achiziționării unor corpuri de iluminat care să răspundă cerințelor sale.

Nu se poate accepta cerința contestatarului privind înlocuirea testului LM84 TM28 cu testul LM80 TM21 întrucât acesta din urmă se referă la determinarea duratei de viață a LED-urilor componente ale corpului de iluminat, în timp ce standardul LM84 TM28 se referă la determinarea duratei de viață a corpurilor de iluminat echipate cu LED-uri în întregul lor ceea ce este diferit, arată achizitoarea.

Autoritatea contractantă a considerat suficient cerința ca aparatele de iluminat ofertate să fie certificate ENEC și nu ENEC+, așa cum solicită contestatorul, probabil acesta deținând o astfel de certificare.

Potrivit prevederilor art.3, alin.(l), lit. rr) din Legea nr.98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe și prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit prevederilor art.155, alin (1) din Legea nr.98/2016, „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini (în speță proiectul tehnic) conține, potrivit art.20, alin (10) din HG nr.395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța acestora sau avantajele impunerii anumitor specificații, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. (2), lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Având în vedere cele menționate, achizitoarea consideră că aceste cerințe nu sunt restrictive, ele reprezentând un avantaj indiscutabil, motiv pentru care s-a impus această soluție tehnică și, în consecință, menține solicitările din Fișele tehnice.

5) Contestatorul solicită obligarea autorității la refacerea calculelor luminotehnice pentru aparatele de iluminat cu puterile nominale de 120W, 160W.

Analizând critica contestatorului, autoritatea precizează că proiectantul a verificat și refăcut calculele luminotehnice pentru corpurile de iluminat cu puterea nominală de 120W și 160W.

Calculele luminotehnice refăcute au fost publicate în SEAP în data de 29.08.2022 ora 15:14 potrivit documentul [.../00025] Calcule_unite-semnat.pdf.p7m.

Având în vedere cele arătate anterior, autoritatea contractantă învederează că a făcut toate remedierile pe care le-a considerat întemeiate, iar în ceea ce privește criticile contestatorului pe care autoritatea contractantă nu a înțeles să le soluționeze favorabil acestuia, sunt nefondate astfel cum rezultă din motivele dezvoltate anterior și, în consecință, solicită a fi respinse.

Față de cele mai sus menționate, având în vedere că prezenta achiziție Execuție lucrări pentru investiția de bază pentru implementarea proiectului Modernizarea, Eficientizarea, Extinderea Sistemului de Iluminat Public și Reabilitarea Instalațiilor Electrice din ..., face parte dintr-un proiect având ca sursă de finanțare Programul Operațional Regional 2014 - 2020, Axa Prioritară 3 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor, Operațiunea C - Iluminat public, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa cu nr. 100579/09.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45013/09.09.2022, autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise ca argumentele suplimentare punctului de vedere, reamintind că pentru anumite critici au fost adoptate măsuri de remediere publicate în data de 25.08.2022, în SEAP.

1. Referitor la cerinței din Fișele tehnice privitor la "Aparate de iluminat cu LED" de la punctul 1.14 privind "*Sistem optic format din diode LED capsulate, echipate cu dispersor și sistem propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED. Căldura acumulată în compartimentul optic va fi evacuată atât prin ventilație naturală, cât și prin carcasă superioară a corpului, nu se acceptă corpuri de iluminat cu dispersor comun (geam) întregului sistem optic. Nu se accepta striații pe carcasa superioară a corpului de iluminat.*"

Achizițioarea reiterează sintetizat considerentele de ordin tehnic al corpurilor de iluminat cu LED încapsulat.

De altfel, cerințe similare cu cele din prezenta procedură au fost supuse controlului de legalitate din partea Consiliului și a instanțelor de judecată, achizițioarea amintind: Decizia CNSC nr.

2633/C5/2795/08.10.2018; Sentința Civilă nr. 180/CA pronunțată de Curtea de Apel Constanța în data de 23.09.2021 în dosar 395/36/2021; Decizia CNSC nr. 2633/C5/ 2795/08.10.2018.

2. Referitor cerinței privind Temperatura de lucru: -40°C++ 55°C pentru aparatele de iluminat (punctul 1.6 din fișele tehnice) și acceptarea unei temperaturi de lucru: -40°C++ 50°C.

Autoritatea contractantă, reiterând considerentele din punctul de vedere, consideră criticile nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect " *Execuție lucrări pentru realizarea investiției de bază pentru proiectul Modernizarea, eficientizarea, extinderea sistemului de iluminat public și reabilitarea instalațiilor electrice din ...*", cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.08.2022.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică de lucrări fiind de 16.560.407,10 lei, fără T.V.A.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 24.08.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Iași, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ..., iar ... S.A. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 23.08.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că atât ... S.R.L. cât și ... S.A. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate de ... S.R.L. și ... S.A., Consiliul constată că acestea vizează documentația procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

Contestația formulată de ... S.R.L.:

1. Cerința privind modul de acces la serviciile specialiștilor;
2. Cerințele privind studiile expertilor;
3. Cerințele prevăzute la punctele 1.4 și 2.8 din fișele tehnice nr. 1-13 privind sistemul optic format din diode LED capsulate, striațiile carcasei superioare și testul LM84-TM28;

4. Cerința privind viza expertului MLPAT pentru Fișa tehnică a consolei;
5. Cerința privind dimensiunile/greutățile/diametrele impuse pentru stâlpii metalici;
6. Cerința de la nivelul Fișei tehnice nr. 34 prin care se solicită integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori, senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice;
7. Cerințele privind certificarea TALQv2;
8. Cerința privind istoricul, demonstrat de integrarea cu alte platforme Smart City;
9. Cerințele de la nivelul Fișei tehnice nr. 35, prin care s-au impus caracteristici fixe;
10. Cerința privind dimensiunile și caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Contestația formulată de ... S.A.:

1. Cerința de la punctul 1.4 din fișele tehnice nr. 1-13 privind sistemul optic format din diode LED capsulate, echipate cu dispersor și sistem propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED;
2. cerința referitoare la temperatura de lucru: $-40^{\circ}\text{C} \div +55^{\circ}\text{C}$, de la punctul 1.6 din fișele tehnice;
3. cerința de la punctul 2.8 din fișele tehnice nr. 1-13 privind testul LM84-TM28;
4. cerința de la punctul 2.1 din fișele tehnice pentru „Aparate de iluminat cu LED de alimentare electrică la tensiune $100 \div 240\text{Vac}$;
5. solicitarea de refacere a calculelor lumino tehnice prezentate în proiectul tehnic;
6. cerința de la punctul 2.1 din fișele tehnice nr. 14-24 prin care s-a solicitat ca „fișa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT”;
7. cerințe din cadrul fișei tehnice nr. 35 – „Echipament sistem fotovoltaic”.

Analizând criticile formulate, Consiliul constată că unele dintre criticile formulate de cei doi contestatori vizează aceleași aspecte, astfel că acestea vor fi soluționate împreună, fiind avute în vedere argumentele prezentate de cei doi operatori economici, urmând ca aspectele criticate de fiecare dintre contestatori să fie analizate individual, în ordinea formulării acestora.

Astfel, se constată că ... S.R.L. și ... S.A. au formulat critici comune cu privire la următoarele aspecte:

- Cerințele prevăzute la punctele 1.4 și 2.8 din fișele tehnice nr. 1-13 privind sistemul optic format din diode LED capsulate, striațiile carcasei superioare și testul LM84-TM28;
- Cerința privind viza expertului MLPAT pentru Fișa tehnică a consolei;

- cerințe din cadrul fișei tehnice nr. 35 – „Echipament sistem fotovoltaic”.

Procedând la soluționarea acestora, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Cu privire la criticile referitoare la cerințele prevăzute la punctele 1.4 și 2.8 din fișele tehnice nr. 1-13 privind sistemul optic format din diode LED capsulate, striatiile carcasei superioare și testul LM84-TM28, Consiliul reține că prin documentația de atribuire în cuprinsul acestor fișe tehnice s-a prevăzut *„Sistem optic format din diode LED capsulate, echipate fiecare cu dispersor și sistem optic propriu de răcire și disipare a căldurii emise de LED. Căldura acumulată în comp. optic va fi evacuată atât prin ventilație naturală, cât și prin carcasa superioară a corpului. Nu se acceptă corpuri de iluminat cu dispersor comun (geam) întregului sistem optic. Nu se acceptă striatii pe carcasa superioară a corpului de iluminat”, respectiv „Durata de viață: minim 100.000 ore cu 70 % păstrare flux luminos (la 25 °C) cu test LM84- TM28”.*

Se reține că ... S.R.L. reclamă faptul că, prin solicitarea unui sistem optic format din diode capsulate și care să nu prezinte striatii pe carcasa superioară, autoritatea contractantă a restrâns în mod nejustificat concurența, restricționând participarea la prezenta procedură de atribuire a ofertanților ce comercializează sisteme optice ce ating performanțe tehnice similare, dar care nu dispun de diode capsulate și care prezintă striatii sau orice alte specificații constructive.

De asemenea, Consiliul reține că ... S.A. invocă faptul că această cerință este îndeplinită de un singur operator economic, indicând operatorul ... S.R.L. care are exclusivitate pentru produsele produse de

Se reține că, prin punctul de vedere nr. 43276/31.08.2022 autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii acestor cerințe, precizând că *„Impunerea de către autoritatea contractanta a cerinței privitoare la diodele LED capsulate se explică prin eliminarea geamului comun (așa numitul dispersor) al cărui singur rol este cel de protecție a PED-urilor montate pe o placa optica, dar care obturează o parte semnificativă a fluxului luminos al LED-urilor care ar trebui să ajungă pe suprafața de iluminat, acesta fiind absorbit de geamul de protecție al LED-urilor. Mai mult autoritatea contractantă este interesată în atingerea de către LED-uri a duratei de viață ceruta de 100.000 ore, durată care nu este garantată de către nici un ofertant-producător (durata de garanție acordată de ofertanți-producători este de maxim 5 ani în timp ce durata de viață a corpurilor de iluminat este de minim 25 ani la o funcționare standard de 4.000 ore/an). În această situație autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite corpuri de iluminat prevăzute cu sisteme de răcire a LED-urilor capabile să asigure durata de funcționare solicitată de 100.000 ore, întrucât durata de viață a LED-urilor este în legătură directă cu asigurarea unei răciri optime a LED-urilor aflate în funcțiune. Acesta este și motivul pentru care s-a solicitat ca fiecare capsulă LED să fie prevăzută cu un sistem propriu de răcire a LED-urilor cu posibilitatea extragerii căldurii acumulate pe joncțiunile acestuia imediat și disiparea acesteia în interiorul compartimentului optic al corpului de iluminat. Pentru ca eficiența procesului de răcire a LED-urilor să fie maximă s-a solicitat*

ofertanților să ofere corpuri de iluminat care să fie prevăzute pe lângă alte sisteme de disipare și evacuare a căldurii acumulate în compartimentul optic al corpului de iluminat și posibilitatea evacuării căldurii prin ventilație naturală ca urmare a pătrunderii curenților de aer printre capsulele LED dispuse în sistemul optic al corpului de iluminat care vor antrena căldură spre partea superioară a carcasei corpului de iluminat și care va fi eliberată fie prin fantele existente pe carcasa superioară fie prin suprafața de aluminiu care va extrage căldură acumulată. Prin utilizare a cel puțin două sisteme de extragere a căldurii LED-urilor, printre care ventilația naturală extrem de eficientă se întrunesc premisele ca durata de 100.000 ore de funcționare a corpurilor de iluminat să fie atinsă. Prin această cerință autoritatea contractantă nu a dorit altceva decât să se asigure că durata de viață de 100.000 ore negarantată de producător-ofertant va fi atinsă și nu vor fi necesare după ieșirea din garanție a corpurilor intervenții majore pentru remedierea defectelor LED-urilor defecte ca urmare a imposibilității controlului temperaturii pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune, care după cum se cunoaște (temperatura necontrolată) este cel mai mare dușman în ce privește durata de funcționare a LED-urilor”, respectiv „Prezența striatiilor pe suprafața carcasei superioare determină acumularea în timp a prafului, frunzelor uscate, excrementelor de păsări, etc. care în combinație cu umezeala va determina depunerea unui strat solid termoizolant care va opri procedeul de disipare a căldurii emise de LED-urile aflate în funcțiune, iar pe cale de consecință această acumulare de căldură în interiorul compartimentului optic al corpului de iluminat va determina deteriorarea ireversibilă a LED-urilor și imposibilitatea atingerii duratei de funcționare (viață) solicitate de 100.000 ore”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin solicitarea ca sistemul optic să fie format din diode capsule, echipate fiecare cu dispersor și sistem optic propriu de răcire, autoritatea contractantă restrânge participarea la procedura de atribuire, întrucât se referă la un anumit procedeu de fabricație, fiind incidente prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, precum și cele ale art. 156 alin. (2) din același act normativ unde este precizat: „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin impunerea acestei cerințe nu este permis accesul la prezenta procedură a operatorilor economici care comercializează produse ce ating performanțele tehnice urmărite de autoritatea contractantă dar se bazează pe alt procedeu de fabricație, fiind încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul are în vedere considerentele Hotărârii Curții de Apel Alba – Iulia nr. 1071/2021 din 08.11.2021, pronunțată în dosarul nr. 477/57/2021, prin care s-a admis plângerea formulată și s-a dispus modificarea deciziei Consiliului nr. 2099/C6/2010, 2036, 2160 din 22.09.2021, fiind reținute următoarele:

”Curtea reține că, potrivit art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, legea recunoaște autorității contractante o anumită marjă de apreciere în stabilirea specificațiilor tehnice, lăsând la latitudinea acesteia evaluarea necesității achiziționării anumitor bunuri, precum și a caracteristicilor tehnice ale acestora.

Singura condiție este aceea ca prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. 2 din HG nr. 395/2016 prevăd că *pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.* Aliniatul următor impune ca *în cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. 2, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.*

Totodată, art. 155 alin. (6) din legea nr. 98/2016 prevede: (6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, iar art. 156 alin. 2 dispune: cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

Circumstanțiat acestor prevederi legale, **Curtea reține că petenta a probat, prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei, că cerința este restrictivă**, în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, sau că există riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.

Mai exact, petenta a solicitat de la principalii producători europeni de aparate de iluminat oferte pentru un aparat cu caracteristicile prevăzute la pct. 1.4 din fișele tehnice, însă toate răspunsurile au fost negative. Mai mult, petenta a dovedit că produsul cu caracteristicile prevăzute la pct. 1.4 din fișele tehnice este fabricat de un singur producător la nivel mondial - Ltd, care

deține patent pentru acest produs, și că singurul distribuitor al echipamentelor furnizate de Ltd este societatea ... SRL.

Rezultă astfel că este eronată concluzia CNSC conform căreia autoritatea contractantă a aplicat judicios dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. din moment ce s-a dovedit în speță că specificațiile tehnice prevăzute la pct. 1.4 din fișele tehnice sunt de natură a crea obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de cei doi contestatori sub acest aspect, motiv pentru care se impune eliminarea cerinței ca sistemul optic să fie format din diode LED capsulate, echipate fiecare cu dispersor propriu de răcire.

În ceea ce privește cerința referitoare la neacceptarea striaiilor pe carcasa superioară, Consiliul nu reține susținerile autorității contractante referitoare la acumularea în timp a prafului, frunzelor, excrementelor de păsări, etc., întrucât acestea sunt inerente indiferent de varianta constructivă aleasă.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin impunerea acestei cerințe sunt acceptate la prezenta procedură de achiziție doar aparatele de iluminat perfect netede, ceea ce reprezintă o restrângere a concurenței.

Or, Consiliul are în vedere că de interes pentru autoritatea contractantă este ca aparatele de iluminat să respecte legislația aplicabilă în domeniul obiectului contractului, precizată, în mod concret, la pag. 25-26 din caietul de sarcini și nu aspecte legate de prezența striaiilor sau lipsa acestora pe carcasa superioară a corpului de iluminat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se eliminarea cerinței la neacceptarea striaiilor pe carcasa superioară.

Referitor la criticile ce vizează cerința prin care s-a impus testul LM84-TM28, Consiliul are în vedere că cerința în cauză vizează durata de viață de cel puțin 100.000 de ore, cu 70% păstrare de flux luminos (la 25°C).

Or, sub acest aspect, Consiliul reține că măsurarea deprecierii fluxului luminos se realizează în baza unor teste în conformitate cu standardele europene în vigoare.

Prin urmare, se constată că sunt incidente prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: (...) b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăreia dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale

referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care a solicitat doar o anumită metodă de testare a parametrilor indicați de producător, autoritatea contractantă a restricționat participarea la prezenta procedură de atribuire, impunându-se fie eliminarea acestei cerințe, fie completarea acesteia cu mențiunea „sau echivalent”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune eliminarea cerințelor prevăzute la punctele 1.4 și 2.8 din fișele tehnice nr. 1-13 privind sistemul optic format din diode LED capsulate, striatiile carcasei superioare și testul LM84-TM28.

Referitor la criticile formulate de ... S.R.L. și ... S.A. cu privire la cerința privind viza expertului MLPAT pentru Fișa tehnică a consolei, Consiliul reține că în cuprinsul fișelor tehnice nr. 14-24, la punctul 2.1 se menționează că *„Fișa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT”*, contestatorii apreciind că solicitarea avizului din partea MLPAT în etapa de ofertare este una abuzivă și neîntemeiată.

Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Remediere parțială a contestației nr. 94062”, înregistrat cu nr. 95604/25.08.2022”, postat în SICAP în data de 25.08.2022, autoritatea contractantă a precizat că *„Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă este de acord cu critica adusă și elimină din cadrul Fișelor tehnice a consolei nr. 14-24 cerința de la punctul 2.1 care prevede că « Fișa tehnică a consolei va purta viza unui expert autorizat MLPAT »”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat cerința criticată de contestatorul ... S.R.L. la punctul 4 din contestație și de către ... S.A. la punctul 6 din contestație, motiv pentru care respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la criticile formulate de cei doi contestatori în referire la unele cerințe din cadrul fișei tehnice nr. 35 – „Echipament sistem fotovoltaic”, se reține că se invocă faptul că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul acestei fișe tehnice o serie de cerințe fixe, fără a acorda potențialilor ofertanților o marjă, respectiv puterea panoului – 270W, număr celule – 60(6x10), tensiune de circuit deschis (Voc) – 38.40V, curent de scurtcircuit (Isc) – 9.18A, eficiență modul – 16,5%, greutate – 18.6 kg, baterie – 6V/217 Ah.

Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Remediere parțială a contestației nr. 94062”, înregistrat cu nr. 95604/25.08.2022”, postat în SICAP în data de 25.08.2022, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei tehnice nr. 35 – Echipament sistem fotovoltaic, valorile indicate sunt valori minime, cu excepția valorii „Greutate” care este valoare maximă”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerințele din cuprinsul fișei tehnice nr. 35 astfel că acestea nu mai

sunt fixe, ci a stabilit minime și maxime, motiv pentru care respinge, criticile formulate de ... S.R.L. și ... S.A., ca rămase fără obiect.

Procedând la soluționarea criticilor formulate doar de contestatorul ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește *Modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin **externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale** realizate în vederea obținerii serviciilor respective*, Consiliul reține că la Secțiunea IV.4.4 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut, între altele că „(...) Propunerea tehnică va conține:

(...)

5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

(...)

- Modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin **externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale** realizate în vederea obținerii serviciilor respective)".

Raportat la aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că din cuprinsul cerinței privind modul de acces la serviciile specialiștilor rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere doar situația existenței unor angajamente contractuale, motiv pentru care a solicitat obligarea achizitoarei la modificarea acestei cerințe în sensul de a se accepta și prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru personalul propus.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Remediere parțială a contestației nr. 94062”, înregistrat cu nr. 95604/25.08.2022”, postat în SICAP în data de 25.08.2022, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Analizând critica contestatorului, menționăm că autoritatea contractantă în momentul în care a solicitat angajamente contractuale între personalul solicitat și ofertant, nu s-a gândit la prezentarea unor contracte ferme încheiate între ofertant și specialiștii desemnați, ci la descrierea modului în care se vor obține angajamentele contractuale în vederea obținerii serviciilor respective.

Pentru a elimina confuzia creată, menționăm că autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței de la pag. 13 din fișa de date, din cadrul secțiunii IV.4.4 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, la nivelul punctului 5. „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”, linia 4, după cum urmează: „Modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, **situație în care se vor prezenta declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor respectivi**”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința în discuție în sensul solicitat de contestator, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la studiile experților, Consiliul constată că acestea vizează faptul că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca persoanele nominalizate pentru pozițiile „Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă” și „Responsabil managementul calității” să aibă studii superioare în domeniul construcțiilor.

Consiliul reține că prin documentul intitulat „Remediere parțială a contestației nr. 94062”, înregistrat cu nr. 95604/25.08.2022”, postat în SICAP în data de 25.08.2022, autoritatea contractantă a precizat că „Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind studiile superioare în domeniul construcțiilor pentru cei doi specialiști.

În consecință:

- cerința din caietul de sarcini pentru Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă va fi:

„(...) Persoana numită în această funcție trebuie să aibă diplomă și autorizație de coordonator SSM valabilă, emisă de o instituție abilitată în domeniu și care să fie recunoscută în România precum și experiența îndeplinirii obligațiilor corespunzătoare unei astfel de poziții prin participarea pe o poziția similară în cel puțin un șantier de construcții”;

- cerința din caietul de sarcini pentru Responsabil managementul calității va fi:

„(...) Persoana care va îndeplini rolul de responsabil cu managementul calității trebuie să aibă experiența îndeplinirii obligațiilor corespunzătoare unei astfel de poziții prin participarea pe o poziție similară în cel puțin un șantier de construcții”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire în sensul solicitat de ... S.R.L., respectiv prin eliminarea cerinței privind studiile superioare în domeniul construcțiilor pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile de „Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă” și „Responsabil managementul calității”, motiv pentru care, respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestator în legătură cu faptul că autoritatea contractantă a impus dimensiuni, greutăți și diametre precise pentru stâlpii metalici în cadrul fișelor tehnice nr. 30-31, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a remediat acest aspect, postând în SICAP în data de 25.08.2022 documentul înregistrat cu nr. 95604/25.08.2022, în cuprinsul căruia a precizat că „Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că Dimensiunea/greutatea/diametrele stâlpilor metalici prevăzute în fișele tehnice ale stâlpilor metalici pentru iluminat pot înregistra toleranțe de $\pm 3\%$ față de prevederile fișelor tehnice”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat prevederile fișelor tehnice nr. 30-31 cu privire la dimensiunea/greutatea/diametrul stâlpilor metalici în sensul sugerat de contestator, motiv pentru care respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la cerințe de la punctul 1.14 din fișa tehnică nr. 34, prin care se solicită integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori, senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut că *„Sistemul de telegestiune permite integrarea ulterioară și a altor senzori sau aplicații tip smart city. Sistemul trebuie să permită aceste lucruri și din punct de vedere software și din punct de vedere hardware, fără dezvoltare software sau firmware ulterioară. Se va demonstra integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori (capturi ecran aplicație și fișe tehnice), senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice”*.

Consiliul constată că prin această cerință autoritatea contractantă urmărește integrarea unui sistem de telegestiune și posibilitatea integrării ulterioare a unor senzori de parcare și telegestiune a stațiilor de încărcare a autovehiculelor electrice, relevante sub acest aspect fiind susținerile acesteia din cuprinsul punctului de vedere nr. 43276/31.08.2022 potrivit căroră *„este interesată în integrarea în sistemul de telegestiune pe care îl va achiziționa odată cu modernizarea sistemului de iluminat public și a posibilității integrării a cel puțin 2 tipuri de senzori, de parcare pentru urmărirea video a modului în care conducătorii auto respecta regulile de parcare în ... și existența unei soluții de integrare în sistemul de telegestiune a dispozitivelor de încărcare automobile electrice în vederea controlului și monitorizării acestei activități”*.

În soluționare, Consiliul are în vedere că deși contestatorul ... S.R.L. invocă prevederile art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acesta nu prezintă dovezi concrete cu privire la caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Într-o atare situație, Consiliul constată că solicitarea ca sistemul de telegestiune să permită integrarea ulterioară și a altor senzori sau aplicații tip smart city este impusă în concordanță cu necesitățile autorității contractante, nefiind de natură să restricționeze participarea la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la Cerințele privind certificarea TALQv2, Consiliul reține că în cuprinsul fișei tehnice nr. 34 s-a solicitat, între altele, ca *„Platforma trebuie să fie certificată TALQv2, de asemenea, și să fie integrată cu alte aplicații/cel puțin 5 platforme de tip oraș inteligent (smart city)”* – punctul 1.31, *„Software-ul CMS va fi trecut cu succes testele celei mai recente versiuni a "TALQ Test Tool" pentru TALQ Versiunea 2”* – punctul 4.9, *„Sistem de management al calității -certificat de conformitate TALQ*

Pentru a indica faptul că iluminarea inteligentă și componentele sistemului de oraș inteligent de la diferiți furnizori sunt interoperabile, sunt acceptate soluțiile certificate TALQ. Doar produsele care sunt certificate de Consorțiul TALQ au voie să poarte logo-ul certificat TALQ și să fie promovate pentru această ofertă” – punctul 5.1.

Cu privire la certificarea TALQ, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... S.R.L. potrivit cărora „potrivit informațiilor existente pe site-ul Consorțiului TAL Q, pentru a deveni membru al consorțiului trebuie achitată o cotizație a cărei valoare pornește de la 3500 Euro/an pentru membrii de tip "associate members", ajungând până la 10.000 Euro/An pentru abonamentele tip "regular members". De asemenea, pentru operatorii economici ce fac parte din categoria associate members, taxa pentru certificarea fiecărui produs este de 3500 Euro”.

În replică, se reține că autoritatea contractantă a precizat că „Pentru a indica că iluminatul inteligent și componentele sistemului smart city de la diferiți furnizori sunt interoperabile, a fost proiectat logo-ul certificat TALQ. Numai produsele care sunt certificate de Consorțiul TALQ au permisiunea să poarte sigla certificată TALQ. Consorțiul TALQ facilitează vânzătorilor să solicite certificarea produselor lor, oferind o suită de instrumente de testare TALQ. Acest lucru le permite să testeze dacă proiectele lor trec sau nu diferite teste, așa cum sunt definite în Specificația de testare TALQ. Software-ul înregistrează și rezultatele. Odată ce testele au fost încheiate cu succes, jurnalul poate fi trimis la Consorțiul TALQ pentru verificare. În cazul în care se constată că produsele sunt conforme cu specificația TALQ, acestea vor fi incluse în lista de produse certificate TALQ de pe site-ul web, iar vânzătorul va fi autorizat să folosească sigla certificată TALQ pe produs. În acest fel, Consorțiul TALQ își propune să asigure interoperabilitatea maximă între produse, precum și să ofere o listă actualizată de produse conforme din care să aleagă. Trecerea în derizoriu a certificării TALQ de către contestator prin reducerea rolului acestui consorțiu doar la cotizația de membru, denotă respectul acestuia pentru o organizație care își propune să promoveze iluminatul inteligent și integrarea acestuia în platforma Smart City a orașelor inteligente în care toate serviciile publice interacționează între ele și pentru alte produse decât cele comercializate și promovate de el.

*In consecință considerăm că această cerință privind **certificarea TALQ nu este restrictivă**, menționând că proiectantul, la elaborarea proiectului, a ținut cont de această certificare”.*

În soluționare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a justificat includerea acestor cerințe, respectiv nu a prezentat documente relevante emise de specialiștii în domeniu care să fie aduse la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin care să se susțină necesitatea deținerii certificării în cauză.

Într-o atare situație, este avut în vedere că participarea la procedura de atribuire nu trebuie să fie condiționată de achitarea vreunei taxe sau cotizații de membru, or, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu a combătut în niciun fel susținerile contestatorului cu

privire la cotizațiile ce se impun a fi plătite în calitate de membru TALQ, doar pentru a fi acceptați la prezenta procedură de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că fără o justificare obiectivă, cerințele în discuție sunt de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire a ofertanților care nu pot face dovada că producătorul sistemului este certificat TALQ deși sistemul oferat îndeplinește celelalte caracteristici tehnice solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de ... S.R.L. sub acest aspect, impunându-se eliminarea cerințelor prin care s-a solicitat testarea conform „TALQ test tool” pentru TALQ versiunea 2 și certificare TALQ.

Referitor la criticile ce vizează cerința privind istoricul, demonstrat de integrarea cu alte platforme Smart City, solicitată la punctul 4.9 din fișa tehnică nr. 34, Consiliul reține că ... S.R.L. invocă faptul că *„conceptul de Smart City poate fi folosit pentru a descrie un oraș dotat cu următoarele atribute:*

- *clădiri inteligente,*
- *mobilitate inteligentă,*
- *infrastructură inteligentă,*
- *tehnologie inteligentă,*
- *energie inteligentă,*
- *cetățeni inteligenți și*
- *educație inteligentă.*

Un "oraș inteligent" sau "smart city" este un concept de dezvoltare urbană care integrează tehnologii și sisteme pentru a administra în mod eficient și securizat resursele unui oraș, în vederea îmbunătățirii calității vieții cetățenilor, dezvoltării comunității și protejării mediului. Acestea includ, dar nu sunt limitate la:

- *Departamente informatice locale*
- *Sisteme de transport*
- *Spitale*
- *Rețele de distribuție a apei*
- *Administrarea deșeurilor*
- *Școli*
- *Biblioteci*
- *Agenții publice*
- *Alte servicii ale comunității.*

Un oraș inteligent presupune existența unui sistem informatic integrat care cuprinde o multitudine de subsisteme de cloud computing, Internet of Things (IoT), Open Data, Big Data și aplicații mobile, conectate la internet prin intermediul unor rețele sigure.

Apreciem faptul că, în condițiile în care ... ar fi dispus de un astfel de sistem care ar necesita integrarea cu sistemul de telegestiune, ar fi fost obligatoriu ca acesta să fie descris la nivelul documentației de atribuire.

Or, din documentația pusă la dispoziție operatorilor economici nu rezultă că ... ar avea un sistem informatic integrat care cuprinde o multitudine de

subsisteme de cloud computing, Internet of Things (IoT) etc. care să justifice solicitarea de a se prezenta un istoric demonstrat de integrat cu alte platforme Smart City”.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă susține că „S-a solicitat (...) fiecare ofertant să descrie în cadrul aplicației sale de telegestiune un **„istoric demonstrat de integrare a aplicației sale cu alte platforme Smart City pe care le-a mai implementat în alte orașe din țară sau lume”** și să poată face demonstrația afirmațiilor sale în cazul în care a implementat și integrat aplicația sa în platformele Smart City din țară sau străinătate. Nu vedem cauza supărării contestatorului devreme ce autoritatea contractantă solicită doar un simplu istoric demonstrat a aplicației de telegestiune pe care acesta o ofertează autorității contractante, în sensul că aceasta funcționează la momentul ofertării în alte platforme de tip „Oraș inteligent” și să nominalizeze orașele respective”.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care solicitarea autorității contractante a vizat doar faptul că aplicația de telegestiune funcționează la momentul ofertării și în alte platforme, se impunea ca în cuprinsul caietului de sarcini să fie precizat, în mod clar, acest aspect.

Or, Consiliul constată că în cuprinsul fișei tehnice nr. 34, autoritatea contractantă a solicitat *„istoric demonstrat de integrare cu alte platforme Smart City”*.

Astfel, Consiliul constată că prin introducerea acestei cerințe, nu sunt acceptați la prezenta procedură de atribuire operatorii economici care deși au realizat anterior aplicații de telegestiune, acestea nu sunt integrate cu alte platforme Smart City, dar au capacitatea de a funcționa într-un astfel de sistem.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă vizează dezvoltarea sistemului de iluminat public și integrarea lui, în viitor, într-un sistem integrat, astfel că, de interes ar trebui să fie capacitatea acestuia de a fi conectat cu alte platforme.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că cerința de prezentare a istoricului demonstrat de integrare cu alte platforme este o cerință prin care se creează un obstacol nejustificat pentru participarea unor operatori economici la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect, impunându-se eliminarea acestei cerințe din cuprinsul fișei tehnice nr. 34.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că prevederile din caietul de sarcini ce vizează dotarea camerei tehnice fac referire la specificații precise, limitative, fără indicarea unor valori minime sau a unor intervale, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că: *„Dotarea camerei tehnice este următoarea:*

1. Terminal operare și administrare - 3 bucăți:

- Procesor (CPU) de ultima generație, **minim** 6 nuclee fizice, 12 fire de execuție, Cache total **min** 30MB
Memorie minim 32GB RAM.

- Grafica (GPU): Sa suporte 4 monitoare simultan. Video RAM: 6GB **sau mai mult, minim** 4 ieșiri HDMI sau Displayport cu rezoluție **minima** 1920*1080
- SSD: 1TB **sau mai mare**, tip NVME
- Unitate optica: DVD Writer
- Placa rețea: 2x 1000 baseT
- Tastatura si Mouse USB
- Aplicații pre-instalate: Windows 10 Pro **sau echivalent**, Microsoft Office cu licența perpetua **sau echivalent**, Sistem de operare/administrare cu interfață grafica, compatibil Windows 10 **sau similar**, Software securitate si protecție date

2. **Monitoare video** (operatori și dispeceri) - 3 bucăți.

- Rezoluție **minima** 1920x 1080
- Dimensiuni: **Minim** 22", aspect 16:9
- Conectivitate: HDMI/Displayport in concordanță cu terminalul de operare si administrare

3. **UPS (montaj Rack): 4 kVA / 3 kW**

- Timp de backup (**minim** 15 minute la încărcare 50%) Ecran LCD
- Tip baterie fără întreținere, hot swap Management prin rețea
- Tehnologie on-line, dubla conversie
- Port de oprire de urgenta de la distanta (REPO)

4. **Router cu firewall** inclus: Dotare **minimă**:

- memorie RAM **minim** 1024 MB
- memorie FLASH **minim** 256 MB
- **minim** 3 interfețe Fast Ethernet;
- **minim** 2 porturi Gigabit Ethernet; Cerințe de routare și protecție:
- să suporte statefulpacketfiltering;
- să suporte NAT;
- să asigure o rata de procesare fără criptare de **minim** 300 Mbps;
- să asigure o rata de procesare cu criptare 3DES/AES de **minim** 170

Mbps;

- să suporte **minim** 250 sesiuni VPN site-to-site;
- să suporte **minim** 50.000 de sesiuni simultane;
- să suporte **minim** 9000 dc conexiuni noi pe secunda; interfețe virtuale:

minim 50 VLAN-uri

- să suporte redundanta folosind un al doilea dispozitiv de backup;
- să ofere suport pentru Quality of Service;
- să suporte configurare si management prin interfață web si SNMP;

5. **Switch Ethernet: 20 port Ethernet 100Mbps + 4 FO/1000BaseT**

- Memorie RAM 64 MB, memorie Flash 32 MB, capacitate de comutare: **minim** 30 Gbps, jumboframes: **minim** 9010 bytes

Rata de forwarding: **minim** 11.5 Mpps Funcționalități:

- o IPv4, IPv6
- o Link Aggregation Control Protocol (LACP)
- o Internet Group Management Protocol (IGMP) - Snooping pentru IPv4 si IPv6
- o Multicast VLAN Registration (MVR)
- o VLAN Trunking Protocol (VTP)

- o DHCP Snooping
- o Securitate porturi (adrese MAC, ACL)
- o Autentificare TACACS+ si RADIUS
- o Bridge protocol data unit (BPDU) Guard
- o SpanningTreeRoot Guard (STRG)

Putere consumata (100%): **max** 100 W, management port, redundanta, montaj: Rack 19' standard, IU

6. Sistem de climatizare:

Asigură climatizare cu aer condiționat cald și rece. Sistem de răcire tip "out rack" pentru data room

Putere termică: **min.** 24.000 BTU

Minim 2 stații independente în centrul de date și 1 în camera operatorilor. Schimbul de căldură asigurat prin intermediul a 2 radiatoare independente cu elementele de răcire montate întrețesut. Fiecare radiator este cuplat la câte un circuit independent de răcire Alimentare la 230 VAC/50Hz

Gama de temperatura de intrare a agentului de răcire : **+15°C - +21°C**, întotdeauna deasupra punctului de condens

7. Mobilier operator si documente:

- Birou office **L 130 cm. x 1 70 cm. x H 75 cm.** - 4 bucăți Scaun office **L 64 cm. x A 74 cm. x H 120 cm.** - 4 bucăți Fișet metalic 4 polițe+baza, **180 cm. x 90 cm. X 40 cm** - 4 bucăți.

Instalarea și configurarea hardware/software/securitate a Camerei tehnice/DISPECERAT cade în sarcina ofertantului".

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă a prevăzut toate cerințele ce pot fi variabile prin precizarea, în mod concret, a valorii minime sau maxime sau a unui interval.

Singurele caracteristici fixe au fost indicate în ceea ce privește mobilierul, respectiv birouri, scaune, fișete și polițe, ale căror dimensiuni s-au raportat la spațiul existent.

Prin urmare, Consiliul constată că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru echipamentele din dotarea camerei tehnice nu sunt restrictive, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate doar de către contestatorul ... S.A., Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Referitor la criticile formulate de ... S.A. cu privire la cerința de la punctul 1.8 din fișele tehnice prin care s-a solicitat „temperatura de lucru: -40°C ÷ +55°C”, Consiliul reține că este invocat faptul că cerința în cauză este restrictivă întrucât conform măsurărilor oficiale temperatura maximă oficială înregistrată în România a fost de +44.5°C (la Ion Sion (județul Brăila), pe 10 august 1951) iar autoritatea nu are competența de a stabili aspecte meteorologice și de a aprecia limite și a nega o realitate istorică și un record înregistrat și recunoscut, precum și faptul că aparatele de iluminat stradal au ca principala caracteristică funcționarea pe timpul nopții, rezultând că nu se poate justifica cumulul de căldură extern cu cel emanat de către aparat însuși în condițiile în care aparatele de iluminat nu sunt concepute a

funcționa în timpul zile (astfel când căldura atinge maximele de temperatură) și nu se poate lua în considerare temperatura maximă la nivelul asfaltului în condițiile în care aparatul de iluminat este suspendat în aer pe stâlpul său de susținere și se află astfel la peste 4 metri deasupra solului”.

În replică, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 43271/31.08.2022 potrivit căroră „Temperatura de funcționare înscrisă la pct. 1.6 din Fișele tehnice ale aparatelor de iluminat reprezintă temperatura la care lucrează LED-urile în condiții optime de funcționare a acestora și trebuie legată de temperatura existentă în mediul ambiant.

Această temperatură trebuie menținută constantă în limitele indicate pentru ca performanțele tehnice și lumino tehnice ale LED-urilor cu care sunt echipate corpurile de iluminat să fie maxime. De asemenea aceste limite de temperatură trebuie menținute prin sistemele de răcire cu care sunt dotate corpurile de iluminat oferite pentru păstrarea duratei de funcționare a LED-urilor de 100.000 ore.

Legătură forțată pe care contestatorul o face cu temperaturile maxime înregistrate în România este una fără nici o legătură cu temperatura de funcționare a LED-urilor, care poate fi influențată într-o oarecare măsură și de temperatura mediului ambiant fără a se confunda cu aceasta.

De altfel, prin aceasta cerință s-a solicitat **Temperatura de lucru** (se înțelege a LED-urilor) și nu temperatura mediului ambiant”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere temperatura de funcționare a led-urilor și nu temperatura mediului ambiant în care acestea funcționează.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Cu privire la criticile ce vizează cerința de la punctele 2.1 din cuprinsul fișelor tehnice pentru aparate de iluminat cu LED, prin care s-a solicitat „Alimentare electrică: tensiune 100÷240Vac, se reține faptul că ... S.A. invocă faptul că cerința din documentația de atribuire favorizează aparatele de iluminat echipate cu drivere LED produse în China, comercializate inclusiv în țări în care rețeaua funcționează la tensiune nominală de 110Vac, iar prin păstrarea acesteia este restricționat accesul echipamentelor dedicate funcționării pe piața europeană.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SICAP în data de 25.08.2022 documentul înregistrat cu nr. 95605/25.08.2022, în cuprinsul căruia a precizat că „Analizând critica contestatorului, autoritatea contractantă precizează că tensiunea pentru alimentare electrică va fi de **230V±10%**”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat cerința în discuție în sensul solicitat de contestator, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la refacerea calculelor lumino tehnice pentru

aparatele de iluminat cu puterile nominale de 120W și 160W, motivat de faptul că fișierele de calcul utilizate pentru aparatele de iluminat cu puterile menționate prezintă un randament de 100,01%, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SICAP în data de 29.08.2022 documentul intitulat „Calcule-unite-semnat.pdf” din cuprinsul căruia rezultă că proiectantul a verificat și refăcut calculele luminotehnice pentru corpurile de iluminat cu puterea nominală de 120W și 160W.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire din proprie inițiativă astfel că aspectele criticate cu privire la refacerea calculelor luminotehnice pentru aparatele de iluminat cu puterile nominale de 120W și 160W se impun a fi respinse, ca rămase fără obiect.

Acestea fiind, în condițiile în care unele dintre criticile comune formulate de cei doi contestatori s-au dovedit a fi fondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile nr. 41469/22.08.2022 și 41477/22.08.2022, formulate de ... S.R.L. și ... S.A., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și la comunicarea modificărilor către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea acestora în SICAP .

În ceea ce privește solicitarea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că în dovedirea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, ... S.R.L. depune la dosar:

- Împuternicire avocațială cu nr. 6861817/19.08.2022 pentru avocat ... în baza contractului de asistență judiciară nr. 2194933/07.01.2019, reprezentând *”Redactare, semnare, reprezentare, depunere contestație, studiu dosar, xerocopiare, ridicare decizie. Anunț de participare .../12.08.2022;*

- Factură nr. A-007483/07.09.2022, reprezentând Asistență juridică conform Contract 2194933/07.01.2019, Dosar CNSC nr. ... Num. ..., în sumă de 4.284,00 lei;

- OP UniCredit Bank din 07.09.2022 privind transferul sumei de 4.284,00 lei de la ... S.R.L. către

Însă, având în vedere că doar o mică parte dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.142 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea

de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de societatea de avocatură, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.284,00 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.142 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.284 lei, la suma de 2.142 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Astfel, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de ... S.R.L., și documentele prezentate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă ... la plata sumei de 2.142,00 lei către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Admite contestația formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și la comunicarea modificărilor către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea acestora în SICAP .

Obligă ... la plata către ... S.R.L. a sumei de 2.142,00 lei către ... S.R.L., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...