CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ... jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., județul .....»”, cod CPV ..., de către ....., cu sediul în localitatea ....., ..., jud. ....., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procesului-verbal de analiză a propunerii financiare nr....., precum și a tuturor proceselor-verbale interimare prin care oferta sa a fost descalificată.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., ... SRL, cu sediul în ...., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul art. 17 alin. 4 din Legea nr. 101/2016 și a prevederilor art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, a formulat „Cerere de intervenție”, prin care a solicitat: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, respectiv procesul-verbal de analiză a propunerii financiare nr. ....., apreciindu-l netemeinic și nelegal, precum și a tuturor proceselor-verbale interimare prin care oferta sa a fost descalificată.

În fapt, contestatorul arată că, deși a răspuns solicitării de clarificări nr. ....., concludent, temeinic justificat și în termen, autoritatea contractantă a respins oferta sa, astfel cum reiese din procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare contestat.

Cu privire la motivele descalificării ofertei sale, contestatorul învederează următoarele:

Astfel, contestatorul învederează că, în devizele ... de Scurgerea apelor de pe străzile ... articolul - ... „Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual”, este marcat „asimilat", ca și în devizele .... pe străzile .....

De asemenea, raportat la precizările autorității contractante din Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, potrivit cărora ofertanţii aveau posibilitatea, în lipsa oricărei menţiuni, să respecte listele și să oferteze clasa de beton aferentă listelor, contestatorul arată că, ținând cont de menţiunile precizate expres în cuprinsul articolului ... „Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual”, a înțeles să oferteze B75.

Mai mult, se subliniază faptul că, în memoriu tehnic și în caietele de sarcini aferente, nu este specificată clasa betoanelor pentru execuţie rigole și șanţuri de beton, astfel, înțelegându-se, fără putere de tăgadă, faptul că ofertanţii trebuie să țină cont, în momentul ofertării, de specificaţiile precizate în mod clar prin Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Totodată, autorul contestației menţionează faptul că, acolo unde autoritatea contractantă a dorit să fie ofertată o altă clasă de beton, a specificat acest lucru în liste, prin alegerea clasei respective (redând, cu titlu de exemplu, faptul că: în devizul ... la articolul 8 și 9 s-a specificat ...„Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual”, iar materialul ales a fost 2100957 Beton de ciment B200), iar unde nu s-a realizat nici o menţiune, a specificat „asimilat”, astfel că, în mod corect, a ofertat clasa de beton aferentă articolului de deviz.

Pe de altă parte, se arată că, în devizul ... - Rigola carosabilă la articolul 7, ... „Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual” nu a fost făcută menţiunea „asimilat", iar

societatea ...a ofertat acelaşi beton B75, conform listelor de cantități, articol față de care, autoritatea contractantă a considerat că este ofertat corect, nefiind considerat motiv de neconformitate.

Se arată că, potrivit cerințelor din fișa de date prevăzute la *cap.IV.4.2„Modul de prezentare al propunerii financiare*": *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuţia categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucţiunilor de întreținere și exploatare",* fără nici o menţiune a faptului că, ofertanţii au în vedere la întocmirea propunerii financiare, planșele aferente proiectul tehnic, acestea fiind, de altfel, singurele înscrisuri cu privire la care s-a menționat altă categorie de beton, întrucât, nici în proiectul tehnic, partea scrisă, nu se menționează altă categorie de beton.

În condiţiile date, contestatorul menționează că, planşele proiectului tehnic sunt înscrisuri pe care societatea sa nu putea să le aibă în vedere la întocmirea ofertei financiare, câtă vreme, în fișa de date a achiziţiei, astfel cum a precizat mai sus, se impune, cu caracter imperativ, să se realizeze oferta conform listelor de cantități.

Referitor la solicitarea imperativă din fișa de date a achiziţiei privind modul în care se va întocmi propunerea financiară, contestatorul arată că, aceasta nu a fost contestată de niciun ofertant participant la procedură și nici nu a fost modificată de autoritatea contractantă până la data depunerii ofertelor, astfel că, cerinţele din fișa de date sunt obligatorii atât pentru ofertanţi atunci când întocmesc oferta, dar și pentru autoritatea contractantă atunci când evaluează ofertele depuse în procedură.

Invocând prevederile art. 20 alin. 3 din HG nr. 395/2016, care prevăd faptul că, fișa de date conţine informaţii generale, însoțită fiind de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, aspecte/cerinţe care pot face obiectul unor informaţii privind modul în care trebuie îndeplinite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, cerinţele acesteia primând față de planşele unui proiect tehnic realizat de un proiectant, contestatorul susține că, ofertanţii, sub sancţiunea declarării ofertei ca neconforme, au în vedere întocmirea ofertei conform cerinţelor din fișa de date, respectiv conform listelor de cantități.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentaţia de atribuire care să conţină toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuie, conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta sa financiară respectă toate aspectele și cerinţele din fișa de date și listele de cantități, astfel cum au fost ele solicitate de autoritatea contractantă,

fapt pentru care, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.
Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.
În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. În cadrul Ofertei financiare depusă de ....., în Listele de cantităţi, la Scurgerea apelor (formularele F3), pe anumite străzi din proiectul „....., se regăsesc preţuri foarte mici la articolul .../Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual (asimilat)".

2. Conform proiectului, pe străzile: .... este prevăzută, după cum se arată, ca soluţie tehnică pentru scurgerea apelor - Rigolă carosabilă din beton C 30/37, şi pe străzile ... betonat din C 16/20(Bc20/B250), indicat în detaliile de execuţie din proiectul tehnic - planşele PTT4, PTT5, PTT6, PTT7, şi PTT11.

3. Preţul de ... lei/mc pentru articolul - ... „Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc. manual” inclus în Listele de cantităţi la Devizul ofertă - Scurgerea apelor, depus de ....., este mult mai mic decât cel necesar la clasa de beton, dacă se respectă tipul de beton indicat de proiectant în detaliile de execuţie din proiectul tehnic - planşele PTT4, PTT5, PTT6, PTT7 şi PTT11.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, a constatat faptul că ..... nu respectă tipurile de betoane pentru:

- Rigole carosabile - Beton C 30/37 îndicat în documentaţia de execuţie - Proiect tehnic, iar în devizul ofertă depus de ..... la stăzile: … la Devizul ofertă Scurgerea apelor şi Devizul ofertă Rigola carosabilă, la art. „… Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual” subarticolul „beton" este trecut B75(C4/6, Bc5), beton inferior, cu o rezistenţă la compresiune foarte mică.

Cantitatea de beton C 30/37 indicată de proiectant pentru execuţia rigolelor carosabile este, după cum se arată, de 1798,545 mc.

- Şanţuri de beton - Beton C 16/20(Bc20/B250) indicat în documentaţia de execuţie - Proiect tehnic, iar în devizul ofertă depus de ..... pentru străziile: … la art. „…., Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual” subarticolul „beton" este trecut B75(C4/5, Bc5), beton inferior, cu o rezistenţă la compresiune foarte mică, articol care se regăseşte, după cum se arată, în toate listele de cantităţi F3 din Deviz ofertă _Scurgerea apelor, care cuprind rigole carosabile, respectiv şanţuri betonate, precum şi la Listele de cantităţi F3 din Deviz ofertă_Rigolă carosabilă.

- .. Beton C 16/20 (Bc20/B250) îndicat în documentaţia de execuţie, iar în devizul ofertă depus de ..... la art. „PB07A1 Turnare bet. simplu B150 în arce, bolti, podeţe tubulare, manual”, subarticolul beton este trecut B150(Bc10/C8/10), beton inferior celui trecut în

documentaţia de execuţie- Proiect tehnic şi anume C 16/20 (Bc20/B250).

Cantitatea de beton C 16/20(Bc20/B250) indicată de proiectant pentru execuţia şanţurilor de beton şi a elementelor de beton ale podeţelor este, după cum se arată, de 489,157 mc.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, preţul betoanelor este complet diferit în funcţie de clasa de beton, un beton cu o clasă superioară C30/37, putând ajunge la un preţ aproape dublu față de un beton de clasă inferioară de tipul C4/5 (B75/Bc5), ales de contestator pentru execuţia rigolelor carosabile.

Mai mult, se arată că, Betonul C4/5 (B75/Bc5) are o rezistenţă la compresiune pe cilindru de 4 N/mm2, respectiv pe cub 5 N/mm2, mult inferioară betonului C 30/37 - indicat în documentaţia de execuţie, cu o rezistenţă la compresiune pe cilindru de 30 N/mm2, respectiv pe cub 37 N/mm2, şi nu poate fi folosit la rigole carosabile unde, efortul la compresiune este foarte mare.

De asemenea, se arată faptul că betonul B75(C4/5, Bc5), propus de ofertant pentru execuţia şanţurilor betonate, nu poate fi folosit la lucrări ca cele în cauză, deoarece este un beton inferior clasei B250 (C16/20/Bc20), fiind un beton cu o rezistenţă la compresiune foarte mică, precum şi o impermeabilitate scăzută.

Totodată, se arată că, şi la podeţe, la părţile superioare, se propune un beton B150(Bc10/C8/10) inferior celui impus în documentaţia de execuţie şi anume B250(C16/20/Bc20).

Prin adresa nr. 24246/ 18.03....., autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice modul de ofertare pentru articolul art. „..., Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual”, prevăzut în listele de cantităţi la Devizul ofertă - Scurgerea apelor, unde, în loc de specificaţia „asimilat", acesta trebuia să indice betonul folosit pentru acele tipuri de lucrări, precum şi preţul corespunzător fiecărui tip de beton.

Răspunzând la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ....., ... a precizat următoarele:

„În devizele ... de Scurgerea apelor de pe străzile .... articolul-PB02A1 Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, Zid de sprijin, pereuri, etc, manual este marcat asimilat, ca în devizele ..., pe Străzile .....

.... Mai mult nicăieri în memoriu tehnic şi caietele de sarcini nu este specificată clasa betoanelor pentru execuţia rigolelor şi şanțurilor de beton înțelegându-se fără putere de tăgadă faptul că ofertanţii trebuie să țină cont în momentul ofertării de specificaţiile precizate clar prin Listele de cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări.

....În devizul 711718-Rigolă carosabilă la art. 7 ... Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual, nu a fost făcută menţiunea «asimilat», societatea noastră a ofertat acelaşi tip de beton B75, conform listelor de cantităţi, articol față de care ați

considerat că este ofertat corect astfel că nici nu l-aţi inclus în solicitarea dumneavoastră de clarificări”.

Așadar, ținând cont de cele prezentate și având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatorului, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ..... se află într-o gravă eroare, ţinând cont de faptul că, la baza întocmirii unei oferte stă documentaţia de atribuire, în speţă, partea scrisă şi partea desenată, la care se adaugă listele de cantităţi.

Se subliniază faptul că, în documentaţia de atribuire, Proiect tehnic-piese desenate, în spetă, Planurile PTT4, PTT5, PTT6, PTT7 și PTT11, este precizat clar faptul că lucrările aferente rigolelor carosabile, respectiv, şanţuri de beton, se vor realiza din beton tip C30/37, respectiv C16/20(Bc20/B250).

În cantităţile de lucrări, fişele F3, puse la dispoziţie ofertanţilor, autoritatea contractantă arată că, la articolul *PB02A1 Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri, etc, manual* este marcat «asimilat» de către proiectant, contrar susținerilor din răspunsul la solicitarea de clarificări şi din contestaţie.

De asemenea, se arată că, în caietul de sarcini Lucrări de terasamente Art.15 „Execuţia şanţurilor şi a rigolelor" se specifică: „Şanţurile şi rigole vor fi realizate conform prevederilor proiectului tehnic...”

Astfel, dacă contestatorul avea nelămuriri cu privire la alegerea tipului de beton la art. ... „Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual” pentru devizele Scurgerea apelor şi Rigolă carosabilă, autoritatea apreciază că trebuia să ceară clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră eronată interpretarea contestatorului, conform căreia comisia de evaluare a considerat corectă alegerea betonul B75 indicat în devizul ...-Rigolă carosabilă la art. 7 ... „Turnare buton simplu 375 în fundaţii obişnuită, zid de sprijin, pereuri etc, manual”, deoarece, în solicitarea de clarificări a indicat faptul că *„Prețul de ...lei/mc pentru art. ..., Turnare beton simplu în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual, inclus în Listele de cantităţi la Devizul ofertă - scurgerea apelor este mult mai mic decât cel real”* se referă la toate lucrările destinate scurgerii apelor ce cuprind rigole carosabile, unde trebuia folosit betonul C30/37 şi nu B75 cum a specificat autorul contestației.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... dovedeşte că a studiat superficial documentaţia tehnică pusă la dispoziţie şi că nu a luat în considerare, în totalitate, specificaţiile tehnice aflate în proiectul tehnic, sau în cel mai rău caz, a încercat să-şi creeze, în mod incorect, un avantaj financiar. Mai mult, în răspunsul dat, contestatorul nu face referire la posibilitatea executării lucrărilor, respectând specificaţiile tehnice din proiectul tehnic, fără o modificare a ofertei financiare.

Încercarea contestatorului de a justifica alegerea betonului B75 la rigole carosabile şi şanţuri de beton, prin faptul că, la întocmirea ofertei

trebuie să ţină cont doar de menţiunile indicate în Listele de cantităţi de lucrări, precum şi faptul că, nu este îndicat în documentaţia de atribuire locul unde se află specificaţiile tehnice referitoare la tipul betonului ce trebuie folosit pentru aceste lucrări, dovedeşte, în opinia autorității, lipsa de experienţă şi profesionalism a celor care au întocmit oferta, deși, era obligaţia oricărui inginer/tehnician constructor, să sesizeze faptul că betonul B75 nu poate fi folosit pentru astfel de lucrări.

Se menţionează, încă o dată, faptul că, din documentaţia de atribuire fac parte: Fişa de date a achiziţiei, Documentaţia tehnică - Proiectul tehnic cu Piese scrise, Piese desenate, Memoriu Tehnic, Caietele de sarcini, la care se adugă şi Listele de cantităţi, documentaţii care au fost puse la dispoziţie, prin intermediul SICAP, tuturor potenţialilor ofertanţi.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată contestaţia depusă de SC ..... SRL şi solicită respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenție nr....., ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, și a arătat că, prin procesul-verbal nr. ....., autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ..... SRL, în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, decizie temeinică și legală, în opinia sa.

Referitor la încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, intervenientul învederează următoarele:

Invocând dispoziţiilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă, intervenientul apreciază că interesul său în promovarea cererii este justificat de calitatea sa de ofertant participant.

Astfel, ținând cont de faptul că, prin contestaţia introdusă se solicită anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din etapa verificării admisibilității ofertei depuse de contestator, intervenientul consideră că admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-şi apăra vocația de a fi declarat ofertant câştigător și de a încheia cu autoritatea contractantă contractul de achiziţie publică. Or, susține intervenientul, o eventuală admitere a contestației depuse ar prejudicia acest drept al său, având în vedere că s-ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapă premergătoare celei în care a fost desemnat câştigătorul procedurii de atribuire.

Mai mult, chiar dacă apărările aduse sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, intervenientul arată că, prin cererea introdusă, tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul care stă la baza cererii formulate, constă, după cum se arată, în evitarea, preîntâmpinarea, unui eventual prejudiciu adus societății VALDEK prin admiterea contestației.

Raportat la cele învederate, intervenientul apreciază că justifică un interes propriu în soluţionarea contestaţiei în cauză, respingerea acesteia conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant

câştigător, motiv pentru care, solicită calificarea cererii, ca intervenţie principală. În subsidiar, se solicită încuviinţarea, în principiu, a cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cu privire la fondul contestației, intervenientul învederează următoarele:

În propunerea financiară la „Art. .., Turnare beton simplu în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual, asimilat”, în formularele F3, pentru categoria de lucrări – scurgerea apelor, la obiectul: strada ... și respectiv strada ...., ... SRL a folosit un preț mult mai mic decât prețul de piață al betonului indicat în documentația de execuție, C30/37 pentru rigole carosabile, respectiv C16/20 pentru șanțuri betonate, prețul fiind nejustificat.

Astfel, intervenientul apreciază că, prețul propus de ..... SRL justifică folosirea doar a betonului B75, însă, acesta este neconform cu cel solicitat în documentația tehnică pusă la dispoziție ofertanților.

Mai mult, intervenientul susține că contestatorul trebuia să se raporteze la cerințele din proiectul tehnic/caietul de sarcini la întocmirea propunerii financiare, nicidecum la denumirea listelor de cantități. Întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată de niciunul dintre ofertanți, aceasta a dobândit caracter obligatoriu, atât față de ofertanți, cât și față de autoritatea contractantă, și care, se interpretează într-o manieră strictă. În realitatea, intervenientul apreciază criticile formulate de contestator ca fiind îndreptate împotriva documentației de atribuire, acestea fiind la momentul dat, inadmisibile/tardive.

Se subliniază faptul că, cerințele din documentația de atribuire au caracter obligatoriu, atât față de ofertanți, cât și față de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special, principiul tratamentului egal și nediscriminării.

Cu adresa nr. ..... – ...../....., Consiliul a solicitat autorității contractante „să transmiteți/indicați unde anume în documentația de execuție – Proiect tehnic, se precizează tipul de beton folosit (Beton C30/37 și Beton C16/20, Bc20/B250), pentru:

- Rigole carosabile - Beton C30/37 - străzile ....,
- Șanturi de beton - Beton C16/20, Bc20/B250 - străzile ...,

astfel cum a susținut prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la CNSC cu nr. .....

Prin adresa nr. ....., înregistrat la CNSC cu nr. .....,..... a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

În Proiectul tehnic ce cuprinde: Documentația de execuție - Piese scrise și Piese desenate - Profile transversale tip PTT4, PTT5, PTT6, PTT7, PTT11 pus la dispoziție potențialilor ofertanți pe SICAP, se regăsesc toate informațiile necesare executării rigolelor carosabile – Beton C30/37, șanțuri de Beton - Beton C16/20(Bc20/B250) și podețelor – Beton C16/20(Bc20/250).

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru străzile:

- ... sunt prevăzute șanțuri de beton – B16/20(Bc20/250) în planșele desenate, Profil transversal tip PTT4 și PTT11 din proiectul tehnic;
- .... – sunt prevăzute rigole carosabile B30/37 în planșele desenate, Profil transversal tip, PTT5, PTT6 ȘI PTT7.

În susținere, au fost depuse planșele desenate, listate din SICAP.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de execuție pentru investiția «Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în orașul ....., județul .....»", cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, astfel cum s-a consemnat în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .., respectiv SC ..... SRL și SC ... SRL.

Ca urmare a analizării DUAE depuse de ofertanți, autoritatea contractantă a elaborat procesul-verbal nr. ..., prin care s-a decis respingerea ofertei SC ..... SRL, iar oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă.

Împotriva rezultatului comunicat în SEAP, în data de ..., SC ..... SRL a formulat contestație, ce a fost admisă, prin Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă fiind obligată la „reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL potrivit celor expuse în motivare și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii."

Ulterior, punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de analiză a propunerii financiare nr. ....., prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisă, iar oferta depusă de SC ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 385/2016.

Împotriva acestui nou ....., ... SRL a depus, în termen, contestația care formează obiectul dosarului ...../.....

În cauză, se reține că SC ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. .....

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, având în vedere calitatea acestui ofertant declarat admisibil (singurul, de altfel) prin procesul-verbal nr. .....; astfel, Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice modul de ofertare pentru articolul art. „..., Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual", prevăzut în listele de cantităţi la Devizul ofertă - Scurgerea apelor, unde, în loc de specificaţia „asimilat", acesta trebuia să indice betonul folosit pentru acele tipuri de lucrări, precum şi preţul corespunzător fiecărui tip de beton.

Răspunzând la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. .../ .....,SC ..... SRL a precizat următoarele:

„În devizele ... de Scurgerea apelor de pe străzile ..., articolul- ... Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, Zid de sprijin, pereuri, etc, manual este marcat asimilat, ca în devizele .., pe Străzile ...

.... Mai mult nicăieri în memoriu tehnic şi caietele de sarcini nu este specificată clasa betoanelor pentru execuţia rigolelor şi şanțurilor de beton înțelegându-se fără putere de tăgadă faptul că ofertanţii trebuie să țină cont în momentul ofertării de specificaţiile precizate clar prin Listele de cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări.

....În devizul 711718-Rigolă carosabilă la art. 7 PRO02A1 Turnare beton simplu B75 în fundaţii obişnuite, zid de sprijin, pereuri etc, manual, nu a fost făcută menţiunea «asimilat», societatea noastră a ofertat acelaşi tip de beton B75, conform listelor de cantităţi, articol față de care ați considerat că este ofertat corect astfel că nici nu l-aţi inclus în solicitarea dumneavoastră de clarificări".

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că în documentaţia de atribuire, Proiect tehnic-piese desenate, respectiv Planurile PTT4, PTT5, PTT6, PTT7 și PTT11, este precizat clar faptul că lucrările aferente rigolelor carosabile, respectiv, şanţuri de beton, se vor realiza din beton tip C30/37, respectiv C16/20(Bc20/B250).

Consiliul reține, de asemenea, că pentru străzile ... în planșele desenate, Profil transversal tip PTT4 și PTT11 din proiectul tehnic, sunt prevăzute șanțuri de beton de tip B16/20(Bc20/250), iar pentru străzile ... în planșele desenate, Profil transversal tip, PTT5, PTT6 ȘI PTT7 – sunt prevăzute rigole carosabile din beton de tip B30/37.

În conditiile in care ofertantul SC ..... SRL reitereaza faptul ca a ofertat, pentru lucrarile aferente rigolelor, beton de tip B75, beton inferior, cu o rezistenţă mai mica la compresiune si, in mod clar mai ieftin decat cel solicitat prin documentatie, Consiliul apreciaza ca raspunsul la clarificari confirma atat elemente de neconformitate a ofertei cat si diminuarea artificiala a pretului total ofertat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost neconcludent, astfel că respingerea ofertei SC ..... SRL apare ca fiind întemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.