

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1496/C3/1504

Data: 12.07.2021

Prin contestația nr. 261/18.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31854/18.06.2021, ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.R.L., cu sediul în, str. Carei, nr. 17, Camera 27, scara A, etaj 3, ap. 13, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Nicolae Bălcescu, nr. 26, ..., în vederea atribuirii unui contract de Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică necesară în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări de reabilitare a infrastructurii rutiere pe 18 străzi din, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1082385 la 23.02.2021, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 11.06.2021, care declară oferta depusă de către S.R.L. ca fiind câștigătoare; anularea parțială a rapoartelor/proceselor verbale de evaluare intermediare; anularea parțială a raportului procedurii nr. 9050/11.06.2021 precum și a actelor concomitente/subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse de către S.R.L.; stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului ales, prețul cel mai scăzut, din ofertele admisibile.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, ... S.R.L. a transmis, prin e-mail, cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației înaintată de S.R.L., ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, Consiliul, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 261/18.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 31854/18.06.2021, ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.R.L. – SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând faptul că analizarea ofertei și a răspunsurilor la clarificări date de ofertantul S.R.L. a fost superficial făcută de către autoritatea contractantă, fapt ce a condus la considerarea ofertei acestuia ca admisibilă și câștigătoare.

Precizează contestația că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.R.L. clarificări cu privire la experiența sa similară declarată în DUAЕ, dar și a subcontractantului S.R.L.

De asemenea, autoritatea a cerut ofertantului criticat și clarificări referitoare la faptul că nu a depus un certificat din care să rezulte plata obligațiilor fiscale, că nu a menționat numărul și data tuturor contractelor invocate ca experiență similară, dar și în sensul că procesele – verbale de recepție nu sunt datate și nu au număr de înregistrare.

Specifică contestația că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... S.R.L. a prezentat documente care explicau durata contractului, însă subcontractantul S.R.L., prin răspunsul nr. 30/30.03.2021, a prezentat diverse informații în completarea formularului DUAЕ, dar nu a depus și formularul DUAЕ revizuit.

În sensul celor menționate mai sus, contestația invocă Notificarea ANAP nr. 245/01.09.2016, în care se specifică: *Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă. Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Contestația invocă faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat nu a depus Declarația pe proprie răspundere privind condițiile de muncă și de protecția muncii, cât și din domeniul mediului și

social (Formular nr. 1), pentru subcontractantul S.R.L.

Precizează contestatoarea că, conform celor înscrise în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 7452/12.05.2021, a fost prezentat Formularul nr. 1 doar pentru S.R.L.

Apreciază contestatoarea că subcontractantul S.R.L. încalcă prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, comisia ar fi trebuit să observe acest lucru și să declare oferta inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Conform procesului – verbal de analiză a propunerii financiare, nr. 8341/27.05.2021, emis de către autoritatea contractantă, deși valoarea ofertei S.R.L. reprezintă 73,23% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea de formare a prețurilor unitare, componente ale propunerii financiare depuse de către S.R.L.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că, în cadrul raportului procedurii, la pagina 29 este prezentat clasamentul ofertanților rezultat în urma aplicării criteriului *prețul cel mai scăzut* și că ofertanții clasati pe locurile 2, 3, 4 și 5 se situează într-o plajă valorică a ofertelor financiare depuse care nu depășește diferența de 5%. Consideră contestatoarea că valoarea reală și corectă pentru execuția lucrării, în așa fel încât să se aplice „criteriul” win - win, este cuprinsă între 85% - 89% din valoarea estimată.

Ofertantul clasat pe locul 1 are o valoare ofertată cu 12% mai mică decât valoarea ofertată de contestatoare, respectiv cu 16% mai mică decât ofertantul clasat pe locul 5, precizează contestatoarea.

Raportându-se la faptul că 4 dintre ofertanții participanți la procedură (și care ocupă locurile 2 - 5 în clasament) se situează într-o plajă valorică a ofertelor mai mică de 5%, apreciază contestatoarea, ar fi trebuit să dea de gândit autorității contractante și să ia măsuri suplimentare, în ceea ce privește oferta depusă de S.R.L. (conform art. 210 din Legea nr. 98/2016) și că propunerea financiară a acestui ofertant are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește criticile de mai sus, concluzionează contestatoarea că, deși prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost prevăzute chiar în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, de însăși autoritatea contractantă, aceasta nu a dat curs propriilor cerințe.

În replică, prin adresa nr. 9792/25.06.2021, înregistrată la CNSC nr. 33010/25.06.2021, autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația înaintată de către S.R.L., prin care solicită respingerea pe fond a acesteia.

Învederează autoritatea contractantă că, având în vedere că S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei declarație ce cuprinde informațiile considerate confidențiale, în baza prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarei nu i s-a putut pune la dispoziție propunerea tehnică, propunerea financiară și nici răspunsurile la solicitările de clarificări care sunt parte integrantă a acestora.

În ceea ce privește Formularul nr. 1 - Declarație pe proprie răspundere privind condițiile de muncă și de proiecția muncii cât și din domeniul mediului și social, precizează autoritatea contractantă că ofertantul unic S.R.L., care a prezentat Formularul nr. 1 - Declarație pe proprie răspundere privind condițiile de muncă și protecția muncii cât și din domeniul mediului și social, la pag. 125 din cadrul propunerii tehnice, și-a asumat răspunderea privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii cât și din domeniul mediului și social și, având în vedere faptul că a declarat un subcontractant, respectiv pe S.R.L., nu era necesară prezentarea acestei declarații și pentru acesta, datorită faptului că răspunderea privind respectarea condițiilor de muncă și de protecția muncii cât și din domeniul mediului și social îi revine ofertantului unic, ... S.R.L., iar subcontractantul declarat va presta serviciile sub tutela directă a acestuia.

În ceea ce privește restul propunerii tehnice, din dosarul achiziției, precizează autoritatea contractantă, se poate observa că ofertantul S.R.L., cu subcontractantul S.R.L., a transmis documentele necesare, respectiv a îndeplinit toate cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește propunerea financiară, ofertantul S.R.L. a transmis documentele necesare, respectiv a îndeplinit toate cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Precizează autoritatea contractantă că nu au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de formare a prețurilor unitare componente ale propunerii financiare pentru motivul că se află în faza de achiziție de servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări, iar propunerea financiară, a fost constituită din prețuri forfetare, pe linii bugetare, prețuri pe care ofertantul criticat și le-a asumat pentru îndeplinirea posibilului viitor contract, în conformitate cu documentația de atribuire, lucru asumat și prin declarația privind însușirea documentației de atribuire (pag. 126 din propunerea tehnică).

În cadrul fișei de date, la Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită a se prezenta: formularul de ofertă (Formularul nr. 2), anexă la formularul de ofertă, centralizatorul cu serviciile prestate/lucrările executate de asociați, subcontractanți, formularele F1 și F2, graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor/de execuție a lucrărilor.

Neregăsind centralizatorul cu serviciile prestate/lucrările executate de asociați, subcontractanți, în baza rolului activ ce îi revine, autoritatea a procedat la solicitarea de clarificări S.R.L., cu privire la acest aspect, solicitare la care ofertantul a transmis răspuns conform, susținut și de alte documente prezentate până la data limită de depunere a ofertei (acordul de subcontractare).

Evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare a ofertantului S.R.L., cu subcontractantul S.R.L., a fost realizată cu respectarea H.G. nr. 395/2016, a normelor imperative cu rang de principiu prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a tuturor actelor normative privind achizițiile publice.

Apreciază autoritatea contractantă că, în cazul unei alte abordări, în baza rolului activ ce îi revine în procesul de evaluare a ofertelor, pentru a evita luarea unei decizii „disproporționale cu scopul urmărit”, respectiv acela de a asigura concurența în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. nr. 395/2016, avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu ofertele depuse și nu să ia o măsură total disproporționată de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește critica privind formularul DUAЕ, autoritatea contractantă specifică că, având în vedere faptul că formularul DUAЕ reprezintă în sine o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căruia nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și de selecție precizate de aceasta la nivelul fișei de date a achiziției, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4906//29.03.2021 ofertantul criticat a menționat toate informațiile solicitate prin comentarii la fiecare cerință, comisia de evaluare a considerat că un astfel de răspuns poate fi luat în considerare ca o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și, în același timp îndeplinește criteriile de calificare și selecție.

Observația formulată de către contestatoare este una pur formală și nu este în măsură să lezeze, în niciun fel, calitatea procesului de evaluare realizat și nici caracterul de admisibilitate a ofertei atacate.

Mai apreciază autoritatea contractantă că, prin promovarea contestației, contestatoarea doar tergiversează în mod nejustificat procedura de atribuire, fără să fie în măsură să formuleze motive solide și dovedite care să determine admiterea contestației.

În replică, prin adresa nr. 291/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33653/30.06.2021, contestatoarea a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că își menține punctul de vedere invocat prin contestația depusă.

În plus, contestatoarea învederează și următoarele aspecte: propunerea financiară pentru procedura în cauză a fost constituită în baza unor liste de cantități puse la dispoziție de însăși autoritatea contractantă și nicidecum doar din niște prețuri forfetare.

Listele de cantități însoțite de rețetele articolelor de deviz au fost postate de beneficiarul lucrărilor și prin intermediul răspunsurilor la clarificări din SEAP.

În opinia contestatoarei, rezultă că baza propunerii financiare o constituie prețurile unitare înscrise în extrasele de resurse, prețuri unitare care, în cazul ofertantului S.R.L., sunt cu 12% - 16% mai mici decât prețurile unitare ale ofertanților clasați pe pozițiile 2 - 5.

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că *un preț ofertat încadrat în situațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, va fi considerat drept neobișnuit de scăzut, operatorului economic/ofertantului revenindu-i în acest caz obligația (la solicitarea autorității contractante) prezentării de documente justificative necesare în vederea fundamentării prețului astfel ofertat.*

Precizează contestatoarea că nu poate trece cu vederea contradicția dintre punctul de vedere al comisiei de evaluare, formulat ca răspuns la contestație în cadrul căruia autoritatea contractantă menționează în mod indirect faptul că în cazul unei proceduri care se află în faza de proiectare și execuție nu trebuie aplicare prevederile legislative în vigoare referitoare la un preț aparent neobișnuit de scăzut și, respectiv, cerințele referitoare la formarea prețurilor unitare, așa cum acestea au fost prevăzute prin fișa de date.

Cu privire la nedepunerea de către ofertantul S.R.L. și de subcontractantul S.R.L. a formularului DUAE revizuit, contestatoarea opinează că, din punctul de vedere nr. 9792/25.06.2021 se poate observa cum în multe cazuri, comisia de evaluare a făcut anumite presupuneri după propriul „crez”, fără a ține însă cont la analiza ofertelor de legislația în vigoare.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... S.R.L. a transmis, prin e-mail, cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea contestației înaintate de S.R.L., ca nefondată.

Apreciază intervenientul că, contestatoarea se află în eroare deoarece, în urma clarificărilor solicitate, s-au adus lămuriri autorității contractante, care nu au necesitat modificări ale informațiilor înscrise în DUAE inițial.

Nemodificându-se absolut nimic în DUAE inițial, apreciază intervenientul, nu era necesară depunerea unui DUAE revizuit, în conformitate cu notificarea ANAP nr. 245/01.09.2016.

În acest sens, nici autoritatea contractantă nu a solicitat DUAE revizuit, considerând că nu a avut loc nicio modificare în urma clarificărilor solicitate.

A doua critică ce vizează împrejurarea că în propunerea tehnică subcontractantul S.R.L. a bifat din eroare *nu* în cadrul declarației pe proprie răspundere privind condițiile de muncă și de protecția muncii cât și din domeniul mediului și social, intervenientul apreciază că, având în vedere că a fost o eroare materială din propunerea tehnică, în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 (viciu de formă) și, prin urmare, oferta sa nu putea fi respinsă, ca neconformă.

În ceea ce privește suspiciunea contestatoarei privind prețul aparent neobișnuit al ofertei intervenientului, ceea ce determină contestatoarea să considere că intervenientul nu va avea capacitatea de a executa lucrarea, acesta precizează că are peste 17 ani vechime în domeniul lucrărilor de drumuri și un portofoliu vast de lucrări, spre deosebire de societatea contestatoare, care are 2 ani vechime și nu are experiență în domeniu.

Or, această experiență și o marjă de profit mai mică, a determinat un preț mai mic decât al celorlalți ofertanți.

Având în vedere criteriul prețului cel mai mic, consideră intervenientul că oferta sa este cea mai adecvată pentru bugetul de stat (prin diferența de preț față de contestatoare mai pot fi executare și alte lucrări de autoritățile contractante).

Prin adresa nr. 292/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33882/01.07.2021, contestatoarea a transmis la dosar concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de către S.R.L., prin care precizează că, așa cum s-a precizat și în cadrul contestației nr. 261/18.06.2021, subcontractantul S.R.L., prin răspunsul la clarificări nr. 30/30.03.2021, a prezentat diverse informații în completarea formularului DUAЕ depus inițial, informații care nu au fost deloc înscrise în DUAЕ inițial. Mai mult de atât, chiar dacă dintr-o eroare umană a fost bifat cu „NU” în ceea ce privește faptul că subcontractantul S.R.L. va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor, în momentul clarificării acestui aspect, subcontractantul avea obligația redepunerii DUAЕ-ului revizuit. Din răspunsul la clarificări al subcontractantului S.R.L., rezultă foarte clar că acesta nu a adus doar niște lămuriri asupra DUAЕ depus inițial, ci a făcut mai multe completări/modificări asupra acestuia. Astfel, fără nicio urmă de îndoială devin aplicabile prevederile Notificării ANAP nr. 245/01.09.2016, prevederi care însă nu au fost puse în practică.

În cadrul propunerii tehnice trebuia depusă de către subcontractantului S.R.L. Formularul nr. 1 – Declarație pe proprie răspundere privind condițiile de muncă și protecția muncii, cât și din domeniul mediului social, declarație care nu a fost

depusă de acesta, devenind astfel aplicabile prevederile art. 137 alin (2) lit. d) din H.G. 395/2016.

Ofertantul S.C. S.R.L. dorește să evidențieze vasta sa experiență în domeniul lucrărilor de drumuri, precum și un portofoliu pe măsură, experiență care de fapt nu are nicio legătură cu prețurile ofertate aparent neobișnuit de scăzute. Indiferent de experiența unei societăți într-un anumit domeniu, prețurile materialelor sunt aceleași, acestea nedepinzând de vastul portofoliu de lucrări al unei societăți.

Mai mult de atât, modalitatea prin care un ofertant își poate justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute este prin prezentarea de documente conform art. 210, alin. (2) din Legea 98/2016, iar nicidecum prin faptul că un ofertant are mai multă experiență într-un domeniu decât altul.

Totodată, diferența de preț între ofertantul clasat pe primul loc și ofertanții de pe locurile 2-5, este cuprinsă între aprox. 978.000 lei, fără TVA și aprox. 1.340.000 lei, fără TVA. Vorbim astfel de o diferență substanțială între S.C. S.R.L. și restul ofertanților.

Prin cererea de intervenție, ofertantul a precizat faptul că baza de lucru deținută, care se situează în, precum și o marjă de profit mai mic, a determinat un preț mai scăzut decât al celorlalți contracandidați. Se poate observa că aceste motive invocate sunt doar „povești”, având în vedere că S.C. S.R.L. nu are cunoștință de locația bazelor de lucru ale celorlalți ofertanți, cu atât mai mult de marja de profit a acestora.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa nr. 207281853/1 de consemnare a cauțiunii, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 22.06.2021.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul nr. 9050/11.06.2021, rezultat atacat în contestația aflată pe rol.

Existând și o cerere de intervenție voluntară, din partea S.R.L., la analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenientei este în sensul sprijinirii deciziei autorității contractante, cu apărarea acesteia, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererea de intervenție va fi analizată în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă și va fi încuviințată în principiu.

La procedură au fost primite 8 oferte, iar toate au fost admise. Câștigătoare a fost declarată oferta S.R.L. Pe locul 2 a fost clasată oferta Asocierii S.R.L.

O primă critică adusă de contestatoare este că subcontractantul S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări de la autoritatea contractantă, fără a îi depune acesteia formularul DUAЕ revizuit.

Este cert că atât S.R.L., cât și subcontractantul S.R.L. au încărcat în SEAP propriile DUAЕ. Prin adresa nr. 4906/29.03.2021, autoritatea a cerut următoarele explicații S.R.L.:

„Comisia de Evaluare numita prin Dispozitia nr. 102 din data de 23.03.2021 in temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizata, sub aspectul verificarii informatiilor prezentate in DUAЕ si in documentele ce il insotesc a identificat anumite neconcordante/neclaritati:

- avand in vedere faptul ca in cadrul formularului DUAЕ s-a declarat ca data de finalizare a lucrarilor aferente contractului nr. 2227 din 23.04.2020 data de 11.03.2021, iar procesul verbal de receptie lucrarilor nr. 1807 consemneaza o receptie partiala cu data de finalizare in 11.03.2021, Comisia de evaluare va solicita explicatii cu privire la durata contractului respectiv cu referire la procesul verbal de receptie finala/procese verbale de receptie partiala sau in cazul in care lucrarile nu au fost finalizate sa mentionati procentul din contract executat pana la data limita de depunere a ofertei.

- la partea a II-A, pct. B subcontractantul S.C. S.R.L. a indicat faptul ca acesta nu va fi in masura sa furnizeze un certificat cu privire la plata contributiilor la asigurarile sociale si plata impozitelor sau sa furnizeze informatii care sa ii permita autoritatii contractante sau entitatii contractante sa obtina acest certificat direct prin accesarea unei baze de date nationale sau in orice stat membru in mod gratuit, nefiind astfel respectate cerintele impuse de catre autoritatea contractanta.

- la partea a IV-a, pct. C, subcontractantul S.C. S.R.L. nu a mentionat numarul si data tuturor contractelor invocate drept experienta similara, data si numarul documentelor de receptie sau a proceselor verbale de receptie III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Documentele ce vor fi prezentate pot fi, fara a se limita la: a). copii ale unor parti relevante ale contractelor: b). recomandari, c). procese-verbale de receptie, precum

procesul-verbal de receptie finala/procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor/proces verbal pe obiect, intocmite in conditiile actelor normative care reelementeaza receptia lucrarilor: d). certificari de buna executie: e). certificate constatatoare...”

Așadar, ... nu a cerut ofertantului să aducă un alt formular DUAЕ, revizuit, context în care S.R.L. nu putea fi sancționat cu respingerea ofertei sale pentru că nu a adus un asemenea formular. Referitor la informațiile cerute, ele au fost depuse atât de S.R.L., cât și de S.R.L. Acesta din urmă a punctat că, dintr-o eroare, a bifat opțiunea „NU”, însă poate furniza certificat de atestare fiscală. Totodată, a indicat numele și datele contractelor și ale documentelor de recepție, pentru experiența similară. Având aceste informații la dispoziție, este evident că nedepunerea unui nou DUAЕ nu afectează valabilitatea ofertei, mai cu seamă că acesta nu a fost cerut de către autoritate.

Pe de altă parte, DUAЕ constituie o declarație pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (prevede Legea nr. 98/2016), iar o asemenea declarație o reprezintă și răspunsul de clarificare, având aceeași forță juridică. Cu sau fără DUAЕ revizuit, oferta putea fi evaluată de autoritate.

Notificarea ANAP se referă la respingerea ofertei dacă ofertantul refuză să prezinte DUAЕ revizuit cerut de autoritate, ceea ce nu este cazul în speță, întrucât autoritatea nu a cerut nici S.R.L. și nici S.R.L. vreun alt DUAЕ. Legislația în vigoare nu prevede aducerea altui DUAЕ, notificarea nefiind act normativ.

În consecință, prima critică a contestatoarei este neîntemeiată.

Nu este întemeiată nici critica privind absența din ofertă a unei Declarații pe proprie răspundere privind condițiile de muncă și de protecția muncii cât și din domeniul mediului și social (Formular nr. 1) pentru subcontractantul S.R.L., dat fiind că respectivul formular se regăsește la fila 946 din dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă. El este semnat și ștampilat (cu datele S.R.L.) și are următorul conținut, conform modelului pus la dispoziție de autoritate:

„Subsemnatul, ... reprezentant împuternicit al SC SRL, Sebiș, str. Izvorului nr. 33, declar pe propria răspundere, sub sanctiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligatiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și ne angajam să respectăm aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii respectiv din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt în vigoare în România. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agentia

Nationala pentru Protectia Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>."

În consecință, dincolo de cele consemnate în procesele-verbale premergătoare, subcontractantul S.R.L. a adus respectivul formular, completat și semnat corespunzător.

În schimb, clarificări sunt necesare pentru că oferta, cu prețul de 6.101.368,09 lei, fără TVA, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind de aproximativ 73% din valoarea estimată de 8.331.408,92 lei, fără TVA. Între cele două valori este o diferență de peste 2 milioane de lei, adică semnificativă, pe care autoritatea nu o putea trece cu vedere.

În consecință, autoritatea va trebui să pună în aplicare dispozițiile:

Art. 210 din Legea nr. 98/2016: - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

Art. 136. din H.G. nr. 395/2016 - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Prin urmare, va trebui să îi ceară S.R.L. dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 9050/11.06.2021, respectiv partea referitoare la evaluarea ofertei S.R.L., și la anularea comunicărilor care conțin rezultatul acesteia, conform considerentelor de mai sus. Va dispune și clarificarea și reevaluarea ofertei în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând S.R.L., față de cele reținute cu prilejul examinării contestației S.R.L., Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 9050/11.06.2021, respectiv partea referitoare la oferta S.R.L., și la anularea adreselor prin care a fost comunicată declararea câștigătoare a acestei oferte. Dispune reclarificarea și reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de S.R.L., și o respinge pe fond.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.