CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 31/24.06.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, completată prin adresa nr. 33/01.07.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI RO…, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de către administrator …, împotriva adresei nr. 3863/ 21.06.2019, privind comunicarea rezultatului, precum și a raportului procedurii nr. 3849/21.06.2019, emise de către ..., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «Construire așezământ cultural în ..., sat ..., județul ...»”***, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), (*anunț de participare simplificat …),* s-au solicitat următoarele: *anularea în totalitate a raportului procedurii, a comunicării nr. 3863/21.06.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 31/24.06.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, astfel cum a fost completată prin adresa nr. 33/ 01.07.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei nr. 3863/21.06.2019 privind comunicarea rezultatului, precum și a raportului procedurii nr. 3849/ 21.06.2019, emise de către ... în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «Construire așezământ cultural în …, sat …, județul …»”***, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 3303/17.05.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice mai multe aspecte din cadrul propunerii tehnice; la acestea, răspunzând prin adresa nr. 28/ 22.05.2019.

În acest sens, contestatoarea redă cele 18 întrebări adresate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3303/17.05.2019, precum și răspunsurile pe care le-a oferit, fără însă a prezenta critici concrete, cu excepția aspectelor vizate de întrebările nr. 10, 12, 14, 15, 16 și 18, după cum urmează:

1. În ceea ce privește întrebarea nr. 10 din adresa antemenționată, prin care i s-a solicitat să indice unde anume se regăsește în propunerea tehnică modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate, contestatoarea susține că a oferit următorul răspuns: „*Modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție, descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil cu această activitate se regăsește la pag. 17 din oferta tehnică unde se descrie măsurile propuse de către ofertant ca parte a strategiei de risc. Precizăm că rezolvarea problemelor care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor se realizează de către aceiași experți/specialiști care realizează și documentația de proiectare în toate fazele ei. Soluționarea problemelor se va realiza după consultarea achizitorului și în conformitate cu punctul său de vedere*”.

Menționând că, prin comunicarea nr. 3863/21.06.2019, autoritatea contractantă a constatat că acest răspuns este neconcludent, contestatoarea susține că instituția nu a precizat, în concret, care sunt elemente din oferta tehnică ce nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale fisei de date a achiziției.

Susține că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, a depus o ofertă care îndeplinește în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini care permite identificarea facilă a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, astfel că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f din H.G. nr. 395/2016.

2. Cu privire la întrebarea nr. 12, respectiv solicitarea de a indica unde anume în propunerea tehnică depusă se regăsește prezentat modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități, contestatoarea arată că a oferit următorul răspuns: „*Modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului cu această activitate se regăsește în atribuțiunile beneficiarului după ce construcția a parcurs perioada de exploatare, s-a amortizat, sau a devenit inutilă, situație în care beneficiarul/proprietarul decide că se desființează/demolează iar terenul trebuie adus la starea inițială. Pentru aceasta proprietarul va solicita un proiect de demolare, proiect care nu face obiectul prezentei lucrări*”.

Precizând că, prin comunicarea nr. 3863/21.06.2019, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul nu este concludent, deoarece precizarea - modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și nominalizarea personalului cu această activitate se regăsesc în atribuțiunile beneficiarului - este tardivă, contestatoarea apreciază că instituția nu a indicat, în concret, care sunt elemente din oferta tehnică ce nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

3. Referitor la întrebarea nr. 14, respectiv să indice unde se regăsesc în propunerea tehnică depusă informațiile despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată, contestatoarea reproduce răspunsul oferit, respectiv: „Informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată sunt aspecte care sunt exprimate în cadrul Studiului de Fezabilitate în conformitate cu exigențele stabilite prin Legea 10 privind calitatea în construcții și normele legale în vigoare care descriu duratele recomandate de exploatare în funcție de destinația construcțiilor, în cazul de fată a clădirii”; reia considerentele deja prezentate la punctele anterioare.

4. Cu privire la solicitarea de la pct. 15, prin care i s-a cerut să indice unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc prezentate informații privind stabilirea prin proiect și utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresiv asupra mediului, contestatoarea menționează că a răspuns astfel: „*Informațiile privind stabilirea prin proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresiv asupra mediului se rezolvă prin organizarea lucrărilor încât emanațiile de praf, zgomot, ocuparea nejustificată a unor căi de circulație să limiteze sau să reducă total impactul negativ asupra mediului. Detalii asupra solicitării cerute se regăsesc la pag. 14 a ofertei tehnice*"; reia considerentele deja prezentate la punctele anterioare.

5. La întrebarea nr. 16, prin care i s-a cerut să indice unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc prezentate informații privind stabilirea prin proiect, utilizarea pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E., contestatoarea precizează că a răspuns astfel: „*În memoriul tehnic al PTE se vor preciza materialele și/sau tehnologiile care pot avea caracter ecologic. Prezentarea acestora poate fi făcută doar după analizarea oportunităților, dar și a caracteristicilor acestora în contextul atingerii caracteristicilor estetice, de rezistență mecanică sau de rezistență la foc, dar și al costurilor acestora*"; menționează argumentele de mai sus.

6. Referitor la întrebarea nr. 18, raportat la cerința fișei de date a achiziției, cap. IVA.1 modul de prezentare al propunerii tehnice, prin care s-a solicitat: Metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativa a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului - conform formularului de propunere tehnică (formular nr. 8), autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să indice unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc prezentate documentele care justifică informațiile prezentate în propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că a răspuns prin indicarea paginii 22 din propunerea tehnică și prezentării sub formă tabelară a echipamentelor și dotărilor de care dispune.

Precizează că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său, sens în care reia argumentul potrivit căruia, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, societatea a depus o ofertă care îndeplinește în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și care permite identificarea facilă a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, astfel că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă, în mod generic, și prevederile art. 30 din H.G. nr.395/2016 conform cărora „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația*

descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat /de concurs sunt considerate clauze nescrise".

Față de cele de mai sus, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și „dispunerea măsurilor solicitate cu privire la fiecare dintre criticile formulate".

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă, iar în temeiul art. 20 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat completarea contestației cu elementele prevăzute la art. 10 lit. f), respectiv motivarea în fapt și în drept.

Cu adresa nr. 31/24.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. … lei, emisă de … Sucursala ....

Prin punctul de vedere nr. 3977/01.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

Argumentând, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, precum și răspunsul instituției la fiecare întrebare ce i-a fost adresată contestatoarei prin adresa nr. 3303/„17.05.2018".

În ceea ce privește întrebările nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 și 17, autoritatea contractantă reia fiecare întrebare din solicitarea de clarificări, împreună cu răspunsul oferit de către SC ... SRL prin adresa nr. 28/22.05.2018 și susține că acesta este concludent deoarece contestatoarea a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicita, astfel că cerința minimă a fost îndeplinită, iar SC ... SRL „nu avea temei legal pentru a contesta acest aspect".

Față de celelalte aspecte, precizează următoarele:

1. Cu privire la solicitarea formulată prin întrebarea nr. 10, referitoare la indicarea locului în propunerea tehnică în care se regăsește modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate, autoritatea contractantă reproduce răspunsul oferit de către contestatoare, respectiv: „*Modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție, descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate se regăsește la pag. 17 din oferta tehnică unde se descrie măsurile propuse de către ofertant ca parte a strategiei de risc. Precizăm că rezolvarea problemelor care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor se realizează de către aceiași experți/specialiști care*

realizează și documentația de proiectare în toate fazele ei. Soluționarea problemelor se va realiza după consultarea achizitorului și în conformitate cu punctul său de vedere".

Susține că, analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că nu este concludent, deoarece la paginile indicate se regăsește doar menționat faptul că „*va identifica erorile de proiectare*" și „*că le va rezolva în cel mai scurt timp*", dar fără a prezenta modul efectiv de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), deși cerința din documentația de atribuire era clară. Prin urmare, în opinia autorității contractante, răspunsul este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134, alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește solicitarea de la pct. 12, referitoare la modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități, autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de către contestatoare și arată că acesta este neconcludent, deoarece, în opinia acesteia, afirmația „*Modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului cu această activitate se regăsește în atribuțiunile beneficiarului*", este tardivă.

În acest sens, precizează că ofertantul nu a prezentat, nici în oferta tehnică depusă, nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, descrierea modului de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități, așa cum a solicitat în cadrul documentației de atribuire, astfel că sunt incidente prevederile art. 134, alin. (5) coroborat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

3. Cu referire la întrebarea nr. 14, respectiv prezentarea de informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei a fost neconcludent, deoarece afirmația „*Informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată sunt aspecte care sunt exprimate în cadrul Studiului de Fezabilitate în conformitate cu exigențele stabilite prin Legea 10 privind calitatea în construcție și normele legale în vigoare care descriu duratele recomandate de exploatare în funcție de destinația construcțiilor, în cazul de față a clădirii*", este tardivă și nu este de natură a îndeplini cerința aferentă.

Precizează că, prin documentația de atribuire a solicitat, în mod clar și fără echivoc, ca ofertanții să prezinte informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată, dar contestatoarea nu s-a conformat, astfel că au devenit incidente prevederile art. 134, alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

4. Referindu-se la întrebarea nr. 15, respectiv prezentarea de informații privind stabilirea prin proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresiv asupra mediului, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei în care a indicat pag. 14 a propunerii tehnice este neconcludent, deoarece la paginile indicate se regăsesc informații privind panourile publicitare, semnalizare și iluminare, protecția muncii, traficul aferent executării lucrărilor (mijloace de transport utilizate pentru aprovizionarea materialelor), managementul deșeurilor, capitole aferente organizării pentru execuția lucrărilor, dar nu este prezentat memoriul tehnic care să conțină informații privind stabilirea prin proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Precizează că, prin documentația de atribuire a solicitat, în mod clar și fără echivoc, ca ofertanții să prezinte aceste informații, dar contestatoarea nu s-a conformat, astfel că au devenit incidente prevederile art. 134, alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

5. În mod similar, argumentează autoritatea contractantă și răspunsul neconcludent oferit de către contestatoare la întrebarea nr. 16, respectiv prezentarea de informații privind stabilirea prin proiect, utilizarea pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E..

Arată că afirmația contestatoarei „*Prezentarea acestora poate fi făcută doar după analizarea oportunităților, dar și a caracteristicilor acestora în contextul atingerii caracteristicilor estetice, de rezistența mecanică sau de rezistența la foc, dar și al costurilor acestora*”, este tardivă și nu este de natură a îndeplini cerința.

6. Cu privire la întrebarea nr. 18, prin care a cerut indicarea filelor din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele care justifică informațiile prezentate, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitării de clarificări, contestatoarea a precizat: „*Informațiile solicitate sunt prezentate tabelar la pag.22 din oferta tehnică depusă. Pentru realizarea contractului ... S.R.L. dispune cel puțin de următoarele echipamente și dotări*: (…)”, respectiv „*Echipamentele prezentate sunt înregistrare în actele contabile ale societății. Anexăm documente* (…)”.

Considerând neconcludent acest răspuns, autoritatea contractantă arată că simpla afirmație nu este de natură a dovedi îndeplinirea cerinței, astfel că invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că, prin documentația de atribuire a solicitat, în mod clar și fără echivoc, ca ofertanții să prezinte aceste informații, dar contestatoarea nu s-a conformat, astfel că au devenit incidente prevederile art. 134, alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Combătând afirmația contestatoarei, potrivit căreia „În conformitate cu art. 30 din HG nr. 395/2016 «Criteriile de calificare și

criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise»", autoritatea contractantă subliniază că toate solicitările din adresa nr. 3303/17.05.2019 se regăsesc:

- în anunțul de participare nr. …;
- în fișa de date a prevăzut la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: ,,alin. (1) Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, studiul de fezabilitate, alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, alin. (7) Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...). NOTĂ: pct. (1) Toate informațiile, formularele solicitate prin Caietul de sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii".

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «Construire așezământ cultural în ..., sat ..., județul ...»"***, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat …), atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului de servicii este de … lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – …, cu următorii factori de evaluare și ponderea aferentă: ….

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 3849/21.06.2019, pag. 1638 – 1655, în cadrul acestei proceduri au fost depuse 3 (trei) aparținând: SC … S.R.L.; ASOCIERII SC … S.R.L./SC … S.R.L. și SC ... S.R.L.; ulterior ofertele aparținând ASOCIERII SC … S.R.L./SC … S.R.L. și SC ... S.R.L. au fost respinse; oferta admisibilă aparținând SC … S.R.L.; de asemenea, în cadrul aceluiași document, se precizează că oferta aparținând SC ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr.

395/2016, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a), în condițiile art. 215 alin. (5) din lege.

Nemulțumită de acest rezultat, care i-a fost comunicat prin adresa nr. 3863/21.06.2019, pag. 1664 – 1670, în termenul legal, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*''.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3863/ 21.06.2019, autoritatea contractantă a precizat că oferta aparținând contestatoarei a fost respinsă astfel:

- ,,*Inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente;*
- *Neconformă raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. 95) din Lege, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerițele caietului de sarcini (…)*''.

Preliminar soluționării fondului cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*''.

De asemenea, Consiliul consideră relevante și prevederile art 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potritiv cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale*

sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia''.

Aplicând dispozițiile mai sus invocate, prin adresa nr. 3303/17.05.2019, pag. 1093 – 1099, autoritatea contractantă a solicitat un număr de 18 (optsprezece) clarificări cu privire la oferta tehnică depusă de către SC ... SRL. Prin adresa nr. 28/22.05.2019, pag. 1100 – 1141, contestatoarea a răspuns solicitării în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, ,, (1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit celor consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 3679/10.06.2019, pag. 1407 – 1533, autoritatea contractantă a considerat că SC ... SRL nu a răspuns concludent la întrebările nr. 10, 12, 14, 15, 16 și 18.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3863/21.06.2019, cu privire la răspunsul aferent întrebării nr. 10 – 1, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

,,(...) *prin caietul de sarcini s-a solicitat: Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează: modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivire detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil cu această activitate;*

(...) în urma solicitării de clarificări ați precizat: Modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție, descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren și nominalizarea personalului responsabil cu această activitate se regăsește la pag. 17 din oferta tehnică unde se descriu măsurile propuse de dumneavoastră ca parte a strategiei de risc. Precizăm că rezolvarea problemelor care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor se realizează de către aceiași experți/specialiști care realizează și documentația de proiectare în toate fazele ei. Soluționarea problemelor se va realiza după consultarea achizitorului și în conformitate cu punctul său de vedere;

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că acesta nu poate fi considerat concludent, motivat de faptul că la paginile indicate se regăsește doar menționat faptul că – veți identifica erorile de proiectare și că le veți rezolva în cel mai scurt timp, dar nu este prezentat modul efectiv de rezolvare a problemelor care pot surveni pe teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivire detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc)''.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul va lua în considerare faptul că la pag. 17/852 – 20/855, la *rubrica Măsurile propuse de către ofertan ca pate a strategiei de risc* se regăsesc mai multe măsuri decât cele reținute către autoritatea contractantă, după cum urmează:

,,*Proiectantul va respecta graficul de prestări servicii privind proiectarea și va întocmi la timp documentațiile pentru emiterea autorizațiilor/avizelor, etc.;*

Proiectantul va răspunde prompt și în termenul cel mai scurt la autoritatea contrcatantă, autorităților competente, alți ocntractanți ai autorității contractante;

Identificarea erorilor de proiectare/omisiunilor datorate autorității contractante în documentația de proiectare și a posibilelor neconcordanțe între situația de fapt pe parcursul realizării lucrărilor, neimputabile proiectantului. Proiectantul va rezolva aceste erori în cel mai scurt timp;

Proiectantul se va organiza astfel încât să respecte termenele stabilite în contract;

Proiectantul se va consulta cu autoritatea contractantă cu privire la solicitările autorităților competente și ca urmare a hotărârii autorității contractante, proiectantul va rezolva aceste solicitări în cel mai scurt timp. Se vor lua în considerare și eventualii termini și măsurile impuse de autoritatea competentă care solicit alți parametric și care să nu determine depășirea termenului prevăzut de proiectant în grafic;

Proiectantul va răspunde la solicitările de informații noi în funcție de progresul activităților;

Proiectantul va solicita punctul de vedere al autorității contractante și în cazul în care acesta va solicita includerea în documentația acestora, va rezolva în cel mai scurt tiomp posibil;

Proiectantul se va încadra în termenul asumat în graficul de prestări servicii de proiectare;

(…) Structura echipei propuse de SC ... SRL pentru realizarea serviciilor este următoarea: șef proiect, expert principal, proiectant de specialitate arhitectură, architect cu drept de semnătură, proiectant de specialitate arhitectură, proiectant de specialitate – structură de rezistență, proiectant instalații electrice, termice și sanitare, proiectant autorizat ISU (…)''.

Or, după cum se poate observa din motivarea anterioară, răspunsul contestatoarei a furnizat autorității contractante mai multe informații decât aceasta a reținut cu privire la – răspunsul neconcludent, aspect care, în opinia Consiliului conduce la nerespectarea prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, cu privire la rigoarea de care ar fi trebuit să dea dovadă ....

Consiliul apreciază că în susținerea raționamentului de mai sus cu privire la faptul că răspunsul contestatoarei este concludent sunt și următoare cerințe ale caietului de sarcini, potrivit cărora:

- ,,*Documentația tehnică va fi verificată de verificatori tehnici atestați în domeniile specific prezentului proiect — verificarea tehnică cade în sarcina Autorității Contractante. Nu se vor cuprinde în oferta tehnică și financiară serviciul de verificare a proiectului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme;*
- *Recomandari: 1. Pentru o evaluare facilă a ofertelor, ofertantul va încărca în SEAP doar documentele și informațiile strict necesare conform cerințelor Caietului de Sarcini. 2. Nu este necesar ca ofertantul să prezinte elemente copiate din documentația tehnică sau documente nerelevante prin prisma documentației de atribuire*''.

În conformitate cu dispozițiile art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ,,*proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate*''.

De asemenea, la art. 24 din cadrul aceluiași act normativ se precizează următoarele: ,,*cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/proiectantul coordinator de proiect și proiectanții pe specialități, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, șa sesizarea justificată a investitorului și/sau beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborate de un expert tehnic atestat*''.

Prin urmare, în condițiile în care, rolul verificatorului de proiect este acela de a asigura nivelul de calitate corespunzător al documentației tehnice elaborate de către proiectant, iar verificarea tehnică cade în sarcina exclusivă a autorității contractante, conform cerinței aferente din cadrul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă la momentul stabilirii concludenței răspunsului trebuia să aibă în vedere toate aceste elemente.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunător, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,*În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele*

atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini''.

În mod similar, cu privire la motivul aferent întrebării nr. 18 – 6, autoritate contractantă susține că ,,*simpla afirmație a ofertantului – echipamentele prezentate sunt înregistrate în actele contabile ale societății*'', în condițiile în care solicitarea adresată contestatoarei a fost ,,*să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsesc prezentate documentele care justifică informațiile prezentate în propunerea tehnică – echipament și dotări*'', răspunsul SC ... SRL fiind următorul ,,*informațiile solicitate sunt prezentate tabelar la pag. 22 din oferta tehnică (...) Echipamentele prezentate sunt înregistrate în actele contabile ale societății*''.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că la pag. 22/857, indicată de către contestatoare în răspunsul său, se menționează următoarele: ,,*Pentru realizarea contractului, ofertantul dispune de următoarele echipamente și dotări: Laptopuri, Multifuncțională A1 și A3 color, Mijloc de transport, Mijloace și echipamente de înregistrare și măsurare*''.

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, singurul motiv o reprezintă lipsa documentelor contabile, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era în măsură să aplice dispozițiile art. 209 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2019, potrivit cărora ,,(1) *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*''.

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct.1 din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: ,,*Propunerea tehnică va conține: modul de elaborare a documentației privind postutilarizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități*''.

Față de acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3303/17.05.2019, cu termen de răspuns 22.05.2019, să ,,*indice unde în propunerea tehnică depusă se regăsește prezentat modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu această activitate*''.

Prin adresa nr. 28/22.05.2019, contestatoarea răspunzând astfel: ,,*Modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului cu această activitate se regăsește în atribuțiunile beneficiarului după ce construcția a parcurs*

perioada de exploatare, s-a amortizat sau a devenit inutilă, situație în care beneficiarul/proprietarul decide că se desființează/demolează iar terenul trebuie adus la starea inițială. Pentru aceasta proprietarul va solicita un proiect de demolare, proiect car enu face obiectul prezentei lucrări''.

Cu referire la acest răspuns al contestatoarei, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare afirmațiile autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3863/21.06.2019, conform cărora ,,*răspunsul nu este concludent motivat de faptul că afirmația – Modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului cu această activitate se regăsește în atribuțiunile beneficiarului este tardivă*'' întrucât, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, răspunsul SC ... SRL a fost transmis în termenul limită acordat – 22.05.2019.

Față de cele de mai sus, Consiliu apreciază că în ceea ce privește faptul că SC ... SRL nu a prezentat ,,*modul de elaborarea a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului cu această activitate*'', autoritatea contractantă, înainte de luarea unei decizii, trebuia să verifice, în speța de față, aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 7) și 8) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,7) *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire; 8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*''.

Norma juridică anterior invocată se coroborează cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora ,,*În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*''.

Analiz\nd dosarul cauzei, Consiliul reține că, tot ca tardive apreciază autoritatea contractantă și răspunsul contestatorului cu privire la solicitarea de clarificări aferentă ,,indicării locului din propunerea tehnică a informațiilor privind stabilirea prin proiect a utilizării pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directvelor U.E.''.

Or, în situația în care răspunsul contestatoarei, potrivit căruia ,,*În memorial tehnic al PTE se vor preciza materialele și /sau tehnologiile care pot avea caracter ecologic. Prezentarea acestora poate fi făcută doar după analizarea oportunităților dar și a caracteristicilor acestora în contextul atingerii caracteristicilor estetice, de rezistență mecanică sau de rezistență la foc, dar și al costurilor acestora*'' a fost transmis în data limită – 22.05.2019, Consiliul apreciază că nici acest motiv nu poate fi luat în considerare.

Pe de altă parte, Consiliul consecvent argumentelor mai sus enunțate, apreciază că și de această dată, cu privire la posibila lipsă a unei metodologii aferente, autoritatea contrcatantă, înainte de a lua o decizie, trebuie să se raporteze și la prevederile art. 137 alin. 7) și 8) din H.G. nr. 395/2016

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: ,,*Se va prezenta un memoriu tehnic ce va conține descrierea soluțiilor din studiul de fezabilitate și faptul că acestea au fost înțelese și respectate, informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată, informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sanătății oamenilor și asupra mediului; informații privind respectarea cerințelor de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor; informații privind stabilirea prin proiect, utilizarea în executia lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului, precum și folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.,respectiv folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători/organisme independente, conform standardelor/cerințelor legale în vigoare*''.

Prin urmare, conform cerinței de mai sus, ar fi trebuit să existe un singur memoriu tehnic din care să reiasă o anume metodologie, însă din analiza adresei nr. 3303/17.05.2019 rezultă că autoritatea contractantă a transpus-o în 2 (două) întrebări distincte, care ar presupune existența a 2 (două) memorii tehnice separate, aspect care contravine cerinței mai sus enunțată.

De altfel, situația de mai sus se regăsește în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3863/21.06.2019, la pct. 3 și 4, fapt ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*''.

Consiliul apreciază că această constatare este cu atât mai evidentă, cu cât referitor la pct. 4 spre exemplu, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3863/21.06.2019, precizează că ,,analizând răspunsul dvs. (SC ... SRL) - *Prin adresa nr. 3303 din 17.05.2019,*

având ca termen de răspuns 22.05.2019 vi s-a solicitat să indicați unde în propunerea tehnică se regăsesc prezentate informații privind stabilirea prin proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresiv asupra mediului; În urma solicitării de clarificări ați precizat faptul că – Informațiile privind stabilirea prin proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresiv asupra mediului se rezolvă prin organizarea lucrărilor încât emanațiile de praf, zgomot, ocuparea nejustificată a unor căi de circulație să limiteze sau să reducă total impactul negativ asupra mediului. Detalii asupra solicitării cerute se regăsesc la pag. 14 a ofertei tehnice – răspunsul nu este concludent motivat de faptul că la paginile indocate se regăsesc informații privind panourile publicitare, semnalizare și iluminare, protecția muncii, traficul aferent lucrărilor'', fără însă a preciza clar de ce anume informațiile respective nu sunt relevante.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că și de această data, cu privire la memoriul tehnic și înainte de a lua o decizie, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze și la prevederile art. 137 alin. 7) și 8) din H.G. nr. 395/2016

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 3849/21.06.2019, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3863/21.06.2019.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., bd. …, județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., …, județul ... și anulează raportul procedurii nr. 3849/21.06.2019, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3863/21.06.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.