C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 807 din 13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3787 din 29.05.2017, de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

"-Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

-Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3787 din 29.05.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: ..., solicitând:

"-Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

-Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL".

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din ..., împreună cu întreaga documentație de atribuire, precum și faptul că a depus ofertă pentru această procedură, cu respectarea tuturor cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.

Menționează că, prin adresa nr. 3787 din 29.05.2017, i s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", aceasta s-a situat pe locul al-II-lea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu o propunere financiară de 3.768 038,33 lei, fără TVA.

Mai menționează că, în urma studierii dosarului achiziției, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a înaintat notificarea prealabilă nr. 768 din 06.06.2017, prin care a arătat că ofertantul clasat pe locul I nu a îndeplinit în întregime cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini, în ceea ce privește prezentarea ofertei tehnice și a celei financiare, precum și faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta nu și-a justificat prețurile unitare folosite la întocmirea ofertei financiare. Prin adresa nr. 3884 din 09.06.2017, arat[contestatorul, autoritatea contractantă i-a răspuns că își păstrează punctul de vedere în legătură cu adresa nr. 3787 din 29.05.2017.

În opinia contestatorului, punctul de vedere al autorității contractante a fost emis fără a fi fost analizate aspectele semnalate prin notificarea prealabilă, ignorându-se faptul că oferta în cauză era inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinea anumite cerințe impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului nu a fost complet și concludent, prețurile ofertate neputând fi justificate.

Contestatorul susține că oferta depusă de către SC ... SA trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile

art. 137 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. Oferta tehnică nu respectă tehnologia de execuție a stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, în conformitate cu legislația și normativele în vigoare, valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.01.2017, trebuind să fie respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul redă prevederile din cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date a achiziției, precum și prevederile cap. II - materiale, punctul 3.1, din caietul de sarcini, care prevede: *"Pentru execuția fundațiilor din piatră spartă se pot utiliza următoarele agregate: piatră spartă amestec optimal 0-63mm", respectiv punctul 3.6: "Piatră spartă amestec optimal pentru fundații se poate obține prin:*

- amestecarea sorturilor 0-8, 8-16, 16-25, 25-40 și 40-63 (mm)

- direct de la concasare în sort 0-63 mm, dacă părțile componente după sortare corespund condițiilor de admisibilitate din tabelul 3, iar granulozitatea agregatului să se înscrie în limitele din tabelul 4".

Arată că, în documentul *„Antemăsurători liste cantități*", publicat în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, pentru categoria de lucrări STRUCTURĂ RUTIERĂ și DRUMURI LATERALE (drum ... L=3,84 km, drum ... L=0,41 km, drum ... L=0,10 km, drum ... L=0,10 km), ofertarea articolului PL – Procurare piatră spartă amestec optimal.

Mai arată că, din adresa nr. ... din 28.11.2016 și nr. ... din 29.11.2016, publicate în SEAP, reiese că un ofertant a solicitat clarificări cu privire la modul în care se va oferta articolul de procurare piatră spartă amestec optimal, răspunsul proiectantului fiind: *„Se va înlocui în toate obiectele articolele de procurare piatră spartă amestec optimal cu articolul DZ03A1"*.

Contestatorul face, de asemenea, referire la faptul că, din adresa nr. ... din 07.12.2016, atașată în SEAP, reiese că s-a solicitat, prin întrebarea nr. 2, să se precizeze dacă ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, răspunsul fiind: *„Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Listele de Cantități și Caietul de sarcini*".

Precizând că în caietul de sarcini este explicat clar faptul că piatra spartă amestec optimal se poate obține în două moduri, și anume:

- prin amestecarea sorturilor 0-8, 8-16, 16-25, 25-40 și 40-63 (mm) de carieră,

- direct de la concasare în sort 0-63 mm,

contestatorul arată că este evident că ofertanții își puteau alege, dintre cele două metode prezentate, soluția optimă, iar, la întocmirea ofertei financiare, trebuiau să țină cont de cele solicitate strict prin caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă le-a oferit prin

adresa nr. 6315 din 07.12.2016 libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative.

Precizează că s-au solicitat clarificări prin care s-a explicat că există în indicatoarele de norme de deviz din 1981 -1982 (când erau în vigoare alte normative, care însă au fost actualizate până la data depunerii ofertei, adică 09.01.2017), indicatorul „D-drumuri”, capitolul DZ, articolul DZ03A1 ce reprezintă *„prepararea amestecului optimal din agregate de carieră și se măsoară la metru cub de material pus în operă compactat, cu următoarea rețetă de materiale: (…) iar autoritatea contractantă a răspuns clar că se va înlocui în toate obiectele articolele de procurare PL de procurare piatră spartă amestec optimal cu articolul DZ03A1, cu un consum total de 1,488 mc amestec optimal/mc compactat, dar nu a specificat că se va oferta tipurile de sorturi ofertate de acest ofertant*, *ci doar că se va oferta articolul DZ03A1”*.

Ofertând articolele de procurare PL: piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 8-15 mm, piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm, piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 25-40 mm, susține contestatorul, SC ... SA nu a ținut cont de corelarea rețetei articolului DZ03A1 din 1981-1982 cu normativele actualizate valabile la 09.01.2017, așa cum erau solicitate în caietul de sarcini, și posibilitatea conferită de autoritatea contractantă de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative, ci a prezentat o ofertă tehnică și financiară neconformă și inacceptabilă, așa cum reiese din următoarele documente:

-„oferta financiară: Lista cuprinzând consumurile de resurse material cumulate pe proiect — pagina 064;

-oferta tehnică, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 3740 din 26.05.2017: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formular nr. 7 - a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor — paginile 1-27; Listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formulare completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier — paginile 76-130; Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj, transport — paginile 131-139, unde a ofertat și și-a însușit caietul de sarcini prin prezentarea metodologiei, prin care a menționat că va pune în operă pentru realizarea stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, un amestec de sorturi de tipul: piatră spartă 8-15, piatră spartă 15-25, piatră spartă 25-40, nisip de concasaj 0-8, ce nu respectă normativele în vigoare, nici în ceea ce privește dimensiunea sorturilor, și nici în ceea ce privește calitatea acestora, și nu sorturile de tipul 0-8, 8-16, 16-25, 25-40, 40-63 (mm) sau sort 0-63 mm, după cum se cerea strict prin caietul de sarcini”.

Contestatorul solicită să se constate caracterul neconform al ofertei tehnice și financiare prin declararea unor materiale cu alte caracteristici

decât cele cerute în documentația de atribuire, sens în care invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție și a Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene.

2. Oferta depusă de către SC ... SA trebuia respinsă, ca inacceptabilă, susține contestatorul, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g), și ca neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, deoarece are un preț / cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și care nu pot fi justificate.

În această ordine de idei, contestatorul susține că, prin adresa nr. 1678 din 24.03.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ... SA cu privire la oferta financiară depusă, respectiv să justifice anumite prețuri din ofertă și să depună, pentru materialele principale utilizate (balast, nisip, piatră spartă, betoane, mixturi asfaltice, prefabricate), declarații de conformitate, precum și documente justificative din care să reiasă prețul materialului și calitatea materialului pus în operă de către furnizori.

Mai arată că, prin adresa nr. 2022 din 31.03.2017, ofertantul clasat pe locul I a răspuns la solicitările de clarificări, și a atașat o serie de documente, pe care le precizează.

Contestatorul apreciază că, analizând toate documentele depuse de către ofertantul SC ... SA, atât în ceea ce privește ofertele tehnică și financiară, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă, fără echivoc, că acesta nu a respectat caietul de sarcini în ceea ce privește tehnologia de execuție a stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, iar sorturile ofertate, respectiv nisip concasare (fără a se preciza dimensiunea sortului), piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 8-15 mm, piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 25-40 mm, nu corespund cu sorturile din oferta comercială, emisă de către furnizorul SC ... SA, precum și faptul că sorturile: piatră spartă 22,4-40 mm, piatră spartă 40-63 mm, piatră spartă 22,4-63 mm, piatră spartă 0-63 mm, piatră spartă 63-125 mm, sort 0-8 mm, sort 0-16 mm, sort 8-16 mm și sort 16-22,4 mm, nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, *„iar documentele depuse în justificare sunt datate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, și lipsește declarația de conformitate pentru acestea*”.

Oferta depusă de către SC ... SA a fost analizată subiectiv și superficial de către comisia de evaluare, fără respectarea legislației în vigoare, și declarată abuziv conformă, respectiv câștigătoare, susține contestatorul.

3. Oferta depusă de către SC ... SA trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă prevederile din fișa de date a achiziției și ale caietelor de sarcini, în ceea ce privește tehnologia de execuție a stratului de fundație din balast, arată contestatorul.

Precizează că, la punctul 2- Materiale, 2.1 – Agregate naturale, din caietul de sarcini, se prevede *„Pentru execuția stratului de fundație se va utiliza balast cu granula maximă de 63 mm*", iar, în propunerea financiară a SC ... SA , la pagina 062, în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, se regăsește materialul *„balast sortat spălat de mal 0-70 mm*", material care se regăsește și în propunerea tehnică la paginile 131-139, așa cum este specificat în raportul procedurii nr. 3740 din 26.05.2017.

Mai mult, arată contestatorul, în răspunsul la solicitarea de clarificări, la pagina 004, SC ... SA a depus justificarea prețului pentru articolul DA06B,1 ce are în rețetă *„balast sortat spălat de mal 0-70 mm =13 lei /mc*".

Contestatorul arată că, analizând aceste documente, se poate observa diferența dintre ceea ce s-a impus prin caietul de sarcini, material cu granulația maximă de 0-63 mm, și ceea ce ofertantul declarat câștigător a prezentat, în oferta tehnică și în cea financiară, materialul balast 0-70 mm, deci o granulație mai mare decât limita admisă.

Precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, astfel încât toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, iar, prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve.

În contextul celor deja arătate, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

4. Oferta SC ... SRL, trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări din adresa nr. 1678 din 24.03.2017, ofertantul nu și-a justificat prețurile din oferta financiară depusă, susține contestatorul și prezintă situația:

a) la pagina 004-005, ofertantul prezintă fundamentarea economică a prețului pentru devizul „STRUCTURĂ RUTIERĂ", iar, pentru articolul DA06B1- Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică, indică următoarea rețetă:

- balast sortat spălat de mal 0-70 mm — 13 lei/mc, pentru care s-a atașat oferta de preț nr. 11 din 04.01.2017 emisă de SC ... SRL pentru

balast 0-63 mm sortat și spălat=13 lei/mc, cât și certificat de conformitate a controlului producției în fabrică 2204-CPR-0293.1 pentru agregate naturale de balastieră, sortate, concasate și sortate 0-4 mm, 4-8 mm, 8-16 mm, 16-31,5 (32) mm, 0-31,5 (32) mm, 0-63 mm, 31,5 (32)-80 mm. Contestatorul învederează că tipul de sort pentru balast din oferta depusă este 0-70 mm, iar furnizorul de material produce doar balast 0-63 mm sortat și spălat.

-apă industrială pentru lucrări drumuri-terasamente în cisterne — 0,50 lei/mc;

-pavator categoria I și II — 8,65 lei/oră, tarif sub pragul stabilit prin Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017, în ceea ce privește salariul minim brut pe țară, adică de 8,735 lei/oră,

-autogreder până la 175 cp — 82,24 lei/oră, pentru care s-a atașat fisa de fundamentare, dar, în conținutul acesteia, cheltuielile cu carburantul sunt trecute în lei/oră (54 lei/oră) fără a se specifica consumul utilajului în litri/oră, prețul combustibilului în lei/litru, și fără a se prezenta oferta de preț pentru combustibil, astfel ca autoritatea contractantă să poată verifica corectitudinea prețului declarat;

-compactor static autoprop. cu rulouri (valuri), r 8-14; de 14tf — 60,53 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare, dar, în conținutul acesteia, cheltuielile cu carburantul sunt trecute în lei/oră (45 lei/oră), fără a se specifica consumul utilajului în litri/oră, prețul combustibilului în lei/litru, și fără a se prezenta oferta de preț pentru combustibil, astfel ca autoritatea contractantă să poată verifica corectitudinea prețului declarat;

-autocisternă de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire — 40 lei/oră, pentru care s-a prezentat Contractul de închiriere nr. 8933 din 10.10.2016 încheiat între SC ... SA și SC ... SRL, dar, din contract nu reiese dacă în prețul utilajului intră și costul motorinei, sau valoarea acesteia va fi suportată de către ofertantul SC ... SA;

b) articolul TRA01A06 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 6 km „balast”, balastiera ... ... - șantier, preț ofertat= 1,62 lei/tonă. Contestatorul menționează că distanța de transport de la balastiera SC ... SRL și până la șantier este mai mare de 6 km/sens, așa cum a specificat în oferta financiară SC ... SA, aceasta fiind de aproximativ 11 km/sens până la drumul cu cea mai mare lungime situat în sat Manolea, deoarece drumurile cu lungimi foarte mici au o pondere mică în lungimea totală a drumurilor ofertate, după cum urmează: drum Manolea L=3,84 km („86,3%”), drum Oniceni L=0,41 km (9,3 %), drum Școală L=0,10 km (2,2%) și drum Biserică L=0,10 km (2,2%).

c) articolul DZ03A1 — Prepararea amestecului optimal din agregate de carieră, pentru fundații de drumuri, ce conține în rețetă:

-nisip concasare (fără a se preciza dimensiunea sortului) — 20 lei/tonă, pentru care s-a prezentat oferta de preț nr. 49 din 20.01.2017

(datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, adică 09.01.2017) emisă de SC ... SA, dar, în conținutul căreia nu apare nisip concasare. Pentru acest material nu s-a prezentat certificat de conformitate emis de furnizor, susține contestatorul;

-piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 8-15 mm — 40,50 lei/tonă, pentru care s-a prezentat oferta de preț nr. 49 din 20.01.2017 (datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, adică 09.01.2017) emisă de către SC ... SA, dar, în conținutul căreia nu apare acest material, piatră spartă 8-15 mm. Pentru acest material nu s-a prezentat certificat de conformitate emis de furnizor, precizează contestatorul;

-piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm — 39 lei/tonă, pentru care s-a prezentat oferta de preț nr. 49 din 20.01.2017 (datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, adică 09.01.2017) emisă de către SC ... SA, dar, în conținutul căreia nu apare acest material, și nici nu s-a prezentat certificat de conformitate emis de furnizor;

- piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 25-40 mm — 37,50 lei/tonă, pentru care s-a prezentat oferta de preț nr. 49 din 20.01.2017 (datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, adică 09.01.2017) emisă de către SC ... SA, dar, în conținutul căreia nu apare acest material, și nici nu s-a prezentat certificat de conformitate emis de furnizor;

-apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea — 3 lei/mc;

-betonist categ. I și II — 8,65 lei/oră, tarif sub pragul stabilit prin Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017, în ceea ce privește salariul minim brut pe țară, adică de 8,735 lei/oră;

-electropompă monoetajată de joasă pres. pt. apă 2,8-8,0 kw-6,02 lei/oră, pentru care s-a prezentat fișă de fundamentare;

-buldozer pe șenile 65-80cp - 109,61 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare, dar în conținutul acesteia cheltuielile cu carburantul sunt trecute în lei/oră (67,50 lei/oră) fără a se specifica consumul utilajului în litri/oră, prețul combustibilului în lei/litru, și fără a se prezenta oferta de preț pentru combustibil, astfel ca autoritatea contractantă să poată verifica corectitudinea prețului declarat;

-instalație de preparat nisip stabilizat tip INS-60 — 120,37 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare;

-transportor cu bandă mobil 15 m - 20,06 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare;

-încărcător frontal pe pneuri cupa până la 1,0-1,49 — 60 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare, dar în conținutul acesteia cheltuielile cu carburantul sunt trecute în lei/oră (43 lei/oră) fără a se specifica consumul utilajului în litri/oră, prețul combustibilului în lei/litru, și fără a se prezenta oferta de preț pentru combustibil, astfel ca autoritatea contractantă să poată verifica corectitudinea prețului declarat.

d) articolul DB13B1 — Strat de legătură (binder) de mărgăritar sau pietriș, executat la cald cu așternere mecanică, ce conține în rețetă:

-oțel pătrat lam. cald s334 OL37-1N IT=36 — 2,90 lei/kg, pentru care s-a atașat ofertă de preț de la ... din 27.03.2017, datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.01.2017;

-asfaltator categ. I, II, III și V - 8,65 lei/oră, tarif sub pragul stabilit prin Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017, în ceea ce privește salariul minim brut pe țară, adică de 8,735 lei/oră;

-compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri), r 8-14, de 14tf — 60,53 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare, dar, în conținutul acesteia, cheltuielile cu carburantul sunt trecute în lei/oră (45 lei/oră), fără a se specifica consumul utilajului în litri/oră, prețul combustibilului în lei/litru, și fără a se prezenta oferta de preț pentru combustibil, astfel ca autoritatea contractantă să poată verifica corectitudinea prețului declarat;

-compactor static autoprop. pe pneuri 10,1-16tf — 73,85 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare, dar, în conținutul acesteia, cheltuielile cu carburantul sunt trecute în lei/oră (54 lei/oră), fără a se specifica consumul utilajului în litri/oră, prețul combustibilului în lei/litru, și fără a se prezenta oferta de preț pentru combustibil, astfel ca autoritatea contractantă să poată verifica corectitudinea prețului declarat;

-repartizator finisor mixturi asfaltice mot. termic fără palpator 92cp — 113,13 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare, dar, în conținutul acesteia, cheltuielile cu carburantul sunt trecute în lei/oră (63 lei/oră), fără a se specifica consumul utilajului în litri/oră, prețul combustibilului în lei/litru, și fără a se prezenta oferta de preț pentru combustibil, astfel ca autoritatea contractantă să poată verifica corectitudinea prețului declarat;

-mixtură asfaltică tip BADPC20 - 125,78 lei/tonă, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare, dar în conținutul căreia nu se regăsesc cheltuielile cu utilajele ce vor fi folosite în procesul de producție (stația de preparat mixturi asfaltice, încărcătorul frontal folosit pentru încărcarea agregatelor în padocurile stației de asfalt, etc.) și nici cheltuielile cu reparațiile și întreținerea acestora. Or, valoarea declarată de 2,10 lei/tonă trecută la alte cheltuieli nu are cum să includă și aceste prețuri, valoarea acestora fiind mult mai mare decât 2,10 lei/tonă, apreciază contestatorul. Acesta consideră că prețul declarat este subevaluat, iar ofertantul SC ... SA a urmărit să își micșoreze valoarea ofertei financiare prin utilizarea unui material de o calitate inferioară, consecința fiind executarea unor lucrări ce nu vor respecta cerințele din caietul de sarcini, standardele și normativele în vigoare privind calitatea. Mai consideră că, în condițiile în care prețul uneia din componentele mixturii asfaltice BAPPC20 nu este dovedit, nici prețul mixturii în cauză nu poate fi considerat cert, ferm;

- mixtură asfaltică tip BA16 - 166,31 lei/tonă, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare cu prețul de 165,45 lei/tonă, cu o diferență de 0,86 lei/tonă față de prețul folosit în oferta financiară depusă. În continuare, cu privire la valoarea de 2,10 lei/tonă trecută la „alte cheltuieli”, respectiv la reducerea valorii ofertei financiare, contestatorul reiterează argumentele deja prezentate la mixtura asfaltică BADPC20;

- mixtură asfaltică tip BAR16 - 182,10 lei/tonă, pentru care s-a atașat fișă de fundamentare cu prețul de 168,74 lei/tonă, cu o diferență de 13,36 lei/tonă față de prețul folosit în oferta financiară depusă. Și în cazul acestei mixturi, cu privire la valoarea de 2,10 lei/tonă trecută la „alte cheltuieli”, respectiv la reducerea valorii ofertei financiare, contestatorul reiterează argumentele deja prezentate mai sus.

În continuarea motivării contestației, contestatorul arată că, la pagina 006, SC ... SA a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru devizul ȘANȚURI, astfel:

a) articolul IFB09A1- Strat drenant din nisip, având grosimea după compactare de 5 cm, ce conține în rețetă:

-nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm -13 lei/mc, pentru care s-a atașat oferta de preț emisă de către SC ... SRL;

-pietrar categ. I – 8,65 lei/oră, tarif sub pragul stabilit prin Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017, în ceea ce privește salariul minim brut pe țară, adică de 8,735 lei/oră;

b) articolul IF03C1- Pereu din plăci de beton simplu, turnat pe loc în câmpuri separate până la 2 mp suprafața, împărțită prin rosturi de 2,5 cm, cu grosimea pereului de 10 cm, ce conține în rețetă:

-apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea – 3 lei/mc;

-betonist categ. I și II, respectiv muncitor deservire construcții montaj categ. III -8,65 lei/oră, tarif sub pragul stabilit prin Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017;

-muncitor deservire construcții montaj categ. III – 8,65 lei/oră, sub pargul stabilit prin lege pentru salariul minim brut pe țară;

-beton de ciment C25/30 - 173,33 lei/mc, pentru care s-a atașat fișă de fundamentare „CENTRALĂ BETOANE MOBILĂ FRUMECAR ECA 1002-ONICENI”. Contestatorul precizează că s-a prezentat un „*Precontract de închiriere teren nr. 13/04.01.2017*”, încheiat între SC ... SRL și S.C ... SA, având ca obiect „«*Închirierea unei suprafețe de 600 mp teren în incinta bazei de producție aparținând S.C. ... S.R.L. aflată în localitatea Oniceni, com. Forăști, jud. Suceava, de Locator către Locatar, în scopul amplasării unei stații mobile de beton și accesul la utilități în situația în care Locatarul este desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică la obiectivul „...*”, valoarea contractului fiind de 2.400 lei, fără TVA, pentru toata durata contractului, iar durata este de „*12 luni calendaristice de la data în care Locatarul va primi Ordinul de începere a lucrărilor*”. În această ordine de idei, contestatorul precizează

că în fișa de fundamentare pentru betonul de ciment C25/30 nu au fost incluse cheltuielile cu chiria terenului.

Precizează că SC ... SA a prezentat și un certificat de conformitate 0720.1 din 07.10.2016 pentru betoane, document din care reiese că centrala de betoane model FRUMECAR, tip ECA 1002 este amplasată, în prezent, la punctul său de lucru, situat în comuna Dorna Candrenilor, sat Dorna Candrenilor, județul Suceava, deși fișa de fundamentare pentru beton este emisă pentru punctul de lucru Oniceni, punct de lucru care nu apare înregistrat în certificatul constatator al acestui ofertant, până la data limită de depunere a ofertelor. Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că o fișă de fundamentare preț pentru beton de ciment se face pe baza existenței unei rețete emise de un laborator autorizat în construcții, ori, până la data limită de depunere a ofertelor, SC ... SA nu avea amplasată stația de betoane în Oniceni, neavând obținute niciun fel de avize și autorizații pentru funcționarea acesteia (și nici nu se știe cu certitudine dacă aceasta va putea obține avizele și autorizațiile necesare) și nici emise rețete de laborator pentru acest punct de lucru, prin prezentarea unei analize de preț pe care doar scrie Oniceni, SC ... SA nu avea cum să justifice prețul de 173,33 lei/mc pentru betonul de ciment C25/30.

c) articolul TRA06A06 – Transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetoniera de 8 mc pe distanța de 6 km, respectiv stație beton mobilă SC ... SA Oniceni – șantier – 2,20 lei/tonă.

Cu privire la acest articol, susține contestatorul, din cauza faptului că ofertantul nu deține punct de lucru deschis în Oniceni, stația de betoane mobilă la care face referire este amplasată în comuna Candrenilor, județul Suceava, la o distanță de 141 km/sens, iar nu 6 km/sens cum s-a ofertat. Mai arată că suprafața de 600 mp, pusă la dispoziție prin precontractul susmenționat, este insuficientă pentru amplasarea unei stații de betoane de ciment, cu tot ansamblul de componente: stația propriu-zisă, silozul de ciment, padocuri pentru sorturile de agregate etc.

Susuține că nu se poate aprecia că, odată amplasată stația, SC ... SA va putea obține autorzațiile și avizele necesare funcționării, într-un timp care să permită livrarea betoanelor în conformitate cu cele declarate în graficul de lucrări. Mai mult decât atât, nu există certitudinea obținerii acestor autorizații și avize.

Astfel, față de cele de mai sus, susține contestatorul, prețul de 2,20 lei/tonă și distanța de transport de 6 km/sens, date utilizate în oferta financiară de către SC ... SA, nu sunt niște date reale. Mai mult, precizează că, la data depunerii ofertelor, SC ... SA nu face dovada că deține o stație de betoane în comuna Oniceni, județul Suceava. Dat, se arată în continuare, distanța de 6 km/sens de la baza SC ... SRL și până la șantier, este mai mare de 6 km/sens, fiind, în realitate, de 11 km/sens până la drumul cu cea mai mare lungime situat în satul Manolea.

Acceptând ofertarea acestui preț, fără a exista dovezi clare că în momentul de față ofertantul deține această stație de betoane, comisia de evaluare a creat un avantaj respectivului operator economic, încălcând principiile enunțate de Legea nr. 98/2016, precizează contestatorul.

d) articolul 2005196 – Plasă sârmă oțel Ø 6 mm, ochiuri 150x150 -2,40 lei/kg, pentru care s-a atașat factură emisă de către SC ... SRL, dar în conținutul căreia se regăsește plasă sudată 6x100x100x2mx6m, la prețul de 103 lei/buc.

Mai departe, contestatorul susține că, la pagina 007, SC ... SA a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru devizul PODEȚE, după cum urmează:

a) articolul PB02A1 – Turnare beton C16/20, având în rețetă următoarele:

- apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea- 3 lei/mc;

- betonist categ. I și II, respectiv muncitor deservire construcții montaj categ. II și III – 8,65 lei/oră, tarif sub pragul stabilit prin Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017;

-muncitor deservire construcții montaj categ. II și III – 8,65 lei/oră, tarif sub pragul legal stabilit;

- vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp – 6,32 lei/oră, pentru care s-a atașat fișa de fundamentare;

b) articolul 2100928 – Beton de ciment C16/20 – 151,92 lei/mc, pentru care s-a atașat fișă de fundamentare CENTRALA BETOANE MOBILĂ FRUMECAR ECA 1002 – ONICENI. Precizează că este aceeași situație de neconformitate ca și la betonul C25/30, argumentele fiind deja prezentate pentru articolul TRA06A06.

c) 6418871 –Tub aduc. premo D=500 p=4 L=5 b600sbp isigc t 2027” – 980 lei/buc., pentru care s-a prezentat oferta de preț nr. 4245 din 28.11.2016, emisă de către SC ... SA;

d) articolul PF05A1 – Hidroizolații la lucrări de artă din bitum filerizat aplicată la rece în două straturi, ce conține în rețetă:

- suspensie bitum filerizat-subif s558 – 3,69 lei/kg, pentru care nu s-a atașat nici un document;

- izolator hidrofug categ. I și II – 8,65 lei/oră, tarif sub pragul stabilit prin Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017;

e) articolul 6418998 – Tub aduc.premo D=800 p=4 L=5 b600sbp isigc t2027 – 1480 lei/buc., pentru care să prezentat oferta de preț nr. 4245 din 28.11.2016 emisă de către SC ... SA.

Contestatorul mai susține că, la pagina 008, ofertantul SC ... SA a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru devizul SIGURANȚA CIRCULAȚIEI, iar, la articolul DF16B1 - Marcaje rutiere longitudinale, simple sau duble, cu întreruperi sau continue, executate mecanizat cu vopsea de email, fără microbile de sticlă, ce conține în rețetă:

-nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm — 13 lei/mc, pentru care s-a atașat oferta de preț emisă de către de SC ... SRL;

-bitum pentru drumuri tip D80/120 stas 754 — 1,19 lei/kg, pentru care s-a atașat oferta de preț emisă de către „BITUM LOGISTIC”, dar pentru bitum 70/100, și nu pentru D80/120;

-email alb - 17,44 lei/kg, pentru care s-a atașat oferta de preț de la FABIO din data de 27.03.2017, adică ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.01.2017, cu prețul de 14,71 lei/kg;

-diluant pentru produse de marcare 9,34 lei/kg, pentru care s-a atașat oferta de preț de la FABIO din data de 27.03.2017, datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, cu prețul de 7,31 lei/kg;

-white spirit rafinat tip A stas 44 - 7,88 lei/kg;

-asfaltator categ. I și II - 8,65 lei/oră, tarif sub pragul stabilit prin Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017;

-mașină de trasat benzi de circulație cu motor ardere internă 40-45cp — 150 lei/oră, pentru care s-a atașat Contractul de închiriere utilaje nr. 447 din 23.11.2015, încheiat între SC ... SRL și SC ... SA. După ce redă dispoziția referitoare la durata acestui contract, contestatorul apreciază că este foarte puțin probabil ca acesta să se refere la obiectul prezentei proceduri, deoarece a fost încheiat cu mult înainte de data la care a fost inițiată procedura.

Totodată, contestatorul precizează că, pentru execuția articolului DF16B1 s-a prezentat oferta de preț nr. 908 din 20.12.2016 emisă de către SC ... SRL din care reiese că societatea va realiza lucrările de marcaje longitudinale la prețul de 2.005,20 lei/km, și nu la prețul de 1.540,48 lei/km, așa cum a ofertat SC ... SA, precum și faptul că se va folosi vopsea pe bază de solvent LIMBOROUTE K835 albă, și nu KOBER vopsea marcaje rutiere albă neomark, așa cum a indicat SC ... SA prin prezentarea ofertei de preț de la FABIO.

Având în vedere toate neconformitățile deja precizate, comisia de evaluare ar fi trebuit să descalifice acest ofertant, nu să-l declare câștigător, concluzionează contestatorul.

Referindu-se la raportul procedurii nr. 3740 din 26.05.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a SC ... SA, paginile 210-220, contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat subiectiv și superficial oferta acestuia și răspunsurile la solicitările de clarificări, fără să facă o evaluare temeinică, conform prevederilor art. 210 alin. (3) și alin.(4) din Legea nr. 98/2016.

Redând justificarea prețului manoperei de 8,65 lei din ofertă, raportat la salariul minim pe economie stabilit prin HG nr. 1/2017, din răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că, după primirea acestui răspuns, comisia de evaluare a concluzionat că *„diferența de manoperă directă de 0,09 lei/oră, raportată la valoarea întregului proiect, are un impact de 5.047,45 lei [...]; ofertantul este de acord să nu aducă modificări asupra propunerii financiare*

prezentate;verificând diferența dintre tariful orar pentru manoperă prevăzut în cadrul ofertei transmise de 8,65 lei/oră, raportat la manopera de 8,735 lei/oră, (…) comisia de evaluare a calculate că aceasta este de 3.949,92 lei; valoarea ofertată aferentă profitului, care reprezintă 2% din totalul ofertei, adică 73.883,09 lei;în consecință, ofertantul poate suporta diferența de manoperă din prețul ofertat".

Susține că, prin analiza făcută, comisia de evaluare a creat un avantaj ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, acceptând răspunsul prezentat pentru justificarea folosirii unui tarif sub pragul stabilit prin legislația în vigoare, pentru manoperă.

Mai mult, învederează că autoritatea contractantă face confuzie între productivitate și profit, precum și faptul că, prin răspunsul primit, nu este demonstrată diferența de productivitate a manoperei din viitoarea execuție, prin comparație cu cea a manoperei existente în oferta financiară depusă.

În ceea ce privește creșterea productivității, despre care face vorbire ofertantul în justificarea diferenței privind prețul manoperei, contestatorul arată că, faptul că va avea în dotare utilaje și instalații moderne sau își va angaja personal mai bine calificat, nu justifică reducerea consumurilor de resurse sau ore declarate deja în oferta financiară depusă (Formularele C7 și C8), ci conduce la o modificare a ofertei tehnice și financiare prin diminuarea orelor de lucru deja declarate în respectivele formulare, ceea ce nu este permis.

Mai susține că, tot din raportul procedurii, reiese că autoritatea contractantă a sesizat nereguli privind justificarea prețurilor SC ... SA la mixtura asfaltică BA16 și BAR16, astfel:

-pentru BA16: 1 tonă= 165,45 lei în fișa de fundamentare, și 166,31 lei în oferta financiară,

-pentru BAR16: 1 tonă= 168,74 lei în fișa de fundamentare, și 182,10 lei în oferta financiară,

iar, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 3827 din 03.05.2017, referitor la cele de mai sus, ofertantul și-a asumat draftul de contract din documentația de atribuire, clauza contractuală 18 – Ajustarea prețului contractului, și că, din cauza faptului că ponderea bitumului în costurile de producție, pentru cele două categorii de mixturi asfaltice BA16 și BAR16 este mai mare, respectiv 47% și din experiențele avute anterior, știind că prețul bitumului variază în funcție de piața mondială a țițeiului, cursul de schimb valutar etc.

Referitor la justificarea diferențelor de preț ale mixturilor asfaltice, contestatorul susține că SC ... SA nu a înțeles importanța și rolul ofertelor/analizelor de preț în fundamentarea ofertei financiare, și a considerat că poate prezenta în ofertă orice fel de prețuri aleatorii, doar să se încadreze în valoarea estimată a achiziției.

Contestatorul susține că, din studierea documentelor ofertei financiare și a celor pentru justificarea prețurilor depuse de către SC ...

SA, nu reiese clar modul de formare a valorii contractului prezentei proceduri, fiind un amalgam de documente în care sunt prezentate unele prețuri ireale (prețul transportului betonului care a fost ofertat pe distanța de 6 km, și nu 141 km), unele prețuri prea mari (mixtura asfaltică BA16 și BAR16, raportat la fișele de fundamentare depuse), marcajele rutiere subevaluate (1.540,48 lei/km, în loc de 2.005,20 lei/km, materiale cu o pondere mare în formarea prețului – neconforme (piatra spartă sort 8-15 mm, piatră spartă 15-25 mm, piatră spartă 25-40 mm, balast 0-70 mm) etc.

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i ceară clarificări ofertantului SC ... SA, dar prin aceasta să nu determine apariția unui avantaj evident, ci să stabilească dacă aceasta este una reală și fermă.

Contestatorul apreciază că ofertantului SC ... SA i s-a permis „câștigarea prezentei proceduri" într-o manieră nelegală și deloc transparentă, de către comisia de evaluare, sens în care redă un fragment din „Hotărârea Tribunalului din 19.03.2010, cauza T-50/05".

Solicită să se constate că oferta SC ... SA prezintă „*numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate*", pe care comisia de evaluare le-a ignorat, precum și admiterea contestației sale.

Precizează că are un interes legitim să excludă din procedură o ofertă neconformă, fiind inechitabil, ilegal și imoral să se accepte încheierea contractului cu un ofertant care a depus o ofertă neconformă.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 8-21 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 4104 din 19.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, după publicarea documentației de atribuire în SEAP, mai mulți operatori economici au solicitat clarificări, sens în care prezintă sub formă tabelară lista acestora împreună cu documentele respective.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă în mod detaliat desfășurarea procedurii de achiziție publică până la data de 27.05.2017, dată la care a fost încheiat raportul procedurii nr. 3740, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SA, cu o propunere financiară de 3.768.038,33 lei, fără TVA.

Referindu-se la motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1. În ceea ce privește critica referitoare faptul că oferta tehnică depusă de către SC ... SA nu respectă tehnologia de execuție a stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, în conformitate cu

legislația și normativele în vigoare valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.01.2017, pentru articolul PL- Procurare piatră spartă amestec optimal, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a comunicat agenților economici că se vor înlocui toate articolele de procurare piatră spartă amestec optimal cu produsul DZ03A1, în toate cele 4 obiecte: „STRUCTURĂ RUTIERĂ și DRUMURI LATERALE (drum Mandea L=3,84 km, drum Oniceni L=0,41 km, drum Școala L=0,10 km, drum Biserică)”.

Mai susține că propunerea tehnică a SC ... SA a fost analizată și verificată de experții cooptați, care au întocmit rapoarte de specialitate, asigurându-se că articolele ofertate sunt în concordanță cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, iar ofertantul SC ... SA a respectat exact consumurile din rețeta articolului DZ03A1 din indicatorul „D-drumuri", capitolul DZ, astfel:

-piatră spartă 8-15 = 0,176 mc compactat

-piatră spartă 15-25 = 0, 284 mc/mc compactat

-piatră spartă 25-40 = 0,538 mc/mc compactat

-nisip de concasaj 0-8 = 0,735 to/mc compactat"(1,5 to/mc =>0,49 mc/mc compactat).

2. Referitor la critica conform căreia oferta depusă de către SC ... SA are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că a verificat propunerea financiară a SC ... SA din punct de vedere al încadrării în prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a constatat că valoarea ofertată, de 3.768.038,33 lei, reprezintă 87,53 % din valoarea estimată a contractului, nefiind un preț care să nu fie rezultatul liberei concurențe, sau care nu poate fi justificat.

Mai arată că, prin adresa nr. 1678 din 24.03.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ... SA cu privire la oferta financiară depusă, respectiv să justifice anumite prețuri din ofertă, iar pentru materialele principale utilizate (balast, nisip, piatră spartă, betoane, asfaltice, prefabricate) să depună declarații de conformitate precum și documente justificative din care să reiasă prețul și calitatea materialului pus în operă, eliberate de către furnizori.

Precizează că ofertantul SC ... SA a răspuns, indicând furnizorii și prezentând analize de preț pentru principalele materiale puse în operă, a justificat distanțele de transport pentru principalele materiale puse în operă, a prezentat declarații de conformitate și documente justificative privind prețurile și calitatea materialelor puse în operă, eliberate de către furnizori.

După semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător, susține autoritatea contractantă, va solicita declarații de conformitate la momentul punerii în operă a materialelor principale.

3. Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul SC ... SA nu a respectat prevederile din fișa de date a achiziției și cele ale caietelor de sarcini, cu privire la tehnologia de execuție a stratului de fundație din balast, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a SC ... SA a fost analizată și verificată de experții cooptați, care au întocmit rapoarte de specialitate, asigurându-se că articolele ofertate sunt în concordanță cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Mai precizează că ofertantul SC ... SA a respectat listele de cantități de lucrări și consumurile din rețeta articolului DA06B1 din indicatorul „D-drumuri", capitolul DB.

4. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia SC ... SA nu și-a justificat prețurile din oferta financiară depusă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa nr. 1678 din 24.03.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ... SA cu privire la oferta financiară depusă, respectiv să justifice anumite prețuri din aceasta, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2022 din 31.03.2017, înregistrată la ... cu nr. 1837 din 31.03.2017, în care a prezentat „rețeta pentru acest articol", respectând „consumurile din Indicatorul de norme de deviz— D- 1981 și prețurile furnizorului declarat". Astfel:

- pentru articolul DA06B1 a prezentat:

-oferta de preț pentru agregate de râu de la SC ... SRL - balast 13,00 lei/mc;

- fișă fundamentare pentru prețul apei industriale — 0,50 lei/mc;

- fișă fundamentare pentru autogreder până la 175 CP - 82,24 lei/h;

- fișă fundamentare pentru cilindru compactor cu rulouri — 60,53 lei/h;

-Contract de închiriere nr. 8933 din 10.10.2016 pentru autoutilitară N3- cisternă - 40,00 lei/oră;

- pentru articolul TRA01A ... (agregate naturale) a prezentat fișa de fundamentare pentru transport cu autobasculanta cu semiremorcă pentru distanțe de transport pe care comisia de evaluare le-a considerat reale;
- pentru articolul DZ03A1 a prezentat:

-rețeta normei de preparare piatră spartă amestec optimal respectând consumurile din Indicatorul de norme de deviz — D- 1981 și oferte de preț de la SC ... SA Câmpulung Moldovenesc - piatră spartă sort 0-63 mm - 1 to- 18,00 lei - 27,00 lei

Fișe de fundamentare pentru:

- instalație de preparat nisip stabilizat tip INS-60 - 120,37 lei/oră;

- încărcător frontal pe pneuri cupa până la 1,0-1,49 — 59,99 lei/oră;

- transportor cu bandă mobil 15 m - 20,06 lei/oră;

- electropompă monoetajată de joasă pres. pt. apă 2,8-8,0kw – 6,02 lei/oră;

- buldozer pe șenile 65-80cp - 109,61 lei/oră;

• pentru articolul DB13B1 a prezentat rețeta, respectând consumurile din Indicatorul de norme de deviz — D- 1981, și fișe de fundamentare pentru:

-repartizator finisor mixturi asfaltice mot. termic fără palpator 92cp - 113,13 lei/oră;

-compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri), r8-14, de 14tf - 60,53 lei/oră;

• pentru mixtura BADPC20 a prezentat fișa de fundamentare 1 to = 125,78 lei;

• pentru mixtură asfaltică BA 16- a prezentat fișa de fundamentare, 1 to = 165,45 lei, în liste 1 to = 166,31 lei;

• pentru mixtură asfaltică BAR 16 a prezentat nota de calcul, 1 to = 168,74 lei, în liste 1 to = 182,10 lei;

Pentru diferența de preț a mixturilor asfaltice sesizată între fișele de fundamentare a prețului și extrasele de materiale prezentate în ofertă, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, iar ofertantul SC ... SA a răspuns, concluzionând:

„ - în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu nr. 2022 din 31.03*.2017, fișele de fundamentare pentru prețul unitar de producție și mixturilor asfaltice s-au calculat prin raportare la prețurile aferente valabile la data prezentării ofertei, rezultând astfel faptul că oferta financiară depusă nu a fost subestimată.*

- în propunerea financiară, pentru asigurarea sustenabilității acesteia, pentru cele două categorii de mixturi asfaltice cu pondere superioară de bitum în compoziție, s-au utilizat preturi unitare superioare astfel încât să putem suporta eventualele creșteri de preturi în perioada de execuție, neexistând posibilitatea ajustării prețului de contract".

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă menționează că fișele de fundamentare pentru prețul unitar de producție al mixturilor asfaltice s-au calculat prin raportare la prețurile aferente, valabile la data prezentării ofertei, iar, pentru cele două categorii de mixturi asfaltice cu pondere superioară de bitum în compoziție, în propunerea financiară s-au utilizat prețuri unitare superioare astfel încât ofertantul să poată suporta eventualele creșteri de prețuri în perioada de execuție, neexistând posibilitatea ajustării prețului din contract.

Referitor la faptul că este „acuzată" de către contestator că va accepta execuția unor lucrări care nu vor fi în conformitate cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv standardele și normativele în vigoare privind calitatea, autoritatea contractantă arată că va angaja un diriginte de șantier care va verifica cantitatea și calitatea lucrărilor executate, și care va accepta la plată numai materiale conforme.

În continuare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- pentru articolul IFB09A1 a prezentat rețeta, respectând consumurile din Indicatorul de norme de deviz „If- 1981”;

- pentru articolul IFA03C1 a prezentat rețeta, respectând consumurile din Indicatorul de norme de deviz „If- 1981”;

- pentru beton C 25/30 a prezentat fișa de fundamentare mc = 173,33 lei;

- pentru articolul TRA06A1 ... (beton) a prezentat fișă de fundamentare pentru transport cu autobetoniera, de la stația mobilă pe care SC ... SA o va amplasa în localitatea Oniceni, ...;

- pentru plasa sudată D =6 mm a prezentat oferta de preț de la SC ... SRL- Suceava, plasă sudată — 103 lei/buc.;

- pentru articolul PB02A1 a prezentat rețeta, respectând consumurile din Indicatorul de norme de deviz „P- 1981”, precum și fișă de fundamentare pentru vibrator universal cu motor termic — 6,32 lei/oră;

- pentru beton C 16/20 a prezentat fișa de fundamentare 1 mc = 151,92 lei;

- pentru articolul TRA06A1 ... (beton) a prezentat fișa de fundamentare pentru transport cu autobetoniera, de la stația mobilă pe care SC ... SA o va amplasa în localitatea Oniceni, ...;

- pentru Tub PREMO L=5 m, Dn=500 mm a prezentat oferta de preț de la SC ... SA Doaga, 1 buc. = 980,00 lei;

- pentru articolul PF05A1 a prezentat rețeta, respectând consumurile din Indicatorul de norme de deviz — P- 1981A și preț pentru suspensie de bitum filerizat (bitum + filer), 1 kg = 3,69 lei;

- pentru Tub PREMO L = 5 m, Dn = 800 mm a prezentat oferta de preț de la SC ... SA Doaga, 1 buc. = 1.480,00 lei,

- pentru articolul DF16B1 a prezentat:

a) rețeta, respectând consumurile din Indicatorul de norme de deviz — D- 1981A și oferta de preț de la SC ... SRL pentru marcaj rutier;

b) oferta de preț pentru nisip sortat nespălat de râu de la SC ... SRL — 13,00 lei/mc;

c) oferta de preț de la SC ... pentru bitum rutier 70/100 -1,19 lei/kg;

d) oferta de preț de la SC ... SRL pentru email alb, respectiv „1 kg =17,44 (fără reducere)”;

e) oferta de preț de la SC ... SRL pentru diluant, respectiv 1l=9,34 lei.

Referitor la prețul manoperei de 8,65 lei/oră, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SA a precizat că nu a avut cunoștință despre condițiile modificării legislative în cauză, dar că *„propunerea financiară, rămâne neschimbată, diferența fiind asumată de*

către subscrisa ... SA prin implementarea unor măsuri de creștere a productivității”.

Autoritatea contractantă apreciază că diferența de 0,09 lei/oră manoperă directă, raportată la valoarea întregului proiect, este de 5.047,45 lei, sumă ce reprezintă 0,13 % din valoarea ofertată.

Precizează că diferența dintre tariful orar pentru manoperă, prevăzut în cadrul ofertei transmise, de 8,65 lei/oră, raportat la manopera de 8,735 lei/oră, conform H.G. nr. 1/2017, va fi asumată de către SC ... SA prin implementarea unor măsuri de creștere a productivității.

Având în vedere cele deja prezentate, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertei depusă de către SC ... SA a fost făcută potrivit dispozițiilor legale aplicabile, cât și prevederilor documentației de atribuire.

Precizând că fiecare ofertant are libertatea de a-și întocmi analizele de preț incluzând în fișele de fundamentare exact cheltuielile necesare, și asumându-și realizarea contractului la prețuri reale, autoritatea contractantă susține că nu poate solicita ofertanților să-și întocmească fișe de fundamentare a prețurilor folosind același algoritm.

Mai precizează că nu va accepta actualizarea prețului contractului, ofertantul declarat câștigător fiind obligat să realizeze obiectivul fără abateri de la calitate.

Având în vedere că oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece criteriul de atribuire a fost „prețul cel mal scăzut", autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL este de „rea credință”, atunci când solicită reevaluarea ofertei concurente, creându-i prejudicii materiale care sunt cuantificabile, deoarece există riscul pierderii finanțării din fonduri europene.

În final, solicită Consiliului să respingă contestația, argumentele fiind nefondate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 852 din 23.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 8-21 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat „*răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*” prin care a solicitat admiterea contestației și „*anularea actelor contestate*”, după cum urmează:

1.Cu privire la poziția exprimată de autoritatea contractantă față de critica referitoare la nerespectarea, de către ofertantul declarat câștigător SC ... SA, a tehnologiei de execuție a stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu aduce niciun argument prin care să susțină că tehnologia prezentată de către SC ... SA este în conformitate cu caietele

de sarcini, listele de cantități și răspunsurile la solicitările de clarificări, pe care ea însăși le-a solicitat, ci doar a punctat faptul că propunerea tehnică a SC ... SA a fost analizată de experți cooptați, care au întocmit rapoarte de specialitate, asigurându-se că articolele ofertate sunt în concordanță cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, și că acesta a respectat exact consumurile din rețeta articolului DZ03A1 din indicatorul "D-drumuri.

Or, contestatorul subliniază că nu a contestat faptul că ofertantul SC ... SA nu ar fi respectat consumurile din rețeta articolului DZ03A1, ci doar că acesta a ofertat alte sorturi, respectiv piatră spartă 8-15, piatră spartă 15-25, piatră spartă 25-40, nisip de concasaj, și nu sorturile 0-8, 8-16, 16-25, 25-40 și 40-63 (mm) sau sort 0-63 mm, așa cum se cerea strict prin caietul de sarcini, precum și faptul că sorturile ofertate nu îndeplinesc cerințele de calitate impuse de legile și normativele în vigoare la data depunerii ofertelor, consecința fiind respingerea, ca neconforme, de către orice laborator autorizat în construcții, înainte de a putea fi folosite în execuția stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal, astfel neputându-se executa această categorie de lucrări.

Consideră că, în condițiile în care ofertanții nu au contestat cerințele din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, și nu au solicitat clarificări cu privire la posibilitatea de a folosi alte produse la punerea în operă, neinvocând nici că anumite produse nu s-ar mai fabrica, aceștia sunt ținuți să respecte, întrutotul, specificațiile tehnice, în caz contrar fiind evident că lucrarea nu se va realiza la nivelul calitativ solicitat.

Apreciază că, chiar din susținerile autorității contractante, se poate observa cu ușurință că aceasta, împreună cu experții tehnici cooptați chiar de ea, nu au evaluat cu strictețe oferta tehnică și financiară a SC ... SA, ci doar au făcut o evaluare sumară, fără a respecta legislația achizițiilor publice.

Solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei tehnice și financiare a SC ... SA, prin declararea unor materiale cu alte caracteristici decât cele cerute în documentația de atribuire.

2. Cu privire la poziția exprimată de autoritatea contractantă față de critica referitoare la faptul că oferta depusă de către SC ... SA are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, ori care nu pot fi justificate, contestatorul argumentează astfel:

Autoritatea contractantă recunoaște că a solicitat clarificări ofertantului SC ... SA prin adresa nr. 1678 din 24.03.2017, clarificări cu privire la oferta financiară depusă de acesta, respectiv să justifice

anumite prețuri din ofertă și să depună, pentru materialele principale utilizate (balast, nisip, piatră spartă, betoane, mixturi asfaltice, prefabricate), declarații de conformitate, precum și documente justificative din care să reiasă prețul și calitatea materialului pus în operă, eliberate de către furnizori.

Mai susține că, deși a prezentat suficient de detaliat în contestație faptul că, pentru piatra spartă amestec optimal (care oricum nu era conformă cu caietul de sarcini în ceea ce privește granulația, cum a arătat deja la punctul 1), SC ... SA a prezentat oferta de preț nr. 49 din 20.01.2017, emisă de către SC ... SA (datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, adică data de 09.01.2017), ce conține următoarele materiale: piatră brută nesortată, piatră brută sortată, piatră brută bloc, piatră spartă 22,4-40 mm, piatră spartă 40-63 mm, piatră spartă 22,4-63 mm, piatră spartă 0-63 mm, piatră spartă 63-125 mm, sort 0-8 mm, sort 0-16 mm, sort 8-16 mm, sort 16-22,4 mm, deci neregăsindu-se sorturile ofertate, respectiv piatră spartă 8-15, piatră spartă 15-25, piatră spartă 25-40, nisip de concasaj, pe care le-a utilizat la întocmirea ofertei tehnice și financiare depuse, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a specificat foarte simplu doar că: *„ofertantul SC ... SA Suceava a precizat furnizorii și a prezentat analize de preț pentru principalele materiale puse în operă, a justificat distanțele de transport pentru principalele materiale puse în operă, a prezentat Declarații de conformitate și documente justificative privind prețurile materialelor și calitatea materialelor puse în operă, eliberate de către furnizori, și că autoritatea contractantă după semnarea contractului cu ofertantul câștigător va solicita Declarații de conformitate la momentul punerii în operă a materialelor principale*".

Precizează că, în opinia sa, rolul solicitărilor de clarificări era de a clarifica aspectele cu privire la prețurile utilizate la întocmirea ofertei financiare și calitatea materialelor ofertate de către participanții la procedură, pe baza cărora, comisia de evaluare să poată decide, în urma unei analize temeinice, ce ofertant îndeplinește toate condițiile impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încearcă, prin punctul de vedere, să distragă atenția de la faptul că oferta SC ... SA are lipsuri în ceea ce privește justificarea materialului principal — piatră spartă amestec optimal, și în ceea ce privește neprezentarea declarației de conformitate eliberată de furnizorul SC ... SA, pentru nici unul din sorturile prezentate în oferta tehnică și financiară depusă.

Încă un aspect ce trebuie clarificat este acela că, deși autoritatea contractantă va solicita declarații de conformitate la momentul punerii în operă a materialelor principale, aceasta nu poate trece cu vederea faptul că chiar ea a solicitat prezentarea acestor declarații de conformitate în această etapă de evaluare, și să declare câștigător un ofertant care nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, neprezentând respectivele

declarații de conformitate pentru piatra spartă amestec optimal, susține contestatorul.

3. Cu privire la poziția exprimată de autoritatea contractantă față de critica referitoare la nerespectarea, de către SC ... SA, a tehnologiei de execuție a stratului de fundație din balast, contestatorul observă că aceasta nu aduce niciun argument prin care să susțină că tehnologia prezentată de către ofertantul câștigător este în conformitate cu caietele de sarcini, listele de cantități și răspunsurile la solicitările de clarificări, pe care ea însăși le-a solicitat, ci doar punctează faptul că propunerea tehnică a SC ... SA a fost analizată și verificată de experți cooptați, care au întocmit rapoarte de specialitate.

Contestatorul precizează că SC ... SA nu a respectat tehnologia de execuție a stratului de fundație din balast, ofertând balast sortat spălat de mal 0-70 mm, în loc de balast cu granula maximă de 63 mm, deci oferta SC ... SA trebuia sancționată cu declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, și, în nici un caz câștigătoare a procedurii, conchide contestatorul.

Susține că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016.

4. Cu privire la poziția exprimată de autoritatea contractantă față de critica referitoare la nejustificarea prețurilor din oferta financiară depusă de SC ... SA, contestatorul observă că aceasta nu aduce niciun argument prin punctul de vedere, privind cele criticate în contestație, ci indică doar ce documente a depus ofertantul pentru justificarea prețurilor în urma transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, considerând astfel că acesta, doar prin faptul că a depus unele documente și-ar fi justificat prețurile ce au format valoarea ofertei financiare depuse.

Contestatorul apreciază că, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a răspuns argumentat fiecărei critici pe care a adus-o ofertei declarate câștigătoare, neavând nici un fel de argumente cu care să contrazică argumentele sale, acesta a recunoscut tacit cele susținute.

Arată că își menține criticile cu privire la faptul că oferta depusă de către SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu și-a justificat prețurile din oferta financiară depusă.

În ceea ce privește prețul manoperei de 8,65 lei/oră, în legătură cu care autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere că ofertantul SC ... SA a luat la cunoștință că Hotărârea nr. 1 din 06.01.2017, când a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 06.01.2017 (vineri), respectiv în ziua când acesta și-a finalizat oferta, iar data limită de depunere a ofertelor era luni 09.01.2017, ora 15:00, urmând ca la această dată să-și încarce oferta în SEAP, contestatorul

susține că respectivul ofertant avea tot timpul să opereze modificarea până la ora 15:00, când era termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă a descalificat ofertanții SC ... SRL și SC ... SA, motivat de faptul că manopera ofertată era mai mică decât pragul de 8,65 lei/oră, apreciind că *„diferența dintre tariful orar pentru manoperă prevăzută în cadrul ofertei raportat la manopera de 8,735 lei/oră conform HG nr. 1/2017 nu poate fi suportată din cuantumul cheltuielilor indirecte, care reprezintă 1 % din totalul ofertei și profitului ofertat, care reprezintă 1% din totalul ofertei*".

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are o altă abordare în cazul SC ... SA, și nu se mai raportează la aceleași elemente avute în vedere cu privire la ceilalți doi ofertanți descalificați, luând de bună susținerea acestuia potrivit căreia *„diferența dintre tariful orar pentru manoperă prevăzut în cadrul ofertei va fi asumată de către SC ... SA prin implementarea unor măsuri de creștere a operativității*", chiar dacă nu este clar despre ce măsuri este vorba, și nici modul în care acestea vor conduce la acoperirea diferenței de manoperă.

De asemenea, trebuie avut în vedere că această valoare a manoperei este prevăzută pentru salariul minim pe economie, pentru personalul cu cea mai joasă calificare – muncitor, însă, pentru executarea contractului, își va desfășura activitatea și personal cu o calificare înaltă — maiștri, ingineri, manageri de proiect etc., care, în mod clar, nu vor fi plătiți la nivelul salariului minim pe economie, ca un simplu muncitor, așa încât este evident că diferența de costuri este mult mai mare decât a apreciat-o autoritatea contractantă, și nu va putea fi recuperată prin așa-zisele *„măsuri de creștere a operativității*", invocate de către SC ... SA, precizează contestatorul.

Este de remarcat cum, tacit, autoritatea contractantă recunoaște că, deși a declarat câștigătoare o ofertă neconformă și inacceptabilă, o să aibă grijă în execuție să angajeze un diriginte de șantier care va verifica cantitatea și calitatea lucrărilor executate, și care va accepta la plată numai materiale conforme, deși se pare că aceasta nu înțelege că selectarea ofertanților capabili să execute lucrările cu respectarea strictă a caietelor de sarcini, se face din etapa de evaluare a ofertelor, nu după încheierea contractului de lucrări, apreciază contestatorul.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia contestația a fost formulată cu rea credință, SC ... SRL arată că nu este vinovată pentru faptul că autoritatea contractantă nu a știut să evalueze ofertele depuse în prezenta procedură, și a permis câștigarea acesteia de către un ofertant care a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată –într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*...*".

Potrivit raportului procedurii nr. 3740 din 26.05.2017, oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SA, cu o propunere financiară de 3.768.038,33 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL formulează critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către SC ... SA, sub mai multe aspecte.

Astfel, determină Consiliul, un aspect cu relevanță în cauză, îl reprezintă tariful avut în vedere la stabilirea manoperei, parte a propunerii financiare, care, după cum reiese din respectiva ofertă, este de 8,65 lei/oră, referitor la care contestatorul formulează critici.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1/2017, în conformitate cu care *„Începând cu data de **1 februarie 2017**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.*

Tariful evidențiat în oferta depusă de către SC ... SA fiind inferior celui minim brut pe țară, garantat, a făcut obiectul unei solicitări din partea autorității contractante, care, prin adresa nr. 1678 din 24.03.2017, a formulat astfel: *„În propunerea d-voastră financiară, ați prevăzut pentru manoperă prețul de 8,65 lei/oră și având în vedere că în proporție covârșitoare, contractul de achiziție publică urmează a fi executat ulterior date de 01 februarie 2017, dată după care salariul minim brut pe țară garantat în plată pentru un program complet de lucru este superior celui pe care l-ați prevăzut în ofertă (...) conform HG nr. 1/2017 (...), publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 06 ianuarie 2017, vă rugăm clarificați acest aspect*".

Cu adresa nr. 2022 din 31.03.2017, SC ... SA a răspuns, arătând că data finalizării ofertei sale este 06.01.2017, într-o zi de vineri, oferta fiind postată pe SEAP la data de 09.01.2017, luni. Susține că a avut cunoștință despre faptul că Guvernul urma să majoreze salariul de bază minim, brut, garantat pe țară, precizând: *„dar nu am avut informația*

referitoare la numărul de ore la care urma să se raporteze acesta, respectiv 166 de ore în medie pe lună, astfel încât să rezulte 8,735. (...). Concluzionând, având în vedere impactul foarte mic al diferenței rezultate față de valoarea proiectului (…) propunerea financiară rămâne neschimbată, diferența fiind asumată de către subscrisa ... SA ***prin implementarea unor măsuri de creștere a productivității***".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că propunerea financiară a SC ... sa este întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 1/2017, aspectul legat de necunoașterea legii neputând fi primit ca o motivare a situației de fapt și de drept. Nici timpul scurt între publicarea în Monitorul Oficial și depunerea ofertei nu poate fi reținut ca o justificare temeinică a încălcării dispozițiilor legale, existând suficient de multe căi care puteau fi abordate spre evitarea situației în cauză.

Consiliul constată că justificarea ofertantului privind măsurile de creștere a productivității, prin care va înlătura diferența de preț rezultată din neaplicarea dispozițiilor legale, este una neîntemeiată, prin neidentificarea respectivelor măsuri, prin neprezentarea unui minim studiu de impact, dar, cel mai important, prin faptul că se referă la un eveniment viitor și incert. În contradictoriu cu niște măsuri promise în mod evaziv, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reține Consiliul că stă oferta, care este fermă și obligatorie, și, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, constituie anexă la contractul de achiziție publică care se va încheia.

De altfel, constată Consiliul că, deși a considerat că este conformă oferta SC ... SA, în condițiile mai sus prezentate, încălcând principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a respins, în esența pentru același motiv, respectiv ofertarea unui tarif sub cel prevăzut imperativ de lege, două oferte: cea depusă de către SC ... SRL și cea depusă de către SC ... SA.

Este adevărat că cei doi ofertanți au justificat diferit față de SC ... SA aspectul legat de tariful ofertat și compensarea diferenței, dar, în esență nu vreo justificare se află în discuție, ci, așa cum s-a arătat și mai sus, nerespectarea unor dispozițiile legale exprese.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că este întemeiată critica petentei referitoare la aspectul analizat în cele ce preced, ofertei SC ... SA fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

O altă critică formulată prin contestație, este cea referitoare la răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări *„Vă rugăm să precizați distanța de transport pentru principalele materiale puse în operă și ruta pe care se va face transportul*", cu referire la articolul de deviz TRA06A06, *„transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 8 mc, dist.=6 km*", pentru care ofertantul a precizat că transportul se

face pe o distanță de 6 km, între STAȚIE BETON MOBILĂ ... SA ONICENI – șantier – 2,2 lei/tonă.

În acest context, Consiliul constată că pentru beton-ciment C25/30 – 173,33 lei/mc, s-a atașat fișa de fundamentare „CENTRALĂ BETOANE MOBILĂ FRUMECAR ECA 1002-ONICENI”, centrală amplasată în comuna Dorna Candrenilor, sat Dorna Candrenilor, județul Suceava, după cum reiese din înscrisuri, în legătură cu care ofertantul susține că o va reloca în Oniceni, sens în care atașează și un precontract privind închirierea unei suprafețe de teren în care se va amplasa stația de beton, mobilă.

Consiliul constată că toate înscrisurile depuse dovedesc faptul că la momentul depunerii ofertei, precum și la cel al clarificărilor, respectiva stație se afla amplasată în comuna Dorna Candrenilor, la o distanță de aproximativ 140 km de șantier, ceea ce presupune costuri diferite de cele avute în vedere la stabilerea ofertei financiare, dar și probleme tehnologice, ridicate de tarnsportul la o distanță mai mare. Stabilește astfel, deoarece nu există ceritudinea relocării respectivei stații de betoane mobilă, în lipsa avizelor și autorizărilor absolut necesare unei astfel de operațiuni, precontractul privind închirierea unui teren neconstituind o probă în susținerea celor prezentate, declarativ, de către ofertant.

Pentru toate acestea, Consiliul constată că sunt întemeiate și criticile referitoare la incertitudinea amplasării stației de betoane în locația despre care face vorbire ofertantul, precum și criticile referitoare la netemeinicia calculului privind cheltuielile cu transportul avute în vedere în ofertă.

În situația dată, Consiliul stabilește că sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul determină că, în cuprinsul contestației, sunt și critici nefondate, cum ar fi cele referitoare la faptul că, în justificarea prețului, ofertantul SC ... SA a depus oferte de la furnizori emise după data limită de depunere a ofertelor.

Se rețin criticile ca fiind nefondate, deoarece legiuitorul nu a instituit obligația ca documentele justificative referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut să fie emise anterior depunerii ofertelor, sau chiar cu respectiva dată, după cum nici nu a prevăzut vreo sancțiune pentru cazul pe care Consiliul îl are în analiză.

Nu rezultă din legislația în materie, obligația ofertanților de a se afla în posesia ofertelor de la furnizorii materialelor ce urmează a fi puse în opera, la momentul depunerii ofertelor, interpretarea contestatorului referitoare la acest aspect încălcând principilul de drept potrivit căruia “unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”.

Ceea ce se așteaptă de la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este o confirmare, prin înscrisuri de la furnizori, a faptului că materialele vor fi vândute/cumpărate la prețurile menționate în ofertă.

De altfel, trebuie avut în vedere faptul că aspectul în discuție vizează raporturi juridice derulate între profesioniști, caracterizate prin celeritate, care se pot stabili chiar și prin acte juridice încheiate verbal, dovada acestora putând fi făcută, în scris, ulterior. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că oferta de preț de la furnizori, în sine, are caracterul unei înțelegeri, a unei promisiuni, nefiind un contract ferm între părți.

În mod similar a reținut și Curtea de Apel București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. 1138/2017, într-o speță identică.

Consiliul identifică printre critici și unele care vizează abateri tehnice minore, așa cum acestea sunt definite la art. 134 alin. 7 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cum ar fi, spre pildă, criticile referitoare la ofertarea balastului sortat spălat de mal 0-70 în loc de 0-63 cât s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Având în vedere cele stabilite în cele ce preced cu privire la oferta depusă de către SC ... SA, Consiliul nu va mai analiza toate criticile formulate prin contestație, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, nu poate fi îndepărtată incidența, în cauză, a dispozițiilor legale mai sus invocate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către SC ... SRL, să anuleze raportul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

În temeiul legal invocat, Consiliul urmează să dispună reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SA, în considerarea aspectelor reținute în motivare, în termen de 12 zile de la primirea Deciziei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul Suceava.

Anulează raportul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SA, cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 12 zile de la primirea Deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.